

Notulen vergadering gemeenteraad Oldebroek

Datum vergadering: 26 september 2024

Aanwezig

Raadsleden:

ABO:	de heer A.M. Boer, mevrouw M.P. Deen, de heer J. Deij, de heer A. Heddema
CDA:	de heer W. van der Horst, de heer G. Scholten
ChristenUnie:	mevrouw F.B. van den Bosch-Pleijter, de heer P.H. Graansma, de heer A. Hardonk, de heer W-H. Peggeman, mevrouw M. Sloots-Kieviet, de heer H. Wijnne
CVO:	de heer J.T. de Nooijer, de heer B. van der Velde, de heer K. van de Put
Duurzaam Oldebroek:	de heer D.J.P. Post
SGP:	de heer D.E. Doornwaard, de heer G. Vlieger
VVD:	de heer H.G.P. Kemp
Voorzitter:	mevrouw T.H. Haseloop-Amsing
Griffier:	de heer J. Tabak
Wethouders:	de heer B. Engberts, de heer B. Flier, mevrouw E.G. Vos-van de Weg

01. Opening.

De VOORZITTER heet iedereen welkom en opent de vergadering op de gebruikelijke wijze met ambtsgebed. Ze feliciteert mede namens de raad de heer Vlieger met de geboorte van zijn zoon en wethouder Engberts met zijn verjaardag.

02. Vaststelling van de agenda.

De heer VAN DER HORST (CDA) heeft een agendaverzoek over het onderwerp op de postlijst: Update verzoek COA 24 september 2024. Het punt wordt aan de agenda toegevoegd onder nummer 11a.

De heer DE NOOIJER (CVO) wil het punt over de Update verzoek COA breder trekken, omdat er meer dingen in de informerende nota zitten dan alleen de Spreidingswet. Daarbij heeft hij een punt van de orde. De fractie heeft begrepen dat van het bestuurlijk overleg geen gespreksverslag is gemaakt. Hij zou graag weten of er inderdaad geen gespreksverslag is. Is het er wel, dan ontvangt de fractie dat graag nog voordat hierover het debat wordt gevoerd. Daarnaast heeft CVO al een tijd geleden schriftelijke vragen gesteld over dat bestuurlijk overleg. Deze zijn tot op heden nog niet beantwoord. Zijn vraag is of die beantwoording ook nog aan CVO toegezonden kan worden voor het debat.

De VOORZITTER antwoordt dat er geen gespreksverslag is. Voor vragen heeft het college drie weken de tijd. Het college kan dat niet vanavond nog aan CVO doen toekomen.

De heer POST (Duurzaam Oldebroek) wil graag een motie vreemd aan de orde van de dag indienen over het Zwolse Bos als mogelijk springterrein van Defensie. Dit punt wordt aan de agenda toegevoegd onder nummer 11b.

De agenda wordt aldus vastgesteld.

03. Benoeming en beëdiging commissieleden.

De VOORZITTER vraagt de heer N. de Vries en de heer F. van 't Ende naar voren te komen en de andere aanwezigen te gaan staan. Vervolgens leest zij de eed en de verklaring en belofte voor, te beginnen met de eed.

“Ik zweer dat ik, om tot lid van een vaste raadscommissie benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van een vaste raadscommissie naar eer en geweten zal vervullen.”

De heer DE VRIES: “Zo waarlijk helpe bij God almachtig,”

De VOORZITTER feliciteert de heer De Vries.

“Ik verklaar dat ik, om tot lid van een vaste raadscommissie benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van een vaste raadscommissie naar eer en geweten zal vervullen.”

De heer VAN 'ENDE: “Dat verklaar en beloof ik.”

De VOORZITTER feliciteert de heer Van 't Ende.

04. Wijziging samenstelling raadscommissies.

De raad gaat akkoord met het voorstel en er wordt conform besloten.

05. Vaststelling notulen vergadering van 11 juli 2024.

De notulen worden ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

06. Ingekomen stukken.

De raad gaat akkoord met de afdoening zoals voorgesteld op de lijst van ingekomen stukken voor deze vergadering.

07. Spreekrecht niet geagendeerde onderwerpen.

Geen.

08. Mondelinge vragen van raadsleden.

De heer VAN DER VELDE (CVO) noemt dat onlangs tijdens een fractiesprekkuur door een inwoner van 't Loo is gewezen op de overlast van jeugd rondom de pannakooi aan de Beltgravenweg. Tegelijk hoorde de fractie dat de jeugd een ontmoetingsplek mist waar ze kunnen samenkomen zonder direct iemand tot last te zijn. Op 17 september is hierover een avond belegd in het Grinthuus. Zijn vraag: is de wethouder hiermee bekend, en wat wil en kan de wethouder hiermee doen.

Wethouder VOS antwoordt dat op 17 september een groep ouders zich heeft verenigd. Het Grinthuus heeft zich daar bij aangesloten en aangegeven dat men iets wil gaan organiseren op 't Loo voor de jongeren. Die groep ouders heeft afgelopen weken samen met de jongeren mooie dingen voorbereid. Dat wordt 10 oktober geopend in het Grinthuus, waar zij een eigen plek krijgen. De overlast was heel vervelend. Daarover gaat de burgemeester in gesprek met politie en boa's, om te kijken waar daar aan kan worden gedaan. Op de vraag wat de wethouder hiermee kan: als CVO een mooi plan indient, gaat de wethouder kijken waar ze dat kan onderbrengen.

De heer VAN DE PUT (CVO) heeft opnieuw een vraag over de onveilige situatie aan de Engelenburg, 't Loo. Op 24 september is er door de omwonenden een brief ontvangen. Daarin wordt gemeld dat er borden worden geplaatst. Inrijdend verkeer vanaf de Bovenheigraaf krijgt voorrang op het uitrijdend verkeer vanaf de Engelenburg. Dit gaat in de praktijk in het ergste geval betekenen dat auto's 70 tot 80 meter achteruit moeten rijden op de Engelenburg om aan tegemoetkomend verkeer voorrang te verlenen. Zijn vraag is hoe het college hier tegenaan kijkt in het kader van de veiligheid in verband met fietsers en kinderen die daar spelen. Over de borden heeft de fractie navraag gedaan bij de ANWB of deze situatie kan. Zij stellen dat uitrijdend verkeer geen voorrang meer hoeft te verlenen zodra ze op de weg rijden. Zijn vraag: klopt dit? In de raadsvergadering van 11 juli gaf het college aan de oplossing met de

verkeersborden met de buurt te zullen bespreken. Dat is niet gebeurd. Waarom wordt er een eenzijdige oplossing gekozen zonder participatie met de buurt.

Wethouder ENGBERTS antwoordt dat het college in gesprek is geweest met Prins Bouw hierover op 18 september jl. en gevraagd heeft welke mogelijkheden hier voorhanden zouden zijn. In de vergadering van 11 juli heeft hij genoemd dat dit een mogelijkheid zou kunnen zijn. Daarover is doorgesproken en van de Veiligheidsregio is daarover advies geweest. Dit zou een oplossing zijn en die zou gemeld worden middels een brief aan de inwoners. Dat is nu ook gebeurd. De wethouder denkt dat hiermee het probleem van auto's die er inrijden en achteruit moeten richting Bovenheigraaf opgeheven is. Bovendien is in het plan zelf gekeken hoe afvalcontainers opgehaald kunnen worden zonder gevaar en zonder moeilijkheden. Daar zijn ook oplossingen voor gevonden.

09. Lijst van B-onderwerpen, die bij hamerslag worden afgedaan.

De heer DE NOOIJER (CVO) legt een stemverklaring af over punt 6, Wijziging gemeenschappelijke regeling Bedrijfsvoeringsorganisatie H2O. Het grote bezwaar van CVO is dat deze wijziging de raad niet voldoende in de gelegenheid stelt om invloed op deze bedrijfsvoeringsorganisatie uit te oefenen. In artikel 12 staat bij 'zienswijze', dat bij besluiten met een aanzienlijk financieel belang en politiek gevoelige besluiten of bij beleidsmatige keuzes het bestuur besluit of, hoe en wanneer de raden van de deelnemende gemeenten in het besluitvormingsproces betrokken worden. CVO is daar tegen, want niet het bestuur moet besluiten, maar als het gaat om besluiten met een aanzienlijk financieel belang en politiek gevoelige besluiten of bij beleidsmatige keuzes, dit altijd aan de raad moet worden voorgelegd. Het tweede bezwaar gaat over lid 3 van artikel 12, waarin staat dat raden van de deelnemende gemeenten in de gelegenheid worden gesteld om op besluiten van het bestuur voorafgaand zienswijzen naar voren te brengen als een meerderheid van de raden van de deelnemende gemeenten hierom verzoekt. CVO vindt dat daarvoor niet een meerderheid nodig is, maar dat de raad van Oldebroek altijd daartoe zou moeten kunnen besluiten. De fractie heeft hierover na het commissiedebat schriftelijke vragen gesteld of de wijziging die CVO wil doen wettelijk kan. De antwoorden daarop waren dat dat daadwerkelijk kan. Om deze redenen kan CVO zich niet vinden in deze wijziging en wil daarom worden geacht, om de positie van de raad intact te laten, te hebben tegengestemd.

De raad gaat akkoord met de voorgestelde besluitvorming van de voorstellen op de lijst van B-onderwerpen voor deze raadsvergadering, met de aantekening dat de fractie van CVO geacht wordt tegen punt 6 te hebben gestemd.

10. Gewijzigde vaststelling ontwerpbestemmingsplan Wezep, Jongerenhuisvesting Mariënrade.

De heer BOER (ABO) noemt dat in verkiezingstijd de gesprekken in de zes kernen elke keer hetzelfde probleem te zien gaven. Er wordt niet voldoende en betaalbaar gebouwd, vooral niet voor de starters. Er ligt een aanvraag voor om 11 appartementen te bouwen aan de Mariënrade in Wezep. ABO heeft kritische vragen gesteld in de commissievergadering. Deze zijn naar tevredenheid beantwoord, evenals een aanvulling van de VNOG inzake de veiligheid en bereikbaarheid als zich een calamiteit zou voordoen; dank daarvoor. Echter, het in- en uitrijden door de bewoners brengt wel een probleem met zich mee. Ook het parkeren gaf de nodige vragen van de aanwonenden, zeker nu in de nabije toekomst Viattence nog een complex aan het plein gaat bouwen en ook de nodige parkeerplekken gaat benutten van het plein. Destijds ging de bouw van de nieuwe dokterspost niet door, alleen doordat er de nodige extra financiën op tafel moesten komen voor de parkeerplekken. Zijn vraag: waarom wijkt gemeente Oldebroek hier nu wel van af.

De heer VAN DER VELDE (CVO) dankt het college voor de beantwoording van de vragen vanuit de commissievergadering. Op een vraag van ABO over de bouwhoogte een meter meer of minder kwam het antwoord: dat heeft een architectonische reden. Zijn vraag: gaat de wethouder ook zo soepel om met aanvragen die de inwoners van Oldebroek zullen indienen? Veel belangrijker vindt de fractie de brandveiligheid. Die is in theorie gewaarborgd. Maar als hij rondom de panden loopt, dan vraagt hij zich af of degene die de vragen beantwoord heeft, op locatie is geweest voordat hij de antwoorden heeft verstuurd. Hij begrijpt dat vanmiddag iemand van de VNOG ter plaatse is geweest. Zijn vraag: kan de wethouder hierover meer vertellen. In de ogen van CVO is een toegang via de grote open achterzijde van het pand aan de Mariënrade veel logischer dan langs de veel smallere doorgang aan de zijde van de Zuiderzeestraatweg. Dat het op papier klopt zegt niets over de feitelijke omstandigheden. Het is te hopen dat in de toekomst theorie en praktijk in evenwicht zullen zijn, maar vooral dat zich geen calamiteiten zullen voordoen. In de

commissie is herhaaldelijk verwezen naar de vaststelling van de gebiedsvisie in mei 2019. Andere partijen lijken haast angstvallig vast te houden aan deze visie. Het is een visie en geen wet van Meden en Perzen. Een visie kan worden aangepast. Sterker nog, het is gebeurd. In de visie wordt gesproken over woonstudio's voor kwetsbare jongeren met mogelijk ambulante begeleiding, iets wat past in de sociale invulling van de omgeving Mariënrade, waar de visie naar streeft. In het voorliggend plan zijn de woningen beschikbaar voor alle jongeren die tot de sociale-huur-doelgroep behoren. Daarmee lijkt de visie een stuk minder in beton gegoten dan men doet voorkomen. Kan de raad zich niet hardop afvragen of het nog steeds de bestemming is die nagestreefd wordt in de sociale invulling van de visie. CVO benadrukt: waar een wil is, is een weg. Verder wil de raad en zeker CVO bouwen voor de jeugd, maar er wordt vanwege de regionale huisvestingsverordening geen voorkeur voor jeugd met sociale of economische binding gelegd. De fractie roept het college op om dit wel mogelijk te maken. In 2025 staat de regionale huisvestingsverordening weer op de planning. Naar de mening van CVO zou hierin minimaal de voorrang voor sociaal en economisch gebonden personen moeten worden opgenomen. De fractie roept het college dan ook op om specifiek in het vervolgtraject van dit plan de mogelijkheden om voorrang voor de jeugd van Oldebroek te realiseren, optimaal te benutten. Voor CVO blijft het punt van de parkeerruimte zeker een kwestie. Er wordt inderdaad een gering aantal plaatsen gerealiseerd, maar in de ogen van CVO blijft er sprake van wensdenken. Vandaag zijn aan alle partijen door de omwonenden foto's gestuurd van een nagenoeg volle parkeerplaats Mariënrade, en de Aldi, op een normale woensdagochtend. Dit versterkt de twijfels van CVO bij het parkeeronderzoek. Daarnaast is vermeld dat de jeugd voornamelijk gebruik zou maken van het OV. De meest recente jeugdmonitor Werk die hij kon vinden, is uit 2023. 78,8% van de jongeren in Oldebroek werkt. Zij werken in verschillende sectoren waarbij verschillende werktijden worden gehanteerd; van soms 6 uur in de ochtend tot na 3 uur 's nachts. 9292 OV stelt dat de dichtstbijzijnde bushalte aan de Veluwelaan 10 minuten lopen is. OV rijdt van 6 uur 's ochtends tot 12 uur 's nachts. Moet dan niet worden geconcludeerd dat voor veel beroepsgroepen het OV niet de meest logische manier van vervoer is? CVO verwacht daarom dat de bewoners bijna allemaal, zodra dit financieel mogelijk is, in een auto zullen rijden en moeten kunnen parkeren. Dat is inderdaad een aanname. Maar dat de bewoners veelal met het OV zullen reizen, is evengoed een aanname. In de ogen van CVO is de aanname van het autogebruik veel reëler. In de commissie heeft de fractie reeds gewezen op de logischerwijze te verwachten groei van het aantal bewoners en auto's, doordat de bewoners hoogstwaarschijnlijk op een gegeven moment een relatie zullen krijgen en door de krapte in de woningmarkt niet kunnen doorstromen. Als laatste punt ziet CVO dat het terrein in eigendom van Aldi buiten openingstijden met regelmaat gebruikt wordt voor activiteiten 's avonds en in het weekend, in de kerken of in het dorps huis. In de beantwoording van de vraag over het terrein van Aldi wordt gesteld dat dit geen invloed heeft op het complex. Het is niet ondenkbaar dat als mensen bezoek ontvangen op piekmomenten alle openbare parkeerplekken en de plekken van Aldi gebruikt worden. Er is geen enkele harde garantie dat de plekken van Aldi beschikbaar blijven. Dit is voor CVO echt een groot punt van zorg. Zijn vraag: hoe ziet de wethouder dit. Als laatste benadrukt de fractie dat door de plannen mogelijk de toekomstige uitbreiding van het dorps huis onmogelijk wordt gemaakt. CVO ziet de plannen wel zitten, maar niet op deze locatie. De fractie hoopt dat de andere partijen in wijsheid een beslissing zullen nemen.

De heer POST (Duurzaam Oldebroek) noemt dat Duurzaam Oldebroek tijdens de verkiezingscampagne heeft beloofd zich in te zetten voor de toekomst van de Oldebroekse jongeren en een duurzaam leven. Dit blijft de prioriteit. De moeilijkheid zat in het wijzigen van het bestemmingsplan van groen en verkeer naar wonen. Niettemin gaat Duurzaam Oldebroek voor de jongerenhuisvesting. Het aandachtspunt van de fractie geldt vooral groen. Behoud en uitbreiding van groen zijn belangrijk. Dit is ook in de nieuwe plannen omschreven. De fractie vraagt nadrukkelijk aan het college om in de uitvoering van de besluiten hierop toe te zien.

De heer VAN DER HORST (CDA) is blij dat de in 2019 vastgestelde gebiedsvisie Mariënrade doorgang kan vinden. De realisatie van appartementen op deze locatie sluit volledig aan bij de wens van de raad om meer woningen te realiseren voor alle inwoners. De fractie heeft uiteraard oog voor de bezwaren van de omwonenden. Uit de parkeerdrukmeting blijkt dat er het merendeel van de tijd voldoende parkeerplaatsen zijn om nabij het betreffende perceel te parkeren. Deskundigen van de Veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland (VNOG) hebben dit plan beoordeeld op veiligheid, en ook hier zijn geen belemmeringen. De fractie concludeert dat deze uitbreiding past bij het coalitieakkoord en de wens van de volledige raad om meer woningen te realiseren. Het CDA kan instemmen met dit voorstel.

De heer KEMP (VVD) leest dat het voorliggend voorstel voorziet in appartementen voor de jeugd. Deze doelgroep, de jeugd, heeft voor de VVD zeer zeker een bepaalde vorm van prioriteit. Er zijn zienswijzen ingediend over parkeren en dergelijke zaken. Deze zijn wat de fractie betreft voldoende in de commissievergadering toegelicht. De zienswijze over de ontsluiting wordt door de beoordeling van de VNOG nader toegelicht en voldoende beantwoord. De fractie is ter plekke gaan kijken, en heeft nog een keer rondgekeken en inderdaad is het er soms druk. Er is een grote parkeerplaats bij de Aldi, die was op dat moment niet vol, het was ochtend. De vraag is of je op alle piekmomenten overal en altijd parkeerplaatsen vrij moet hebben. Op piekmomenten is het zoeken in welke plaats dan ook naar een parkeerplaats. De VVD ziet geen belemmeringen. De fractie is blij dat de plannen doorgaan, afgezien van wat hij gehoord heeft of een eventueel bezwaar op dit besluit wel of niet kansrijk is. Oldebroek is een kleine gemeente, er is behoefte aan dergelijke woningbouwplannen. De raad hecht aan participatie en aan draagvlak. Zijn vraag: heeft de portefeuillehouder wel of niet de moeite genomen een moment te nemen om met de bezwaarmakers in gesprek te gaan om de zaken toe te lichten.

De heer Vlieger (SGP) noemt dat het voorliggend plan een lange voorgeschiedenis kent, vanaf 2019, toen de raad de gebiedsvisie Mariënrade vaststelde. Belangrijk voor het vaststellen van deze visie was de huisvesting van jongeren. Het is de bedoeling dat er 12 sociale huurappartementen komen voor jongeren, een belangrijke doelgroep waarvoor een groot gebrek aan woningen is en vanuit maatschappelijk belang dan ook hard nodig. Er worden terecht enkele kanttekeningen geplaatst, zoals over de parkeerplaatsen. Dit is een terugkerend probleem bij veel plannen. Niettemin ziet de fractie dat door de verschillende onderzoeken hiervoor voldoende aandacht is en dit voorlopig voldoende opgelost kan worden in de openbare ruimte. In de commissie is veel gesproken over de veiligheid en de bereikbaarheid voor de hulpdiensten. Uit onderzoek van de VNOG blijkt dat dit geen probleem is. Er zijn twee mogelijkheden om het pand te benaderen en dat is voldoende om bij calamiteiten te kunnen optreden. De fractie begrijpt de zorgen over de parkeergelegenheid en veiligheid, maar denkt wel dat hier een zorgvuldige afweging is gemaakt en dat bij de verdere uitwerking daar waar mogelijk extra aanpassingen zullen worden gedaan om dit nog verder te verbeteren. Belangrijk blijft dat er genoeg ruimte voor groen is. De SGP ziet de toegevoegde waarde zoals Duurzaam Oldebroek in de commissie dat al aangaf. Men ziet nu vaak dat de verstening bij nieuwbouw te groot is. Het college heeft in de commissie aangegeven dit bij de uitwerking te zullen meenemen. Alles overziend is de SGP van mening dat er een zorgvuldige afweging is geweest en de kanttekeningen bij een aantal zaken bij de verdere uitwerking zullen worden opgepakt. De SGP kan instemmen met het voorstel.

De heer Wijsman (ChristenUnie) heeft in de commissie al aangegeven het erg nodig te vinden dat er sociale huurwoningen gebouwd worden, met name voor jongeren. Dat is in Oldebroek de afgelopen jaren te weinig gebeurd. Helaas zijn er ook niet veel plekken waar kan worden gebouwd. De gemeente heeft een heel grote opgave. Er zijn veel woningen nodig, voor alle doelgroepen en met name voor jongeren. Bij het vaststellen van de visie Mariënrade in 2019 vond de fractie die woningen voor jongeren heel belangrijk. Die urgentie is de afgelopen jaren alleen maar toegenomen. Ook is in de tussenliggende periode de visie Wonen, Welzijn en Zorg aangenomen; de beoogde woningbouw past daar goed in. Daarom vindt de fractie het een goede stap dat deze woningen gebouwd gaan worden en dat er aldus een volgende stap wordt gezet in de verdere ontwikkeling van de locatie Mariënrade. Vanuit de omwonenden is er echter een aantal bezwaren. Zo stelt men vragen over de parkeerdruk, de verkeersveiligheid, de bereikbaarheid en de inrichting van parkeerplaatsen. Ten aanzien van de parkeerdruk hebben verschillende metingen laten zien dat het niet structureel vol staat. Ook in 2019 bij de vaststelling van de visie staat bij de parkeeradviezen, dat er voldoende parkeergelegenheid in het gebied is. Ontsluiting naar de Zuiderzeestraatweg geeft de mogelijkheid om daar eventueel te parkeren. De ChristenUnie denkt dat met het vaststellen van dit bestemmingsplan de parkeerdruk niet enorm zal toenemen, want er komen ook parkeerplaatsen bij. Wel vraagt hij het college om de situatie in de gaten te houden en ook te zorgen voor goede afspraken met zowel de Noorderlicht kerk als de Aldi supermarkt en zo nodig maatregelen te nemen. Belangrijk is tevens, als er verkeer geparkeerd wordt, dat er handhavend wordt opgetreden. Over de veiligheid en de bereikbaarheid van het gebouw is extra informatie gekomen van de VNOG, die laat zien dat er voldoende bereikbaarheid is voor de hulpdiensten. De parkeerinrichting maakt geen direct onderdeel uit van een bestemmingsplan, maar is er wel mee verbonden. Zoals die inrichting nu staat ingetekend, is het een zorg voor de omwonenden, met name om het appartementengebouw aan de Zuiderzeestraatweg te bereiken. De fractie vraagt het college met klem om hierna nog in gesprek te gaan met de bewoners om te kijken of die inrichting misschien nog kan worden aangepast, zodat het gebied voor vrachtverkeer en

bewoners goed ontsloten wordt. Kan het college dit toezeggen? De oproep van de ChristenUnie is om serieus naar de bezwaren te luisteren. Misschien is te voorkomen dat er verdere juridische stappen worden gezet door te zorgen voor een goede inrichting van het parkeerterrein.

Wethouder FLIER antwoordt richting ABO op de vraag waarom wordt afgeweken van de parkeernorm, dat dat niet het geval is. Het college zegt namelijk dat elke ontwikkeling moet voorzien in zijn eigen parkeerbehoefte, behalve als er sprake is van sociale huur. Dan kijkt het college of er ruimte is op de openbare parkeerplaatsen. Het college heeft daar meerdere keren een parkeeronderzoek uitgevoerd en het blijkt dat die ruimte er is. Naar CVO; openbaar vervoer: Oldebroek is onderdeel van de regio Zwolle. Het college heeft daar regelmatig overleg over het OV. Dat het veel beter moet, is het college met het CVO eens. Daarom hanteert het voor dit project de door de raad vastgestelde parkeernorm van 1,8. Het is niet zo dat het college gezegd heeft: die jongeren zullen wel met het OV komen. Dan over de hoogte van het gebouw. Dat heeft het college inderdaad meegegeven aan de ontwikkelaar. Niet in de zin van: dan is er enige ruimte. Die 10 meter staat vast. Als er architectonisch enige ruimte is, dan kunnen ze dat waarschijnlijk aanpassen. Op die manier heeft het college dat meegegeven, omdat in het ontwerpbestemmingsplan 10 meter de maximale hoogte is. Vanmiddag is er een gesprek geweest tussen de omwonenden, de gemeente en de VNOG, omdat het college participatie heel belangrijk vindt. Op het moment dat het college hieraan een bijdrage kan leveren, zal het dat zeker doen. In het gesprek van vanmiddag is nogmaals gezegd dat voor wat betreft de bereikbaarheid de VNOG bij het advies blijft dat deze ontwikkeling kan doorgaan, omdat beide panden zowel van de Zuiderzeestraatweg als van de zijkant bereikbaar blijken. Op de vraag bij interruptie van ABO: wordt het 10 of 11 meter hoog, antwoordt de wethouder: het is 10 meter. In de schets staat 11 meter, dat betreft niet de woonruimte maar het dak dat enigszins naar boven loopt; in een V-vorm, dat wordt bedoeld met architectonisch. In het bestemmingsplan staat: maximale hoogte 10 meter, dus het college heeft de ontwikkelaar meegegeven dat men nu op 11 meter zit en dat dat teruggebracht moet worden naar 10 meter. Richting CVO; soepel omgaan met andere initiatieven: daarmee gaat het college inderdaad soepel om, want de wethouder heeft zojuist aangegeven dat 10 meter 10 meter is.

De heer VAN DER VELDE (CVO) was verrast te horen dat vandaag dat gesprek was. Had dat niet veel eerder moeten plaatsvinden, zodat de raad vandaag een gespreksverslag kon meenemen in deze raad, of zelfs eerder in de commissie.

Wethouder FLIER antwoordt dat er meerdere gesprekken zijn geweest met omwonenden. Deels is hij daarbij aanwezig geweest en deels niet. Dit gesprek is extra ingelast na de commissievergadering van vorige week. Op de vraag van CVO om het mee te nemen in de regionale huisvestingsverordening, is het antwoord dat hij destijds bij de behandeling in de commissie al heeft toegezegd dat te doen voor wat betreft de huisvesting van mensen die gebonden zijn aan de gemeente Oldebroek. Dan over de beschikbaarheid van de parkeerplaatsen van de Aldi. In beginsel voorziet Aldi in zijn eigen parkeerbehoefte en dat doen ze ruimschoots. Daarnaast is er met de Noorderlicht kerk de mondelinge afspraak gemaakt, dat mensen vanuit de kerk kunnen parkeren op de parkeerplaats van Aldi. Dat voegt in feite niets toe aan wat het college met de parkeerdruk meet; dat staat op zichzelf. Het college meet bij de parkeerdruk: wat zijn openbare parkeerplaatsen, wie maken daar gebruik van en is daar dan nog ruimte. Naar Duurzaam Oldebroek; groen: het college zal dit absoluut meenemen in de verdere ontwikkeling. Richting ChristenUnie; kijken naar de inrichting: de raad ziet nu al dat de parkeerplaatsen anders gerangschikt worden, dus op die toegangsweg zal meer ruimte ontstaan. Het college zal kijken of daar nog wat in geschoven kan worden, dus het college zal deze wens zeker meenemen naar de toekomst toe.

De VOORZITTER gaat over tot de besluitvorming.

Het voorgestelde besluit: De fracties van VVD, SGP, ChristenUnie, ABO, Duurzaam Oldebroek en CDA stemmen voor het voorstel. De fractie van CVO stemt tegen het voorstel. Met 16 stemmen voor en 3 stemmen tegen is het voorstel aangenomen.

11. Beschikbaar stellen € 161.838,- voor een activiteitscentrum bij boerderijmuseum 'De Bovenstreek'.

De heer HARDONK (ChristenUnie) noemt dat het boerderijmuseum in zijn 25-jarig bestaan een mooie en waardevolle plaats heeft gekregen midden in de samenleving van Oldebroek. Met het realiseren van de kinder-, dier- en doe-boerderij wil het boerderijmuseum zich verbreden tot een buitenactiviteitscentrum. Binnen de gemeente Oldebroek

betekent deze nieuwe functie een aanvulling op het aanbod van dagrecreatieve mogelijkheden, waardoor Oldebroek aantrekkelijker wordt voor de inwoners en toeristen. Hij complimenteert het bestuur van het boerderijmuseum met de wijze waarop het de plannen heeft vormgegeven. De fractie ziet een zorgvuldige opzet van de plannen. Uit de drie onderzochte financiële scenario's blijkt dat de plannen financieel uitvoerbaar zijn. Het haalbaarheidsonderzoek van de Leefbaarheidsalliantie Gelderland onderstreept dit. Dat moet ook, want het gaat om een serieus bedrag uit de Reserve Recreatie en Toerisme om dit mogelijk te maken. De ChristenUnie leest over een positief advies van het Toeristisch Platform Oldebroek op deze subsidieaanvraag. Dit en de cofinanciering vanuit de provincie maakt dat de fractie met een gerust hart kan instemmen met het voorstel. In het voorstel wordt ook nog aangegeven dat het bestuur heeft uitgesproken dat het de komende jaren niet de intentie heeft een beroep te doen op de gemeente Oldebroek voor aanvullende middelen ten behoeve van de exploitatie, bovenop de huidige structurele subsidie. In de commissie gaf de wethouder aan dat zowel het boerderijmuseum als de stichting heeft aangegeven het hiermee te moeten doen en dat zij zich dat realiseren. Zijn vraag: kan de wethouder dit nogmaals bevestigen. De fractie wenst het boerderijmuseum De Bovenstreek veel succes bij het verder vormgeven van het plan.

De heer DOORNWAARD (SGP) zegt dat de fractie in de commissievergadering haar verkiezingsprogramma heeft aangehaald, waarin staat dat de SGP het boerderijmuseum als zichtbare drager van de lokale geschiedenis onder het huidige beleid wil en blijft steunen. De fractie vindt het boerderijmuseum, met alle vrijwilligers, heel belangrijk en waardevol. De SGP heeft in de commissie de kritische houding van de wethouder genoemd en blijft de tekst in het voorstel, dat het onderzoek daardoor meer is gebaseerd op vertrouwen dan op zekerheden, opmerkelijk vinden. Hij herinnert zich het voorstel over OWIOS vorig jaar. Daar was het college helemaal niet zo kritisch. Waarom nu wel en toen niet. Het college is kritisch richting boerderijmuseum met vragen als: weet u wel waar u aan begint, en: we kunnen niet in de toekomst kijken. Dit zijn punten die bij het investeringsverzoek van OWIOS terechte vragen waren geweest. Er is toch geen willekeur met betrekking tot onderzoeken om wel en niet kritisch te zijn? Een herbeoordeling van het onderzoek was dan weer niet nodig volgens het college. De SGP heeft begrepen dat het bestuur van het boerderijmuseum de voorzichtige kant heeft gekozen en dat blijkt ook uit het onderzoek. Daarin staat dat het bestuur goed zicht heeft op de cijfers. Daarnaast wil de fractie nog benoemen het terecht te vinden dat de investeringsbijdrage uit de Reserve Recreatie en Toerisme wordt betaald. Dit is precies hiervoor bedoeld. Investerings in een dergelijk recreatief aanbod is passend bij de gemeente Oldebroek. Dit is een goed initiatief, dat het bestuur al vele uren werk heeft gekost en waarvoor de SGP respect heeft. Het bestuur wacht niet af, maar is proactief aan de slag gegaan om de exploitatie te verbeteren en een heel aantal doelen te realiseren, zoals een ontmoetingsplek, werk- en stageplaatsen, een verblijfsplek en de educatieve waarden. Deze doelen zijn waardevol en dragen bij aan de leefbaarheid van de gemeente Oldebroek. De SGP kan dan ook instemmen met het voorliggend besluit.

Volgens de heer KEMP (VVD) werd bij de commissievergadering al duidelijk dat de VVD nog wilde nadenken over dit voorstel. Het gaat over veel geld. De VVD was er dat moment nog niet echt gerust op. Het voorstel kent vele aannames en onzekerheden. Ook het college heeft dat gezien. Tijdens de commissievergadering bevestigde de wethouder dat de stichting Boerderijmuseum niet verwacht de komende jaren bij de gemeente aan te kloppen voor extra middelen ten behoeve van de exploitatie en dat dit ook geldt voor de stichting tot behoud van het monument. Dat was voor de fractie een grote geruststelling. De bijdrage die er komt uit de Reserve Recreatie en Toerisme maakt de keuze ook wat makkelijker. Echter, vanwege de vele onzekere factoren in het rapport is het lastig om een goede prognose te maken. De uitbreiding van functies betekent ook een vergroting van risico's. Het college schrijft dat na een gesprek met het bestuur het vertrouwen er is dat men de financiële cijfers goed in beeld heeft en daarop kan sturen. Er is dus geen concretisering van, of in het rapport zichtbaar. Een van de onderdelen van de kinder-, dier- en doe-boerderij is de fruit-, bloemen- en pluktuin. Vlakbij het boerderijmuseum is een commerciële fruittuin gevestigd, waar het mogelijk is om tegen betaling zelf fruit te plukken. Als overheid mag en wil de gemeente geen voorzieningen subsidiëren die concurreren met de markt. Vanwege de schaal en het karakter van de pluktuin in de plannen van de kinder-, dier- en doe-boerderij verwacht het college dat dit geen oneerlijke concurrentie zal opleveren. De VVD, maar ook deze raad, hecht aan goede communicatie. Het is goed dat er naar de omgeving wordt gekeken, maar waarom heeft noch het bestuur van het boerderijmuseum, noch het college, noch de onderzoekers van het haalbaarheidsonderzoek, dus niemand de moeite genomen om te praten met de nabijgelegen commerciële fruittuin.

Niemand heeft de moeite genomen om daar even binnen te stappen en de voorgenomen plannen toe te lichten. Dat het dan niet gaat om concurrentie maar om activiteiten van geringe financiële omvang, is een afweging. Zoals het college schrijft, gaat het om een behoorlijke investering met een onzeker financieel effect en omvang van bezoekersaantallen. Communicatie is wat de VVD betreft een groot ding. Het college begrijpt nu waarschijnlijk waarom de VVD nog extra tijd wilde nemen en niet in de commissie al een enthousiast ja gaf. De VVD weet dat boerderijmuseum De Bovenstreek bijzonder is, met een bijzondere organisatie. De Bovenstreek is een combinatie van een museum, een kinderboerderij en een grote vrijwilligersorganisatie, die staat voor het in stand houden van tradities. De VVD concludeert dat dit voorstel meerdere onzekerheden kent, maar vertrouwt erop dat de initiatiefnemers er zeker de schouders onder gaan zetten. Met dat vertrouwen gaat de fractie dit voorstel steunen.

De heer SCHOLTEN (CDA) zegt dat het CDA zeker voor het beschikbaar stellen is van de € 161.838 voor de plannen voor de kinder- en doe-boerderij. De heer Kanis heeft daar als spreker in de commissie een goed pleidooi voor gehouden. In het voorstel worden veel voordelen van de plannen voor de uitbreiding geschetst. De plannen zijn zeer duidelijk en goed onderbouwd in de diverse stukken. Uit de woorden van de spreker blijkt dat van alle kanten over dit project goed is nagedacht. Er zijn veel experts bij betrokken. Uiteraard moet de raad zich realiseren dat het een forse investering is van openbare gelden en het onzeker is of het allemaal goed gaat komen. Echter, het haalbaarheidsonderzoek en de subsidieverstreking door de provincie geven de fractie de overtuiging dat de financiële risico's binnen de perken blijven. Gelden zijn beschikbaar middels de Reserve Recreatie en Toerisme, speciaal voor dit soort doeleinden. De plannen van boerderijmuseum De Bovenstreek zijn goed voor de gemeente Oldebroek. Het CDA kan instemmen met het besluit.

De heer POST (Duurzaam Oldebroek) staat volledig achter het besluit om subsidie toe te kennen aan museumboerderij De Bovenstreek. De fractie heeft altijd duidelijk gemaakt voor het bevorderen te zijn van lokale cultuur en dat het een speerpunt van Duurzaam Oldebroek is. Ook ziet de fractie dat de kinder-, dier- en doe-boerderij een project is dat perfect aansluit bij twee van de drie speerpunten die voor Duurzaam Oldebroek essentieel zijn. Ten eerste draagt het bij aan het behoud en de versterking van de natuur. Kinderen leren op een speelse manier de waarde van natuur kennen en begrijpen. Het is een belangrijke investering in hun toekomst en die van de gemeente. De tweede draagt direct bij aan het bouwen van een gezonde en betrokken samenleving. Met 120 vrijwilligers heeft het boerderijmuseum bewezen dat het een centrale plek inneemt in de gemeente, waar mensen samenkomen, samenwerken en leren. De museumboerderij houdt het verleden levend en helpt de gemeenschap van Oldebroek versterken nu en in de toekomst. Duurzaam Oldebroek staat volledig achter de subsidietoekenning en ziet dit als een investering in de cultuur, de natuur en de samenleving van Oldebroek.

De heer DE NOOIJER (CVO) vindt het een heel mooi plan, omdat dit een heel goede impuls geeft aan het boerderijmuseum, waarbij meer mensen aangetrokken kunnen worden, als vrijwilliger en als bezoeker. Er komt een kinderboerderij en een buitenactiviteitencentrum bij. Hij denkt dat Oldebroek dat nodig heeft. Het is niet alleen een impuls voor het boerderijmuseum, dat de fractie graag wil steunen op alle mogelijke manieren, maar ook goed voor de gemeente, omdat het aanbod groeit en Oldebroek een aantrekkelijke gemeente wordt. Zeker het boerderijmuseum vervult daar een bijzondere positie in, omdat het een van de weinige cultuurhistorische aanbieders is in Oldebroek. Het gaat ook nog eens specifiek over de lokale Oldebroekse identiteit. Dat vindt CVO ontzettend belangrijk, die identiteit behouden. Die boerencultuur hoort daar helemaal bij. Als hij verder kijkt naar dit plan, zijn alle vinkjes groen. Als hij kijkt naar de exploitatie, naar het haalbaarheidsonderzoek, ziet hij alleen maar de weg omhoog. Dat komt omdat het plan goed is voorbereid door het boerderijmuseum. Dat verdient een extra compliment. Als men dit initiatief neemt, deze visie heeft en ook nog een manier vindt om dit uit te werken, waardoor deze hele raad - hoopt hij - daarover enthousiast is, dan heeft men het zeer goed gedaan in de voorbereiding en heel goed uitgewerkt. Wat een mooi voorstel. Dus met volle kracht vooruit.

Mevrouw DEEN (ABO) noemt dat in de commissie uitgebreid is gesproken over de aanvraag van het boerderijmuseum. De fractie had daar een kritische noot bij, met name ten aanzien van het aantal vrijwilligers en de begeleiding van de stagiaires. Ook ABO draagt het boerderijmuseum een warm hart toe. Dat heeft de fractie recent nog bewezen als voortrekker voor het behoud van de bewegwijzering. De Bovenstreek, een van de weinige musea in Oldebroek en met zoveel vrijwilligers die daar veel plezier aan beleven en een sociale functie, moet worden gekoesterd, maar niet tegen wil en dank. Uit het onderzoek voor de verstreking van de ruim € 161.000 is naar voren

gekomen dat het een lastig dossier is en niet aan alle kanten klopt. Dat is toegegeven door wethouder Flier. ABO heeft gevraagd om het een A-stuk te laten zijn en daarom is het vandaag in de raad. Nog meer onderzoek zou alleen maar tijd en geld kosten en dat wil ABO De Bovenstreek en de gemeente niet aandoen. Na overleg binnen de fractie is besloten het boerderijmuseum het voordeel van de twijfel te geven en mee te gaan met de aanvraag. ABO zal dan ook instemmen.

Wethouder FLIER antwoordt de ChristenUnie over het budget, dat in de stukken staat dat de verwachting is dat er geen extra aanvraag zal komen voor subsidie van het boerderijmuseum. De raad kan wel raden welke vraag van het college daaraan voorafging, namelijk: als jullie dit budget vragen, dan is dit het en dan zal er niets meer bijkomen. Dat hebben zij toegezegd. Naar de SGP; kritische houding college: de wethouder antwoordt dat het misschien met zijn achtergrond te maken heeft. Toen hij hoorde van de verbreding van activiteiten met dieren erbij, dacht hij: waar beginnen jullie aan, in de zin van: dat geeft zorg. Daarover heeft men een aantal gesprekken gevoerd en dat is voor de wethouder op een juiste manier beantwoord. Het college heeft destijds als voorwaarde opgegeven dat het geen concurrentie mag zijn voor de pluktuin die gelegen is aan de Vierhuizenweg. De wethouder is daar inderdaad niet op bezoek geweest.

De raad gaat akkoord met het voorstel en er wordt conform besloten.

11a. Informerende nota Update verzoek COA 24 september 2024.

De heer VAN DER HORST (CDA) noemt dat in de vergadering van 11 juli duidelijk werd dat er flinke hobbels waren op ruimtelijk gebied voor het COA om tot een vergunningaanvraag te komen voor een azc aan de Bovendwarsweg. De raad als geheel diende een motie in. Met daarin de oproep aan het college om de provincie en het COA met klem op te roepen uitsluitend te geven over de haalbaarheid als het gaat om het extern salderen en flora en fauna. En de provincie en het COA op te roepen nog dit jaar een conclusie te trekken. Het college is met deze motie voortvarend aan de slag gegaan. Nu, drie weken na het zomerreces, ligt aan de raad een antwoord voor, waaruit blijkt dat het COA zich terugtrekt voor nu van de locatie Bovendwarsweg. Het COA concludeert dat vanwege de huidige wetgeving voor stikstofdepositie extern salderen op deze locatie niet mogelijk is en daarom geen vergunningaanvraag zal indienen bij de gemeente en de provincie. Daarmee geeft het COA antwoord op de vragen die door raad en college gesteld zijn, namelijk: kan het COA op deze locatie aan de randvoorwaarden voldoen. Het antwoord blijkt te zijn: nee.

Complimenten van het CDA aan het college en de raad om te blijven bij de gekozen strategie en tijdlijn om eerst de randvoorwaarden te beoordelen. Dit is de juiste strategie gebleken. Daarmee komt er alsnog relatief snel duidelijkheid voor de omwonenden aan de Bovendwarsweg. Maar het asielprobleem is daarmee niet gestopt of opgelost. De Spreidingswet is nog steeds van kracht. In de raadsvergadering heeft de portefeuillehouder aangegeven niet eerder te zoeken naar een andere invulling van de Spreidingswet alvorens er duidelijkheid is over de locatie Bovendwarsweg; en daar is men nu. Zijn vraag: kan de portefeuillehouder de raad meenemen in de nu te volgen stappen en verwachte tijdlijn om te gaan voldoen aan de Spreidingswet.

De heer DE NOOIJER (CVO) interrumpeert. Hij heeft het CDA horen zeggen: dat er alsnog relatief snel duidelijkheid is voor de omwonenden. Vijftien maanden lang hebben college en raad die omwonenden in onzekerheid gestort door de strategie om maar niet de regie te pakken en de stekker eruit te trekken. Hoe komt het CDA erbij dat dit relatief kort heeft geduurd. Wat CVO betreft is precies het tegenovergestelde het geval.

De heer VAN DER HORST (CDA) reageert te zijn begonnen met te zeggen dat de raad 11 juli, dus voor het zomerreces, hier een motie aannam en dat er nu een uitslag ligt, en dat is relatief kort.

De heer DE NOOIJER (CVO): Wat een opluchting, het eerste en belangrijkste dat hij vanavond wil zeggen, dat dit plan niet doorgaat. Gisteravond reed hij langs de plek waar het beoogde azc zou moeten komen. De protestborden die in vele tuinen stonden, hebben plaatsgemaakt voor vlaggen van trots, de nationale driekleur. Hij is zelf op de hoogte gebracht van dit heugelijke nieuws door de omwonenden. Er bestond geen misverstand over het gevoel dat nu daar in de buurt leeft. Voor CVO is het eveneens een opluchting, omdat de fractie dit voor de buurt heeft gedaan. De fractie heeft gezegd: draagvlak is belangrijk. Het was overduidelijk dat dat draagvlak er niet was. Dat het überhaupt niet doorgaat aan de Bovendwarsweg 83, is voor CVO niet alleen een opluchting maar ook een overwinning, omdat CVO heel vaak ervoor heeft gepleit om de stekker uit deze locatie te halen. De fractie kreeg daarbij steun van ABO, maar

een meerderheid van de raad en het college is maar doorgegaan op deze heilloze weg. CVO heeft hen vaak gewaarschuwd, maar het is toch gedaan. Vandaag staat hij hier om het feest mede te vieren dat deze stekker er nu toch uit is getrokken. Niet via de politieke weg, maar of het nu links- of rechtsom gaat, het gaat CVO om het resultaat, en dat mag er zijn. De fractie heeft de vraag gekregen: hoe kun je er nu blij mee zijn dat kwetsbare mensen niet geholpen worden, mensen die moeten vluchten voor oorlog en geweld. Dan komt hij bij het punt dat CVO openstaat voor asielopvang, maar dat dat wel goed moet gebeuren en als het daaraan niet voldoet, dan is CVO simpelweg tegen. Dan een terugblik op wat de fractie hier vijftien maanden heeft gezien. Allereerst heeft die periode veel te lang geduurd. Dit zwaard van Damocles dat vijftien maanden boven de buurt heeft gehangen met dit plan, met veel onzekerheid, had nooit mogen gebeuren. Dan over de vraag wat er niet goed is gegaan in de afgelopen vijftien maanden. Het belangrijkste is dat de communicatie, zowel van het COA als van de gemeente, niet goed is gegaan. De gemeente die niet het initiatief nam om met de buurt te gaan praten. De buurt heeft telkens zelf het initiatief moeten nemen. De gemeente heeft het wat CVO betreft ook niet goed gedaan met het versturen van de stukken. Die stukken kwamen veel later naar de raad en de buurt dan dat ze al bekend waren bij het college. Het COA heeft de communicatie ook niet goed gedaan. Telkens heeft het COA niets van zich laten horen, vragen niet beantwoord en erger, beloftes gebroken over de planning. Zaken die zijzelf hebben aangegeven: zo gaan we het doen in de toekomst, werden keer op keer niet nagekomen. Veel erger is dat de raad niet heeft ingegrepen en maar telkens een afwachtende houding heeft aangenomen richting het COA. Hij verwijt de gemeente ook dat ze vijftien maanden lang gedaan heeft alsof ze hier niet over zou gaan. Het begon al met de column in de Huis-aan-huis van de burgemeester en de brief die toen naar omwonenden is gestuurd. Daarin stond, samengevat, dat als de gemeente nee zegt, er toch een azc zou komen. CVO heeft bijna tien bronnen aangehaald, in vergadering op vergadering argumenten aangedragen om het tegendeel te bewijzen. Niemand van het college is daar kennelijk van overtuigd geraakt. CVO vond het een verkeerde voorstelling van zaken en heel erg jammer dat het op die manier is gecommuniceerd. Hij noemt de tonnen aan kosten die Oldebroek niet terug gaat krijgen van het COA. Geen vluchteling is er uiteindelijk mee geholpen en de Oldebroeker mag betalen. Geen enkele inwonersavond in die vijftien maanden. Alleen CVO heeft een avond georganiseerd. Herhaalde oproepen vanuit CVO naar de rest van de raadsleden en het college hebben er niet in geresulteerd dat de gemeente ook maar één keer op een avond heeft geluisterd naar haar eigen inwoners. Boze brieven van het COA omdat hij hen opbelde en zich inzette voor antwoorden op vragen die leefden en informatie. Persoonlijke aanvallen in deze arena. Het is in ieder geval een proces dat niet de schoonheidsprijs verdient. Hij staat hier niet als negatief mens, maar is blij dat hiermee het boek dicht kan, dat het zwaard van Damocles, dit verschrikkelijke proces vandaag eindelijk afgerond is. Nog wel twee vragen aan het college en dan wil hij met een positieve blik kijken naar de toekomst. Allereerst het bestuurlijk overleg waarin is besloten dat ze niet doorgaan met deze locatie; COA, gemeente, provincie. Daar is de burgemeester bij geweest, maar ook de commissaris van de Koning (cvdK), de belangrijkste persoon van deze provincie. Die zit er niet zomaar bij, het zijn heel belangrijke overleggen als hij erbij zit. Aan het begin van deze vergadering heeft CVO gevraagd: is daar een gespreksverslag van. Het antwoord was: nee. Hoe kan dat, zo'n belangrijk bestuurlijk overleg, dat daarvan geen gespreksverslag wordt gemaakt. Vraag aan de voorzitter: waarom wordt er geen gespreksverslag gemaakt van een bestuurlijk overleg. In het kader van de Woo (Wet open overheid) bijvoorbeeld, actiepunten die misschien worden gemaakt waarop men moet kunnen terugkomen. Dan zullen er toch wel interne notities zijn. Waarom neemt de burgemeester deel aan bestuurlijke overleggen waarbij er geen gespreksverslagen worden gemaakt. CVO heeft hierover meer dan een week geleden schriftelijke vragen gesteld. Die zijn nog steeds niet beantwoord. De voorzitter gaf aan het begin van de vergadering aan: voor vragen heeft het college drie weken de tijd, maar zij weet ook dat als er een punt op de agenda staat, er dan wat vragen kunnen komen. Hij had graag die vragen beantwoord gezien. Zijn inhoudelijke vraag over dat bestuurlijk overleg: wat nu is aangegeven in de informerende nota over dat de stekker eruit wordt getrokken, zijn dat alle redenen geweest om niet door te gaan met deze locatie, of zijn er meer redenen geweest om te stoppen met deze locatie. Graag een antwoord van het college. Dan nog twee algemene vragen aan het college. Hoe reflecteert het college op zijn eigen optreden, mede in het kader van de punten die hij zojuist heeft aangedragen van de afgelopen vijftien maanden. Wat wil het college doen aan het vertrouwen dat is geschaad, en ondanks deze heuglijke beslissing nog niet zomaar weer goedkomt. Die signalen heeft CVO gehad: wat wil de burgemeester de komende periode gaan doen om het vertrouwen te herstellen. Dan een positieve blik naar de toekomst. De raad heeft nu eindelijk de gelegenheid om aan te geven, zonder druk van het COA met een specifieke locatie, wat de raad wel wil. Dit is wat de fractie wil. CVO is een lokale christelijke partij. Dat betekent dat CVO allereerst en als enige opkomt voor het lokale

belang. De fractie heeft niets te maken met het belang van buurgemeenten, of het land, of Europees. CVO is ook een christelijke partij en dat betekent dat de fractie openstaat voor het helpen van vluchtelingen en dat is iets wat men overeind houdt. Maar dat moet wel op een goede manier gebeuren. CVO wil daarvoor een aantal suggesties aandragen. De afgelopen tijd heeft CVO zich onomwonden uitgesproken voor de opvang van Oekraïners in het Buitencentrum, omdat het daar op een goede manier gaat. Dan is CVO daar ook voor. Hoe dat in de toekomst zal moeten met de Spreidingswet en wat de gemeente aan invulling daaraan wil geven, CVO zegt: het moet nu precies omgekeerd gaan zoals het de afgelopen vijftien maanden is gegaan. Dus vanaf dag één moeten de inwoners erbij worden betrokken. Richting college: ga een avond organiseren met een blanco blad en ophalen wat de inwoners van Oldebroek willen, met vragen als: staat u open voor asielopvang, zo ja hoeveel, één locatie, meerdere locaties, grootschalige opvang op één locatie of kleinschalig. Hij denkt dat het antwoord zal zijn dat inwoners best willen bijdragen aan asielopvang als het maar kleinschalig is, als er maar eerst met de buurt wordt gepraat, als er afspraken worden gemaakt. Als dan blijkt, en dat zijn voor CVO leidende criteria, dat er draagvlak voor is, ook in de buurt, en het de draagkracht niet overvraagt, dan zou er serieus naar kunnen worden gekeken. Dat staat of valt wel met eerst met de mensen gaan praten waar het over gaat en niet eerst zeggen: we gaan het sowieso doen. Nee, het moet open blijven. Dus ophalen wat de inwoners/omwonenden willen, daarvan verschillende scenario's maken en dat terugkoppelen naar de raad, waarna de raad daarover kan besluiten. Tot slot, de Spreidingswet. Daarover heeft het CVO een andere mening dan het CDA zoals hij zojuist hoorde. Hij verwacht dat die Spreidingswet wordt ingetrokken. Dat zou fijn zijn, want dan kun je als lokale overheid met de eigen mensen besluiten of je hier aan asielopvang gaat doen. Wat CVO betreft laat de raad zich niet gek maken door die Spreidingswet, maar gaat men eindelijk met de inwoners naar dit belangrijke thema kijken om er op een goede manier invulling aan te geven naar de toekomst.

De heer HEDDEMA (ABO) wil vanuit een andere toonzetting het gesprek ingaan. Er zijn parallellen te trekken met CVO, maar ook verschillen. Allereerst de vreugde die ABO deelt met de bewoners. ABO heeft zich ook buitengewoon ingespannen om te zorgen dat de communicatie op gang kwam. De fractie vindt dat een vitaal onderdeel van de wijze waarop bestuurd dient te worden in dit soort moeilijke dossiers. Hij heeft niet zozeer de behoefte om te evalueren. Wel wil hij de opmerking maken dat ABO teleurgesteld blijft over de stellingname van de portefeuillehouder, de burgemeester, om niet het overleg te zoeken met de bewoners. De fractie blijft dat een essentieel punt vinden en wil dat meenemen naar de toekomst. De signalen die zijn gegeven door bewoners, ook hier in deze zaal, zijn wel aangekomen, en dat het college, wanneer het nu zelf initiatief gaat nemen om te kijken, dat meeneemt in de aanpak. Hij zou willen voorstellen om vanuit de suggestie om de communicatie mee te nemen, het college in positie te brengen om de raad een voorstel te sturen, waarbij in deze zaal opnieuw kan worden gepraat of de raad dat ook een goed voorstel vindt. Hij voelt niet zozeer de behoefte om hier directief allerlei dingen mee te geven op welke wijze het college dat zou moeten invullen. Die discussie heeft men zeker met elkaar als het voorstel op tafel ligt. Vanuit die positieve toon zou hij dit graag willen inzetten. Dan het tempo. Hij constateert met CVO dat er onduidelijkheid is op dit moment over de verplichtingen die gemeenten hebben. Oldebroek heeft de facto die plicht op dit moment. Maar men weet ook dat in Den Haag alles beweegt en dat de kans zeer wel aanwezig is dat die Spreidingswet zal worden ingetrokken. Hij heeft het gevoel, en dat wil hij uitspreken, om pas op de plaats te maken met betrekking tot het tempo. Eerst zien of het beleid vanuit Den Haag kristalhelder wordt neergezet, wat dan wel de verplichtingen zijn waaraan de gemeente moet voldoen, op welke schaal en in welk tempo dat dan moet. Oftewel, hij pleit ervoor om eerst het college in stelling te brengen om met een voorstel daarover te komen. Maar ook zorgvuldig de tijd nemen om vanuit landelijk beleid dat helder is, en dat moet het nog worden, als raad met elkaar de discussie te hebben over het voorstel dat men dan van het college mag ontvangen.

De heer POST (Duurzaam Oldebroek) laat weten dat voor de fractie belangrijk is dat men mensen in nood wil helpen en dat er balans is voor de gemeente. Dan sluit hij aan bij CVO en ABO ten aanzien van de participatie. Duurzaam Oldebroek wil graag vanaf het begin een vergesvorderde participatie. Bijvoorbeeld een burgerberaad, of een coproductie met de inwoners van Oldebroek. Wat de fractie betreft kleinere groepen met een goede afspiegeling van de bevolking, zodat er een gedragen onderwerp komt om vanuit een intrinsieke motivatie mensen te helpen. Mensen die echt nood hebben, worden door de Oldebroekers net zo geholpen als de Oekraïners worden geholpen.

De heer GRAANSMA (ChristenUnie) noemt dat de eerste reactie van de ChristenUnie op het agenderingsverzoek van het CDA was dat het niet nodig was, omdat het college al voldoende aangegeven had wat het verder zou gaan doen,

want de vraag was: wat zijn de vervolgstappen. Bovendien heeft het college vaker gezegd dat het verder naar een locatie wil gaan zoeken want de Spreidingswet is er nog. De gemeente staat nog steeds aan de lat om aan de verplichtingen te voldoen die daaruit voortvloeien. Nu het toch geagendeerd is, wil de fractie reageren op het besluit dat door het COA genomen is om geen vergunningaanvraag bij de provincie Gelderland en de gemeente Oldebroek in te dienen die de opening van een azc mogelijk zou moeten maken. Er is nu een einde gekomen aan een periode van onzekerheid voor de direct omwonenden en andere inwoners van Oldebroek. Het is nu duidelijk dat er geen poging meer gedaan zal worden om op deze locatie een azc te openen. Deze duidelijkheid geeft de fractie geen reden tot het vieren van een overwinning. De ChristenUnie heeft dit besluit juist met gemengde gevoelens ontvangen, want er is nog steeds een groot tekort aan opvangplaatsen voor mensen die op de vlucht zijn voor honger, oorlog en onderdrukking. Een tekort dat in de afgelopen weken opnieuw ervoor zorgde dat er noodopvang moest plaatsvinden, omdat Ter Apel nog steeds overvol zit. De fractie is wel blij met de duidelijkheid die is bereikt door een zorgvuldig proces te voeren. Duidelijkheid die mede is geforceerd door het college door eerst op een aantal vragen de antwoorden te krijgen die cruciaal bleken te zijn voor een verdere voortgang van de aanvraag. Dit wil hij onderstrepen. Het goed doorlopen van het proces is belangrijk om een vraag van het COA aan de gemeente af te wikkelen. Uit het proces stappen, omdat het te lang duurt en zeggen tegen het COA: we werken niet meer mee, had niet de duidelijkheid gegeven die de raad nu wel heeft gekregen. In dat geval was er nog steeds een aanvraag voor een omgevingsvergunning mogelijk geweest. Nu weet de raad voor deze locatie zeker dat het COA het niet zal doen, ze hebben immers zelf de stekker eruit getrokken; het beste antwoord dat je kunt krijgen. De fractie blijft van mening dat de handelwijze van het COA en de onaanvaardbaar lange termijn totdat er duidelijkheid was, zeer belastend is geweest voor de samenleving, in het bijzonder voor de direct omwonenden. Laten alle partijen in dit proces daar lering uit trekken. De fractie weet dat het college met een verdere invulling van verplichtingen uit de Spreidingswet naar de raad toe zal komen. Zij zijn daar al volop mee bezig aan de regionale regietafel. De ChristenUnie wenst hen daar veel wijsheid bij toe, want ondanks alles is er een morele verplichting om goed voor de naasten te zorgen. Dat geldt ook voor degenen die zich aan de landsgrenzen melden en een beroep doen op medemenselijkheid.

De heer DOORNWAARD (SGP) noemt dat de eerste reactie van de fractie na het lezen van de informerende nota was: fijn dat nu de gevraagde duidelijkheid is gekomen. In deze nota is te lezen dat het college nog steeds een maatschappelijke verantwoordelijkheid voelt bij het asielvraagstuk en zijn rol daarin neemt. Dat was voldoende voor de fractie op dat moment, ervan uitgaande dat het college de taak oppakt waar die naar de mening van de SGP hoort. Nu er een agenderingsverzoek is gekomen, lijkt het goed om het een en ander te delen. Zoals hij leest, betreuren het college, het COA en de provincie het langdurige proces en de onzekerheid die dit heeft gegeven, met name voor direct omwonenden en ondernemers. Het is met name het langdurige proces geweest dat voor veel onrust en onzekerheid heeft gezorgd. Dat is ook wat de fractie steeds benoemd heeft, mede naar aanleiding van de gesprekken met de denktank. Daarom heeft de SGP voor de vakantie de inspanning op zich genomen om een motie in te dienen met een zo groot mogelijke meerderheid en zorgvuldigheid, om zo snel mogelijk de zo gewenste duidelijkheid te krijgen. Dit naar aanleiding van destijds bekende informatie, dat het traject nog langer ging duren. Nu leest hij dat mede ter afdoening van deze motie de bevindingen van het onderzoek van het COA medegedeeld kunnen worden. Een motie die in juli nog weggezet werd als 'slappe hap' en als 'woorden maar geen daden', waarbij toen ook nog getwijfeld werd of het antwoord wel komt op de gewenste termijn. Het blijkt nu dat dit antwoord gekomen is en al aan het begin van het najaar 2024. De SGP concludeert dat het COA geluisterd heeft naar de volksvertegenwoordiging van de gemeente Oldebroek om zo snel mogelijk die duidelijkheid te geven. Daarmee is de SGP van mening dat de gekozen route wel de juiste is geweest. Een azc kan niet op die plek vanwege de stikstofdepositie en de onduidelijkheid of de populatiedichtheid van de beschermde zwarte specht voldoende is. Daardoor hoeven andere procedures niet in gang gezet te worden. De fractie blijft van mening dat het te lang geduurd heeft voor deze duidelijkheid er was. Dat het COA nu afziet van deze locatie om eerder genoemde redenen, moet niet als grote overwinning bestempeld worden. Het gaat hier bestuurlijk niet om winst of verlies. Samen verantwoordelijkheid nemen voor de gemeenschap van Oldebroek is zoeken naar goede oplossingen voor vraagstukken. Dan doe je er alles aan om verwijdering te voorkomen en harmonie te bevorderen. Op die manier wil de SGP een bijdrage leveren aan het bestuur van de gemeente Oldebroek.

De heer KEMP (VVD) dankt voor de update met betrekking tot het COA; eindelijk is er duidelijkheid. Om een vergunningaanvraag voor deze locatie positief voor elkaar te krijgen, moesten de vragen die vorig jaar al gesteld

werden met betrekking tot de flora en fauna problematiek, de stikstofbeperkingen en de ontwikkeling van het gebied in elk geval beantwoord worden. Eerst de ruimtelijke aspecten, daarna verder. Deze woorden zijn zo ongeveer twintig keer herhaald de afgelopen jaren. Daar hebben het college, meerdere partijen en zeker de VVD herhaaldelijk en stevig op aangedrongen. Steeds weer bleef het antwoord van het COA uit. Vorig jaar zou naar aanleiding van de brief van 13 juni na de vakantie van dat jaar een antwoord komen, in september. Een antwoord dat tot twee dagen terug is uitgebleven. De asielopvang op de locatie Bovendwarsweg lijkt onder de huidige wet- en regelgeving niet haalbaar. Het is ook nooit tot een vergunningaanvraag gekomen, omdat op de eerst voorliggende vragen over stikstof-, flora en faunawetgeving al geen positief antwoord kon worden gegeven. Toch heeft de gemeente vijftien maanden lang in onzekerheid gezeten en ontzettend veel onrust onder de inwoners gehad. Het niet doorzetten van de vergunningaanvraag is simpelweg te wijten of misschien wel dankzij de wet- en regelgeving in Nederland. De opstelling van de VVD, van de portefeuillehouder en dus van het college was altijd helder, ook met betrekking tot participatie. Als er geen aanvraag is, er ligt dus niets, valt er ook weinig mede te delen. Voor de VVD was dat altijd helder. Nu gaat er een streep onder. Over het onderwerp asielopvang is men in Oldebroek nog lang niet uitgepraat. De Spreidingswet is van kracht en er zijn nog steeds veel vluchtelingen.

Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de heer Kemp.

Burgemeester HASELOOP noemt dat er duidelijkheid is en dat college, raad, bewoners aan de Bovendwarsweg, inwoners en zichzelf niet minder, daarnaar hebben uitgekeken. Ze heeft in de pers al verwoord dat het voor haar een dubbel gevoel geeft. In Ter Apel wordt met kunst en vliegwerk geprobeerd om de mensen die vluchten voor oorlog en geweld een dak boven hun hoofd te geven en hier is er vijftien maanden nodig geweest om duidelijk te krijgen dat asielopvang op deze locatie onder deze wet- en regelgeving niet haalbaar lijkt. Ze betreurt met de raad dat het zo lang heeft geduurd. Richting het CDA; onze motie heeft geholpen: de onderzoeken waren natuurlijk al gaande, maar het heeft zeker geholpen dat de raad als volksvertegenwoordiging nog meer druk op de ketel heeft gezet. Toen de gemeente vorig jaar de vraag kreeg: wij hebben hier een locatie die ons is aangeboden en wij willen hier asielopvang gaan vormgeven, heeft het college inderdaad die drie vragen gesteld: ASK, flora en fauna, stikstof. Beantwoord nu deze vragen eerst eens om te kijken of het überhaupt kan komen tot een aanvraag. Dat antwoord heeft het college pas vorige week gekregen. Keer op keer heeft ze het antwoord gekregen dat het vergunbaar lijkt te zijn. Weer een onderzoek: het lijkt vergunbaar te zijn. Nu blijkt het dus niet vergunbaar te zijn onder de huidige wet- en regelgeving. Naar het CDA: asielproblematiek niet opgelost, wat gaat het college doen: het college gaat eerst terug naar de regionale regietafel. Zoals de raad weet, staat men in Gelderland aan de lat voor de opvang van een aantal vluchtelingen. Daar wordt in regionaal verband over gepraat. CVO zegt: wij zijn een lokale partij en de burens interesseren ons niet zo, het land interesseert ons niet, wij moeten het doen met deze gemeente. Als lokale partij is dat inderdaad zo. Ondertussen heeft het college zich te houden aan de wet. Zoals minister Faber vandaag nog aangaf, is de Spreidingswet gewoon de wet en daar heeft de gemeente zich aan te houden. Dit wil ze als winstwaarschuwing maar alvast zeggen. CVO sprak ook over het grootschalige azc dat er niet kwam. Naar haar mening hebben raad en college daarover vorig jaar juni gesproken en heeft zij beloofd terug te komen met scenario's. Die scenario's gingen ook over de vraag: wat zijn de effecten; groot, klein. Maar dan wel eerst antwoorden op die ruimtelijke vragen. Richting CVO; had die stekker eruit getrokken: die stekker heeft er nooit in gezeten. Dat was het probleem. Ze is blij met het openstaan voor asielopvang; iets wat zij breed proeft in de raad.

De heer DE NOOIJER (CVO) heeft een interruptie. Hij hoort de burgemeester zeggen dat de stekker er nooit in heeft gezeten. Dat vindt hij te veel bagatelliseren van de rol die het college de afgelopen vijftien maanden heeft gespeeld, in het bijzonder de burgemeester. Vanaf de eerste brief die het COA stuurde, was er het verzoek om medewerking. Op dat verzoek om medewerking is altijd ingegaan met te zeggen: we staan er in principe voor open. De burgemeester en het college hebben nooit tegen het COA gezegd: we doen het niet. Het college is altijd meegegaan met het COA, is altijd aan tafel blijven zitten, heeft nooit gezegd: we willen het niet. Die keuze had het college ook kunnen maken.

Burgemeester HASELOOP betwist dat het college altijd met het COA is meegegaan. In juni is in deze raad de discussie gevoerd: het COA heeft gevraagd om het gesprek aan te gaan: wat vindt uw raad. De raad heeft in meerderheid - het CVO was tegen - gezegd: ga dat gesprek maar aan. Ze hecht eraan om aan te geven dat de problematiek rondom de opvang van asielzoekers in die periode, vanaf mei/juni vorig jaar, heel erg heeft gewisseld. In juni vorig jaar was het niet denkbeeldig dat er een aanwijzing zou worden gegeven door de minister. Dat het later met een kabinetscrisis en

allerlei andere politieke gebeurtenissen veel minder aannemelijk was dat die aanwijzing er kwam, dat klopt. Zelfs minister Faber zegt op dit moment dat ze vindt dat er ten aanzien van vluchtelingen die niet opgevangen kunnen worden in Ter Apel, maar moet worden gerouleerd per provincie. Hoe, dat is niet bekend. En minister Faber zegt, dat als dat niet gebeurt, ze altijd nog kan aanwijzen. Het statement: dat is onzin, deelt ze niet. Ze heeft ook niet het gevoel dat ze beloften heeft gebroken. Het college heeft geen participatie gedaan, maar naar haar mening wel altijd open en transparant gecommuniceerd. En aangegeven dat er pas wordt geparticipeerd op het moment dat er iets ligt om over te praten. Bovendien heeft het college gezegd dat het eerst antwoord moet hebben op de vraag of het überhaupt daar kan. Het college heeft niet gekeken naar andere locaties, want er was een locatie waarnaar onderzoek werd gedaan. Naar CVO; bestuurlijk overleg zonder gespreksverslag: dat gebeurt met grote regelmaat. Zo ook deze keer met de cvdK. Is het niet doorgaan van dit verhaal alleen de reden zoals is aangegeven in de nota? Ja, stikstof is niet op nul te krijgen voor het gebruik van de locatie. Onder de huidige wet- en regelgeving zal er dus geen aanvraag van het COA komen. Die aanvraag moet in eerste instantie gedaan worden bij de provincie, want die gaat over flora en fauna en over stikstof. Pas als daar groen licht is komt Oldebroek in beeld. Het vertrouwen is geschaad, wat doet u? Ze kan zelfs niet eens garanderen dat deze locatie nooit meer op tafel komt. Ze vindt de route zoals CVO heeft beschreven mooi. Gevraagd is of er betere locaties zijn. Er zijn betere locaties. Tips zijn welkom, want het college zal inderdaad straks moeten komen met een proces. Dat procesvoorstel komt eerst naar de raad toe. Dan gaat men met elkaar kijken: hoe zou je dat moeten gaan doen. En gaat men kijken: komt u maar door met de locaties waar het eventueel vormgegeven zou kunnen worden en onder welke voorwaarden, als dat moet. Dat was de vorige keer niet mogelijk, want die locatie lag al op tafel. Naar ABO; geen overleg met de inwoners: zo ver was het college nog niet eens, ook al duurde het vijftien maanden.

De heer HEDDEMA (ABO) interrompeert en wil opnieuw aangeven dat er een verschil is tussen het officiële traject van participatie en van communicatie. Het pleidooi dat hij hier bij herhaling heeft gehouden, is dat ABO het logisch zou vinden om gewoon met de bewoners om tafel te gaan en op dat moment te vertellen wat je wel weet en niet weet. Dat is iets anders dan participatie, maar is wel zoeken naar het draagvlak waarvan hier totaal geen sprake was. Dat betreurt de fractie.

Burgemeester HASELOOP reageert dat er nu twee verschillende dingen worden gezegd. Ga vertellen wat je wel en niet weet. Dat heeft het college gedaan op het hoogste podium dat deze gemeente kent, deze raadzaal. Het college heeft ook twee weken na de eerste aanvraag gezegd: wij moeten zo snel mogelijk voor de vakantie dat open gesprek hebben, die open informatie delen. Daarna heeft het college via brieven, via e-mail geprobeerd om dat zo goed mogelijk te doen. Zij kan niet communiceren als er niet meer is dan er was. Als ABO zegt: in een nieuw proces, waarover de raad de regie heeft, willen we het anders, dan wil de burgemeester dat evenzo. Met de wetenschap van toen heeft echter het college het gedaan zoals het college dacht dat het optimaal was. Dat dat niet zo ervaren is, snapt ze ook.

De heer HEDDEMA (ABO) constateert dat het college en ABO op dit punt absoluut van mening verschillen.

Burgemeester HASELOOP vervolgt. Zij vindt het prettig te horen dat er grotendeels in deze raad draagvlak is om het gesprek aan te gaan over opvang van asielzoekers. Dat moet ook onder de huidige wetgeving. Ze denkt niet dat ze dit jaar nog naar de raad kan komen met een procesvoorstel. Dat heeft ze ook tegen de cvdK gezegd. Want zoals de raad wellicht weet, moet er in november al een opgave worden gegeven door de provincie hoe men wat waar gaat doen en wanneer. Het is nog net september, dus op die korte termijn kan dat niet. Het college wil het zorgvuldig doen en de commissaris heeft aangegeven dat hij daar begrip voor heeft. Dat neemt niet weg dat ook hij zegt: de wet is de wet, en u moet zich aan de wet houden. De SGP zei: samen verantwoordelijkheid nemen voor de gemeenschap van Oldebroek. Ze denkt dat raad en college dat in de volle breedte moeten en willen doen. Het college heeft aangegeven zeker verantwoordelijkheid te voelen voor het asielprobleem en zijn rol daarin te willen nemen.

De heer DE NOOIJER (CVO) heeft nog een vraag over communicatie. Hij heeft vernomen dat de burgemeester een aantal mensen heeft gebeld na het nieuws van afgelopen dinsdag, maar niemand van de denktank. Dat zijn de mensen die hier weer aanwezig zijn vanavond, die niet zomaar een clubje zijn maar namens de inwoners spreken. Klopt het dat de burgemeester niemand van deze denktank heeft gebeld.

Burgemeester HASELOOP beaamt dat ze dat niet heeft gedaan. Ze heeft een aantal andere mensen wel gebeld, die in dezelfde omgeving wonen. Op dat moment werden de brieven bezorgd, dus ze heeft daar keuzes in gemaakt. Op de vervolgvraag van CVO waarom, is haar antwoord omdat ze sommige mensen dat van te voren toegezegd had.

De heer DE NOOIJER (CVO) zegt dat nu duidelijk is geworden waarom de denktank zich in de afgelopen vijftien maanden onvoldoende serieus genomen heeft gevoeld door deze burgemeester, door het college en de gemeente in brede zin, en dat dat een stuk beter had gekund. Goed dat de burgemeester haar belofte nakomt, maar juist die denktank, die in de media een stap naar voren heeft gezet, die zich georganiseerd heeft, om daarvan niet op zijn minst één persoon te bellen, dat is veelzeggend.

Het voorzitterschap wordt weer overgedragen aan burgemeester Haseloop.

Tweede termijn

De heer VAN DER HORST (CDA) waardeert de positieve opstelling van de raad vanavond, met name van ABO. Het CDA werkt graag met ABO en met de gehele raad constructief samen hoe men als Oldebroek in de toekomst omgaat met dit asielvraagstuk. Richting college, de fractie denkt graag constructief mee bij de wettelijk verplichte invulling van de Spreidingswet, of in haar christelijke verantwoordelijkheid om zorg te dragen voor mensen die vluchten voor oorlog en geweld.

De heer DE NOOIJER (CVO) benadrukt dat het in het proces, wanneer dat dan ook mag gaan komen, heel belangrijk is om het samen met de inwoners te doen vanaf dag één. Daaraan toegevoegd: draagvlak en draagkracht, daaraan moet het worden getoetst. Dat kan ook betekenen dat de raad zegt: nee, we doen het niet, we doen het op geen enkele plek. Die optie moet ook open blijven. De fractie staat open voor asielopvang, maar als het nergens op een goede manier kan gebeuren, moet de raad nee kunnen zeggen. Die optie moet open blijven liggen en dat moet men blijven communiceren. Want verantwoordelijkheid nemen kan ook betekenen dat je nee zegt tegen eigen plannen om voor de inwoners op te komen en niet te veel te riskeren als het gaat om veiligheid en andere gevolgen die asielopvang heeft, wat men over heel het land ziet. Daar moet men altijd oog voor houden en altijd voor het belang van de eigen inwoners blijven staan. Tot slot over dat er niemand van de denktank is gebeld door de burgemeester. Hij vindt dat het college onvoldoende lering trekt uit wat er de afgelopen vijftien maanden is gebeurd en waarop CVO het college meermaals heeft gewezen. Persoonlijk contact, juist als mensen zich niet gehoord voelen, kan een begin zijn van herstel van vertrouwen. Nu denkt hij dat heel veel mensen met hem zullen begrijpen waar dat vertrouwen is geschaad, wat er niet goed is gegaan. Hij vraagt het college om daarover na vanavond goed na te denken hoe dat in het vervolg beter kan.

De heer KEMP (VVD) gaat in op datgene wat de heer De Nooijer naar voren bracht in zijn eerste bijdrage: wij zijn absoluut niet tegen vluchtelingen. Als dat binnenkort op de agenda komt, dan wil CVO dat graag omgekeerd, namelijk samen met inwoners een avond organiseren over locaties, hoeveel mensen, waar, enzovoort. In zijn tweede bijdrage zegt de heer De Nooijer: maar als we dat samen doen en we komen er niet uit, dan dus gewoon: niet.

De heer DOORNWAARD (SGP) heeft de heer De Nooijer in de eerste termijn goed horen zeggen positief te willen meedenken, wil dat ook op een goede manier doen, zelfs suggesties aandragen. Hij was verbaasd om in tweede termijn te horen: ja, maar toch moet dan de optie om nee te zeggen ook nog open staan. Als de heer De Nooijer al locaties weet te vinden, dan zou die optie van nee er niet zijn. De SGP is dan ook heel benieuwd naar die locaties, maar die zullen straks in het vervolgproces wel naar voren komen.

De heer DE NOOIJER (CVO) reageert dat dit precies de kern raakt van hoe CVO het wil insteken. Met CVO valt te praten over goede voorstellen. Laat iedereen die maar aanleveren, CVO kan misschien suggesties doen. Eén ding is in dat gesprek cruciaal, namelijk dat het pistool van het hoofd gaat dat nu bij de gemeente is gebeurd. De optie nee moet inderdaad altijd op tafel blijven liggen. Die dwang moet weg, want alleen dan kun je draagvlak organiseren en zal de draagkracht nooit hoeven worden overvraagd. Het gesprek valt alleen goed te voeren met de inwoners als men als gemeente zorgdraagt voor de eigen inwoners. Let ook op de burens, als het aan de randen wordt gepositioneerd met de locatie die nu in beeld was en als er niet die dwang op zit.

De heer DOORNWAARD (SGP) wil gesteld hebben dat wat de heer De Nooijer aangaf, hij in de eerste termijn al had gezegd. In de tweede termijn doet hij een toevoeging die in feite haaks staat op die eerste termijn. De heer Doornwaard is heel benieuwd hoe CVO dat proces ingaat, want dat dat pistool van het hoofd af moet, oftewel die dwang moet weg, daarvoor moet hij in Den Haag zijn. Hij neemt aan dat CVO zich aan de wet wil houden en de Spreidingswet is er nog steeds. De heer Doornwaard begrijpt dat de heer De Nooijer heel goed de telefoon had gevonden bij omwonenden, want hij was duidelijk ingelicht. Die relatie had de heer Doornwaard dan weer niet, want hij heeft het gedaan met de informatie vanuit zijn e-mail. Daar is hij dan ook blij mee, want dat was objectieve informatie. Als het gaat over harmonie, dan is die nu ver te zoeken als de raad op deze manier met elkaar omgaat.

De heer GRAANSMA (ChristenUnie) vindt dat er heel veel dingen zijn waar de raad lering uit kan trekken, hoe men verder moet kijken, hoe men verder gaat met de Spreidingswet en verder gaat met de opgave die Oldebroek heeft. Tegelijkertijd is het in en in triest dat men met elkaar al weer vijftien maanden verder is, dat vluchtelingen nog steeds op de stoep staan bij Ter Apel, er nog steeds mensen in noodopvang moeten liggen. De afgelopen week was er veel te lezen in de krant over de landing en de gevechten rond Nijmegen 80 jaar geleden en de vluchtelingenstromen die daar speelden. Volgend jaar viert Oldebroek feest over de bevrijding van lang geleden. Het is in en in triest dat men als gemeente niet in oplossingen kan denken met elkaar en vluchtelingen kan opvangen. Zijn pleidooi: dat de raad al het geruzie, al het gedoe laat liggen en ervoor gaat dat men vluchtelingen opvangt en die medemenselijkheid gaat tonen.

De VOORZITTER rond het agendapunt af.

11b. Motie vreemd aan de orde van de dag (M1).

Ingediend door de fracties van Duurzaam Oldebroek en ABO: Stellingname van de gemeente Oldebroek tegen het beoogde Springterrein van Defensie in het Zwolse Bos.

De raad van de gemeente Oldebroek in vergadering bijeen op 26 september 2024, gehoord de beraadslaging;

Constaterende dat:

- Defensie het voornemen heeft geuit om het ASK intensiever te willen gebruiken en te willen vergroten en bovendien het Zwolse Bos te willen gebruiken voor een explosieterrein;
- die nu nog openbaar toegankelijke terreinen een belangrijke plaats innemen in de leefomgeving van inwoners uit de gemeente Oldebroek;
- het Zwolse Bos als bron van rust, recreatie en natuurbeleving een belangrijk naburig natuurgebied is, dat bijdraagt aan een gezonde leefomgeving ook voor de inwoners van Oldebroek;
- inwoners van de gemeente Oldebroek hiermee geconfronteerd worden met een intensivering van explosies en dit gepaard gaat met geluidsoverlast;
- door de uitbreiding van defensieactiviteiten sprake zal zijn van nog meer geluidsoverlast;
- er ook geluidsoverlast wordt ervaren van het verkeerslawaai van de A28 en - in mindere mate - de A50;
- het bos een belangrijke rol speelt in het beschermen van het milieu door het bieden van schone lucht, het bevorderen van biodiversiteit en het vastleggen van CO₂;
- het Zwolse Bos om die redenen deel uitmaakt van het Natura2000 gebied;
- de plannen voor de aanleg van een springterrein door Defensie in het Zwolse Bos een verstoring kunnen veroorzaken op de waterkwaliteit.

Overwegende dat:

- het niet kunnen gebruiken van het Zwolse Bos en die geluidsoverlast die hiermee gepaard gaat niet bijdraagt aan een gezonde leefomgeving voor ook de bewoners van Oldebroek en juist leidt tot stress en een vermindering van de kwaliteit van leven;
- door stapeling van geluidsoverlast door het ASK, waarvan de impact in geval van uitbreiding en intensiever gebruik, nog groter wordt in combinatie met het geluid van de A28 en A50, de gemeente Oldebroek extra zwaar wordt belast;
- het behoud van gebieden zoals het Zwolse Bos van groot belang is voor zowel de natuur als de inwoners, die afhankelijk zijn van een rustige en natuurlijke omgeving voor hun fysieke en mentale gezondheid;

- de ecologische waarde van het Zwolse Bos niet in gevaar mag worden gebracht door militaire activiteiten;
- er mogelijke gevolgen zijn voor het grondwater.

Spreekt uit:

- stelling te nemen tegen het voorgenomen springterrein van Defensie in het Zwolse Bos.

Draagt het college op:

- per separate brief Defensie te wijzen op de bijzondere positie van de gemeente Oldebroek inzake de stapeling van geluidsoverlast en de impact die het op de leefomgeving van Oldebroekers heeft en hiermee aan te dringen op het afzien van het voornemen om het Zwolse Bos als springterrein te gaan gebruiken.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer POST (Duurzaam Oldebroek) licht de motie toe die Duurzaam Oldebroek mede namens ABO heeft ingediend. Vanuit de inwoners van met name Wezep heeft Duurzaam Oldebroek het signaal gekregen: geen springterrein van Defensie. Het is beter nu duidelijk te zijn dan later met de gevolgen geconfronteerd te worden. Met de voorliggende motie kan de gemeenteraad duidelijk maken dat men pal staat voor de inwoners. Oldebroek wordt op verschillende fronten bedreigd, niet alleen door het vliegverkeer, maar nu ook door een beoogd springterrein in het Zwolse Bos. Rondom vliegveld Lelystad was het helder, namelijk tegen. Dit kan ook met het beoogde springterrein in het Zwolse Bos. De fractie is van mening dat vanuit een heldere focus op de zorgen van de inwoners, een krachtiger signaal wordt afgegeven dan de huidige zienswijze doet. De fractie heeft schriftelijke vragen gesteld en de antwoorden van het college bleken deels geruststellend. Dank aan het college daarvoor. Niettemin is zowel ABO als Duurzaam Oldebroek na verdere analyse van de zienswijze van mening dat het document te veel ruimte open laat voor Defensie. Er staat dat inbreiding de voorkeur heeft, maar dat uitbreiding van de bestaande locatie, het Zwolse Bos, de voorkeur geniet boven een geheel nieuwe locatie. Dit lijkt een opening te bieden voor Defensie om alsnog hun plannen door te zetten. Daarnaast wordt op de eerste pagina van de zienswijze opgemerkt dat de aanwezigheid van Defensie een stimulans is voor de lokale leefbaarheid. Hiermee zijn Duurzaam Oldebroek en ABO het fundamenteel oneens. In plaats van een stimulans ervaren de inwoners bij het sluiten van het Zwolse Bos, vooral in Wezep en Oldebroek, de extra militaire activiteiten van Defensie als een bedreiging voor hun leefkwaliteit. Met deze motie willen ABO en Duurzaam Oldebroek een krachtig signaal afgeven naar de inwoners dat de gemeenteraad achter hen staat. Hoewel het Zwolse Bos niet op het grondgebied van Oldebroek ligt en de raad niet de formele besluitvorming in handen heeft, draagt men wel verantwoordelijkheid als buurgemeente en als belangrijke partner van Defensie. Van Defensie als goede buur zou je verwachten dat ze de gemeente niet te veel overlast en beperkingen geven.

Deze motie heeft twee belangrijke doelen. Als eerste de inwoners laten zien dat de raad er alles aan doet om de zorgen serieus te nemen en om de leefomgeving te beschermen. Ten tweede willen de fracties een veel duidelijker signaal geven dan de zienswijze doet. Het Zwolse Bos is ook van groot belang voor de gemeente Oldebroek, omdat het veel invloed heeft op de leefomgeving van haar inwoners. De fractie ziet al langere tijd dat de leefkwaliteit van Oldebroek onder druk staat door toenemende geluidsoverlast van snelwegen, vliegverkeer en het ASK. De stapeling van deze geluiden is een gevaar voor de leefomgeving van de inwoners. Het voorgenomen springterrein zal deze situatie nog verergeren. De intensivering van explosies en militaire activiteiten zullen leiden tot meer geluidsoverlast en stress bij de bewoners en zal de natuurlijke balans verstoren van het Zwolse Bos, een gebied dat onder Natura2000 valt. Hij heeft op 15 juli schriftelijke vragen gesteld over PFAS van het Defensieterrein, maar heeft daar nog geen antwoord op gehad. Het was een onderbouwing geweest voor deze motie. De gemeenteraad heeft een verantwoordelijkheid, men is hier om de belangen van de inwoners te behartigen en dat betekent dat men moet waken voor een gezonde en leefbare omgeving.

De heer HEDDEMA (ABO) licht toe dat ABO mede-indiener is van deze motie, omdat er een kern is in deze gemeente die het meest voor de kiezen krijgt als het ASK wordt uitgebreid en intensiever zal worden gebruikt en dat is Wezep. Op de voorlichtingsavonden van Defensie over hun plannen werd steeds duidelijker dat bij het doorgaan van de plannen voor het ASK er sprake is van veel meer overlast. Geluidsoverlast neemt niet drie keer, niet vier keer maar wel vijf keer toe, is op de recente bijeenkomst in Nunspeet aangegeven. Harder, vaker en intensiever, dat zal de nieuwe realiteit worden bij het doorgaan van de plannen voor het ASK. Wezep, met name Wezep-Zuid, zal door de ligging

dichtbij en onder de wind de meeste hinder ondervinden. ABO voerde deze week een gesprek met de vertegenwoordigers uit de wijk over de Defensieplannen. Daar uitten zij grote zorg over het ASK, maar ook over het mogelijke explosieterrein in het Zwolse Bos. Voor Wezep-Zuid ligt dat terrein om de hoek. De Kamperweg naar Heerde, vanaf de afslag naar Hattem en Wapenveld tot aan de op- en afrit van de A50. Om dat hele stuk is een lijn getrokken en dat zou dan het zogenaamde explosieterrein moeten worden. Een zeer groot bosgebied dat onttrokken wordt aan recreatief gebruik en extra geluidsoverlast zal veroorzaken. De reden om deze motie in te dienen is juist die stapeling van geluid. Dat vinden ABO en Duurzaam Oldebroek anders dan voor de buurgemeenten. Zij hebben ook overlast van het explosieterrein. Maar wat de situatie van Oldebroek specifiek maakt is het extra argument dat Oldebroek te maken heeft met stapeling van geluid; én het ASK, én het explosieterrein, nog afgezien van geluidsoverlast van de A28 en de A50. Defensie geeft aan tijdens de voorlichtingsavonden, dat de toename van geluid door het intensiever gebruik nog steeds kan binnen de bestaande vergunningen. Hij wil erop wijzen dat die bestaande vergunningen, hij heeft begrepen uit 1994, ontstoet dienen te worden en er onderzocht moet worden of inderdaad het hogere geluidsniveau past binnen de bestaande vergunningen. ABO en Duurzaam Oldebroek zullen, en hij neemt aan andere fracties ook, er scherp op toezien dat dat inderdaad binnen die contour blijft. Dit zijn extra redenen geweest om in goed overleg met Duurzaam Oldebroek deze motie in te dienen.

De heer KEMP (VVD) vindt dat de motie niet zo slecht klinkt, want overlast is overlast. Wel heeft hij moeite met een van de uitspraken van de indiener die het voorbeeld noemde van Lelystad Airport en het vergelijk. Lelystad tegenstand, prima, maar dat is voor vakantievluchten. Uitbreiding van Defensieterrainen is om de broodnodige oefenmogelijkheden uit te breiden om te zorgen voor de veiligheid nu en in de toekomst. Vanavond heeft hij gehoord: not in my backyard. Maar het moet wel ergens, dus in iemands backyard. Misschien zijn er betere locaties dan hier. Dat moet worden afgewacht.

De heer DOORNWAARD (SGP) zal duidelijk zijn, de fractie zal de motie niet steunen. Wel heeft hij waardering voor het initiatief. In de fractie is besproken hoe hiermee om te gaan. Volgens de indiener is de zienswijze een te zwak signaal. Naar de mening van de SGP is het een goed signaal. De fractie vindt ook dat de verantwoordelijkheid ligt bij het college en dat het daar op een goede manier wordt gewaarborgd. Meer overlast, uiteraard zou de SGP dat liever ook niet hebben, maar ergens moet er een afweging gemaakt worden. Dan gaat het over de afweging tussen overlast en nationale veiligheid en die ligt hier niet op tafel. Als de raad al wel die keuze gaat maken, dan neemt men daar een voorschot op. Naar de mening van de SGP is dat niet de verantwoordelijkheid die men als raad heeft. De raad zou verkeerde verwachtingen scheppen als men een dergelijke motie aanneemt. De raad heeft daar beperkte invloed op en de invloed die de raad heeft, wordt naar de mening van de SGP op een goede manier aangewend door het college vanwege de zienswijze.

De heer GRAANSMA (ChristenUnie) deelt veel van de zorgen die ABO en Duurzaam Oldebroek hebben verwoord in de voorliggende motie. De plannen van Defensie zijn er veel en hebben, als het allemaal doorgaat, een behoorlijke invloed op de directe leefomgeving van de inwoners van Oldebroek. Daarom is het goed om deze zorgen onder de aandacht te brengen bij Defensie. Dat heeft de raad al eens in het gemeentehuis kunnen doen in een gesprek met een vertegenwoordiger van Defensie. En het college heeft deze zorgen verwoord in de zienswijze op de notitie Reikwijdte en Detailniveau Nationaal Programma Ruimte voor Defensie. In deze zienswijze gaat het college uitgebreid in op de plannen van Defensie in deze regio en wat de gevolgen voor de gemeente Oldebroek kunnen zijn. De beschikbare ruimte is al beperkt voor de ambities van de raad en de Defensieplannen snoepen daar nog de nodige ruimte vanaf. Tegelijkertijd snapt de ChristenUnie heel goed dat geopolitieke omstandigheden de laatste jaren drastisch zijn veranderd en dat dit vraagt om een sterkere defensie. De motie is wat de fractie betreft te eenzijdig. Terecht dat er aandacht gevraagd wordt voor het Zwolse Bos, maar dat is slechts één onderdeel van de plannen van Defensie voor deze omgeving. De ChristenUnie is van mening dat in de zienswijze van het college op de plannen de zorgen voldoende onder de aandacht zijn gebracht en wacht dan ook eerst de reactie op de ingediende zienswijze af met daarbij de afweging van Defensie waarin bepaalde keuzes worden gemaakt.

De heer VAN DE PUT (CVO) noemt dat het Nationaal Programma Ruimte voor Defensie veel stof doet opwaaien bij tijd en wijle, storm zelfs. Een hele deken van plannen wordt over het land uitgerold. Dit roept veel weerstand op in diverse plaatsen in Nederland. Begrijpelijk als je leest wat een impact dit kan hebben op dorpen en gebieden. Zo ook in de buurgemeenten, nieuws dat insloeg als een bom. Maar liefst een bosgebied van 1400 voetbalvelden groot, 700 ha.

Het Zwolse Bos moet worden ingericht als explosieventerrein. Dit gebied wordt dus onttrokken aan het recreatiegebied. Dit heeft impact op de direct omwonenden, de ondernemers en alles wat zich daar in de buurt begeeft, maar ook op de gemeente Oldebroek. Uit de motie springen twee punten eruit voor CVO. Dat is de intensivering van geluidsoverlast van een eventueel explosieventerrein in het Zwolse Bos, de A28, A50, en het ASK. Naar de uitbreiding van het ASK kijkt CVO met een open vizier. De fractie wil niet bij voorbaat zeggen daarin niet mee te gaan. De verbintenis tussen Oldebroek en het ASK gaat volgens hem terug tot 1877. Hij kent de rijke geschiedenis. Daar wil CVO in goed overleg met de inwoners en Defensie kijken wat mogelijk is qua uitbreiding. Dat betekent dat men ook wat wisselgeld met elkaar moet hebben richting ASK. Waar nu bijvoorbeeld vergunningverlening wordt tegengehouden, wil CVO kijken: waar ligt daar de ruimte. Dat wordt een ander gesprek. Wat Oldebroek nog boven het hoofd hangt, als het gaat over stapeling van geluidsoverlast, daar speelt ook zeker Lelystad Airport in mee in de toekomst, want in 2025 wordt daarover een besluit genomen. Dan wordt het wel en-en-en. Het tweede punt is Natura2000, het gebied waarin het explosieventerrein gemaakt moet worden. Voor Defensieplannen kan dit achteloos worden opgegeven. Waar op veel plaatsen boeren voor bescherming van Natura2000 worden weggekocht, kan Defensie hier aan de gang gaan. Daar zit voor CVO de knik in. Als het gaat over het springterrein in het Zwolse Bos, zou CVO tegen Defensie willen zeggen: niet alles kan. Dus niet en-en-en. Wat CVO betreft een open vizier richting het ASK en een nee tegen het explosieventerrein in het Zwolse Bos. Twee zaken moeten duidelijk worden gemaakt richting Defensie, namelijk dat er geen maatschappelijk draagvlak is en dat er geen bestuurlijk draagvlak is. De gemeente Heerde heeft zich al tegen het explosieventerrein uitgesproken. Laat de gemeente Oldebroek zij aan zij gaan staan met de gemeente Heerde en ook stelling nemen tegen het explosieventerrein in het Zwolse Bos. Dat staat voor CVO niet duidelijk genoeg in de zienswijze, dus vanavond is het moment om te zeggen: geen explosieventerrein.

De heer SCHOLTEN (CDA) zegt dat het CDA deze oproep snapt, maar het college heeft in een keurige nota zijn volledige zienswijze op de Notitie Reikwijdte en Detailniveau aan het ministerie van Defensie al kenbaar gemaakt, namelijk op 6 februari 2024, en dertien punten onder de aandacht gebracht. De fractie kan zich volledig vinden in de opsomming van dertien opgeschreven aandachtspunten. De in de motie genoemde punten zijn terug te zien bij punt 11, over geluidsoverlast, en punt 3 voor wat betreft leefomgeving. CVO vroeg zojuist hoe het zit met milieuvergunningen et cetera, daarover wil CVO in gesprek. Naar CVO: dit staat onder aandachtspunt 9 al genoemd. Dus het college heeft goed huiswerk gedaan. Vrede, vrijheid, nationale veiligheid; ook dit is Nederland 2024. Het Zwolse Bos is bovendien van een buurgemeente. Het is een motie waarin het CDA zich niet helemaal kan vinden. De signalen vanuit de Veluwe zijn bekend in Den Haag en zeker bij het ministerie van Defensie. Er zijn ontzettend veel documenten geschreven, op diverse niveaus. Het CDA zal de defensiestappen verder afwachten en deze motie dan ook niet steunen.

Wethouder FLIER ontraadt de motie, omdat wat daarin genoemd wordt, het college ook al heeft genoemd in zijn zienswijze. Dat neemt niet weg dat het college de motie als een steun in de rug ziet. Hij noemt nog dat het college hierin heel nauw samenwerkt met andere gemeenten in de kop van de Veluwe. Deze problematiek heeft de volle aandacht van het college.

Tweede termijn

De heer POST (Duurzaam Oldebroek) zegt richting de wethouder het fijn te vinden dat men dezelfde richting uit loopt, alleen de toon van de fractie is zwaarder; niet alles kan. Hiermee wil de fractie laten zien er te zijn voor de inwoners, dat men de zorgen snapt. Hij begrijpt dat dat met de zienswijze gedaan is. Naar het CDA; dertien punten: die heeft hij goed bestudeerd. In zijn toelichting heeft hij geprobeerd te duiden waar voor de fractie te veel openingen naar Defensie zitten. Richting VVD; vakantievluchten en Defensie: hij snapt wat de VVD bedoelt, maar zijn opmerking was niet gestoeld op de inhoud maar meer op de procedure. Zijn fractie vond de zienswijze te vriendelijk en zou graag een duidelijk signaal willen afgeven. Hij begrijpt echter ook dat de raad hierin niet meegaat. Dank aan de raad dat men het serieus heeft genomen.

De heer HEDDEMA (ABO) zit er iets anders in dan de heer Post. Hij is teleurgesteld over de reacties. Richting SGP; verkeerde verwachtingen: hij vindt dat men daarmee de achterban tekort doet. Volgens hem begrijpt iedereen: er kan een brief worden gestuurd, en ABO is daar voor, maar daarmee is het nog geen wet. Er zijn andere krachten, het is nationale besluitvorming. Met de brief willen de indieners de specifieke situatie van Oldebroek onder de aandacht

brengen; de stapeling van geluid. Dat is het onderscheidende element dat in de ogen van ABO te weinig tot uitdrukking komt in de zienswijze. In opvolging daarvan is een gemeenschappelijke reactie gestuurd door de Kop van de Veluwe. Hij denkt dat het verstandig is, en dat is dan niet meer een reactie in het kader van het detailniveau van de m.e.r., een aanvullende brief te sturen om nog een keer dat accent te zetten als het gaat om die stapeling die niet in Heerde, niet in Hattem maar wel in Oldebroek speelt. Richting ChristenUnie; er is veel meer aan de orde: dat klopt, maar de vraag en de uitnodiging is: als de indieners de motie verbreden naar andere elementen, krijgen de indieners dan wel de steun van de ChristenUnie voor deze motie in de zin van dat het ASK ook een rol speelt. Ten aanzien van Lelystad: het gaat er niet over of recreatie dan wel Defensie tegenover elkaar staat, het heeft te maken met geluidsoverlast. Hij hoorde ook het argument: die motie gaat over het grondgebied van iemand anders, daar gaan we niet over. Dat is echt onzin. Over Lelystad is unaniem in deze raad een motie omarmd. Daar heeft de raad met elkaar gezegd dat die geluidsoverlast hier met name gevoeld wordt, reden waarom ABO in het geweer is gekomen en Lelystad ligt niet op het grondgebied van Oldebroek. Teleurstelling is aanwezig, zeker ook naar de kern Wezep. Ook hier heeft men te maken met een groep verontruste inwoners die vindt dat ze niet voldoende gezien wordt, niet wordt herkend in het bezwaar. Oldebroek heeft één woonwijk die grenst aan het ASK en dat is Wezep-Zuid. In Wezep wonen twee keer zoveel inwoners als elders in Oldebroek. In deze gemeenteraad is sprake van een onderbezetting als het gaat om de inwoners van Wezep. Hij mag toch een appel doen om nog eens goed na te denken of de raad niet beter moet luisteren naar die stem.

De DOORNWAARD (SGP) vraagt bij interruptie of de heer Heddema suggereert omdat het merendeel van deze raad niet uit de kern Wezep komt, dat daarmee de belangen van Wezep onvoldoende behartigd worden.

De heer HEDDEMA (ABO) antwoordt dat de SGP dit zo kan opvatten. Hij constateert alleen dat men hier te maken heeft met de grootste woonkern van de gemeente Oldebroek, die wel het nodige voor de kiezen krijgt. Als de raad dit zo laat passeren, dan bestaat de kans dat die overlast nog veel groter gaat worden. Daar komt hij tegen in het geweer.

De heer GRAANSMA (ChristenUnie) gaat in op de vraag van ABO. Hij heeft inderdaad gezegd dat het niet alleen om het punt ging van het springterrein en dat er meerdere punten waren, want hij voelde een willekeurig eruit pikken van een van de punten. Hij heeft de heer Post uitgebreid gesproken over de motie. Wat de ChristenUnie betreft had er een motie kunnen liggen waarin de raad het collegestandpunt ondersteunt. Dat had een gezamenlijke motie kunnen zijn. Hij ziet geen mogelijkheden om deze motie aan te passen zodat hij wel volgens de ChristenUnie toepasbaar wordt.

De heer DOORNWAARD (SGP) meent dat het hier gaat om integriteit. Bij het vorige agendapunt had hij het over harmonie. Als nu hier aan deze vergadertafel wordt gezegd dat bepaalde belangen door bepaalde personen in meer of mindere mate vertegenwoordigd zouden worden en dat daar niet voldoende oog voor zou zijn, dan wil hij daar een opmerking over maken. Hij gelooft dat eenieder hier aan tafel vanuit goede bedoelingen zijn of haar volle verantwoordelijkheid neemt. Dan werpt hij het verre van zich dat er gesuggereerd wordt dat bepaalde belangen en de grootste kern meer effect of recht zouden hebben op een bepaalde vertegenwoordiging. Anderzijds is de SGP persoonlijk aangesproken over verkeerde verwachtingen scheppen. Als de raad hier een duidelijk statement afgeeft en zegt: dit willen wij, of: hier staan wij voor, en er vervolgens in een ander gremium een andere afweging wordt gemaakt aangaande nationale veiligheid en overlast die niet aan de raad is, dan heeft de raad hier een statement afgegeven die niet waargemaakt wordt. Dat heeft de fractie bedoeld met verkeerde verwachtingen.

De VOORZITTER gaat over tot de stemming.

Motie M1 De fracties van ABO, CVO en Duurzaam Oldebroek stemmen voor de motie. De fracties van VVD, SGP, ChristenUnie en CDA stemmen tegen de motie. De motie is met 8 stemmen voor en 11 stemmen tegen verworpen.

12. Rondvraag.

Geen.

13. Sluiting.

De VOORZITTER gaat voor in dankgebed en sluit de vergadering.

Aldus goedgekeurd en vastgesteld in de openbare vergadering van de gemeenteraad van Oldebroek van 7 november 2024.

, griffier J. Tabak,

, voorzitter T.H. Haseloop-Amsing.