

Notulen commissievergadering Ruimtegebruik en leefomgeving

Datum vergadering: 21 juni 2023

Aanwezig

Commissieleden: A.M. Boer, J.A. Dijkstra, A. Heddema, N. ten Hove, H.G.P. Kemp, A. van Loo, L.M. van Oene, W.H. Peggeman, K. van de Put, B. van Putten, W.J. Sanders, G. Vlieger, J.C. Vroombout, H. Wijnne.

Voorzitter: D.E. Doornwaard

Griffier: J. Tabak

Notulist: R.H. Huisman-Geertsma

College: T.H. Haseloop-Amsing (burgemeester), B. Engberts en B. Flier (wethouders)

Ambt. Onderst. D. de Groote, G. de Wild, J. van Dijk, M. Emming, L. Visscher

Tevens aanwezig: -

Insprekers: 1

Publiek: 9

Afwezig

Commissieleden: G.J. Overkempe, F.B. van den Bosch-Pleijter, N.T. Schouten

01. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom.

02. Vaststelling van de agenda

Er is een agenderingsverzoek van ABO om het punt P01 van de postlijst te agenderen, betreffende principeverzoek appartementen Zuiderzeestraatweg 145. Omdat er een inspreker is, wordt deze als agendapunt 02a geagendeerd.

02a. Principeverzoek appartementen Zuiderzeestraatweg 145 (postlijst 01)

Inspreker: de heer Van Hattem, zie bijlage.

De heer Heddema benoemt dat de heer Van Hattem aangaf dat het participatieverslag pas onlangs bekend is geworden uit de stukken die ook de commissie heeft gekregen. Hij vraagt of er niet al eerder iets verspreid is?

De heer Van Hattem antwoordt dat er in ieder geval niets bij hem terechtgekomen is.

De heer Heddema heeft een vervolgvraag. De projectontwikkelaar heeft het verslag opgesteld. De gemeente is dus niet aanwezig geweest bij de bijeenkomsten en kon dus ook niet op basis van die informatie correcties aanbrengen?

De heer Van Hattem bevestigt dit.

De heer Van de Put vraagt of hij zelf bij deze avond is geweest.

De heer Van Hattem antwoordt dat hij er zelf niet was. Buurtbewoners zijn wel geweest. En eventuele vragen over deze avond kunnen zij beantwoorden.

De heer Dijkstra zegt dat de heer Van Hattem stelt dat het college van b&w niet aanwezig was. Hij vraagt of er wel ambtenaren aanwezig waren, of mensen van de gemeente die zich met nieuwbouw bezighouden?

De heer Van Hattem zegt dat er niemand van de gemeente aanwezig was.

Eerste termijn

De heer Heddema zegt dat op basis van de informatie van omwonenden die hij kreeg, er een ander beeld is ontstaan dan uit het verslag bleek. Hij vraagt aan de wethouder of het klopt dat de gemeente noch bestuurlijk, noch ambtelijk aanwezig was? Hij gaat niet uit van kwade wil, maar wil wel vragen of bij dit soort bijeenkomsten de gemeente niet

altijd aanwezig hoort te zijn. Dat is wel nodig, wil de commissie objectieve informatie krijgen op basis waarvan besluiten zijn genomen. Hoor- en wederhoor moet altijd kunnen plaatsvinden.

Verder begrijpt hij dat de bewoners van de Van Asseltweg geen uitnodiging hebben gekregen. Het plan voor het appartementencomplex grenst hier ook aan en het was logisch geweest dat zij ook een uitnodiging hadden gekregen. In de QuickScan staat dat er al een besluit was genomen over de bouwmassa. Het programma was al ambtelijk overeengekomen met de projectontwikkelaar dat er zoveel appartementen zouden komen. Er werd al heel veel vastgelegd. Maar als we het advies van de welstandscommissie lezen, is deze uiterst kritisch over het volume dat hier nu neergezet wordt. Hij noemt ter vergelijking de Stationsweg in Wezep, waar een appartementencomplex is neergezet wat eigenlijk te groot is en daar niet past.

Het advies van de welstandscommissie is maar deels overgenomen door de gemeente. Er wordt alleen gezegd dat er iets gedaan moet worden aan het gedeelte aan de Van Asseltweg. Maar uit de plaatjes blijkt dat een behoorlijk volume wordt neergezet op een plek waar het volgens hem niet past. Het verbaast hem daarom dat er ambtelijk al wel toezeggingen zijn gedaan met betrekking tot de bouwmassa en het programma.

Wethouder Flier begint over inbreiding en parkeren. Dit is altijd lastig. Deze locatie ligt al jaren braak en er moet nodig iets gebeuren. Tien parkeerplaatsen waren aanwezig en die worden openbaar gebruikt, maar zijn in handen van de ontwikkelaar. Vervolgens is het aan de ontwikkelaar zelf om daar een plan voor te maken. De wethouder bestrijdt dat er ambtelijke toezeggingen zijn gedaan wat betreft de bouwmassa. De ontwikkelaar zelf is met een voorstel gekomen. Deze is een aantal keren getoetst en ook naast het Woonprogramma gelegd. Je kan kiezen voor grote appartementen, maar vanuit het college is er de voorkeur voor kleine appartementen voor starters. De ontwikkelaar heeft hier gehoor aan gegeven en is met dit voorstel gekomen. Zelf denkt de wethouder dat dit project qua bouwmassa wel past in de omgeving. Dat heeft de stedenbouwkundige ook beoordeeld. Aan de kant van de Van Asseltweg is gekozen voor lagere bebouwing. Het gebouw heeft deze hoogte gekregen omdat de ontwikkelaar heeft gekozen voor inpandig parkeren om het parkeerprobleem voor een gedeelte op te lossen.

De heer Heddema reageert hierop en leest voor uit het bericht van de welstandscommissie, pagina 1 van 2. “De commissie is zich bewust dat gezien het gemeentelijk kader en de gemaakte afspraken de bouwmassa en in principe ook het programma, vastligt.” Blijkbaar zijn er dus al afspraken gemaakt over die 12 appartementen. Of het nou grote appartementen zijn, minder appartementen of 12 kleinere, dit levert sowieso een bepaalde bouwmassa op. De welstandscommissie geeft dus aan dat binnen de contouren die blijkbaar al vastliggen, het een tandje minder moet. Ze geeft ook advies met betrekking tot het aanzicht van de Van Asseltweg: wat minder robuust en meer passend bij de kleinschalige bebouwing daar. Het lijkt hem dus slimmer om eerst het advies van de welstandscommissie te vernemen en op basis daarvan de afspraken te maken met de projectontwikkelaar. Hij wil aan de andere kant wel aangeven dat hij blij is dat er een initiatief is en er gebouwd wordt. Maar dan wel binnen de contouren die passend zijn binnen de Zuiderzeestraatweg. En waarin ook rekening gehouden wordt met andere zaken, bijvoorbeeld het parkeren. Daarin heeft het college wel opdracht gegeven aan de projectontwikkelaar om met oplossingen te komen, maar ook dat is een knelpunt. Waar het nu om gaat is het procedurele probleem wat nu ontstaat. Hij wil graag nogmaals weten van de wethouder of er iemand van de gemeente aanwezig is geweest bij die bijeenkomst. Ook op de vraag over het uitnodigingsbeleid heeft hij nog geen antwoord. En is het niet verstandig om het toch wel negatieve advies van de welstandscommissie over te nemen?

Wethouder Flier zegt dat voor zover hij weet niemand aanwezig was van de gemeente op deze avond. Een participatietraject wordt door de ontwikkelaar zelf gedaan en daar kan hij verder geen uitspraken over doen. Hij bestrijdt ten eerste dat de bouwmassa al vastlag. De ontwikkelaar komt met een voorstel, het college overweegt dit en komt met een positieve beoordeling. Het advies van de welstandscommissie is duidelijk bekeken, maar het college hoeft dat advies niet te volgen. De stedenbouwkundige heeft anders beoordeeld. De raad kan uiteindelijk beslissen.

De heer Heddema wil hier toch nog wat over opmerken. Hij leest de eerder gelezen tekst nogmaals voor. Hij benadrukt dat het hierin gaat om gemaakte afspraken over de bouwmassa. Heeft die commissie het dan niet goed?

Wethouder Flier moet het nog even nalezen. Het is hem niet duidelijk waar deze afspraken op gebaseerd zijn, in ieder geval niet op de afspraken tussen de ontwikkelaar en de gemeente.

De voorzitter constateert dat dit dus voorlopig nog onduidelijk is en wil door met de andere fracties.

De heer Van de Put zegt dat ook bij de Buurskamp een communicatieprobleem was met de ontwikkelaar, wat vergelijkbaar was. Een positief beeld wordt geschetst: er zijn veel tevreden mensen, maar achteraf blijkt dit niet zo te zijn. Hij adviseert de wethouder om de notulen op te vragen bij de ontwikkelaar van de bewonersbijeenkomsten en om in gesprek te gaan met de ontwikkelaar hoe het kan dat er een positief beeld geschetst wordt terwijl de buurt het er niet mee eens is. Als een burger een initiatief indient voor een woning, wordt altijd gevraagd of parkeren op eigen erf mogelijk is. Hier is dat bij lange na niet mogelijk. Er wordt geparkeerd in de smalle Van Asseltweg, op een druk stuk. Hij wil adviseren goed te kijken naar de veiligheid.

Wethouder Flier zegt dat in het verslag van de buurtparticipatie wel staat dat niet iedereen enthousiast was, maar veel mensen wel. Hij doet de toezegging hier met de projectontwikkelaar over te gaan praten.

Over het parkeren: Inbreiding en parkeren schuurt enorm. Hier zal men in het centrum van Oldebroek nog wel veel vaker tegen aan gaan lopen. Men is van oorsprong gewend in Oldebroek de auto voor de deur te kunnen zetten, maar dat idee moet misschien wel verlaten worden. Er is een uitgebreid parkeeronderzoek gestart, hier verwacht het college na de zomer de resultaten van en daarin is deze ontwikkeling meegenomen.

De heer Van de Put neemt aan dat hij op de hoogte gehouden zal worden van het gesprek met de ontwikkelaar en dat hij hiervan een verslag toegestuurd krijgt, als daar wat uitkomt.

Wethouder Flier antwoordt dat mochten er nieuwe dingen opduiken, de commissie geïnformeerd wordt.

De heer Van Oene vraagt of de wethouder vindt of de projectontwikkelaar aan de participatieverplichting heeft voldaan, omdat mensen zeggen niet te zijn geïnformeerd of ontevreden zijn over het plan.

Wethouder Flier vindt dat zover hij weet hier aan voldaan is.

De heer Wijnne vraagt wat nu precies de status is hiervan. Wat is nu het principeverzoek en wat is het traject? Er leven nu al veel vragen, maar het proces moet nog beginnen. Over het parkeren merkt hij op dat iedereen aan de parkeernorm moet voldoen, dan toch ook dit plan?

Wethouder Flier zegt dat de status is dat dit het principeverzoek is en nu besloten wordt of het college gaat meewerken aan dit plan. De ruimtelijke procedure moet nog gestart worden. Over de parkeernorm: in het grondbeleid is een afkoopregeling opgenomen. Zeker ook met het oog op deze inbreidingslocatie. Uit het parkeeronderzoek moet blijken of elders parkeergelegenheid gecreëerd kan worden.

Reactie inspreker

-

Tweede termijn

De heer Heddema heeft een buitengewoon ontevreden gevoel bij de informatievergathering, als ook bij het vraag- en antwoordmoment. Hij wil de wethouder nogmaals wijzen op een tweede stuk, bijlage 2, de QuickScan van de ruimtelijke aspecten. Op pagina 6 staat "Omdat de gemeentelijk stedenbouwkundige al eerder een positief advies heeft gegeven over de bebouwingsmassa en plaatsing van het gebouw op het perceel, wordt niet alles uit het advies als voorwaarde voor het bouwplan geëist." Hier staat volgens hem letterlijk dat een gemeentelijk stedenbouwkundige al eerder een positief advies heeft gegeven over de bebouwingsmassa. De wethouder ontkent dit, maar dat klopt dus niet. Hij geeft volgens hem dus foute informatie en dat is ernstig.

Is het niet uiterst gewenst dat als projectontwikkelaars in contact komen met bewoners, dat er in ieder geval iemand van de gemeente aanwezig is om zelf kennis te nemen van de reacties uit de groep? De commissie heeft objectivering nodig om tot goede besluitvorming te komen. Het kan niet zo zijn dat er een stuk is wat feitelijk niet klopt. Er is sprake van grote weerstand bij omwonenden en in het stuk staat dat de bewoners in grote lijnen eens zijn. Het kan niet beide kloppen.

De heer Van de Put vraagt waarom het principeverzoek niet teruggestuurd wordt naar de tekentafel? Dit is nog maar het voortraject.

De heer Van Oene zegt dat de VVD het er over eens is dat het proces wel iets soepeler had kunnen verlopen. De wethouder zei dat aan de participatieplicht is voldaan. Maar zoals hij het ziet is dat de projectontwikkelaar een poging heeft gedaan, maar daarin niet iedereen heeft meegenomen. Hij denkt dus niet dat dit geslaagd is.

De heer Wijnne heeft een vraag over de inbreng van de heer Heddema. Hij vraagt zich af of het wel mogelijk is dat er altijd iemand van de gemeente bij is als een initiatiefnemer in gesprek gaat met omwonenden. Een principeverzoek kan bij de gemeente ingediend worden met alle stukken en dan kan de initiatiefnemer al met de omwonenden gesproken hebben. Aanwezigheid kan dus niet altijd afgedwongen worden vooraf.

De heer Heddema zegt dat het zeker niet kan gelden voor individuele gesprekken. Maar als het gaat om een buurtbijeenkomst waar een plan van de projectontwikkelaar wordt toegelicht en reacties worden gevraagd van de buurt, dan kan dat wel. Hij benadrukt dat dit op de postlijst stond. Als het niet naar de agenda was getild, was de discussie er niet geweest en hadden we gedacht dat de participatie fantastisch was verlopen. Maar de feiten zijn dus anders.

De heer Wijnne is het er mee eens dat er objectieve verslagen moeten komen en hij ergert zich er ook aan als die niet kloppen of een ander beeld geven. Maar hij wil nogmaals aangeven dat iedereen een initiatief kan nemen en een avond kan organiseren. Het lijkt hem dus niet haalbaar dat iemand van de gemeente altijd aanwezig moet zijn.

Wethouder Flier wil nog een aanvulling geven op de status. Dit is een principeverzoek en dat betekent dat het college in principe medewerking verleent voor een dergelijke ontwikkeling op deze locatie. Het hele omgevingstraject moet

nog starten en ook het tweede participatietraject zal nog starten. De gemeente zal niet bij elk principeverzoek aanwezig zijn, maar hij wil wel de toezegging doen dat het college haar best zal doen om aanwezig te zijn bij een vervolgbijeenkomst van de ontwikkelaar. De bouwmassa zoals nu in het verzoek is vermeld, is niet in beton gegoten. In het vervolg van het traject wordt hier naar gekeken. Dit is nog niet het definitieve ontwerp en uiteraard gaat men dus ook weer terug naar de tekentafel.

De heer Heddema zegt dat het niet waar is dat er nog niets besloten is en dat nog alles kan. Op basis van de stukken en de adviezen moet je constateren dat die bouwmassa in principe vastligt. De stedenbouwkundige heeft eerder al een positief advies gegeven over het aantal appartementen en het volume op deze kavel. Dat is de essentie. Hij herhaalt zijn standpunt dat eerst de welstandcommissie geraadpleegd moet worden voordat er uitspraken gedaan worden over de bouwmassa. Nu kan je daar niet meer op terugkomen. Er zijn al verwachtingen geschapen bij de ontwikkelaar.

Wethouder Flier wil nadrukkelijk zeggen dat er nog niks vaststaat en er geen definitieve afspraken gemaakt zijn over het bouwvolume.

Afronding

De voorzitter concludeert dat het agendapunt voor dit moment voldoende besproken is, en dat het vervolg (de ruimtelijke procedure) nog komt.

03. Voorstel: gewijzigd vaststellen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied, Zuiderzeestraatweg 308

Eerste termijn

De heer Boer heeft gezien dat bezwaarmaker het plan heeft aangepast en kan het toejuichen dat dit zo snel gegaan is. Hij staat hier positief tegenover.

De heer Wijne sluit zich hier bij aan.

De heer Van Putten sluit zich hier ook bij aan.

De heer Van Oene idem.

De heer Dijkstra idem.

De heer Van de Put heeft nog een paar punten. Het is goed dat mensen de handschoen oppakken en gebruik maken van regelingen die er zijn. Maar waar hij mee zit is dat de woning is opgeschoven. Deze zit buiten de cirkel van 50 meter. In de zienswijze staat dat het bouwvlak hetzelfde blijft en dat het tegen de stal ligt van de Zuiderzeestraatweg 310. Mochten er in de toekomst geurgevoelige objecten worden toegevoegd, zoals een mantelzorgwoning of bijgebouw voor een aan huis gebonden beroep binnen de 50 metercirkel, dan kan dit gevolgen hebben voor de exploitatie en uitbreidingsmogelijkheden voor het veehouderijbedrijf aan de achterzijde waar nog ruimte is. Op welke wijze denkt het college eventuele toekomstige exploitatie- en uitbreidingsmogelijkheden van het veehouderijbedrijf te garanderen, mocht er daar een mantelzorgwoning worden toegevoegd? En is dit risico op een eenvoudige manier in te dekken?

Wethouder Flier vindt dat het duidelijk is vastgelegd. Dit is een bedrijf met een vergunning, dit is het vlak waar hij de vergunning mag uitoefenen en bebouwing binnen 50 meter van die cirkel is niet mogelijk.

De heer Van de Put: Stel dat er op Zuiderzeestraatweg 308 een mantelzorgwoning wordt geplaatst en het veehouderijbedrijf op Zuiderzeestraatweg 310 zegt dat hij uit wil breiden, dan kan degene die de mantelzorgwoning wil die uitbreiding van het agrarisch bedrijf tegenhouden?

De voorzitter benoemt dat dit technisch wordt.

Wethouder Flier snapt niet helemaal wat de heer Van de Put bedoelt. Het vlak van het veehouderijbedrijf waarbinnen hij die activiteiten mag ontplooiën is helder. Daar wordt een cirkel omheen getrokken. En daarbinnen is geen bebouwing mogelijk.

De voorzitter benoemt dat dingen herhaald worden en kapt dit verder af.

Tweede termijn

-

Afronding

Het voorstel wordt een B-stuk voor de raadsvergadering van 6 juli.

04. Voorstel: Vaststelling jaarverslag en jaarrekening 2022 gemeente Oldebroek

Eerste termijn

Per fractie kunnen vragen gesteld worden over de programma's en paragrafen die in deze commissie besproken zullen worden.

Algemeen: geen vragen

2.1.3.6 en 2.1.3.7: geen vragen

2.3 (Ruimtelijk beleid, economie, milieu, handhaving, recreatie & toerisme)

De heer Kemp heeft vragen over het stroomnet. Bovenaan pagina 39 staat dat dit ook gevolgen gaat hebben voor woningbouw. De minister heeft gezegd dat de problemen met het net groot zijn, maar niet van invloed zijn op de particuliere woningbouw. Heeft de gemeente Oldebroek een eigen beleid daarin?

Wethouder Flier zegt dat Tennet opnieuw een netcongestie heeft afgekondigd. Hij heeft daar nog veel vragen over. De informatie hierover komt nog naar de commissie toe. Als het gaat om woningbouwprojecten die al aangevraagd zijn, zegt Liander dat ze aangesloten kunnen worden. Bij alle nieuwe ontwikkelingen wordt aan de ontwikkelaar gevraagd hoe hij deze woningen van energie denkt te kunnen voorzien. Het is nog geen gelopen race dat alles aangesloten kan worden. Er is veel meer vraag naar elektriciteit dan in het verleden. Het heeft zeker effect op de woningbouw en het college is heel duidelijk aan het kijken wat de alternatieven zijn.

De heer Peggeman heeft een vraag over de successen. Daarin is opgenomen dat voor opwekking van zonne-energie 27 ha is vergund. Dat is de eerste stap. Wanneer wordt verwacht dat alles gerealiseerd is?

Wethouder Flier zegt dat het park op de kolk (Middeldijk) binnenkort wordt opgeleverd. Verder is het aan de ondernemingen of ze het binnenkort gaan realiseren. De verwachting is wel dat dit binnen een jaar gaat gebeuren.

De heer Peggeman vraagt aanvullend of de verwachting is of het ook echt door kan gaan.

Wethouder Flier zegt dat dit als succes gemeld is omdat het college aan de eisen voldaan heeft. Vervolgens is het aan de initiatiefnemer om het te realiseren.

De heer Heddema heeft een vraag over de meest opvallende tegenvaller, de wachtlijst. Grootverbruikers staan inmiddels op de wachtlijst. Het is een wachtlijst die door Tennet wordt aangehouden; is het zo dat de gemeente hier ook van op de hoogte is? Zo ja, hoeveel van dit soort grootverbruikers staan er op de wachtlijst? Zijn hier ook ontwikkelingen, komt hier schot in?

Hij heeft ook een vraag over de rol van projectontwikkelaars. De aanpak waarvoor gekozen wordt, is om te bouwen in samenwerking met woningbouwcorporaties en projectontwikkelaars. Hier en daar staan projectontwikkelaars op de rem vanwege de ontwikkelingen in de markt. Heeft de wethouder het idee dat er ontwikkelaars zijn waarmee de gemeente zaken doet, die om die reden op de rem staan? Zo ja, zijn er dan wellicht mogelijkheden om die ontwikkelaars aan te sporen om toch stappen voorwaarts te zetten? Zo iets kan bijvoorbeeld een uitnodigingsbeleid zijn, als het gaat om inschrijvingen voor projecten die de gemeente wil aanbesteden. Dan kan er gekeken worden naar projectontwikkelaars die ook in deze tijd stappen voorwaarts zetten.

Over de bomenvisie: hij is benieuwd wanneer de commissie deze visie tegemoet kan zien.

De omgevingswet die alsmaar wordt uitgesteld: ABO vindt dat daar waar sprake is van uitstel, getemporeerd moet worden. Projecten die langer duren worden duurder. Als gemeente willen we niet achteraan lopen en hebben we een ambitie. Is het overwogen om de projectorganisatie die we hiervoor opgetuigd hebben, af te slanken en mensen een andere vacature op te laten vullen? Kostenbesparing is zo wellicht mogelijk.

De voorzitter vindt de vraag over de wachtlijst een technische.

Wethouder Flier zegt dat de gemeente niet over de wachtlijsten gaat, maar het baart wel zorgen. Op H2O zijn ondernemers daarom bij elkaar gezet en het college is van plan geld beschikbaar te stellen om een onderzoek te starten voor een Smart Energy hub. Alles wat niet op het net komt, geeft ruimte voor andere bedrijven. Het houdt het college dagelijks bezig. Er wordt ook druk uitgeoefend op de netbeheerder om oplossingen te zoeken en er wordt gekeken wat de rol van de gemeente hierin kan zijn. Het kan niet zo zijn dat bedrijven zich niet kunnen ontwikkelen omdat ze geen aansluiting kunnen krijgen.

Projectontwikkelaars vallen niet onder de zeggenschap van de gemeente. Wel zit het college er achteraan. Dat is ook de reden waarom het afgelopen jaar grootschalige het voorkeursrecht is opgelegd. De gemeente wil zelf meer de regie hebben over de woningbouwprojecten.

Wethouder Engberts gaat in op de andere vragen. Over de bomenvisie antwoordt hij dat er intern gekeken is wat ons nu bezighoudt. Er is gekeken waar getemporeerd en geprioriteerd moet worden. Daarom is de bomenvisie naar achteren geschoven. 1 januari is nog steeds in beeld als het gaat om de omgevingswet. Er is gekeken of alles op de rit staat om, wanneer de aanvragen binnenkomen, die ook te kunnen beoordelen. Intern wordt al gewerkt op de wijze

van de omgevingswet. Hij ziet zelf totaal geen reden om af te slanken, ook omdat er ambtenaren vertrekken. Dat is jammer, omdat er een mooi team zat.

De heer Heddema wil hier nog op reageren. Hij stelde een vraag over de projectontwikkelaars en krijgt een reactie over het ingezette beleid. Maar hij heeft geen antwoord gekregen of projectontwikkelaars op de rem staan in de gemeente Oldebroek.

Wethouder Flier zegt dat dit het college bezighoudt. Hij vindt het lastig. Wat het college kan doen is intensief contact houden met ontwikkelaars. Er is een aantal projectontwikkelaars waar de gemeente goede ervaringen mee heeft. Op dit moment is dat alles wat hij kan doen, hij heeft verder geen stok om mee te slaan.

2.4 (Beheer openbare ruimte)

De heer Kemp: Als tegenvaller wordt aangegeven dat het participatiebeleid met bewoners met betrekking tot beheer van tuingroen in de directe omgeving wat tegenvalt. In contacten met inwoners merkt hij dat de meeste mensen wel wat willen, maar vastlopen op het communicatiedeel. Is de wethouder op de hoogte van het feit dat er steeds missers worden gemaakt tussen medewerkers en initiatiefnemers? Vaak begint de laatste groep enthousiast, maar haakt dan weer af omdat ze te weinig antwoorden krijgt of aan haar lot overgelaten wordt.

Wethouder Engberts is hier niet van op de hoogte. Hij bespreekt wel regelmatig hoe dit meer bevorderd kan worden binnen de gemeente. Hij roept op dat als er initiatiefnemers zijn, deze zich nogmaals kunnen melden.

De heer Kemp herhaalt dat initiatiefnemers in eerste instantie enthousiast zijn, maar bij geen antwoord op e-mail of terugbelverzoek dit snel ophoudt. Mensen haken af als ze binnen drie weken geen antwoord krijgen.

De heer Peggeman heeft een kleine aanvulling op de vraag van de heer Kemp. In het verslag staat dat men ermee aan de slag gaat. Nu wordt gezegd dat mensen casussen aan moeten dragen. Maar blijkbaar heeft het college ook zelf een plan, gezien het verslag. Hij wil graag weten wat de plannen van de gemeente zelf zijn.

Bij de tegenvallers staat ook dat projecten niet doorgaan in verband met prijsstijgingen. Daar is een overschrijding van 10%. Wat wordt er nu gedaan met die projecten? Worden die doorgeschoven en komt er een nieuwe budgetaanvraag, of worden ze helemaal niet meer uitgevoerd?

Wethouder Engberts wil bewoners enthousiasmeren door de goede voorbeelden nog meer naar voren te brengen middels communicatie enz. Hij wil benoemen wat er wel goed gaat, want er zijn een aantal mooie initiatieven.

Projecten moeten opnieuw worden geprioriteerd naar aanleiding van de prijsstijgingen. Echter het college is wel van zins om ze voort te zetten. Als er grote overschrijdingen zijn, worden deze gemeld. En anders worden ze in de jaarrekening vermeld.

De heer Peggeman heeft nog een aanvullende vraag. Hij is benieuwd om welke projecten het dan gaat.

De voorzitter benoemt dat dit technisch is en dat deze vraag schriftelijk beantwoord kan worden.

De heer Heddema heeft een vraag over pagina 53. ABO heeft problemen met de wijze van verslaglegging in met name paragraaf 2.4.3.1. Er staat: "In het minimaliseren van risico's in het verkeer geeft het college zichzelf een voldoende." In het staatje daaronder gaat het om het aantal ongevallen wat in de gemeente heeft plaatsgevonden. Dat zijn er 116, waarvan 50 op het gemeentelijk wegennet; 8 Slachtoffers, waaronder 1 dodelijk. Hij vindt dit 100% te veel. De doelstelling is 0. Hij wil dus een onvoldoende uitdelen. Men is er niet in geslaagd om de doelstelling te halen. Hierin past bescheidenheid en moet gezegd worden dat er nog bergen werk te verzetten zijn op dit gebied.

Wethouder Engberts zegt dat de normwaarde 0 is. Dat is iets waar we naar toe willen. Daarom staat er ook dat er zoveel slachtoffers te *betreuren* zijn, waaronder een dodelijke. Die moeten er niet zijn. Toch is daar het onvermijdelijke van gebeurtenissen. Maar hoe gaan we daarmee om? Hij noemt het GVVP dat aanleiding geeft om echt te kijken naar de weginrichting. En dat gaat goed, want het wordt overal in de gemeente toegepast.

De heer Heddema zegt dat de wethouder de toekomst schetst, maar dit gaat over 2022. En daar geeft het college zichzelf een voldoende. Zou het niet passend zijn om te zeggen dat daar geen V-tje moet staan? Het is nu nog niet op orde. Er moet wat hem betreft een rood kruis staan, omdat er nog veel meer gedaan moet worden om dit soort slachtoffers te voorkomen.

Wethouder Engberts is nog steeds van mening dat daar waar infrastructuur er om vraagt, een passende inrichting gemaakt gaat worden. Daar wordt hard aan gewerkt. En daar staat het groene vinkje voor. Er zal nog veel te doen zijn over of het bereikt is, maar daar moeten ook financiële middelen tegenovergesteld worden en er moet veel extra aandacht aan gegeven worden.

De heer Heddema vindt dat de wethouder dit niet kan zeggen wanneer er staat dat 50% van de ongevallen op gemeentelijke wegen plaatsvindt.

Wethouder Engberts zegt dat de 50% betrekking heeft op de gehele gemeente. Er zijn voorschriften voor hoe slachtoffers aangegeven worden. Dit zijn alle ongelukken door elkaar heen, ook de kleinere. We kunnen nooit het ongeluk uitbannen, zelfs niet met de meest opzienbarende maatregelen. Wel kunnen we onze uiterste best doen.

De heer Vroombout heeft een aanvulling op de heer Kemp als het gaat om de communicatie: Zorg dat de 8,7 uit de paragraaf erna flink opgeschroefd wordt naar wat hem betreft een 10.

De heer Dijkstra over 2.4.3.1: Bij de toelichting staat "De werkzaamheden om de verkeersveiligheid in Oldebroek West te verbeteren zijn uitgevoerd. Met de provincie is intensief overlegd over de verkeersveiligheid." Hij hoopt dat dit overleg nog steeds gaande is, want hij heeft verder nog niets hier over gezien.

Wethouder Engberts zegt dat de overleggen nog gaande zijn. 6 september is er een raadsbesprek over het GVVP en daarin wordt meer informatie gegeven over de overleggen en de voortgang.

3.3 (Onderhoud kapitaalgoederen)

De heer Heddema: Op pagina 102 staat dat het klimaatbestendig maken van het centrumplan (Wezep) vooralsnog niet in uitvoering is gegaan. De verwachting is dat de werkzaamheden in 2023 weer opgestart zullen worden. Maar ook hier staat dat gezien de gestegen kosten de begroting voor het plan grondig onder de loep moet worden genomen. Is de wethouder voornemens dit eerst naar de raad te sturen voordat er een voortgangsbesluit over genomen wordt?

Wethouder Engberts zegt dat hij dit aan het opstarten is. Er is een projectleider benoemd die zich hier over zal buigen. Er zullen opnieuw prijzen bekeken worden en als daar grote overschrijdingen in zitten, worden die gemeld.

3.5.6 en 3.5.7: geen vragen

3.7: geen vragen

3.9 (Klimaatneutraal Oldebroek)

De heer Heddema heeft een suggestie. Hij wil graag dat er ook gekeken wordt naar laadpalen voor fietsers.

Wethouder Engberts vraagt zich af waar die dan gerealiseerd moeten worden, in de wijk of bij supermarkten? Het lijkt hem geen goed idee om deze in de wijk te zetten.

De heer Heddema zegt dat hij uitgedaagd wordt om ter plekke beleid voor te stellen, maar daar gaat hij niet op in. Hij acht het college wijs genoeg om zelf met suggesties te komen.

De heer Vlieger heeft een vraag over blz. 127, eigen bedrijfsvoering klimaatneutraal. Graag ziet hij in de verdere uitwerking meer inzichtelijk wat er op de rol staat en de daaraan verbonden kosten.

Wethouder Flier: Wat betreft de gebouwen is afgesproken dat die in 2025 klimaatneutraal zijn. Dit gaat om de eigen gebouwen.

De heer Vlieger: Er wordt in het stuk aangegeven dat men bezig is met de planning voor verschillende beheerplannen. Er wordt gesproken over verschillende projecten. Het is meer omvattend dan alleen de bedrijfsgebouwen van de gemeente.

Wethouder Engberts antwoordt dat de beheerplannen nog verhelderd moeten worden. Hij gaat kijken hoe hij de commissie daarover kan informeren.

Tweede termijn

De heer Vroombout zegt dat er in de commissievergadering van gisteren een vraag gesteld werd over pagina 196. Hij wil deze vraag alsnog in deze commissie stellen. Er werd gesteld dat we een toename zien van een aantal van 35 wooneenheden in 2022. Hoe denkt het college te gaan voldoen aan de bouwopgave voor komend jaar, op basis van dit cijfer?

Wethouder Flier zegt dat het college haar uiterste best doet om zoveel mogelijk bouwprojecten te realiseren en projectontwikkelaars wil motiveren om zo snel mogelijk te beginnen.

Afronding

Het onderwerp is voldoende besproken en gaat als A-stuk naar de raad van 6 juli.

05. Voorstel: wijziging begroting n.a.v. Eerste Bestuursrapportage 2023

Eerste termijn

De voorzitter begint bij blz. 1 – 6

De heer Van Loo geeft complimenten aan het college over de verslaglegging. Algemeen: In het stuk wordt steeds gezegd dat alles duurder is geworden. Maar ondertussen is de economische trein aardig tot stilstand gekomen en prijzen zakken. Hoe wordt hiermee omgegaan? Tijd zal, denkt hij, in het voordeel van de gemeente werken.

Wethouder Engberts: Het ging gisteren in de commissie al over de indexeringen. Moet je het prijspeil van nu volgen of moet je de indexering van het CPB aanhouden, die we in mei en september via de circulaire krijgen? Omdat je altijd golfbewegingen hebt, heeft het college voor het laatste gekozen. We moeten het goed in de gaten houden. In de begroting en voorjaarsnota proberen we daarop in te zoomen. Maar dan wel op het algemene beeld en niet de pieken en dalen.

Blz. 10 en 11

De heer Van Loo leest dat een aangetroffen rioolput bij het dorps huis in Oosterwolde kosten met zich meebrengt. Zijn die kosten niet voor de ontwikkelaar?

De voorzitter benoemt dat deze vraag al technisch beantwoord is.

De heer Wijne voegt toe dat dit in de beantwoording stond van de schriftelijke vragen.

De heer Peggeman vindt het mooi om te zien dat het onderhoud goed meegenomen is in de beheerplannen.

Blz. 12: geen vragen

Blz. 14 – 17:

De heer Van Loo zegt dat op blz. 16 wordt gesproken over de energiekosten van zwembad de Veldkamp. Hij is benieuwd hoe zich dit verhoudt ten opzichte van de besparende maatregelen die zijn getroffen als zonnepanelen en de restwarmte van CêlaVita.

Wethouder Flier zegt dat voor ongeveer 65% gebruik gemaakt wordt van riothermie. Dat is redelijk stabiel. Maar de businesscase hiervan is niet zo positief als gehoopt en gedacht. Hij geeft gelijk een winstwaarschuwing hierop en zal hier later op terugkomen.

De heer Van Putten heeft een vraag over de bestrijding van de eikenprocessierups. Daar is een structurele post voor opgenomen. Er staat dat, mocht de plaagdruk minder zijn dan verwacht, het budget anders gebruikt gaat worden voor biodiversiteit. Is dit wel zo de bedoeling?

Wethouder Engberts zegt dat we als gemeente in willen zetten op het vergroenen van wijken en kernen. Mocht er geld overblijven, dan lijkt hem dit een goed alternatief. Door biodiversiteit voorop te stellen heb je weer een natuurlijke bestrijder die je kweekt tegen de eikenprocessierups.

Wethouder Flier vult aan dat bij biodiversiteit gebruik gemaakt wordt van natuurlijke vijanden. Hij wil het ook nog even hebben over het punt van het onkruid dat de heer Boer maakte. Hij leerde vroeger dat onkruid een plant is die zijn plek niet kent. In bermen worden stroken zo gemaaid dat lang gras overblijft waar insecten in voorkomen en vogels voedsel hebben. En deze eten weer de processierups. Hij vindt dat gedacht moet worden in dergelijke ecosystemen en niet per se in door de mens opgehangen nestkastjes. Want zo'n vogel heeft ook gewoon een goed leefklimaat nodig.

De heer Van Putten hoort dat het dan dus indirect gebruikt wordt voor de eikenprocessierups. Hij is benieuwd of dit bij andere posten ook zo gedaan wordt.

Wethouder Engberts vindt dit wel een mooie vraag. In het verleden zijn er diverse voorzieningen en reserves gecreëerd. Maar dan wel met zo'n krappe omschrijving dat die ook alleen daarvoor gebruikt kunnen worden. Het is misschien wel goed om daar eens naar te kijken. Hij hoopt dat dit jaar te doen. Misschien moet er een ruimere beschrijving gegeven worden aan gelden.

Blz. 20/21: geen vragen

Blz. 22:

De heer Boer wil het hebben over het programma vergroenen van de gemeente. Zo'n 12 jaar terug was er een kerntakendiscussie. Vanuit de gemeente zijn er adviezen gegeven over het beheer van het groen, dat het onkruid wieden wat simpeler kon. Onderhand ziet hij in verschillende kernen dat er wel wat meer gedaan mag worden aan het onkruid dat daar groeit. Hij wil die kerntakendiscussie op dit punt weer aanhalen en meer aandacht vestigen op het weghalen van onkruid dat soms wel een meter hoog staat.

Wethouder Engberts: Bij de kerntaken spreek je af welk kwaliteitsniveau je legt op de verschillende wijken, straten enz. Dat ligt er nog steeds. En soms heb je een hele groeizame periode. Als het in gebieden niet goed gaat, mag daar terecht de melding vandaan komen. Het systeem daarvoor wordt ook vernieuwd zodat melden gemakkelijker gaat en mensen kunnen zien wat er met hun melding gebeurt. Hij adviseert om waar nodig melding te doen en dan zal er zo spoedig mogelijk op gereageerd worden.

De heer Boer zegt dat heel veel mensen zich storen aan het onkruid, maar niet op het idee komen om de gemeente aan te schieten. Vaak komt het wel bij raadsleden terecht. Is er een mogelijkheid om het onderhoud op een hoger niveau te zetten, zodat we weer een aantrekkelijke gemeente krijgen waar iedereen weer met plezier door de wijk kan lopen?

Wethouder Engberts zegt dat het toch echt aan de raad is om het beleid te gaan herzien. Maar dan ook graag met geld erbij.

De heer Van Loo leest over duurzaam opgewekte brandstoffen en klimaatneutrale energievoorzieningen. Hij komt dan weer bij het leidingenstelsel wat de opgewekte energie nu al regelmatig niet aankan. Hij vindt dit een aandachtspunt.

Blz. 33/34: geen vragen

Blz. 35/36: geen vragen

Blz. 38/39: geen vragen

Blz. 45 – 48:

De heer Peggeman heeft een opmerking over het afvalbrengstation. Daar wordt nog steeds op gewacht. Hoe lang gaan we hier mee door?

Wethouder Flier zegt dat er nog geen uitspraak is van de Raad van State. Afspraak is om dit met de gemeente Elburg op te zetten. Voor zover hij weet is in kwartaal 3 van dit jaar nog geen datum van een zitting van de Raad van State waarin het behandeld gaat worden.

De heer Peggeman wil meer vooruitkijken. Tot hoe lang gaat de gemeente hiermee door? Wordt er ook gekeken naar alternatieven?

De heer Boer zegt dat in het begin de bedoeling was dat Nunspeet met het project mee zou doen. Daarom zou dat afvalbrengstation ook in het midden van het gebied, in Elburg, gerealiseerd moeten worden. Is Nunspeet definitief afgehaakt? Als deze gemeente niet meedoet, brengt dit dan kostenvermeerdering voor de andere twee gemeenten met zich mee?

Wethouder Flier zegt dat de gemeente Oldebroek de luxepositie heeft dat er een goed alternatief is, namelijk bij Van Werven. Daar kan men nog steeds terecht tot dit opgestart is. Nunspeet doet niet meer mee en heeft ook geen plannen dat alsnog te doen. De definitieve kosten moeten nog terechtkomen bij het college. Daarna zal het naar de raad gaan. Het is logisch dat als je van 3 naar 2 gaat, dit gevolgen heeft voor de exploitatie.

Blz. 48 – 53:

De heer Van Loo leest op blz. 52 dat onderzoek naar hoger bouwen nog niet opgestart is. Wanneer gaat dit gebeuren?

Wethouder Flier zegt dat vastgesteld is dat er niet hoger gebouwd wordt dan 4 lagen. Nu gaat er bijvoorbeeld in de stationsomgeving Wezep gekeken worden of het mogelijk is om hoog te bouwen. Hij verwacht dat in de loop van de tweede helft van dit jaar het onderzoek opgestart zal worden.

De heer Boer leest dat er een netto toevoeging van 900 tot 950 woningen op het programma staan. Hoe is de stand van zaken en denkt het college dit te kunnen halen?

Wethouder Flier zegt dat dit precies bijgehouden wordt, maar dit hij heeft hij op dit moment niet voor handen. Hij is optimistisch en denkt dat projecten die nu op de postlijst staan voor deze vergadering, gehaald gaan worden.

De heer Boer ziet dat het om 600 woningen in 2026 gaat. Kan de wethouder aangeven dat we dan nu op de helft zitten?

Wethouder Flier zegt dat hij op het moment dat hij de gegevens heeft, deze met de raad zal delen.

De heer Peggeman heeft een vraag over de energie hub. Aangegeven wordt dat het college dit wil faciliteren. Moeten we hier niet actiever aan bijdragen?

Wethouder Flier zegt dat faciliteren wat hem betreft staat voor actief bijdragen. Ondernemers worden bij elkaar gezet, de netbeheerders worden er bijgehaald. Maar de gemeente is zelf geen partij.

De heer Peggeman heeft nog een opmerking. Er wordt gezegd dat burgers gefaciliteerd worden via een duurzaamheidsloket. De minister heeft hier extra geld voor vrijgemaakt. Hij wil het college stimuleren om dit geld ook snel in te zetten om de inwoners mee te krijgen in de energietransitie.

Wethouder Flier zegt dat hij dit absoluut gaat doen.

Tweede termijn

Er zijn geen vragen in de tweede termijn.

Afronding

Het onderwerp is voldoende besproken en wordt wat deze commissie betreft een B-stuk voor de raadsvergadering van 6 juli.

06. Voorstel: vaststelling kaders in perspectiefnota 2024

Eerste termijn

Blz. 1 – 7: geen vragen

Blz. 10: geen vragen

Blz. 11: geen vragen

Blz. 13 en 14:

De heer Vlieger zag in dit stuk het uitvoeringsplan biodiversiteit staan. Dit raakt veel facetten binnen het beleid. Er is ook een programma Vitaal Platteland. Wordt er een koppeling gemaakt met dit plan?

Wethouder Flier zegt dat deze koppeling er zeker is. De biodiversiteit moet landen in de verscheidene opgaven die we hebben, als het gaat om bebouwde omgeving maar ook zeker het platteland. Het is alomvattend. Er is een eerste start

mee gemaakt, met een biodiversiteitsavond in het gemeentehuis, met verschillende partijen die hierbij betrokken zijn zoals Groentje en De Vier Merken.

De heer Dijkstra: de uitvoering van het bomenplan van Groentje is een mooi initiatief. Maar hij hoorde dat er te weinig personeel is. Kan de gemeente hier niet wat aan uitbesteden?

Wethouder Engberts zegt dat dit soort zaken niet uitbesteed kunnen worden. Groentje heeft advies gegeven over hoeveel bomen je bijvoorbeeld in Wezep kan poten. Er wordt nu gescreend of dit kan qua plek en leidingen etc. De locaties worden betrokken bij het vergroenen. Er komt nog een voorstel of die dekking kan komen uit bijvoorbeeld de gelden voor bestrijding van de EPR, om daarmee de vergroening te bevorderen.

De heer Dijkstra stelt dat de wethouder alvast vooruit loopt op bedragen die daarin genoemd worden?

Wethouder Engberts bevestigt dit.

Blz. 17: geen vragen

Blz. 18:

De heer Heddema begint over de rol van projectontwikkelaars. De wethouder zei dat hij geen middelen heeft om ze aan te sporen tot bouwen. Hij denkt echter van wel. De gemeente heeft gebieden waar het voorkeursrecht op ligt. De volgende stap is om met projectontwikkelaars om tafel te gaan die daar een bepaalde bouwopgave kunnen invullen. Je kan de eis stellen dat de projectontwikkelaar alleen mag bouwen als hij een goede inzet toont om in de huidige markt toch stappen voorwaarts te zetten. Een ander punt is dat je ook kan verleiden. Projectontwikkelaars kan je over de streep trekken door nog eens naar het grondbeleid te kijken. Het gaat dan om de kaders: kijken naar je eigen grondprijsbeleid en die eventueel in negatieve zin bij te stellen.

Wethouder Engberts zegt dat er verschillende omstandigheden zijn. Óf een projectontwikkelaar heeft een initiatief op eigen grond waar geen voorkeursrecht op ligt, óf het gaat om projecten waar voorkeursrecht op gevestigd is. In het eerste geval kan je weinig doen, in het tweede geval moet je eerst een visie vormen als gemeente. Daarna ga je in gesprek met projectontwikkelaars. Over de voorwaarden om mee te kunnen doen wordt echt wel nagedacht. Bijvoorbeeld of er afspraken gemaakt kunnen worden over hoe snel een ontwikkelaar kan realiseren.

De heer Heddema interrumpeert. Hij denkt dat hij verkeerd begrepen wordt. Vaak zijn het dezelfde partijen die de vinger opsteken bij een voorkeursgebied. Als wij de indruk hebben dat een ontwikkelaar niet het tempo heeft dat we willen, hoeven we deze geen voorrang te geven bij het ontwikkelen.

Wethouder Engberts zegt dat dat zaken zijn die al meegenomen worden. Maar ook daar heeft het college niet de complete vrijheid in.

De heer Heddema vraagt waarom dit niet zo is?

Wethouder Engberts: We kunnen als gemeente niet zomaar gunnen aan een bepaalde partij. Iedereen moet zich in kunnen schrijven. Maar bij de inschrijvingsopdracht kan je omschrijvingen maken waarin je selecties toevoegt. Het verleiden door het grondprijsbeleid aan te passen vindt hij lastig. Dan geef je projectontwikkelaars voorrang op eigenbouwers. Hij zou moeten kijken of dat überhaupt wel vormgegeven kan worden.

De heer Kemp vindt dit een levensgevaarlijke discussie. Volgens hem bereikt ABO zojuist het tegenovergestelde. Wanneer we aangeven dat het grondbeleid wordt aangepast, stappen projectontwikkelaars op de rem. Die wachten af tot de raad van Oldebroek de prijzen bijstelt.

De heer Boer wil nog wijzen op het plan de Wezeper Veste. Daar is een speciale grondprijs bedacht om die mensen aan het bouwen te krijgen.

De heer Kemp zegt dat dat gaat over CPO. Dat vonden we een fantastisch initiatief, maar heeft ons bakken met geld gekost en dat vindt hij dus een heel slecht voorbeeld.

Tweede termijn

Geen.

Afronding

Dit is een A-stuk voor de raadsvergadering van 6 juli.

07. Actualiteiten regionale samenwerkingen w.o. Kop van de Veluwe, regio Zwolle

Geen.

08. Terugblik raads gesprekken en informatiebijeenkomsten

Geen.

09. Mededelingen college

Wethouder Engberts heeft één mededeling. Er zijn vragen binnengekomen van de CDA-fractie, die vanavond mondeling beantwoord zouden worden.

De vragen:

Vanwege de veiligheid van kinderen en ouders bij de bouw van De Regenbooglocatie aan de Van Sytsemalaan worden de volgende vragen gesteld.

1. Wat is er anders aan de nieuwbouw van De Regenboog ten opzichte van de grootschalige bebouwing destijds van het gemeentehuis, dat het college een andere keuze maakt, oftewel geen éénrichtingsverkeer langs de school wil laten gaan?
2. Wil het college dit besluit heroverwegen om de veiligheid van kinderen en inwoners te vergroten tijdens de nieuwbouwperiode van De Regenboog?

Antwoord:

Hij heeft dit nagevraagd bij de projectleider vanuit het bestuur van de school en bij de eigen projectleider. Het bevreemde de projectleider van de school dat deze vraag hier terecht kwam, doordat de directie het CDA benaderd heeft. Want de projectleider is in feite de woordvoerder. En hij weet van de afspraken die er gemaakt zijn. Anders dan bij de nieuwbouw van het gemeentehuis is bij deze nieuwbouw afgesproken dat in beginsel al het laad- en losverkeer als ook het parkeren van de bouwvakkers op het bouwterrein plaatsvindt, dus niet op de openbare weg. Hierbij is de hinder op de openbare weg tot het minimum beperkt. Daarom is het instellen van éénrichtingsverkeer niet nodig. Mocht het tijdelijk wel nodig zijn door bouwwerkzaamheden, dan worden verkeersmaatregelen getroffen in overleg met de gemeente. Er is geen reden om deze aanpak te veranderen. De projectleider heeft hierover contact opgenomen met de school.

Wethouder Flier heeft ook een mededeling. Vandaag is uitspraak gedaan door de Raad van State inzake het bestemmingsplan Hattermerbroek, locatie Borst. De Raad van State heeft het besluit van de gemeenteraad helaas vernietigd. De Raad van State heeft trouwens alle beroepsgronden behalve die betreffende de mestplaats ongegrond verklaard. Gezien de motivatie van de Raad van State is het college nog op zoek naar oplossingen. Het college wacht verder juridisch advies af en gaat in overleg met de ontwikkelaar. Dit was een enorme tegenvaller.

10. Rondvraag

Er is geen rondvraag ingediend.

11. Vorige vergadering

Het verslag van 16 mei '23 wordt ongewijzigd vastgesteld.

12. Afronding en sluiting

De voorzitter sluit om 21.24u de vergadering.

Verslag ongewijzigd vastgesteld op 12 september 2023.

, commissiegriffier.