

Notulen commissievergadering Ruimtegebruik en Leefomgeving

Datum vergadering: 12 oktober 2022 19.30 u.

Aanwezig

Commissieleden: A.M. Boer, J.A. Dijkstra, A. Heddema, H.G.P. Kemp (tot 22.00 u.), A. van Loo, L.M. van Oene, G.J. Overkempe (vanaf 19.40 u.), W-H. Peggeman, K. van de Put, B. van Putten, N.T. Schouten, G. Vlieger, J.C. Vroombout, H. Wijnne

Voorzitter: D.E. Doornwaard

Griffier: J. Tabak

Notulist: R.H. Huisman-Geertsma

College: B. Engberts en E.G. Vos-van de Weg (wethouders)

Ambt. Onderst. N. van Genderen, I. Verhoeff, J.W. van Hoorn, H. Schoemakers, M. Emming, P. van Grootheest, L. Kerkdijk, L. Visser, B. Schakelaar,

Tevens aanwezig: P. Lensselink (gemeentesecretaris), L. Riezebosch (communicatie)

Insprekers: 5

Publiek: 51

Afwezig

Lid: F.B. van den Bosch-Pleijter, N. ten Hove, A. Sanders

01. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom.

02. Vaststelling van de agenda

De agenda wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

03. Beantwoording schriftelijke vragen CVO over project grondgebruik

Insprekers

De heer M. Port woont aan de Rustenburgseweg. Zes jaar terug kocht hij de grond waar een schuur op stond. Deze staat waarschijnlijk een stukje over de erfgrens. Twee jaar terug kreeg de buurman een brief van de gemeente dat hij waarschijnlijk over de grens stond. Dat werd nagetrokken. Na een jaar ongeveer kreeg de buurman te horen dat zijn schuur toch niet over de grens stond. Inspreker zelf hoorde niks van de gemeente. Maar later kreeg hij ineens een brief dat hij per direct zijn schuur af moest breken omdat hij twee meter over de grens stond. Hij wist nergens van, want hij had nooit eerder bericht hiervan gehad. Hij belde de gemeente hierover. Na een maand ongeveer werd hij teruggebeld en er werd gezegd dat de brief nog op het gemeentehuis lag. Hij vroeg of iemand langs wilde komen om het uit te leggen. Er kwamen twee dames langs. Hij vroeg wat het probleem was, waar hij over de grens stond. Dat konden zij niet aangeven. Ze hadden geen maatvoering bij zich. Hij moest zelf bewijs aanleveren dat hij niet over de grens stond. Hij heeft foto's gestuurd van, hij schat, 18 jaar terug. Hij had het koopcontract erbij gedaan dat hij binnen de kadastrale grens gekocht had en een tekening van de schuur zoals hij die gekocht had. Hij had op dat moment wel gezien dat de achterkant van de schuur 40 cm over de grens stond. Over zes meter is dat iets meer dan twee m2. Hij kreeg een aanslag van de gemeente dat hij rond de 4000 euro moest betalen, want hij stond er 20m2 overheen. Dat kan volgens hem nooit. Hij legt uit waarom het volgens hem niet kan. Na een discussie kreeg hij echter geen gelijk.

Hij vindt sowieso het niet terecht dat hij 4000 euro moet betalen voor een stuk van twee m2. Plus kosten koper wordt dat 5500 euro. Hij wil best betalen voor 2m2, als ze het netjes op komen meten. Maar volgens de inspreker wordt dat niet gedaan en is er geen gesprek mogelijk. Ook vindt hij het niet eerlijk dat hij zelf met foto's moet komen en hij alles moet aantonen en niet de gemeente.

Na wat online aandacht kreeg hij eindelijk reactie van de gemeente. Hij kreeg 3 maatvoeringen. Eén van de buurman, die grenst met de schutting achter. Die klopt, want die is goedgekeurd door de gemeente. De tweede maatvoering is vanuit de gevel, daar zit hij 20 cm terug. Bij de derde maatgeving vanuit de uitbouw van zijn woning zit hij nog verder terug. Hij snapt niet wat er aangehouden moet worden en er klopt dus niks van.

Er moet wat hem betreft iemand langskomen die het echt in kan meten, die er verstand van heeft. Hij is nu twee jaar bezig en is geen steek verder gekomen. Op reacties van de gemeente moet je vaak maanden wachten.

De heer Vroombout vraagt: De brief lag nog op het gemeentehuis, ging dit om een brief uit 2020 die er nog in 2021 lag?

De heer Port bevestigt dit. Hij kreeg wel een brief dat hij binnen 6 weken alles moest weghalen omdat hij niet gereageerd had. Maar hij had helemaal geen brief gehad.

De heer Graansma: Was de brief die u gemist had naar aanleiding van het project grondverbruik?

De heer Port bevestigt dit.

De heer Boer: Toen u het huis kocht stond de garage er al. Was hiervoor een vergunning afgegeven, en heeft de notaris aangegeven wat de perceelgrenzen waren?

De heer Port: Het tekenwerk zat bij de brochure en de koopakte. Als je die nameet, kom je op precies dezelfde maat zoals het nu staat. Dit is dezelfde maatvoering zoals ik het toen gekocht heb. Ik kon het dus niet weten.

De heer Boer: Er is niet door de notaris gewezen dat de schuur niet op de kadastrale grond stond?

Dat is *de heer Port* niet bekend.

Inspreker *de heer W. Vierhuizen*: zie bijlage.

Inspreker *de heer H. Boeve*: zie bijlage.

Inspreker *mevrouw F. van Hooren-van den Bosch*: zie bijlage.

Eerste termijn

De heer Graansma snapt dat CVO hierover vragen gesteld heeft. De ChristenUnie herkent de schrik van de inwoners met de brief op de deurmat over grond die toch niet van jou blijkt te zijn. Het gaat je of geld kosten, of je moet met bewijs van verjaring komen, of je moet de grond teruggeven aan de gemeente zoals het was. Ook de ChristenUnie heeft inwoners gesproken die twijfel hadden of er in het verleden geen kadastrale fouten gemaakt zijn. Voorbeelden met namen en adressen worden nu niet genoemd, maar hij wil wel graag een anoniem voorbeeld noemen.

De voorzitter zegt dat er geen casussen aan de orde komen. En dat het moet gaan over de communicatie en het project grondgebruik.

De heer Graansma gaat verder met dat de uitvoering aan het college is. Bewoners hebben gevraagd om bezoek van de wethouder op locatie. Dat lijkt hem een goed idee om de complexiteit in te zien. Hij roept het college op om in gesprek te blijven met bewoners. Hij staat wel achter het beleid an sich dat in 2014 is vastgesteld in de beleidsnotitie onrechtmatig grondgebruik. Het is tegelijkertijd opgesteld met de notitie verkoop openbaar groen. Het college voert nu dus uit wat de raad destijds heeft vastgesteld.

Wil je met inwoners richting verkoop openbaar groen gaan, dan moet je ook aan de slag met onrechtmatig grondgebruik. Je moet een keer schoon schip maken en naar een nul situatie gaan, wil je in de toekomst goed gaan handhaven. Wat nu gaande is, is het rechte trekken van een zaak die te lang op de plank is blijven liggen. Maar wat wel geregeld moet worden is om perceelsgrenzen ook juridisch goed vast te leggen, zodat er duidelijkheid ontstaat voor zowel inwoners als gemeente. Het gaat hier ook om een rechtvaardige overheid zijn, dat je geen inwoners bevoordeelt. Hij heeft vragen over met name de communicatie naar de inwoners. Er is veel onrust ontstaan. Dat had door goede communicatie deels weggenomen kunnen worden. Door geldende coronamaatregelen is een informatieavond niet doorgegaan. Daardoor is gekozen voor schriftelijk informeren. Hij vraagt aan de wethouder of er niet beter gewacht had kunnen worden tot er wel weer fysiek bijeen gekomen kon worden? Is de wethouder ervan op de hoogte dat de communicatie regelmatig taai verloopt, dit als touwtrekken wordt ervaren en voor veel ergernis zorgt? Is de geuite kritiek volgens de wethouder terecht? Zo ja, kan de wethouder aangeven wat hij gaat doen om te zorgen dat de communicatie naar de inwoners soepeler en beter gaat verlopen? Hij vraagt het college om soepel om te gaan met verjaring en bijzondere situaties.

Wethouder Engberts: In een fysieke vergadering kan er in één keer uitleg gegeven worden, maar schriftelijk kon nu iedereen benaderd worden. Eerst kwam er een algemene brief, daarna een specifieke brief. Daardoor is de verheldering en uitleg net zo duidelijk als tijdens een fysieke bijeenkomst.

Dat het taai verloopt, horende de insprekers, is de communicatie niet goed. De vraag is steeds om snel te reageren en de reactie terug is van veel langere duur. Dit heeft te maken met dat er 348 gevallen zijn, maar het betekent toch dat hij zich aantrekt dat de communicatie soms te lang is terwijl wel steeds een snellere reactie verwacht wordt. Er moet hier meer inzet getoond worden. Deze geuite kritiek vindt hij terecht.

Over verjaring: dit is een moeilijke positie. Onze omschrijving van verjaring heeft bepaalde aspecten opgenomen. Hier zitten echter wel speciale gevallen tussen waarbij we moeten kijken hoe we daar mee om moeten gaan. Maar dan wel eerst in zijn totaliteit bekeken.

De heer Vroombout: Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Het op de agenda zetten van dit punt verliep wat rommelig. Veel partijen zagen er uiteindelijk wel de noodzaak van in. Nu CVO dit op de agenda heeft gezet, begint het opeens te leven. Dat beschouwt hij als winst waar hij als aanjager blij mee is. Hij wil terug naar de beleidsnotitie van 2014, over in bezit genomen gemeentegrond waar anderen voor betalen, maar ook het risico van verloedering van de groene dorpsstructuur.

Hij heeft wat punten er uit gehaald. Onder 1.3, doelstelling nieuw beleid: wat daar staat is klip en klaar. En onder 2.1 inventariseren: de genoemde stappen zijn ook helder. Maar hier gaat het ineens mis in de uitvoering. Bij alle mensen die zich tot CVO en andere partijen hebben gewend, is er geen landmeter geweest om de situatie op te nemen. Echter bewoners worden wel twee keer aangeschreven, waarbij in het tweede schrijven wordt gemeld dat ze 'ongeveer X m²' gemeentegrond in gebruik zouden hebben, waarna de keuzes 'teruggeven' of 'kopen' werden genoemd.

Onder 2.3 prioritering aanpak onrechtmatig grondgebruik: de gemeente is serieus in de aanpak onrechtmatig grondgebruik. Tot dusverre vindt CVO de uitwerking een drama, waarbij vele inwoners stelselmatig tegen de haren worden ingestreken. Als er op voorhand al wordt afgeweken van de gestelde spelregels, draagt dat niet bij aan het vertrouwen in de politiek. In sommige gevallen is gesteld dat satellietfoto's niet geldig zouden zijn of dat er personen op de foto's moesten staan. In de beantwoording op onze vervolgvragen is hier de nodige nuance op gegeven, satellietfoto's mogen wel aangereikt worden als bewijs. Personen op de foto's zouden bijdragen aan een goede datering van de situatie. Wellicht heeft de toon in de communicatie bijgedragen dat dit niet is aangekomen bij betreffende inwoners.

Verder heeft het CVO gehoord dat de medewerkers die betrokken waren namens de gemeente, bij de inwoners hebben aangegeven dat met hele meters rekenen voor het gemak was. Dit geeft geen realistisch beeld van de situatie en getuigt niet van een serieuze werkwijze. Waar de gemeente nu vele inwoners beschuldigt van diefstal (zo ziet CVO het), doet zij dat met deze rekenwijze zelf. In veel gevallen is ook extra grond aangeboden.

In de beantwoording van de door het CDA gestelde vraag wordt gesteld dat het om 13.644 m² zou gaan, waarbij fase 4 nog gestart moet worden. Echter bleek bij het stellen van een vervolgvraag dat in dit aantal ook de extra aangeboden grond is opgenomen. Door dit feit weet de commissie nog niet om hoeveel m² onrechtmatig in gebruik zijnde gemeentegrond het gaat. Bovendien suggereert het antwoord dat het om een enkel geval gaat waarbij extra grond is aangeboden. Echter is bij CVO bekend dat het om vele gevallen gaat. Verder kan het natuurlijk niet dat mensen binnen 3 maanden moeten reageren en de gemeente vervolgens alle tijd neemt om te antwoorden. De slechte wijze van communiceren is reeds in eerdere vergaderingen en op andere onderwerpen door CVO aangekaart. In de beantwoording van de vraag wat geldige afscheidingen zijn, kwam het antwoord dat dit een ondoordringbare haag of hekwerk zou moeten zijn. Een rododendron van 50 cm voldoet misschien niet aan dit criterium, maar wat nou als die een meter of 2 is? Dat een degelijk hekwerk aan het criterium voldoet snapt hij ook, echter niet als er zonder klimmen of klauteren over een hekje heen gestapt kan worden. Deze situaties spelen wel mee in de beoordeling of gronden verjaard zijn of niet. Graag hoort hij van de portefeuillehouder wat de afwegingen zijn geweest voor de gehanteerde werkwijze en hoe hij zelf tegen de huidige gang van zaken aankijkt.

Hij noemt dat er aan het CVO in een specifiek geval verkooppapieren zijn getoond van 1988/1989, betalingsbewijs van een landmeter en de correspondentie van de gemeente met bijgevoegde foto's. Een cruciaal punt is dat in het verleden kadastrale kaarten nog niet gedigitaliseerd waren, daarom is het CVO zelf naar Arnhem afgereisd om daar kaarten in te zien. Wat hierbij opviel is dat de gemeente in een specifiek geval werkt met foto's die voorzien zijn van een extra lijn. Dat zou kunnen duiden op een oude grens. Als deze lijn de voormalige grens betreft van het door de bewoners aangekochte perceel, zou dit betekenen dat door opnieuw inmeten grond verloren is gegaan. Als dit het geval is, zou dit verklaren waarom de grond in de categorie snippergroen terecht is gekomen. Op basis van de ingeziene stukken rijzen bij de fractie de nodige vragen en wekt dit op zijn minst het vermoeden dat dit bij meerdere adressen het geval is geweest. Verder zijn hem aanbiedingen onder ogen gekomen waarbij soortgelijke grond van

nabijgelegen percelen tegen verschillende tarieven per m2 aangeboden worden met verschillen oplopend tot wel 4 euro per m2. Graag hoort hij van de portefeuillehouder waarom er ten opzichte van de ons beschikbare gegevens met andere gegevens is gewerkt die tot misverstanden kunnen leiden en waarom er verschillende tarieven zijn gehanteerd voor dezelfde categorie gronden.

De gemeente houdt zich niet aan de eigen opgelegde spelregels. Dit blijkt ook uit opmerkingen van een medewerker van het Kadaster dat 'wanneer een foto niet kaarsrecht van boven is genomen, men niet zonder meer kan uitgaan van dit beeld.' En ook: 'Voor exacte maatbepaling is de inzet van een landmeter nodig.' Precies één van de spelregels die opgenomen was in de beleidsnotitie. CVO meent dan ook gegronde redenen te hebben om de nauwkeurigheid en betrouwbaarheid van de reeds uitgevoerde werkzaamheden van het project grondgebruik te betwijfelen. CVO steunt daarmee het verzoek van de heer Vierhuizen. Hij doet het dringende verzoek aan de portefeuillehouder beter vinger aan de pols te houden en toe te zien op de gang van zaken op de afdelingen waar hij verantwoordelijk voor is. Als dit beschouwd wordt als op de man spelen en niet op de bal, dan wil hij graag het bedrijfsleven erbij pakken waar dit de normaalste zaak van de wereld is dat een personeelslid wordt aangesproken op zijn of haar eigen functioneren. Dat is de reden dat CVO zich niet geroepen voelt het college als geheel aan te spreken, maar de betreffende portefeuillehouder. Dit wordt ook bedoeld wanneer in een betoog het college wordt aangesproken, mochten daar misverstanden door ontstaan.

Hij heeft nog een vervolgvraag. Deelt de portefeuillehouder met CVO de mening dat er door het ingehuurd bureau onzorgvuldig en onnauwkeurig is gewerkt en dat de kosten die daarvoor gemaakt zijn teruggevorderd dienen te worden en zijn daar ook mogelijkheden toe?

De voorzitter wil nog wel opmerken dat het college in zijn geheel verantwoordelijk is.

Wethouder Engberts begint met de opmerking 'Het afwijken van spelregels is niet toegestaan'. Het is een hele essentiële die in dit project doorspeelt. Van daaruit is de hele procedure opgestart, zijn gesprekken gevoerd en is de correspondentie daar op geënt. Ook de besluitvorming straks moet daarop aanhaken. Er moet wel degelijk een gegrond bewijs overhandigd worden als er straks naar de notaris wordt gegaan als het gaat om verjaring.

Een aantal andere vragen vindt hij heel technisch.

Van fotomateriaal wat puur van boven genomen moet worden om de maatvoering op te meten, is een vierkante meter meer of minder betwistbaar. Maar kom je in de eindfase, dan ga je uit van opmetingen van het Kadaster. Dat doen we ook als er vraag naar is.

De heer Vroombout interrumpeert: hiermee worden de eigen spelregels in twijfel getrokken. Er staat dat duidelijk onder genoemde punten, dat bij constatering van satellietfoto's en bij raadplegen van kadastrale kaarten er een landmeter langs zou gaan om de zaak te bekijken en in te meten zodat we dan gelijk zouden weten waar het over ging. En daar zouden dan de inwoners op aangeschreven worden. Het tweede punt wat de wethouder aanhaalt is, dat fotomateriaal om de maatvoering exact op te meten gebruikt wordt en dat dan de afwijking punt van discussie is. Maar hij wilde juist daarom het citaat van een medewerker van het Kadaster aanhalen dat fotomateriaal waarop enigszins schaduw te zien is, niet gebruikt kan worden voor exacte maatbepaling.

Wethouder Engberts antwoordt dat exacte maatvoering pas nodig is bij overdracht. Als het gaat om vierkante meters waar een overschrijding is, is een vierkante meter meer of minder niet zo direct te bepalen. Het gaat niet om welk deel bebouwd is, maar om welk deel je zou moeten overdragen. Bij groenstroken die voor woningen liggen tot aan de straat, kan je niet de ene wel uitgeven en de andere niet. Dan krijg je een hakketakbeeld wat niet wenselijk is. Dat staat in de afwegingen in het voortraject. Dan wordt er óf alles verkocht, óf het gebeurt niet. En dat 'of niet' heeft ook de consequentie dat dan degenen die een hekwerk hebben geplaatst het niet kunnen kopen en het hekwerk terug moeten plaatsen. Maar als er bouwsels staan op niet verkoopbaar openbaar groen, dan zullen deze afgebroken moeten worden. Hij heeft geen totaalbeeld om hoeveel gevallen dit gaat. Hij vindt wel dat er gaande het traject de evaluatie gehouden moet worden om het beeld scherp te krijgen wat de stand van zaken nu is en hoe we verder moeten.

De heer Vroombout citeert uit de beleidsnotitie: 'De inventarisatie ... met verjaring.' Aan de gestelde volgorde is geen gehoor gegeven.

De voorzitter benoemt dat het college heeft aangegeven te gaan evalueren.

De heer Vroombout vindt het niet genoeg. Hij krijgt steeds een omhaal van woorden maar geen antwoord op de vraag die gesteld is. De volgorde van hoe het gegaan is, zorgt voor deze puinhoop. Waarom is de huidige volgorde gehanteerd?

Wethouder Engberts: In 2014 is een besluit genomen door de raad, de opdracht is door een kundig bureau opgesteld in 2018. Er waren wat jaren verlopen, maar het college was ervan overtuigd dat dit de juiste volgorde was. Of dit precies overeenkomt weet hij niet, maar hij heeft gemeend dit oprecht rechtvaardig te kunnen doen.

De heer Boer schrikt van wat hij van de inwoners hoort. Is dit nu Oldebroek voor mekaar? Dit is wantrouwen, vooral van bureau Eiffel naar de inwoners. Wordt er wel echt gehandeld naar de beleidsnotitie? Het kan niet zo zijn dat het bureau dat ingeschakeld is, eigenhandig dingen toevoegt. De volgorde klopt niet en de definitie van een heg, haag of planten ook niet. Hij kan zich goed voorstellen dat de inwoners hier zitten. Dit is niet Oldebroek voor mekaar.

De heer Vroombout had nog een vraag die openstaat. Hij herhaalt de vraag of het bureau onrechtmatig heeft gewerkt. *Wethouder Engberts* zegt dat waar gewerkt wordt, fouten worden gemaakt. Hij vindt wel dat hier actie op genomen moet worden en gaat dit evalueren. Daarna wordt men geïnformeerd hoe nu verder wordt gegaan. Hij zegt niet dat het bureau onzorgvuldig handelt. Hij vindt dat het goed haar werk doet. Maar hij wil er wel op terugkijken en zien hoe het verder moet.

De heer Boer zegt dat hij wel anders hoort, dat het bureau niet goed haar werk doet. Moet het bureau niet gewraakt worden? Hij vraagt ook dit mee te nemen. Of anders met een beter bureau aan de slag te gaan.

De heer Dijkstra viel het op dat de inwoners het hadden over twee dames die van niks wisten. Daar heeft hij zijn vraagtekens bij. Is er wel de nodige deskundigheid geweest om mensen te informeren waar het echt om gaat? Dat zit hem dwars.

Wethouder Engberts zegt nogmaals dat er een deskundig bureau ingehuurd is. Als het over casussen gaat, vraagt hij hoor en wederhoor. Dat gaat hij waarschijnlijk doen in een aantal één op één gesprekken.

De heer Vlieger is ook verrast door het communicatiebeleid. Het is belangrijk dat er een eerlijke communicatie plaatsvindt. De juridische kant is er, maar er moet ook ruimte zijn om daar gemakkelijker mee om te gaan. Wat recht is is recht, wat krom is krom. Het leidt wel tot wrange situaties en hij wil het college vragen hier zorgvuldig mee om te gaan en waar nodig coulant te zijn. Hij heeft verder geen aanvullende vragen. Het beleid is vastgesteld en moet zorgvuldig zijn. Het is goed dat deze bespreking plaatsvindt om daarin al een stukje evaluatie van dit project mee te nemen.

De heer Kemp zegt dat dit beleid dat vele jaren geleden in gang werd gezet, een bepaalde doelstelling had. Niet om geld te verdienen maar om recht te zetten wat krom was. Met name ging het om gronden die langs de openbare wegen liggen, waar openbare nutsvoorzieningen doorheen lopen of zouden kunnen lopen. Misverstanden daarover zouden dan uit de wereld zijn geholpen. Geld verdienen zou geen effect hebben op de begroting. Het ging om veiligheid en eerlijkheid. Maar wat er nu uit voort is gekomen, is diep triest. Je schaamt je bijna dood. Dit kan nooit de doelstelling geweest zijn van het college. Voor de manier waarop het nu gegaan is, moeten we het boetekleed aantrekken. Het is goed dat de burger zich hierover uitspreekt, anders had de commissie dit niet geweten.

De doelstelling van de raad is helder. *De heer Kemp* richt zich tot het publiek: Als straks een gasleiding of iets dergelijks aangelegd moet worden en die gaat door de tuin van de burens, omdat de raad het maar had laten lopen, dan is dat niet wenselijk. Het is extra wrang dat er dossiers zijn die al 20 of 30 jaar lopen, waarvan mensen zeggen: "Ik wist niet ...". Dan zegt hij, weer tegen het publiek: 'Had u het kunnen weten?' Geen mens koopt volgens hem een woning met perceel zonder het op te laten meten. Maar dat is zijn inschatting. Zelf grond inmeten is eigen verantwoordelijkheid, het is niet fair om dat af te schuiven op de gemeente. Maar als je vindt dat je recht hebt, moet je ook de energie er in steken, al is het na dertig jaar. Zorg dat je het voor elkaar hebt als je vindt dat je er recht op hebt. Schakel alsnog het kadaster in, dan weet je waar je staat.

Een stuk schaamte is er wat hem betreft, met name om de communicatie. Het kan niet zo zijn dat mensen binnen twee weken moeten reageren en dat de gemeente er 8 maanden over doet om zelf te reageren.

De voorzitter concludeert nogmaals dat er een tussentijdse evaluatie komt.

Reacties insprekers

De heer Port ergert zich vooral aan het feit dat de twee dames van het onderzoeksbureau vertelden dat ze twee jaar bezig waren geweest en dat de kosten 40.000 euro bedroegen. Hij denkt niet dat iemand dat gelooft, het zal volgens hem eerder dan 5 á 6 ton zijn. Dat moet de gemeenschap straks wel gaan betalen. Hij noemt nog een voorbeeld van een hondenbak die bij hem achter staat en die verzet moet worden. Hij heeft gevraagd aan de gemeente om dat te doen en kreeg een grote mond terug van een ambtenaar die dit een belachelijk verzoek vond. Hij heeft toen aangeboden om het zelf te doen. Hij vindt dat je zo niet met mensen om hoort te gaan en dat de betreffende ambtenaar er beter 'uitgetrapt' kan worden, als er geld bespaard moet worden.

De voorzitter benoemt dat het hier om de communicatie gaat en dat dit iets anders is.

De heer Port: De bak zou verzet worden, maar het is nog steeds niet gedaan. Hij vindt dit belachelijk.

De heer Vierhuizen wil een dringend beroep doen op de projectgroep en gemeente om de realiteit onder ogen te zien, want daar ontbreekt het aan. Hij wil graag dat een commissielid of wethouder met hem om tafel gaat. Hij vraagt hoe het uit te leggen is dat de groenstrook van de burens wel onder verjaring valt en bij hem niet. Zou de gemeente na

kunnen denken over een sterfhuisc constructie, waarbij de beslissing om de grond wel of niet te kopen overgelaten wordt aan een volgende eigenaar.

De voorzitter zegt dat hij aanneemt dat deze vragen bedoeld zijn als aanbevelingen. Anders zou de inspreker dit ook nog kunnen delen via e-mail zodat ze ook bij de fracties terecht komen.

De heer Boeve vraagt zich ook af hoe het verder gaat. Hij hoopt dat de wethouder de zaak opnieuw bekijkt. Maar gaat het opnieuw opgestart worden en wat kan hij verwachten?

De voorzitter benoemt dat de wethouder heeft toegezegd dat er een evaluatie komt, die wordt met de raad besproken. Daaruit zouden vervolgacties genomen kunnen worden. Op individuele zaken kan nu niet ingegaan worden.

Mevrouw Van Hooren-van den Bosch: Een metertje meer of minder doet er niet toe volgens de heer Engberts. In de eerste opgave werd te kennen gegeven dat ze 93 m² aan kon kopen. Bij het voorlopige koopcontract was dat 133 m². Dat is 40 m² meer. Ze heeft geen landmeter gezien, en ook geen grenspiketten. In het voorlopig koopcontract staat wel dat ze akkoord is gegaan met de geplaatste grenspiketten. Maar die staan er dus niet. Hoe zit dat?

De voorzitter hoort een concrete technische vraag en zegt dat dat uitgedokterd moet worden.

Tweede termijn

De heer Vroombout vindt dat als de volgorde van hoe het in 2014 was vastgesteld was gehanteerd, dit niet aan de orde was geweest. Door loslaten van de gestelde volgorde is er chaos ontstaan en dat was niet nodig geweest. Hij wil nog ingaan op sommige zaken. Vanaf 2008 waren er ICT-systemen aanwezig waarbij op grotere schaal afwijkingen in grond kunnen worden ontdekt. Vanaf die tijd tot 2016 is er 8 jaar overheen gegaan en is er een kapvergunning verleend. Die boom blijkt nu geplaatst op betwiste grond. In 2017 is een omgevingsvergunning verleend voor het plaatsen van een erfafscheiding. Die loopt door tot over de rand van de betwiste grond. In 2022 is er per e-mail bevestigd dat een specifieke keerwand vergunningsvrij vervangen zou mogen worden. Deze keerwand zou dan geplaatst worden op betwiste grond. Waarom heeft de gemeente toen niet al ingegrepen?

De voorzitter benoemt dat er niet ingegaan zal worden op specifieke casussen.

De heer Vroombout vraagt zich wel af hoe we straks omgaan met deze verleende vergunningen. Het wordt behoorlijk ingewikkeld. Daarbij hadden deze voorbeelden voorkomen kunnen worden met het vanaf 2008 aanwezige ICT-systeem. De volgorde van de dingen is bepalend voor hoe het proces is verlopen.

Een volgend punt is dat het Kadaster hier niet bij is betrokken. Dat hoorde wel bij de spelregels. Gebrek aan communicatie noemt hij nogmaals. Als het werk wordt uitbesteed, dient die partij ook op de hoogte te zijn van geldende afspraken.

Hij wil nog terugkomen op een punt wat de SGP maakte. Bij het vorige verzoek om dit punt te agenderen, achtte de SGP het niet nodig. Er was geen aanleiding toe want dit was aangenomen in 2014. Nu wordt wel gezegd dat er niet correct is gehandeld, en dat wat recht recht is en krom krom. Vanwaar is deze draai?

De heer Graansma benoemt dat de raad heeft besloten om dit project in gang te zetten. Het is goed om het in beeld te krijgen zodat er weer van een nul situatie uitgegaan kan worden. Maar er gaan een aantal dingen verkeerd. Hij vindt het te makkelijk om te zeggen dat Eiffel het verkeerd heeft gedaan. Echter ze functioneren blijkbaar niet helemaal goed. Het is goed om dit te evalueren. Hij noemt nog het hakketakbeeld, wat zelfs op één stuk grond voorkomt, waar op één stuk wel een paal in de grond is geslagen en verderop niet. Hij is blij met de toezegging van evaluatie. Neem de landmeter mee daarin, dan komt daar niet continu discussie over.

De heer Boer vindt het verstandig om alle lopende zaken on hold te zetten. Hoe denkt de wethouder hier over?

De heer Dijkstra benoemt ook dat in 2014 de raad ja heeft gezegd. Maar hij vindt het ook terecht men zich moet schamen voor hoe het nu gaat. Toch zijn er ook al 100 zaken opgelost. Er gaan dingen ook wel goed. Hij is blij dat er een evaluatie komt. Zorg voor de goede en duidelijke communicatie en schakel het Kadaster in bij geschillen. Hij hoopt dat zaken goed geregeld gaan worden, waarbij er soms coulant mag opgetreden worden. Maar wat recht is is recht, en wat krom is is krom.

De heer Vlieger antwoordt op het CVO dat hij geen debatverzoek tegen heeft gehouden, maar het was voor de SGP niet helder waarover gesproken zou worden. De SGP heeft toen aangegeven dat ze het best wilde bespreken, echter wel op de goede manier. Dat het besproken wordt, vindt hij geen probleem.

De heer Vroombout zegt dat er inderdaad geen partij was die het verzoek een strobreed in de weg wilde leggen, maar de reactie van de SGP die daar achteraan volgde was dat zij geen aanleiding zag om dit te bespreken, omdat er gehandhaafd moest worden. Want dit was in 2014 was vastgesteld.

De heer Dijkstra noemt dat er inderdaad vorige keer een aantal commissieleden heeft gezegd dat er geen strobreed in de weg gelegd werd. Pas toen er sprake was van insprekers heeft hij zelf gezegd dat hij er toen niet mee akkoord

wilde gaan. Toen is de zaak naar de volgende, deze vergadering geschoven. Dat kan niet afgeschoven worden op de collega van de SGP, vindt hij. Hij heeft dit zelf aangekaart, om insprekers de ruimte te bieden.

De heer Vroombout zegt dat het CVO inderdaad wat te gehaast was. Maar het ging hem puur om de reactie die de SGP toen gaf, dat ze geen noodzaak zagen om dit punt te behandelen omdat er gehandhaafd moest worden, omdat dit beleid in 2014 was vastgesteld.

De heer Vlieger is het daar niet mee eens. De SGP heeft aangegeven dat het op dat moment niet besproken hoefde te worden omdat het eerst op de normale manier op de agenda moest komen. De SGP heeft toen ook aangegeven diverse belanghebbenden te hebben gesproken en daarbij aangegeven dat het aan de communicatie schort, maar het is in principe beleid wat uitgevoerd moet worden en daar staat de SGP nog steeds achter.

De heer Kemp: Beleid wat met goede bedoelingen wordt neergezet, kan niet alleen maar uitgevoerd worden vanachter een bureau. Hier zitten inwoners en mensen achter. Situaties zijn verschillend. Hij hoopt dat het college ook met de poten in de klei buiten gaat kijken. Dat geeft meer vertrouwen bij inwoners. Het is ontzettend belangrijk dat ze het gevoel krijgen dat er naar ze geluisterd wordt. Als laatste heeft hij nog een vraag aan het college. De wethouder heeft aangegeven dit zo spoedig mogelijk te willen gaan evalueren. Kijk naar wat er goed gaat en fout, om te zorgen dat het proces niet helemaal verongelukt. Dat risico loop je als je niet tijdig op de rem trapt. Doe die evaluatie dus zo spoedig mogelijk en deel dit met de raad, zodat dit ook gedeeld kan worden met de inwoners.

Wethouder Engberts beseft bij het overnemen van dit dossier dat dit een heel lastig dossier is. Omdat je met heel veel belangen te maken hebt die goed afgewogen moeten worden. Daar is het college nu mee bezig. Hij is blij met geuite gevoelens en hij zegt dat hij in het veld gaat kijken op diverse locaties die nu boven komen waar vraagtekens bij zijn, om die goed te behandelen. Hij vraagt zich overigens wel af of het goed was gegaan als de volgorde van 2014 was aangehouden. Omdat er nadrukkelijk wel nauwkeurig wordt ingestoken op het erbij betrekken van het Kadaster, in de zin van opvragen van gegevens. Want hij kan het Kadaster niet aan tafel vragen. Hij kan wel vragen waar de scheidslijnen liggen. Het is aan eigenaren en kopers die aan te geven.

De heer Vroombout interrumpeert: De essentie is, dat als die volgorde gehanteerd zou zijn, de zaken anders zouden zijn gelopen, want dan hadden we vanaf het begin af aan de exacte meters in beeld gehad omdat de landmeter langs was geweest.

Wethouder Engberts zegt dat de landmeter langskomt wanneer er overeenkomsten zijn en het echt om de vierkante meters gaat. Een toezegging om dit on hold te zetten lopende de evaluatie: Dat betekent dat eventuele verjaring van een aantal zaken misschien net door kan lopen, en dan moet er gekeken worden of dit ten gunste van de gemeente is of niet. Hij wil wel de helderheid over het hele plan zo spoedig mogelijk in beeld brengen en naar de raad toe communiceren.

De heer Boer vraagt dus of de zaak wel of niet on hold wordt gezet?

Wethouder Engberts zegt dat het om een aantal casussen gaat. Daar waar moeilijkheden zitten, gaat hij niet een definitieve brief schrijven. Er zijn 348 casussen, vanavond zijn er 4 langsgesproken. Hij heeft in beeld welke langer gaan duren en die zet hij on hold. De problematische gevallen worden nu dus niet doorgedrukt.

De heer Boer vindt dit een goede zaak. Eén advies: Geef de mensen om wie dit gaat, een brief, zodat er niet 8 maanden overheen gaan.

Wethouder Engberts neemt dit advies ter harte en zegt dit toe.

De heer Vroombout vraagt wat dan een problematisch geval is.

De voorzitter vindt dit een technische vraag.

Wethouder Engberts zegt dat intern er beeld is waar de problemen zitten en gaat die zaken on hold zetten.

Afronding

De voorzitter concludeert dat dit voldoende besproken is,

04. Voorstel: vaststellen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied, Oudeweg 10a (Hattermerbroek)

De heer Heddema: Een jaar geleden is hierover gesproken en dat leidde unaniem tot het besluit om een voorbereidingsbesluit te nemen. Nu ligt dit ontwerpbestemmingsplan voor. Er zijn geen argumenten voor ABO om een andere stellingname in te nemen. Hij steunt dit voorstel.

De heer Dijkstra zegt ook dat er voor het CDA niks veranderd is. Hij kan het voorstel steunen.

De heer Wijnné steunt ook dit voorstel. Hij heeft één vraag, want het komt wel last minute ineens. Waarom moet dit op het laatste moment? Er moest een extra vergadering voor worden ingepland. Vorig jaar was hier ook een soortgelijke discussie over. Had dit niet eerder gekund?

Wethouder Engberts antwoordt dat er tussentijds een zienswijze heeft gelegen. De termijn loopt nu af op 1 november. Dan zijn we net te laat met het vaststellen. Dat zou dan anders op 10 november pas kunnen, omdat er dan een raadsvergadering is. Daarom een eerdere vergadering, omdat anders de termijn van een jaar verlopen is. Bij *de heer Van de Put* bedankt het college voor het beantwoorden van de technische vragen. Er zitten hem toch nog een tweetal gedachten dwars. Er wordt wel makkelijk gemorreld aan het bestemmingsplan van de familie Blok, de rechten van de ondernemer komen hierdoor in het gedrang. De stankcirkel wordt eenzijdig aangepakt, een beperking op de kavel, dat is niet het minste. Mocht zo iets in de toekomst vaker voorkomen, dan is het beter dit aan de voorkant te regelen. Punt twee: Na het terugkijken van het commissiedebat ruimtegebruik en leefomgeving op 16 februari 2022, viel veelvuldig de zin 'de communicatie moet beter' te beluisteren. Nu blijkt dat de problemen voor de gebroeders Blok de wereld nog niet uit zijn. De rechtsgang is gemaakt met aan de zijde van Oldebroek dure, ingehuurde advocaten. Let wel: dit gebeurt met geld van Oldebroekers. Negen jaar zijn er voorbij gegaan om eruit te komen en nog loopt het spaak.

Een aantal vragen: Waar loopt het nu fout in het hele traject, is het te voorkomen? Het juridische traject omtrent de mestplaats loopt nog. In geval de gebroeders Blok in deze zaak gelijk krijgen, wat is het gevolg voor het plan Borst? Er wordt heel makkelijk gezegd dat de uitbreidingsmogelijkheden voor de gebroeders Blok geen problemen geven. Maar loopt het niet spaak vanwege het bedrijventerrein H2O?

Wethouder Engberts gaat alleen in op de laatste vraag, want het plan Borst is nu niet aan de orde. Dat bestemmingsplan is onherroepelijk geworden behalve dat er nog een Raad van State zaak loopt en waarin de uitspraak spoedig zal komen.

Als we naar dit bestemmingsplan kijken, de bedrijfsmogelijkheden: daar mag nu alleen geen mestvaalt meer voor de voorgevel van de agrarische gebouwen gelegd worden. Die is in de laatste aanvraag omgevingsvergunning ingediend, maar nog niet gerealiseerd. Voor de rest is er geen enkele beperking opgelegd. Er is dus geen bedrijfsnadeel van dit besluit.

De heer Van de Put reageert: Die mestplaats is niet zonder reden aangelegd. Familie Blok ziet hinder voor hun bedrijfsvoering in de toekomst. Wat borgt hun bedrijfsvoering, dat zij geen last krijgen van het project?

Wethouder Engberts bevestigt juist wat *de heer Van de Put* zegt. Een mestvaalt is alleen maar aangelegd om het plan Borst te trainen, verder niet. Daar loopt een proces over.

Afronding

Het gaat als B-stuk naar de raadsvergadering van 13 oktober.

05. Voorstel: nemen voorbereidingsbesluit voor stationsweg 17-19 Wezep

De heer Dijkstra ziet ook hier geen verandering in de standpunten van 2021. Hij vindt het goed te horen dat er een redelijk constructief overleg is opgestart en mogelijk andere oplossingen gevonden gaan worden. Waar hij zich wel zorgen over maakt is de enorme verloederings van het pand, wat er nu plaatsvindt en wat ook bij de entree van Wezep hoort. Hij hoopt dat hier wel wat aan gedaan kan worden.

De voorzitter zegt dat een antwoord hierop van de wethouder buiten de orde is.

De heer Van Loo dacht in eerste instantie dat het over een nieuwe supermarkt zou gaan. Hier was het CVO niet blij mee. De griffier gaf een duidelijker antwoord. Maar in het huis-aan-huis blad stond 'Woningbouw op ... in Wezep.' Hij leest een stuk voor en vindt dit vreemd. Verder lezend in de aangereikte stukken werd duidelijk dat het besluit van vanavond alleen gaat over de verlenging van het voorbereidingsbesluit van de voorbereidingsbestemming van een jaar geleden. Echter, het antwoord op de technische vraag van de ChristenUnie, of dit dan mogelijk is, is het antwoord: Nee, een voorbereidingsbesluit kan niet verlengd worden. Het mag wel opnieuw genomen worden, dan is er sprake van een nieuwe voorbereidingsbescherming die losstaat van de oude. Zijn vraag aan het college is: Waarover besluiten we nu? Over welke bestemming, en is dit juridisch mogelijk? Hoe kan het dat er in het huis-aan-huisblad al over woningbouw gesproken wordt, over een dienstverlenende of maatschappelijke functie en wat is er met de eigenaren van het perceel en de panden de besproken?

De voorzitter benoemt dat dit een technische verhandeling wordt.

Wethouder Engberts: Een voorbereidingsbesluit wil zeggen dat de huidige bestemming in stand blijft. Er kunnen aanvragen ingediend worden om daarbinnen te wijzigen of te bouwen met een omgevingsvergunning. Maar die kunnen dan geweigerd worden omdat de raad uitgesproken heeft bij het voorbereidingsbesluit dat hij een andere bestemming op deze plek wil. Die is in voorbereiding, maar nog niet afgerond vanwege de gesprekken met de huidige eigenaar. Die gesprekken verlopen goed, echter er is nog niet voldoende voortgang. De laatste weken wordt het dan spannend of de plannen wel of niet binnenkomen. Die zijn nog niet binnengekomen. En daarmee moet je als raad

toch nog abrupt het besluit nemen, om te zorgen dat er niet alsnog een supermarkt wordt aangevraagd. Verlenging is niet mogelijk, je moet een compleet nieuw besluit nemen. Maar je neemt nu hetzelfde besluit dat de bestemming gelijk blijft op dit moment.

De voorzitter verduidelijkt dat daarmee dus de status hetzelfde blijft.

De heer Van Loo herhaalt zijn vraag over hoe het kan dat er in een huis-aan-huis blad dan over woningbouw wordt gesproken.

Wethouder Engberts antwoordt hierop dat voordat de eigenaar dit gekocht had er al een woningbouwplan klaar lag, maar dat plan is niet verder gekomen. Nu zijn we weer in gesprek met de nieuwe eigenaar om toch woningen te realiseren.

De heer Heddema steunt het voorstel met dezelfde argumenten als vorig jaar. Hij is blij dat er niet over een supermarkt wordt nagedacht, en ondersteunt het van harte dat er woningen komen. Hij wil ook het punt van verloedering graag maken, daar maakt ook hij zich zorgen over.

De heer Graansma staat ook nog achter het besluit. Hij betreurt het wel dat er nog geen ontwerpbestemmingsplan ter inzage ligt. Hij vindt het weer erg dat dit door een ingelaste raadsvergadering gejaagd moet worden. Wat gaat de wethouder er aan doen om dit soort gevoelige onderwerpen eerder te behandelen? Hij weet een jaar van tevoren al dat dit eraan gaat komen. Een voorbereidingsbesluit wordt opnieuw genomen. Bij zijn kennis kan dat twee keer gebeuren en dan is het toch afgelopen?

Wethouder Engberts is het met de ChristenUnie eens dat er beter gerekend moet worden met vergaderdata. Hij zegt toe dit te doen. Een voorbereidingsbesluit kan meer dan twee keer genomen worden. Met de omgevingswet loopt deze vanzelf al langer door dan één jaar.

De heer Van Putten vindt het goed om te lezen dat er een constructief gesprek is en dat er geen supermarkt komt. Geen vragen.

De heer Kemp wil niet ingaan op speculaties over woningbouw of groenvoorziening. Dat laatste zou ook zomaar kunnen want wat de wethouder nu doet is voeding geven aan het gerucht. Er is nog niks zeker.

De heer Graansma reageert hierop dat hij toch echt leest in deze stukken dat het over woningbouw gaat. Dat haalt hij niet uit de krant.

De heer Kemp antwoordt dat wat er precies gaat gebeuren, is wat wij hier besluiten. De VVD gaat akkoord.

Afronding

Het wordt een B-stuk voor de raadsvergadering van 13 oktober.

06. Informatief: voortgang woningbouwplan Oldebroek West 3

Eerste termijn

De heer Schouten vindt het frustrerend dat de gemeente eerst gepasseerd is en dat dit veel tijd heeft gekost voor dit traject. Maar hij geeft wel complimenten voor een mooie uitwerking van een wijk die niet versnipperd is. Hij heeft twee vragen. Eén gaat over de toekomstige invulling van het gebied van Van Schoten Autodemontage en de metaalhandel. Deze twee gebieden moeten gesaneerd worden. Heeft het college bij de gesprekken met deze bedrijven erover nagedacht waar de rekening komt te liggen?

Is er met de commerciële ontwikkelaar af te spreken dat een procentueel aantal woningen naar Oldebroekers gaat?

Wethouder Engberts zegt dat de huidige invulling beperkingen geeft. Daarom waren er de gesprekken met de huidige huurders om te kunnen verplaatsen of te stoppen. Die gesprekken zijn nog niet afgerond. Saneringskosten die mogelijk gemaakt moeten worden: daar moet nog naar gekeken worden waar die horen. Dat is een juridisch traject wat goed onderzocht moet worden.

Over de toekomstige invulling van dit terrein: We gaan dit nog niet direct bij het plan West 3 betrekken. Wel is het idee om het leeg te maken, maar dus nog niet in te vullen omdat dat het traject zou vertragen.

Aan de bouwers de eis opleggen hoeveel procent er naar Oldebroekers moet: We hebben afspraken en gesprekken met de bouwers en vragen hoe ze de verkoop gaan doen. Wij maken de mondelinge afspraak. Die is wat ons betreft heel gunstig. Wetgeving en vragen vanuit het rijk zullen we zeker meenemen om te onderzoeken of we dit ook echt op kunnen leggen.

De heer Boer heeft ook gelezen over de gesprekken die gevoerd zijn met de bedrijven die er tegenaan zitten. En over het eventuele zes meter hoge geluidsscherm. Hij kan zich niet voorstellen dat we daarvoor in zijn. Als er toch over

verplaatsing zou worden gesproken, is er dan zicht op wanneer? En heeft de wethouder dan al een nieuwe locatie in beeld? Hij neemt aan dat het woonwagengebeuren blijft zoals dat is?

Wethouder Engberts merkt op dat dit veel vragen zijn die nog in bespreking zijn. Voor woonwagens komen nieuwe beleidsstukken, wat verder aan het rijk is. Daar gaat de gemeente nu niet bovenop zitten.

Over de zes meter hoge muur: dat gaat inderdaad niet.

Men moet stoppen. Als men wil verplaatsen, wordt er overlegd waarheen en of ze zelf ideeën hebben etc.

De heer Boer heeft gelezen dat één bedrijf wel naar Elburg/Nunspeet zou willen. Het andere bedrijf heeft dit nog niet aangegeven. Hij mag toch aannemen dat de gemeente wel wat op het oog heeft. Zou de verplaatsing kunnen, is hier ruimte voor in Oldebroek?

Wethouder Engberts heeft nog geen locatie in beeld omdat de vraag nog niet duidelijk is.

De heer Wijnne wilde bij de vorige bespreking meer en goedkope huur- en zorgwoningen. Daaraan is voldaan. Goed dat tussenliggende locaties worden meegenomen. Hij had nog wel meer woningen gewild, maar de uitwerking is passend. Mooi dat er naar verplaatsing van de bedrijven gekeken wordt. Vertraagt deze verplaatsing West 3 nog, of gaat dit sowieso wel door? En wat zou er dan kunnen op die locaties? Wellicht zouden andere woonvormen als tiny houses kunnen? Philadelphia Zorg overweegt er te gaan wonen. Als die hier geen gebruik van maken, worden dit dan sowieso ook zorgwoningen?

Wethouder Engberts wil meedelen dat we niet af moeten wachten. West 3 moet niet nog meer vertraagd worden. Hij vraagt hiervoor toestemming aan de raad. Hij wil stoppen met de bedrijven daar als dit het bestemmingsplan van West 3 in de weg zit.

De heer Wijnne merkt nog op dat de geluidswal sowieso geen optie is?

Wethouder Engberts antwoordt dat dat een desinvestering zou zijn. Dat moet niet gebeuren. Het moet gewoon stoppen als het het proces in de weg zit.

Zorgwoningen: die komen er sowieso, ook als Philadelphia er niet in komt. Zijn collega wethouder is met de zorg in gesprek.

Tweede termijn

De heer Schouten vraagt nog over bouwen voor eigen inwoners: Gaat het hier om een mondelinge of een schriftelijke overeenkomst? De laatste is toch wel wenselijk?

Wethouder Engberts zegt dat de opdracht nog staat of het schriftelijk kan. Dat kan nu nog niet. Ondertussen gebeurt het mondeling. In Oosterwolde is het ook gelukt, we steken er wel op in.

De heer Boer wil dat er wel gesprekken worden gevoerd met de (bestaande) huurders zonder het mes op de keel.

Wethouder Engberts vindt deze opmerking terecht en zegt dat de insteek is om mogelijkheden te bespreken. Dan moet er wel behoefte en initiatief zijn.

Afronding

Het onderwerp is voldoende besproken.

07. Informatief: project versneld wonen

Insprekers

De heer J. Kaiser zegt dat inwoners uit Hattemerbroek hem gevraagd hebben hun standpunten te verwoorden. Hij weet alleen niet of de kwestie van de speelweide en het voornemen van de gemeente om dat om te zetten in bouw van woningen op dit moment ter sprake komt. Hij vraagt of dit relevant is, anders is zijn insprekbijdrage min of meer overbodig.

De voorzitter denkt dat deze conclusie terecht is. Het is een informatief stuk waar nu over gesproken wordt en het gaat niet over concrete projecten. Het gaat nu om het project 'versneld wonen' waarin de commissie dingen kan aangeven richting het college. Specifieke locaties worden niet besproken.

De heer Kaiser had dit vermoeden al, maar vond het agendapunt erg onduidelijk. Hij heeft niet de indruk dat hij iets zinnigs kan toevoegen. Het enige wat hij nog wil bijdragen, gaat over mogelijke opties voor woningbouw. Hij noemt het grote parkeerterrein aan de Mariënrade en de Brinkhof. De functie van parkeerterrein zou dan overgenomen kunnen worden door het parkeerterrein achter Coelenhage, wat op dit moment niet gebruikt wordt. Maar het is niet aan hem om mogelijkheden te onderzoeken, want hij zit niet op de stoel van de wethouder. In beide gevallen wordt wel aantasting van de groenzone voorkomen. Zijn verdere bijdrage vindt hij overbodig nu.

De voorzitter benoemt dat de inspraakbijdrage via mail gedeeld is en dat de commissieleden daar wel van kennis hebben kunnen nemen. Als het vervolgd wordt, kunnen ze het meenemen in hun eigen beoordeling.

De heer Kemp zegt dat er in ieder geval in Hattemerbroek een inloopavond is op 31 oktober. Daar kunnen alle inwoners meedenken. Hij doet een oproep aan de Hattemerbroekers om hun agenda dan vrij te maken tussen 19.00 u. en 21.30 u. Bijna alle raadsleden zijn dan waarschijnlijk aanwezig om aan te horen wat Hattemerbroek wil in de omgeving.

De voorzitter geeft nog aan dat er voor alle kernen inloopspreekavonden zullen zijn.

Eerste termijn

De heer Vroombout herhaalt het spreekwoord van eerder deze avond: Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Met het afschaffen van het project flexwoningen is hij blij dat het college nu tot inzicht is gekomen en vanaf het begin af aan dit goed ter sprake heeft gebracht onder de inwoners. Dit steunt het CVO en ook aan de oproep van de heer Kemp om aanwezig te zijn bij deze bijeenkomsten geeft hij zeker gehoor.

De heer Dijkstra vindt het een duidelijk stuk en is heel blij dat hier de communicatie goed opgepakt wordt. Hij wacht met vertrouwen de opiniërende nota van 2023 af.

De heer Van Oene bedankt het college dat het gehoor heeft gegeven aan de oproep om in alle kernen een informatiebijeenkomst te houden en dat ook de kernen zijn meegenomen die aanvankelijk niet in het plan voor de flexwoningen zaten, dus ook Noordeinde en Oosterwolde. Het is goed dat bewoners worden meegenomen in dit traject en zelf ook oplossingen kunnen aandragen die passen bij hun dorp en identiteit van hun dorp. Hij heeft nog wel een tweetal vragen aan de wethouder. Kan de wethouder ook een voorbeeld geven van een oplossing die anders is dan flexwoningen? En denkt de wethouder dat iedereen wordt bereikt door de gebruikte communicatiestrategie? Dat was eerder een heikel punt.

Wethouder Vos: Behalve flexwoningen kunnen mensen denken aan het splitsen van huizen, of bijvoorbeeld inwoning. Op zo'n avond kunnen dit soort zaken naar voren komen en denken mensen misschien wel: dat is iets voor mij.

Communicatie: We hebben geprobeerd het zo zorgvuldig mogelijk te doen via social media, de column van de burgemeester. Ook wil ze nu graag een beroep op de raadsleden doen. Ze maakt graag gebruik van de raadsleden en mond-tot-mond reclame.

De heer Vlieger geeft aan dat er een valse start is geweest, maar hij is blij met het nieuwe voorstel, gezien de woningnood groot is. Belangrijk is dat dit zorgvuldig ingezet wordt. Het is positief dat elke kern specifiek benaderd wordt en haar input kan geven, zodat er eventueel dorpsgericht een plan opgesteld kan worden. De SGP is blij met het plan van aanpak en ziet met belangstelling de opiniërende nota tegemoet, om dan nog eventuele kaders mee te geven voor verdere uitwerking.

De heer Wijne is ook blij met de aanpak en vindt het goed dat het college pas op de plaats heeft gemaakt. Hij ziet ook uit naar de gesprekken om naar te luisteren als raadsleden en te zien wat de mogelijkheden zijn en hoe er over gedacht wordt.

De heer Heddema zegt dat dit college een nieuwe aanpak heeft voorgesteld, waar hij zich helemaal in kan vinden. Compliment dat er lering is getrokken uit de eerdere slechte poging. Hij is blij met de verbreding van de vraagstelling en dat recht wordt gedaan aan eigenheid van alle kernen. Jammer dat er tijd is verloren. Het had ook eerder dit jaar gepresenteerd kunnen worden. Want het stuk eindigt met de uitspraak dat 2023 gebruikt wordt om dit verder uit te werken. Dat gaat een enorme klus worden. Realisatie wordt dan pas in 2024. Maar hij wil positief eindigen: fijn dat dit voorstel op tafel ligt en ook zijn partij is zeker aanwezig.

Reacties insprekers

De heer Kaiser: Wethouder Vos gaf aan dat er gecommuniceerd zou worden, maar hij hoort net van inwoners uit Hattemerbroek dat ze niet weten dat er 31 oktober een bijeenkomst is.

De voorzitter geeft aan dat het al wel in de krant en dergelijke gestaan heeft.

Tweede termijn

De heer Boer wil hier op inhaken. Is het alleen in het huis-aan-huis blad geweest of krijgen mensen verder nog communicatie?

Wethouder Vos wilde eerst de commissie afwachten. Vanaf morgen krijgen ook de inwoners brieven. Maar er is ook al gekozen om heel breed uit te vragen via social media etc. Om ook te voorkomen dat de ene inwoner wel een brief krijgt en de ander niet. De insprekers van de vorige keer (juni) hebben persoonlijk een uitnodiging gekregen van de wethouder om met hem in gesprek te gaan.

Er ontstaat wat commotie, *de heer Kaiser* wil toch het woord nemen. Hij heeft helemaal geen brief gehad, stelt hij.

De voorzitter geeft aan dat hij dit meegegeven heeft en dat hier later op gereageerd kan worden. Hij adviseert om dit nog via de e-mail kenbaar te maken. Hij wil aangeven dat het in dit geval niet gebruikelijk is dat een inspreker nog het woord neemt, hij verwacht dat dit op een ordentelijke manier wordt afgehandeld.

De heer Van Oene vraagt ter verduidelijking: Klopt het dan dat mensen op hun huisadres niet een uitnodiging krijgen? Is het niet verstandig om dit wel te doen aangezien het om een gemeentebreed project gaat? Stel je bent 80+, je hebt geen social media en een nee-nee sticker op de bus, dan bereikt deze informatie je niet.

Wethouder Vos antwoordt dat dat niet in de planning ligt. Het huis-aan-huis en de social media moeten dit doen. De casus die genoemd wordt, neemt ze mee, maar ze doet nog geen toezegging. Ze wil niet toezeggen dat mensen wel een brief krijgen, want dan krijgen we misschien het fiasco van de vorige keer weer.

De heer Vroombout dacht dat er wel een schrijven plaats zou vinden aan de specifieke adressen van de belanghebbenden.

De voorzitter zegt dat de sprekers van de vorige keer een brief krijgen.

De heer Vroombout: Maar het punt werd aangehaald dat in afwachting van deze commissie er gekeken zou worden naar hoe de reactie hier zou zijn, en dat daar gevolg aan gegeven zouden worden. Vorige keer werd er gezegd dat er brieven bezorgd zouden zijn, terwijl de inwoners die niet hadden ontvangen. Hij vreest weer voor een valse start.

Wethouder Vos bedoelde te zeggen dat niet alle inwoners nu persoonlijk een brief krijgen voor de geplande avonden. Sprekers hebben een uitnodiging gekregen om persoonlijk in gesprek te gaan met de wethouder, dit was dus niet een uitnodiging voor deze avond. Alle inwoners worden uitgenodigd via de media.

Wethouder Vos wil nog toevoegen dat volgens haar informatie de heer Kaiser een uitnodiging gehad heeft voor een gesprek op 27 september, met de wethouder. Blijkbaar was de heer Kaiser toen verhinderd. Maar daar is hij persoonlijk voor uitgenodigd en daar houdt het dan ook mee op. Voor de avonden zoals die in het stuk staan, krijgt niemand een persoonlijke uitnodiging.

Afronding

De voorzitter sluit hiermee het agendapunt.

08. Voorstel: gewijzigd vaststellen ontwerp Programma Vitaal Platteland Oldebroek

Eerste termijn

De heer Kemp: Het is een gewijzigd voorstel. Het eerdere voorstel was nog niet helemaal compleet en hij is blij dat het college een aantal opmerkingen heeft meegenomen. Hij wijst met name op stichting De Vier Merken, waarin een uitzonderlijke groep van achttien agrariërs op een bijzondere wijze is samengesteld en komt met een uitvoerbare en realistische toekomstvisie op hun eigen gebied. Dat is bijna een applaus waard, want dat hadden wij als gemeente niet voor elkaar gekregen. Er komt nu een visie van hen uit, volledig gedragen door de sector, dat is belangrijk.

Samenwerking binnen de club en het initiatief van onderop is uniek en zou misschien wel als voorbeeld kunnen dienen voor andere deelgebieden aan de grenzen van onze gemeente. Dat is aan het college om dit als voorbeeld neer te zetten. Blijf de samenwerking en gesprekken voeren, ook met deze club. Fijn dat het college het aandurfde om al de adviezen van die club mee te nemen in het gewijzigde voorstel.

De heer Vlieger is blij dat er een breed scala aan stakeholders is betrokken bij dit traject, ook speciaal nadat de SGP vorige keer heeft gevraagd om stichting De Vier Merken mee te nemen in dit traject.

Dit is een levend programma voor de toekomst. Het is belangrijk om met de partijen in gesprek te blijven. Er is een goede visie per deelgebied, er is onderscheid gemaakt zodat er specifiek op het gebied een plan ontwikkeld wordt. Over stikstofproblematiek: we hebben ons te houden aan landelijke wetgeving, maar ook provinciale. Echter als SGP wil hij vragen of we als gemeente zelf nog acties kunnen uitzetten om daar beleid op te voeren? Er komt naar voren dat er geen grootschalige energieopwekking komt, maar met name met behulp van zon op dak. Daar is hij blij mee. Hij heeft gelezen in het locatiepaspoort dat het VAB-beleid beperkingen geeft en het is goed om daar in de toekomst meer aandacht aan te geven. Daar wordt hard aan gewerkt en is van belang. Hij is blij te lezen dat het de bedoeling is dat landerijen voor agrarisch gebruik zijn en ten behoeve moeten blijven staan van de landbouw. Boeren zijn goede rentmeesters van het buitengebied. Over het geheel gezien is hij blij dat de aanbevelingen die zijn meegegeven, uitgewerkt zijn in het programma. Hij ziet graag dat dit in de praktijk uitgewerkt wordt en invulling krijgt.

Wethouder Engberts gaat in op de vraag hoe we aan de knoppen kunnen blijven zitten bij de stikstofproblematiek. We willen verder inzoomen op paspoorten per locatie, we moeten gesprekken opstarten/verdiepen over welke bedrijven er in ons gebied zijn. Wat zijn stoppers zonder toekomst en waar zit de stikstofuitstoot precies, kan die (reductie) behouden worden in het eigen gebied ten gunste van? Dat is de insteek.

Zon op dak is heel belangrijk. Er komen wel vragen over kleine windmolens alleen voor locaties, per bedrijf. Over toepassing daarvan moet nagedacht worden. Dan is het bedrijf niet afhankelijk van het net, maar heeft het een eigen stroomvoorziening.

Over het VAB-beleid: Dit is niet van tafel, maar er komt wel een afweging voor komende aanvragen. We zijn zoekende hoe we dat gaan doen. Een veeschuur die naar woningen omgebouwd wordt, bijvoorbeeld. Hij wil wat casussen verzamelen en dan daarmee naar de raad komen.

De heer Wijnne is tevreden over het programma wat voorligt. Hij is blij met extra aanvullingen. Stichting De Vier Merken is een serieuze gesprekspartner en dat is mooi. Er wordt geboerd en er is verbetering van de natuur. Fijn dat de gemeente dat wil ondersteunen. Misschien zijn ook andere gebieden interessant voor soortgelijke plannen. Ziet de wethouder daar nog mogelijkheden of een aanjagende rol in? Daarnaast is er via e-mail een reactie geweest van de heer Prins. Hij doet een oproep om de cultuurhistorie, de natuurwaarde en de recreatiewaarde in het oog te houden. Is daar voldoende oog voor in dit plan?

Een vraag over de afwegingskaders voor initiatieven die buiten het bestemmingsplan vallen: Wie gaat die afweging maken? Moeten wij dan als commissie dat bepalen of gaat dat op een andere manier? Is het wenselijk dat we het VAB-beleid gaan aanpassen/actualiseren hierop? Het is mooi dat er naar kwaliteit gekeken wordt, maar hij is ook bang voor eventuele willekeur en wil dat graag voorkomen.

Op welke termijn komt er na de vaststelling een verdere uitwerking?

Wethouder Engberts vindt het een terecht compliment naar De Vier Merken toe. Wat hier gebeurt kenmerkt zich door de samenbinding tussen de 18 agrariërs die hun nek uitsteken en ook al grote kosten gemaakt hebben om richting de provincie te gaan. Het is magnifiek wat ze geleverd hebben. Ook andere locaties worden uitgenodigd om samen te komen met initiatieven. Voor kwaliteit toevoegen moet je iets anders terugkrijgen. Dat kan met zo'n gebiedsplan. Dit programma is een eerste uitnodiging om dit soort plannen te maken, en dan met elkaar af te wegen wat er voorgesteld wordt. En te kijken of we als gemeente aspecten mee kunnen geven.

Het begrip 'kwaliteiten' is moeilijk te beoordelen, willekeur moeten we samen voorkomen. Hoe dat moet en hoe we dat in gaan vullen, moeten we intern afstemmen en dat heeft nog wel tijd nodig. En dat we er eventueel mee naar de raad komen om een discussie op gang te brengen hoe we dit gaan doen. De termijn kan hij nog niet aangeven.

De heer Wijnne vraagt ter verheldering: We krijgen een uitwerking van hoe we dat afwegingskader gaan bepalen en hoe we die kwaliteit bepalen? Dus niet dat we alleen maar praten over gevallen die het afgelopen half jaar zijn langsgekomen maar eerst nadenken over hoe we die kwaliteit bepalen?

Wethouder Engberts vindt dit lastig. Het college heeft een aantal gevallen langs zien komen. Maar er komen weer nieuwe gevallen die er heel anders uitzien. Die heb je nog niet eerder gehad. Je moet ook wat kunnen loslaten om naar wat nieuws te kunnen kijken. Daar moeten we het intern nog goed over hebben en daar wordt de raad over geïnformeerd en in meegenomen.

De heer Heddema is ook blij dat het been is bijgetrokken als het gaat om de belangen die spelen in het open polderlandschap. Hij heeft dankbaar kennis genomen van gesprekken die al langere tijd lopen. De Vier Merken is het label waaronder een goede ontwikkeling tot stand is gekomen, waar we graag op meeliften.

Wel heeft hij een opmerking over pagina 15: De bewuste agrariërs willen ruimte om komende jaren aanpassingen per bedrijf te kunnen doen, zoals een uitbreiding van het aantal dieren. Dat is niet het eerste waar ABO aan denkt. Er zijn al te veel dieren. Hij denkt ook dat De Vier Merken wil insteken op andere transitie's dan alleen meer dieren. Hij hoopt dat er andere aspecten zijn die meer inspelen in de transitie die we graag zien.

Een tweede punt is de kwaliteit van ons landelijk gebied. Als het gaat om architectuur is er voor het stedelijk gebied een toetsingsinstantie. Maar voor het landelijk gebied is er geen welstandcommissie. Hij pleit daar niet direct voor, maar hoe zorg je ervoor dat er op een evenwichtige manier geen verrommeling plaatsvindt? Dit kan namelijk gebeuren door allerlei initiatieven, die wel toegejuicht worden, maar in zijn totaliteit kunnen opleveren dat het mooie open polderlandschap en de andere gebieden tenietgedaan worden. Hij hoopt dat dit terugkomt in de raad om hier nog eens over te praten. Naastliggende gemeentes zitten met dezelfde problematiek. Misschien moet men gezamenlijk gesprekken voeren. Wellicht kan er toch een instantie aangesteld worden die onafhankelijk advies kan geven. Dat wil hij nog als suggestie meegeven. Je kan een mooi landschap maar één keer weggeven.

Wethouder Engberts: Over uitbreiding van het aantal dieren: dit heeft ermee te maken met dat de agrarische sector toekomstbestendig moet blijven. Stoppen een aantal, dan nemen anderen het over. Het worden er dan niet meer. Er wordt juist ingestoken op extensivering: minder beesten per hectare. In het hele gebied worden het er dus minder. Over het welstandsbeleid, verrommeling, kwaliteiten: De Vier Merken zet al heel sterk op gebiedsplanning in. Ze willen meer biodiversiteit en meer kwaliteiten in het gebied. Maar dan wel in afspraak met elkaar. Dat is ook de

uitnodiging van de provincie: als er ergens ontwikkelingen zijn, ga dan samenwerken. Het gaat niet puur om de bouwlocatie, je moet de hele omgeving erbij betrekken.

De heer Van de Put is ook blij met het plan. Het biedt openingen en kansen voor zaken die nu veelal vastliggen. Voor ondernemers waar een handhaving tegen loopt hoopt hij dat er in de toekomst meer ruimte komt, dat ze er misschien kunnen blijven zitten.

Op pagina 9 wordt gesproken over Oldebroek profileren als een duurzame gemeente. Wat is de strekking van deze zin? Grootschalige vormen van energieopwekkingen zijn niet te voorzien, behalve windturbines bij knooppunt Hattemerbroek.

Pagina 51 heeft betrekking op de RES. Hij citeert: 'Wanneer een gebied ... gerealiseerd worden.' En: 'Wanneer een gebied ... ontwikkeld kunnen worden.' Dit vindt hij een gegoochel met woorden, want zo is heel de gemeente een zoekgebied. Hij wil graag een reflectie hierop van de wethouder.

Pagina 19, laatste twee alinea's spreken over de dijk bij Noordeinde. Wie hier veel komt weet dat de dijk een zeer druk punt is. Misschien is het goed op de avond met betrekking tot woningbouw en versneld wonen dit ook eens voor te leggen aan de Noorders en hoe zij hier naar kijken.

Pagina 47 spreekt over het drinkwaterreserveringsgebied: een groot gedeelte van Oldebroek en Oosterwolde wordt een reserveringsgebied. Dit sluit een groot gebied uit voor grondboringen. Dit lijkt CVO in het kader van verduurzaming niet gunstig. Een bronsysteem vraagt aanzienlijk minder stroom dan een luchtwarmtepomp en geeft een beter rendement. Een groot gebied wordt nu verstoten van deze vorm van duurzame energie. Is er nog onderzocht of de kernen buiten dit gebied kunnen vallen?

Als voor 31 januari de aanvraag nog wordt ingediend bij de omgevingsdienst voor een bronsysteem, mag hij dan nog uitgevoerd worden in 2023? Blijft dit het of komt Vitens nog met een eindconclusie geschikt/ongeschikt gebied? Zijn laatste punt gaat over de agrariërs. Een sector die veelvuldig in het nieuws is de laatste tijd, ook in het Programma Vitaal Platteland Oldebroek staat er veel over hen geschreven. Voor een paar zaken vraagt hij graag de aandacht. Er wordt steeds gesproken over de drie deelgebieden. Hij vraagt dan wel speciaal aandacht voor de kleinschalige, gemengde overgangszone en natuurgebied de Veluwe. Hier zitten om en nabij de 18 à 20 actieve veehouders. Laten we hen niet uit het oog verliezen. Hier wordt veel gestuurd op recreatieve nevenactiviteiten, maar de boer wil boeren en zorgen voor zijn dieren. Laten we zorgen dat we dit met z'n allen mogelijk maken. Gezien de aangenomen motie richting de boeren moet dit goedkomen.

Het deelgebied Open Polder en Drontermeerzone waarvoor recent het aanvalsplan grutto is gepresenteerd, kan op steun van CVO rekenen. Hij roept de wethouder op waar mogelijk dit plan te laten slagen. Ook wordt er nog gesproken over een ambtelijk coördinator. CVO vindt dat dit iemand uit de sector moet zijn met een breed draagvlak om de belangen van de boeren te behartigen. Dus één aanspreekpunt voor alle zaken. Dit moet dus geen doorgeefluik zijn naar verschillende afdelingen, misschien kan men dit in combinatie met Elburg en Nunspeet oppakken. Er komt veel op onze boeren af en daarom is het van het grootste belang dat dit goed wordt opgepakt. Hoe kijkt de wethouder hier naar?

De voorzitter benoemt dat sommige vragen technisch zijn.

Wethouder Engberts reageert: Als je een zoekgebied aanwijst, wordt vastgelegd dat daar een windmolen, als die aangevraagd wordt, meer kans van slagen heeft. In een niet-zoekgebied is dat lastiger, dan spelen er veel andere aspecten mee.

Dijk Noordeinde: Er komt een presentatie over het wonen en dat is de plek om er vragen over te stellen.

Drinkwaterreserveringsgebied: Warmtepompen mogen nu niet geboord worden. Die wel mogen, moeten dit jaar aangelegd worden. Aanvragen na 1 januari mogen niet. Alle aanvragen die nu binnenkomen, kunnen niet meer behandeld worden. Het college heeft dit bij het vaststellen aangekaart bij de provincie en bij bedrijven die dit uitvoeren. We hebben de vraag gesteld of er toch mogelijkheden zijn. Er wordt naar gezocht.

De heer Wijnne heeft een vraag ter verheldering. Dit komt uit de bijlage van het parallelle spoor, dus het is niet iets om nu vast te leggen maar gewoon een parallel spoor van Vitens wat in dit gebied speelt?

Wethouder Engberts zegt dat dit van de provincie is en niet van Vitens. Vitens heeft wel zoekgebieden nodig voor de veiligstelling van ons watergebruik. Ook om genoeg drinkwater te hebben voor onze nieuwe woningen. De zoekgebieden worden aangewezen door de provincie. Er is twee keer een zienswijze ingediend om dit niet in de kernen te laten aanwijzen, maar daar kwamen we toch niet onderuit.

De heer Van de Put mist nog een antwoord op de laatste vraag, over de ambtelijk coördinator en hoe de wethouder hier naar kijkt.

Wethouder Engberts: Er is voldoende aandacht voor de toekomst van deze agrariërs. Ze worden nadrukkelijk betrokken. We gaan geen bebouwing toestaan ten nadele van zittende agrariërs als die hun bedrijf nog volledig

voeren. Over de belangen van de agrariërs, breed: We hebben een bedrijfscoach die er is voor alle bedrijven en gaat over alle vragen ten aanzien van bedrijfsvoering. Die is aanspreekbaar. Diegene die we nu aan gaan stellen is juist om vragen specifiek op ruimtegebied snel te kunnen doorspelen naar de betreffende ambtenaar. Hoe dat precies ingevuld gaat worden heeft hij nog niet helemaal scherp. Over samenwerking met de gemeenten Nunspeet en Elburg: als er mogelijkheden in zitten, gaat dat zeker gebeuren.

De heer Dijkstra is ook blij met deze wijziging met serieuze gesprekspartners. CDA gaat akkoord.

Tweede termijn

De heer Wijnne vraagt nogmaals of er voldoende oog is voor natuurwaarden.

De heer Van de Put hoort de wethouder niet uitsluiten dat de zoekgebieden van windmolens of zonnevelden geclusterd zijn. Het bevat dus wel heel Oldebroek?

Wethouder Engberts wil juist oog hebben voor die natuurwaarden, het is over het VAB-beleid gegaan en dat hierin een toevoeging moet komen van deze waarden en hoe we dat dan gaan doen. We hebben het er regelmatig over gehad hoe we de nadruk leggen op wat we aan cultuurwaarden hebben. Als daarop geïnvesteerd wordt, moeten we daarmee ook rekening houden met de beoordeling van het plan. Hij nodigt ook uit om dat vorm te geven.

Daar waar zoekgebieden neergelegd zijn in de RES, daar liggen de eerste mogelijkheden. Een ander initiatief moet veel meer overwinnen en daar zullen wij zeker niet toe uitnodigen. De polder is natuurlijk helemaal uitgesloten vanwege provinciaal beleid. De polder Oosterwolde is vrijwel helemaal uitgesloten behalve een heel klein deeltje tegen Elburg aan.

Afronding

De heer Wijnne wil het als een A-stuk meenemen naar de raad, van 10 november. De rest stemt in.

09. Voorstel: verlenen medewerking pilot digitaal publicatiebord (Oosterwolde)

De heer Boer noemt dat dit verzoek uit Hart van Oosterwolde komt, Postduivenvereniging De Pelikaan vroeg dit aan. Hij vindt het frappant dat het bord al staat. Dat is niet hoe het normaal gesproken gaat. Hij wacht het resultaat met spanning af, maar stemt ermee in dat het bord blijft staan.

De heer Peggeman kan instemmen met de pilot. Twee punten die hij mee wil geven: het wordt hierna geëvalueerd, op basis van voorwaarden die in de bijlage zijn toegevoegd. Wordt dit nog met de raad gedeeld?

Tweede: het bord staat er al en er staat al 'publicatie' op. Hij wil daarmee nog de aandacht geven voor verkeersveiligheid. Het zijn kleine lettertypes, het is goed om aandacht hier voor te hebben en dit wel veilig te doen.

Wethouder Engberts: Verkeersveiligheid is een punt, leesbaarheid is dus belangrijk. In de afweging moet dit verder beoordeeld worden. We zullen kijken hoe het beeld getoond wordt en of het storend is of niet. De evaluatie wordt gedeeld met de raad, want er is ook nog een reclameverordening die vastgesteld moet worden.

De heer Van Putten vindt ook dat voor lichtintensiteit goed aandacht moet zijn en het moet in de toekomst passend zijn in het landschap. De pilot is wel met één aanbieder, hoe representatief is dat? Voor de rest stemt hij in.

Wethouder Engberts antwoordt dat de pilot wordt gestart door een burgerinitiatief. Wij doen het dus niet zelf, het wordt gevraagd door een ander die dit gaat exploiteren.

De heer Van Oene is positief vanwege dit initiatief vanuit de samenleving. Hij doet de suggestie om het project versneld wonen te promoten via dit bord.

De heer Dijkstra geeft aan dat het een pilot is, dus als het niet doorgaat past deze misschien later nog wel in een andere dorpskern. Hij gaat akkoord.

De heer Van Loo vindt het een mooi initiatief. Het sluit goed aan bij de huidige maatschappij. Goed om deze pilot te draaien. Het geeft wel een onprettig gevoel dat het er al staat, voordat het besluit genomen is. Tussen 24 u. en 6 u. is het bord uitgeschakeld. De rest van de tijd, dus 7 dagen per week, staat hij aan? Hij zou graag zien dat het bord op zondag uit gaat of dat er alleen info over kerkdiensten of iets dergelijks gepubliceerd wordt.

Wethouder Engberts: Het is de verantwoordelijkheid van de initiatiefnemer om hiermee goed om te gaan en wat past bij een dorp. Daar kan je geen regels aan stellen.

De heer Van Loo heeft daar zijn twijfels bij. Want dan is de raad afhankelijk wat er op het bord gezet gaat worden.

De heer Peggeman merkt hierover nog op dat er al een reclameverordening is waar het aan moet voldoen en andere aanbiedingen worden ook niet op zondag verboden.

Afronding

Het wordt meegenomen als B-stuk naar de raad van 10 november.

10. Voorstel: vaststelling programmabegroting gemeente Oldebroek 2023-2026

2.2

De heer Heddema vindt dat verkeer en vervoer, met name het element fiets er wel bekaaid afkomt in dit hoofdstuk. Hij mist de ondersteuning en inzet voor o.a. een fietssnelweg. Veiligheid Zuiderzeestraatweg is een punt waar ABO zich ook hard voor maakt, maar er speelt ook de veiligheid in stedelijk gebied als het gaat om voldoende oversteekplaatsen bijvoorbeeld op de Stationsweg in Wezep. En misschien moeten we overwegen om bij een aantal straten in het centrumgebied de snelheid terug te brengen van 50 naar 30 km/u. Dus zaken die met visie te maken hebben, hoe je met verkeersveiligheid in algemene zin omgaat, mist hij.

De heer De Nooijer over pagina 28, minder overlast van zwaar verkeer: De gemeente heeft nog geen expliciete afspraken gemaakt met bedrijven als het gaat om zwaar verkeer over bepaalde wegen. We snappen dat bedrijven bereikbaar moeten zijn, maar zijn er geen mogelijkheden om toch bepaalde straten te ontlasten van zwaar verkeer door bijvoorbeeld afspraken te maken? Hij hoort graag of de gemeente hier werk van wil maken.

Wethouder Engberts antwoordt dat we nu gaan inzetten op verkeersveiligheid, maar het gemeentelijk verkeers- en vervoersplan houdt al heel veel in. Ook naar hoe wegen er uit zien en welke snelheden er gewenst zijn. Daar wordt tevens met het bedrijfsleven naar gekeken als het gaat om zwaar verkeer. Ook als het gaat om landbouwverkeer, welke routes gaan de loonwerkers mijden? En dergelijke zaken.

De heer Heddema heeft een aanvullende vraag, hij mist een stuk visie, wat willen we? Dat had hij graag verwacht. Er worden richtingen gegeven die juist ten doel hebben om initiatieven als deze speciaal een accent te geven. Hij weet dat uiteindelijk alles samenkomt in een GVVP of een verkeerscirculatieplan, maar het gaat erom dat hij echt een stuk visie mist op het punt van verkeersveiligheid. Dat had hij hierin graag terug gezien.

De heer De Nooijer wil toch graag een echt antwoord op zijn vraag. Er wordt wel verwezen naar een nota en dat daarin die beslissingen gemaakt kunnen worden, maar het college zelf biedt de begroting nu aan en stelt zelf minder overlast te willen van zwaar verkeer. Hij vraagt dan of daaronder valt dat de commissie afspraken maakt met bepaalde bedrijven om zwaar verkeer niet over bepaalde straten heen te laten rijden? Maar hij krijgt hier geen concreet antwoord op.

Wethouder Engberts antwoordt dat het GVVP hierop ingaat en dat die nota nog niet vastligt. Die visie moet nog vastgesteld worden. Daar hoort bij dat je met bedrijfsleven in gesprek gaat en dit soort zaken bespreekbaar maakt en hun tot afspraken verleidt.

De heer De Nooijer over pagina 29, maatregelen verkeersveiligheid Zuiderzeestraatweg. Er was een enquête bij omwonenden die heel concrete oplossingen voorstellen. CVO heeft gevraagd of de gemeente al in gesprek is met de provincie om deze te implementeren. Het antwoord hierop was 'Wij doen ons best, maar de provincie voelt de urgentie niet.' Daarom heeft CVO een petitie gestart hierover, om de provincie deze urgente duidelijk te maken. Wil de wethouder en misschien de andere leden van het college deze petitie ondertekenen?

Wethouder Engberts kent de petitie niet en gaat dus nu geen toezeggingen doen. Hij kijkt wel naar maatregelen die op de korte termijn bij de provincie kunnen landen en hoe we daar op lange termijn mee om zouden kunnen gaan. En daar de voorbereidingen voor te doen. De provincie geeft wel aan dat zij willen bewegen als er daadwerkelijk plannen liggen. Naar aanleiding van de evaluatie gaan er maatregelpakketten samengesteld worden, die op korte termijn gerealiseerd zouden kunnen worden en daarmee de druk richting provincie opvoeren. Wellicht zou de petitie daarbij kunnen helpen.

De heer de Nooijer: Er werd inderdaad aangegeven in de beantwoording dat de maatregelen worden uitgewerkt, maar dat de provincie geen enkele toezegging op dit moment wil doen over eventuele maatregelen en de termijn ervan. Dat is bevestigd afgelopen maandag toen CVO ook technische vragen daarover heeft gesteld. Met andere woorden: er staat nog niks te gebeuren. Daar is de petitie dus voor. Het enige wat er in staat is dat de provincie moet toezeggen om op korte termijn aan de slag te gaan met het verbeteren van de veiligheid op de Zuiderzeestraatweg en daarbij de oplossingen die zijn aangedragen door aanwonenden, mee te nemen. Zijn vraag is nogmaals of de wethouder met deze informatie de petitie wil ondertekenen.

De voorzitter benoemt dat de wethouder de petitie nog niet gezien heeft en daar ook al antwoord op heeft gegeven.

2.3 economie

De heer Van Oene vraagt over pagina 31, 'Stimuleren van ... naast H2O Wezep Noord.' Hierin gaat het over parkmanagement. Heeft dit parkmanagement van H2O nu ook het bedrijventerrein Wezep Noord erbij gepakt?

De voorzitter stelt voor om deze vraag technisch te stellen.

De heer Van Oene over pagina 32, lokaal inkoopbeleid: Is er al een visie hoe dit vormgegeven wordt en kan het college de raad hierin meenemen?

Wethouder Vos: Uiteraard is er een visie.

De heer Vlieger heeft een vraag over pagina 32, waar staat dat we stelling nemen ten aanzien van netwerkpartijen (elektra). Kan het college hier concreter zijn? Er staat ook dat we aandeelhouder zijn van Liander. We hebben ook verschillende doelen gesteld. De SGP heeft al eens aangegeven dat we vastlopen als het gaat om netwerkcapaciteit. Daarom ziet de SGP graag iets meer dan alleen 'stelling nemen'.

Wethouder Engberts zegt dat je een woord moet kiezen. Het college is in overleg met Liander over daar waar het even niet past, het overleg te zoeken, ook met initiatiefnemers, dat ze daar toch de voortgang in krijgen. En ook bijvoorbeeld op H2O de bedrijven aansporen om daar naar te kijken, de off-grid oplossingen te bedenken die ons helpen om ons net te ontlasten. Stelling nemen is ook, daar waar het kan. Als we problematiek zien die op te lossen is, gaan we het gesprek aan met Liander.

De heer De Nooijer, pagina 32: 'We gaan indien nodig voorkeursrecht op nieuwe bedrijfslocaties vestigen'. Wanneer acht het college dit nodig en wanneer niet? Wat zijn de voorwaarden?

Wethouder Engberts zegt dat de raad binnenkort de voorstellen krijgt. Zodra zoeklocaties openbaar worden moet je ook iets met voorkeursrechten; Leg je die op en wat betekent dat?

2.5 sport, cultuur en recreatie

-

2.7 volksgezondheid en milieu

De heer Van Oene: Aan de bovenkant op de eerste pagina staat 'de gemeente Elburg ... de riolering.'

De voorzitter benoemt dat het inderdaad een fout is, het moet uiteraard Oldebroek zijn!

2.8

De heer De Nooijer: Op pagina 59 gaat het over de netcongestie. Er staat: 'ter uitvoering van de RES ...' Maar de huidige problematiek van de netcongesties zal hier een bepalend onderdeel van zijn. Het is bekend dat de problemen op het elektriciteitsnetwerk nog bepaald niet opgelost zijn. Hoe groot schat de wethouder de kans in dat deze problemen binnen één jaar wel opgelost zijn; en mocht dat niet lukken, wat gaan we dan doen?, gaan we de duurzaamheidsplannen van de RES dan on hold zetten?

Wethouder Engberts: Het netwerkbeheer ligt echt bij Enexis, Liander. Wij zijn daar aandeelhouder van. Daar waar het kan zullen we de aandacht vragen. Op trajecten waar het ons parten gaat spelen en we geen aansluiting kunnen krijgen, zullen we de verbinding direct zoeken. Maar ook op het andere gebied, wat Van Werven nu doet als voorbeeld, daar worden de vier windmolens aangesloten op levensgrote accu's, om te leveren aan het net als het net niet overbelast is, om daarmee ook zijn levering veilig te stellen. Dat soort oplossingen zullen nadrukkelijk gezocht worden door het bedrijfsleven, door het parkmanagement op H2O, maar misschien ook door de kleinere ondernemer. Kleine windmolens voor alleen bedrijven die in feite het netcongestieprobleem gaan verminderen. Staan wij daar straks open voor?

De heer Peggeman heeft een vraag over Oldebroek Klimaatneutraal. Uiterlijk in 2050 willen we klimaatneutraal zijn. Moeten we de ambitie niet wat strakker stellen? Over de aanpak voor warmtetransitie: is de portefeuillehouder bekend met het Gelderse warmte-infrabedrijf wat de provincie Gelderland wil gaan opzetten om publieke warmtenetten aan te leggen? Misschien kan dat ook helpen in de ambitie die we hier hebben in de warmtetransitie.

De heer De Nooijer interrumpeert en vraagt aan de heer Peggeman of hij de ambitie nog verder wil aanscherpen? Hij leest wat voorbeelden voor over de ambitie die er nu ligt. Hoe denkt de heer Peggeman dat het realistisch is, en waarom überhaupt zou die ambitie nog verder versneld moeten worden? Is dat niet compleet onhaalbaar?

De heer Peggeman antwoordt hierop dat we zeker mooie stappen maken, we hebben bijvoorbeeld al 60% gerealiseerd. Maar als we naar bijvoorbeeld de gebouwen en de omgeving gaan, moeten we nog wel stappen maken. En die kunnen naar zijn idee wel sneller. Daar moet je niet mee wachten tot 2050.

Zijn laatste vraag: We willen starten met het adviseren van inwoners bij het besparen van energie. Die inzet willen we intensiveren. Wat wordt daar precies mee bedoeld? En doen we dat binnen het huidige budget wat we daarvoor hebben staan?

Wethouder Engberts zegt dat de raad zichzelf af moet vragen of het eerder klimaatneutraal kan. En daarover een voorstel zou moeten doen om zo de discussie te openen. Het college heeft datgene wat vastgesteld is, opgeschreven. Daar zit geen extra ambitie bovenop. De warmtetransitie Gelderse warmte-infra is bij hem niet bekend. Misschien wel bij zijn collega wethouder die afwezig is. Dat moet hij navragen.

Over het intensiveren van energie besparen door burgers: er wordt nadrukkelijk ingezet om dit beter onder de aandacht te brengen. Het zal geen extra middelen kosten. Daar is niet voor gereserveerd.

De heer Peggeman zegt dat hij de informatie over het Gelderse warmte-infra door zal spelen aan het college. Begrijpt hij goed dat de inzet is inwoners beter te informeren over de mogelijkheden die er zijn? Is dat de intensivering?

Wethouder Engberts bevestigt dit.

De heer De Nooijer over pagina 59, de woonambitie: De doelstelling is simpel. Hoe groot acht de wethouder de kans dat dit ook daadwerkelijk te realiseren valt? En hoe hard wordt de doelstelling uiteindelijk gesteld? Gaat het echt gebeuren en steekt u uw politieke hand daarvoor in het vuur?

Wethouder Vos antwoordt dat als we er niet van overtuigd waren dat we dit niet konden halen, het ook niet hadden opgeschreven. Ze vindt het flauw als zij afgerekend wordt op 2030, want tegen die tijd hoopt ze hele andere dingen te doen. Dat is voor een opvolger, dus voor haar lastig te beantwoorden. Ze geeft aan dat dit een must is om te doen, daarom is het plan versneld wonen ook gepresenteerd. Daarom wordt er ook extra budget gevraagd. Dus alles op alles; ja, dit gaan we halen.

De heer Heddema zegt dat maandagavond ook die vraag is gesteld en toen is ambtelijk verteld dat er een staatje wordt aangeleverd waaronder een onderbouwing komt.

Wethouder Vos bevestigt dit.

De heer De Nooijer vraagt nog ter verduidelijking dat hij begrepen had dat flexwoningen niet meetellen bij de woningvoorraad, dus ook niet bij de ambitie betrokken worden. Dat dit een extraatje is. Tellen flexwoningen wel of niet mee in de telling van deze ambitie?

Wethouder Vos moet het antwoord schuldig blijven, die wordt nagestuurd.

4.3 onderhoud kapitaalgoederen

-

4.7 grondbeleid

De heer Heddema las in de aanbiedingsnota dat de gemeente Oldebroek van ontwikkelgemeente naar beheergemeente gaat. Hij kan in de nota grondbeleid niet teruglezen wat de inhoud van die begrippen is.

Wethouder Engberts zegt dat dit de oude nota grondbeleid was. Die is al wat langer vastgesteld. Die ging uit van ontwikkelgemeente naar beheergemeente. Maar we hebben nu een andere insteek die ook een aantal andere dingen zegt op de vragen hier vanuit de raad, om actiever in te zetten. In de nieuwe nota zal dit meer verwoord worden, om actiever in te zetten op grondbeleid.

De heer Heddema geeft aan dat de tekst dus niet klopt?

Wethouder Engberts zegt: Wat hier staat is de nota van bestaand beleid. Zo was het.

De heer Heddema houdt het hierbij.

4.9 klimaatneutraal Oldebroek

De heer De Nooijer over pagina 124, klimaatneutraal Oldebroek, 'Uitgaande van 50% energiebesparing in 2050 betekent dit voor de energie opwek in 2050 ingeschat: alle geschikte daken met zonnepanelen ...': Dat staat er op een vrij dwingende wijze. Hij snapt dat je voor zon op dak gaat, maar heeft een woningbezitter waar potentieel zonnepanelen op het dak gelegd zouden kunnen worden nog wel het recht om geen zonnepanelen aan te brengen? Of wordt die gedwongen?

Wethouder Engberts zegt dat particulieren niet gedwongen worden door de gemeente. Misschien wel door de prijsvorming, dat ze zich daardoor gedwongen voelen. Maar de gemeente kan niet dwingen, tenminste op dit moment nog niet, gaandeweg het traject er naartoe zullen er misschien andere overwegingen komen. Maar daar gaat de raad nog steeds zelf over.

De heer De Nooijer: Maar anders wordt de ambitie niet gehaald en dat wil het college heel graag. Daarvoor is wel voorwaarde dat alle geschikte daken met zonnepanelen worden vol gelegd. U zegt net 'dat is nu nog niet mogelijk'. Dat 'nog niet' geeft hem zorgen. Wil de wethouder uitspreken dat hij nooit mensen zal verplichten om die ambitie te halen?

Wethouder Engberts: Die verplichting zal niet bij ons vanuit het college komen. Als iets van hogerhand opgelegd wordt, zullen wij er iets mee moeten. Maar u zult er als raad mee om moeten gaan en zeggen of u dit wel of niet gaat doen. Dan moeten er voorstellen komen in die richting, echter hij ziet ze nu niet en ook in de toekomst niet.

De heer De Nooijer: over pagina 124, Klimaatneutraal Oldebroek, 'Uit de RES komt een realistisch te behalen resultaat van 17,7 ha zon op dak en 27 hectare zon op land in 2030 in de gemeente Oldebroek.' Hij vraagt hoe het er nu voor staat, hij kon dit niet terugvinden. Acht het college het op dit moment nog realistisch en haalbaar, zodat iedereen het nog kan meemaken?

Wethouder Engberts zegt dat hij de gegevens toe laat komen, want die zijn er wel.

De heer De Nooijer heeft nog een laatste vraag over Klimaat Neutraal Oldebroek, de zin: 'Het is denkbaar... en windmolens.' Hoe kijkt het college aan tegen bijvoorbeeld zaken als kernenergie? Daar moet nu al mee aan de gang worden gegaan. Het is niet dat we moeten wachten op technologische innovaties. Hij vindt dat de tekst over alleen zonnepanelen en windmolens niet nodig, omdat het al mogelijk is om veel breder te kijken dan die twee alleen. De

RES rekent helaas alleen met zon en wind. Vindt het college met CVO dat er al meer mogelijk is en de tekst in de begroting te eenzijdig is?

Wethouder Engberts: Wat hier bedoeld wordt, zijn de zaken die we nu zien en nu kunnen. Waar we als gemeente invloed op hebben. We zijn echt wel afhankelijk van innovaties die op dit terrein gebeuren en daar kunnen wij zelf geen sturing aan geven als gemeente.

De heer Van Oene wil reageren op de heer De Nooijer: De VDD is blij dat het CVO kernenergie heeft omarmd als één van de alternatieven, maar hij vraagt zich wel af: de VVD was de enige fractie die toen de RES werd behandeld dit heeft aangekaart. Of zat CVO toen nog niet in de raad?

De heer De Nooijer bevestigt dit. Hij zat al wel in de raad en heeft tegen de RES gestemd. Dat was onder meer om deze reden. Zijn kritiek was toen ook al dat de RES die afkomstig was van het Klimaatakkoord, alleen focust op wind en zon. Hij vindt dat te eenzijdig. Je zou veel breder moeten kijken. CVO heeft vanaf dag één aangegeven dat ze tegen de huidige RES is. Ze wil die van tafel om een beter plan te maken.

De heer Heddema zegt dat ook ABO zich destijds nadrukkelijk heeft uitgelaten over de mogelijkheid van kernenergie.

De heer De Nooijer over pagina 127: 'De komende jaren ... te verduurzamen.' Het gaat dan om de bestemmingsreserve Klimaatneutraal Oldebroek. Dat is nu nog een vrij besteedbaar bedrag van bijna € 1.3 miljoen. Daar wordt een greep uit gedaan. Heeft het college ook de behoefte om deze nadien weer bij te vullen?

De heer Engberts vindt de term 'greep uit gedaan' een beetje té. Wat je ermee doet, is het verduurzamen van de gebouwen en daarmee breng je de energielast naar beneden. Je creëert in feite je eigen investering. Een investering aan de ene kant en aan de andere kant een besparing op lasten die je in het beheer hebt om daarmee de zaak op het goede spoor te brengen qua verduurzaming en financiën. Of er een bedrag teruggestort wordt is straks aan de raad. Dan moeten we kijken wat de besparingen zijn en of die naar de exploitatie toevloeien of dat die bij de verenigingen terechtkomen, etc. Dat is nog onderwerp van bespreking.

De heer De Nooijer hoort de wethouder een aantal keren zeggen dat 'u daarover gaat als raad'. Natuurlijk gaat de raad daarover, want die moet erover stemmen. Maar het college heeft altijd ook een eigen opvatting. Dus hij vindt het vervelend dat de wethouder zich daarachter verschuilt. Hij vraagt naar de opvatting van de wethouder. Het gaat ook niet over een greep uit de kas, het is een legitieme besteding van het geld. Dat hoeft hem niet verweten te worden, want zo ziet hij dit ook niet. Hij vraagt gewoon of het college de pot weer aan wil vullen tot dit niveau.

Wethouder Engberts reageert: Reserves zijn ingesteld om financieringen te doen ten aanzien van structurele lasten om daarin een besparing op te kunnen leveren. Dus kan een reserve ook een keer op raken als er geen nieuwe dingen meer zijn die moeten gebeuren. Als het maar besteed wordt aan datgene waarvoor het bestemd is. Die reserve hoeft niet gelijk weer gevuld te worden.

5.2 Toelichting verplichte indicatoren

-

5.7 ontwikkeling verplichte indicatoren

-

Afronding

Het stuk is een A-stuk voor de raad van 10 november.

11. Actualiteiten regionale samenwerkingen w.o. Kop van de Veluwe, regio Zwolle

Geen mededelingen en geen aanleiding om de informerende nota met de actualiteiten, stand oktober '22, te bespreken.

12. Terugblik raads gesprekken en informatiebijeenkomsten

Geen aanleiding om te reageren op het raads gesprek over de leges onder de Omgevingswet.

13. Mededelingen college

Geen.

14. Rondvraag

Er is een rondvraag binnengekomen van de ChristenUnie over de aanwezigheid van wolven op het grondgebied van de gemeente Oldebroek.

Wethouder Vos: De provincie schaaft dit onder kopje natuur en de betreffende wethouder is niet aanwezig. Concrete informatie kan ze dus nu niet geven. Het college komt er schriftelijk op terug.

15. Vorige vergadering

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

Zoals voorgesteld in het document Lange termijn agenda (LTA), september '22, worden de geel gearceerde actiepunten en toezeggingen afgevoerd als afgedaan.

16. Afronding en sluiting

Om 23.12 u. sluit de voorzitter de vergadering.

Verslag ongewijzigd/ gewijzigd (zie het verslag van) vastgesteld op

, commissiegriffier.