



# GEMEENTE OLDEBROEK

## RAADSGRIFFIE

### COMMISSIE FINANCIËN EN BEDRIJFSVOERING

Verslag van de openbare vergadering van 23 juni 2020

#### Aanwezig

Leden	: de heren H. van de Beek, H.W. van Bergeijk, A.M. Boer, G.J.L. Dokter, D.E. Doornwaard, H.G.P. Kemp, E.J. Ruitenbergh en C. Spijkerboer.
Voorzitter	: de heer G. Evink.
Commissiegriffier:	: de heer J. Tabak.
Notulist:	: de heer H. Geertsma.
College	: burgemeester mevrouw T.H. Haseloo-Amsing (in plaats van wethouder de heer B. Engberts).
Ambt. onderst.	: mevrouw G. Zielhuis en de heren S. Schilder en A. Velthoen.
Verder aanwezig	: de heer W. Wentink en mevrouw N. Lemmink (Baker Tilly accountants).
Insprekers	: -
Publiek	: - (vergadering alleen te volgen via livestream)

Afwezig : mevrouw A. Klein Gansei

Tijd : 19.32 – 21.58 uur

---

#### **01. Opening.**

*De voorzitter* opent de vergadering en heet iedereen welkom, in het bijzonder de medewerkers van Baker Tilly accountants.

#### **02. Vaststelling van de agenda.**

*De heer Kemp* verzoekt een onderwerp te behandelen dat op de agenda staat van de commissie Samenleving en Bestuur van a.s. donderdag. Het gaat om het voorstel om geen zienswijze in te dienen op de concept programmabegroting 2021-2024 van de VNOG (raadsvoorstellen voor besluitvorming zonder bespreking nr. 2). De reden voor het verzoek is dat het algemeen bestuur van de VNOG a.s. donderdagochtend al vergadert. Een meningsvorming op donderdagavond is dan mosterd na de maaltijd. Het verzoek wordt gehonoreerd en het onderwerp wordt behandeld bij agendapunt 5 (Actualiteiten regionale samenwerking).

Met deze aanvulling wordt de agenda vastgesteld.

#### **03. Jaarverslag en Jaarrekening 2019 gemeente Oldebroek.**

##### **- Toelichting door en vragen aan de accountant**

*De heer Wentink* van Baker Tilly geeft een toelichting op de controle van de jaarrekening. De controle is vorige week afgerond. Zowel voor de getrouwheid als voor de rechtmatigheid van de jaarrekening kon een goedkeurende verklaring worden verstrekt. Bij getrouwheid gaat het erom dat de opstellers van de jaarrekening zich hebben gehouden aan de regels voor de verslaggeving. Rechtmatigheid wil zeggen dat de interne en externe wet- en regelgeving voor het financiële beheer van de gemeente is nageleefd. De goedkeurende verklaring houdt in dat de accountant met 95% zekerheid verklaart dat er geen fouten in de jaarrekening zitten die groter zijn dan 881.000 euro. Dat lijkt een heel bedrag, maar het gaat om 1% van het totaal. Het toezicht van de accountant betreft vooral de jaarrekening en wat daarbij hoort. De controle op het jaarverslag is marginaal. Daar moet de accountant geen dingen in vinden die in strijd zijn met wat hij tegenkomt bij de controle van de jaarrekening. Verder moeten alle formele zaken erin staan die door de wet worden voorgeschreven. Wat dat betreft was bij dit jaarverslag alles in orde.

Bij de controle van de jaarrekening ging vooral de aandacht uit naar de onzekerheden in het sociale domein. Het probleem binnen dat domein is dat de prestatielevering zich afspeelt buiten het zicht

van de gemeente, terwijl de gemeente er wel de facturen voor krijgt. De oplossing daarvoor is dat de zorgleverancier een productieverantwoording aanlevert, met een controleverklaring van zijn accountant. Helaas krijgen de gemeente zo'n controleverklaring lang niet van alle partijen. Het landelijke protocol maakt namelijk een uitzondering voor zorgleveranciers die een productie hebben van minder dan 125.000 euro, om de administratieve last voor die leveranciers te beperken. Op het gebied van de Wmo heeft dat voor deze gemeente een beperkte onzekerheid opgeleverd. Met betrekking tot de jeugdzorg is de onzekerheid wat groter. Daarnaast heeft deze gemeente last van de PGB-problematiek. De administratieve verwerking van de PGB's is verplicht ondergebracht bij de SVB, maar de SVB stelt geen prestatievering vast en verantwoordt die dus ook niet. Als een gemeente op dat gebied zelf geen actie onderneemt, houdt zij ook hier een onzekerheid over. Bij deze gemeente is dat ook gebeurd.

Wat de begroting betreft: in principe zijn alle overschrijdingen die boven de (gewijzigde) begroting uitgaan onrechtmatig. De kadernota Rechtmatigheid van de commissie BBV stelt echter dat dergelijke overschrijdingen niet allemaal gewogen hoeven te worden in het oordeel van de accountant. Het hoeft bijvoorbeeld niet als ze goed zijn toegelicht, als het gaat om zaken waar de gemeente geen invloed op heeft, als het gaat om een opheffing of als er baten tegenover staan die ongeveer even groot zijn. Bij zaken waar de gemeente geen invloed op heeft, valt ook te denken aan een verandering in de rekenrente van pensioenen. Die rekenrente is nu historisch laag. Dat betekent dat de gemeente een bedrag bij moet storten voor de pensioenen van de wethouders. Zo'n overschrijding is pas duidelijk op het moment waarop de calculaties worden gemaakt. Dan kan het college niet meer naar de raad om meer geld te vragen.

Een belangrijk onderdeel van de controle betreft de vraag of de gemeente alle contracten Europees heeft aanbesteed die daar wettelijk gezien voor in aanmerking kwamen. De accountant heeft vastgesteld dat deze gemeente op dat gebied geen fouten heeft gemaakt. Hetzelfde geldt voor de SiSa-bijlage, die bedoeld is om de lastendruk met betrekking tot de tijdsbesteding van de ambtelijke organisatie terug te brengen. Met betrekking tot de Wet normering topinkomens heeft de accountant vastgesteld dat de bezoldiging van de topfunctionarissen binnen de gemeente niet boven het maximum uitkomt. Volgens de wet moet ook gecontroleerd worden of de griffier en de gemeentesecretaris salaris ontvangen uit een andere betrekking en of ze op die manier meer verdienen dan het norminkomen. De accountant kan dat echter niet controleren omdat het niet in de administratie van de gemeente zit. Dat is een landelijk probleem. In alle accountantsverklaringen voor gemeenten wordt daar een opmerking over gemaakt.

*De heer Van Bergeijk* hoort een tevreden accountant spreken. Hij vraagt of de accountant over de drie jaar dat hij de controle in deze gemeente heeft uitgevoerd, kan constateren dat er vooruitgang in zit. Is er bijvoorbeeld iets gedaan met de aandachtspunten van vorig jaar? Kan de accountant zien dat er een lerend vermogen is binnen de organisatie? *De heer Wentink* vindt het moeilijk om een vergelijking te maken met een jaar geleden. De controle over 2019 is immers allesbehalve standaard geweest. Er zijn in ieder geval geen grote fouten in de jaarrekening ontdekt. Wat dat betreft zit er een goede lijn in. Uiteraard zijn er dingen die beter en efficiënter kunnen, maar dat geldt voor alle omvangrijke processen.

*De heer Spijkerboer* denkt dat de onzekerheden in het sociale domein niet specifiek zijn voor deze gemeente. Hij vraagt wat de accountant vindt van de bedragen die genoemd zijn. Volgens hem gaat het in beide gevallen – Wmo en jeugdzorg – om bedragen van ruim 300.000 euro, terwijl de accountant zojuist een verschil aangaf. *De heer Wentink*: Bij die bedragen van ruim 300.000 euro gaat het om de PGB's. De problematiek doet zich inderdaad bij alle gemeenten voor. Het kost tijd om het in de gemeente zo te organiseren dat het in de toekomst minder problematisch wordt. Daar wordt vaak regionaal over nagedacht. Binnen allerlei regio's worden ook al acties uitgezet. De tijd zal leren in hoeverre dat effect heeft. Als een gemeente interne beheersmaatregelen neemt om de prestatievering zelf te kunnen vaststellen, moet dat over het hele jaar gebeuren. Anders blijft de onzekerheid voor een deel voortbestaan.

*De heer Van de Beek* haakt aan bij de vraag van de heer Van Bergeijk. Bij de interne beheersing schrijft de accountant dat in het verleden een aantal zaken zijn aangestipt die nog niet (voldoende) zijn opgepakt. In dat verband wordt ook gezegd dat de gemeente bepaalde risico's loopt. De heer Van de Beek wil graag weten hoe de accountant het tempo beoordeelt waarin de organisatie bepaalde zaken oppakt en wat de omvang is van de genoemde risico's. Hij constateert dat de gemeente ondanks de risico's nog steeds een goedkeurende verklaring krijgt. Dat roept de vraag op

wat het probleem is. *De heer Wentink*: Als er bijvoorbeeld een fout is gemaakt met betrekking tot een Europese aanbesteding, gaat het vaak om een bedrag boven de 220.000 euro. Als de goedkeuringstolerantie 881.000 euro is, gaat het met zo'n bedrag al snel de verkeerde kant uit. Deze gemeente moet vooral aandacht geven aan het zichtbaar maken van de controlemaatregelen die zij uitvoert. De goedkeurende verklaring wordt gegeven omdat de accountant uiteindelijk kan vaststellen dat het goed is gegaan, maar er is niet altijd een antwoord op de vraag welke waarborgen er zijn geweest om ervoor te zorgen dat het goed ging. Dat antwoord is echter wel belangrijk, temeer omdat het college er iets over moet kunnen zeggen als het met de rechtmatigheidsverantwoording te maken krijgt. De aandacht van de accountant verschuift steeds meer van een vaststelling achteraf naar het proces.

### **- Bespreking**

*De voorzitter* stelt de onderdelen van de jaarrekening aan de orde die voor deze commissie relevant zijn. Er zijn vragen over:

#### **2.2. Inleiding**

*De heer Van Bergeijk* constateert dat onder het kopje 'Successen' een paar onderzoeken worden genoemd. Hij wil graag weten waarom een onderzoek al een succes kan heten. *Burgemeester Haseloop* antwoordt dat er ook al stappen zijn gemaakt in de uitvoering. Het was de bedoeling dat daarvan nog voor het zomerreces iets met de raad zou worden gedeeld, maar door de coronaperikelen komt dat pas na het reces. Verder verschijnt er binnenkort een nieuwsbrief over de regio Zwolle waarin een aantal dingen wordt vermeld. In de samenwerking zit ook vooruitgang. Dat valt eveneens onder de successen. *De heer Van Bergeijk* is blij dat het de voortgang van het onderzoek is die tot tevredenheid stemt. Hij ziet reikhalzend uit naar de resultaten.

*De heer Kemp* leest in deze inleiding en ook op andere plaatsen het een en ander over de coronacrisis. Die crisis speelt zich af in 2020. Dat roept de vraag op waarom er in de Jaarrekening 2019 diverse alinea's aan worden gewijd. *Burgemeester Haseloop*: Dat is onder andere gebeurd op verzoek van de accountant. In het accountantsverslag wordt er ook aandacht aan gegeven, onder het kopje 'Gebeurtenissen na balansdatum'. Een van de fracties heeft schriftelijk gevraagd om een indicatie van wat de coronacrisis voor deze gemeente betekent. Die vraag kan nog niet worden beantwoord.

*De heer Van de Beek* complimenteert het college en de ambtelijke organisatie met het uitstekend leesbare rapport.

#### **4.1. Lokale heffingen**

*De heer Van de Beek* vraagt of de burgemeester enig idee heeft hoe het komt dat het aantal bezwaarschriften tegen WOZ-beschikkingen elk jaar stijgt. *Burgemeester Haseloop* wijst op de bureaus die op basis van 'no cure, no pay' mensen stimuleren om bezwaar te maken. Die bureaus verdienen daar goed aan, maar bezorgen de medewerkers van de gemeente behoorlijk wat extra werk. De burgemeester zou de inwoners willen oproepen eerst telefonisch contact op te nemen met de gemeente, om uitleg te vragen over de beschikking. Tenslotte worden de kosten die de gemeente moet maken voor dergelijke bureaus ook weer door de inwoners opgebracht. Mocht er een andere verklaring zijn voor de stijging van het aantal bezwaarschriften, dan zal die na de vergadering schriftelijk worden verstrekt. *Mevrouw Zielhuis* bevestigt de constatering van de burgemeester. Het is dit jaar nog weer erger dan in 2019. De bureaus willen zelfs per se naar de gemeente toe komen, omdat ze daar nog weer een extra vergoeding voor krijgen. Er valt weinig aan te doen, tenzij de Rijksoverheid maatregelen neemt. Daar hoopt de gemeente wel op, maar er gebeurt op dat gebied nog niets. *Burgemeester Haseloop* merkt op dat alle gemeenten met dit probleem worstelen.

*De heer Kemp* sluit aan bij wat de burgemeester zei over de oproep die zij zou willen doen aan de inwoners. In eerdere jaren heeft het college wel eens zo'n oproep gedaan op het moment waarop de WOZ-beschikking werd vastgesteld. Dat was toen al bedoeld om te voorkomen dat men in handen van de genoemde bureaus zou vallen. Hij heeft het afgelopen jaar wel vijf aanbiedingen van zulke bureaus toegestuurd gekregen. Hij hoopt dat de gemeente de inwoners duidelijk kan maken dat het inschakelen van zo'n bureau hun weliswaar een paar euro kan opleveren, maar dat het de gemeente honderden euro's kan kosten.

*De heer Boer*: ABO heeft vragen gesteld over de verhoging van de WOZ-waarde, maar begreep zelfs na de beantwoording nog niet hoe het precies in elkaar zit. Misschien moet de berekening toch

wat duidelijker aan de burgers worden uitgelegd. *Burgemeester Haseloop*: Het is ook een ingewikkeld verhaal. Als de OZB met 10% wordt verhoogd, betekent dat niet dat alle inwoners een 10% hogere beschikking krijgen. Wat de gemeente binnen wil halen, moet op een bepaalde manier over het totale onroerend goed worden verdeeld. Daarbij wordt bijvoorbeeld ook nog rekening gehouden met belastingen die de gemeente niet kan innen. *De heer Boer* denkt dat zijn fractie het inmiddels wel begrijpt, maar dat veel inwoners dat niet doen. Dat is waarschijnlijk de reden waarom ze heel snel in zee gaan met zo'n bureau. *Burgemeester Haseloop* denkt dat het een idee zou kunnen zijn om bij de eerstvolgende belastingaanslag op een aanschouwelijke manier aan te geven hoe het bedrag is opgebouwd. Ze zegt toe dat daarover zal worden nagedacht.

*De heer Van Bergeijk* ziet op pagina 92 dat Oldebroek en Putten de gemeenten zijn waar de woonlasten het sterkst zijn gestegen. Oldebroek komt dan ook nog een heel eind hoger uit dan Putten. De ChristenUnie wil graag weten hoe het college daar tegenaan kijkt. Stel dat Oldebroek straks de duurste gemeente wordt in de regio, is dat dan wel of niet een probleem? Is het niet goed om de diverse componenten van de woonlasten een keer met elkaar te vergelijken? De kosten van de bedrijfsvoering maken immers maar een deel van het bedrag uit. *Burgemeester Haseloop* wijst erop dat in dit verband al gauw appels met peren worden vergeleken. De vraag kan bijvoorbeeld zijn welke kosten aan een bepaalde belasting worden toegerekend. Naarmate dat met meer kosten gebeurt, hoeft er minder een beroep op de algemene middelen te worden gedaan. Dat kan een keuze zijn op een moment waarop de tering naar de nering moet worden gezet. Daar wordt dan ook altijd met de raad over gesproken. De gemeente kan er ook voor kiezen om bepaalde uitvoeringskosten niet te laten landen in een belasting. In dat geval betalen de inwoners die kosten via de OZB. *De heer Van Bergeijk* merkt op dat de burgers alleen zien dat ze in de ene gemeente duurder uit zijn dan in de andere. Hij betwijfelt ook of de uitleg van de burgemeester alles verklaart. Als de verschillen op het gebied van kostentoe rekening worden weggefilterd, zitten er dan geen verschillen meer tussen de gemeenten? Kan de gemeente nog op de woonlasten sturen? *Burgemeester Haseloop* beantwoordt de laatste vraag bevestigend. Bij de behandeling van de perspectiefnota en de begroting bekijkt de raad wat hij wil en hoe hij het wil, ook op dit gebied. Tegelijk moet dan de vraag onder ogen worden gezien hoe hoog het dienstverleningsniveau van de gemeente moet zijn. Bepaalde dingen kunnen misschien goedkoper, maar dat kan dan bijvoorbeeld betekenen dat er niemand meer achter de balie zit.

*De heer Kemp*: De heer Van Bergeijk heeft het over de verschillen tussen de woonlasten, maar de benchmark laat het totaal aan lasten op de begroting per inwoner zien. Daaruit blijkt dat de gemeente Oldebroek 280 euro hoger zit dan het gemiddelde van de omliggende gemeenten. Dat is bijna 7 miljoen euro. Het gaat dus om een gigantisch verschil. *Mevrouw Zielhuis*: In dat bedrag is alles meegenomen wat de gemeente voor haar inwoners doet. Het verschil met omliggende gemeenten kan bijvoorbeeld betekenen dat de gemeente Oldebroek haar wegen beter onderhoudt. Wat dat betreft gaat het er dus om welke keuzes een gemeente maakt: waar geeft ze geld aan uit en hoeveel geld besteedt ze daaraan. Dat is in de benchmark niet allemaal gespecificeerd. Een deel van het verschil kan ook te verklaren zijn uit het feit dat de ene gemeente minder geld van het Rijk krijgt dan de andere voor het sociale domein. *Burgemeester Haseloop* begrijpt dat de heer Kemp doelt op de apparaatskosten. Ze wijst erop dat de gemeente Oldebroek ook trekker is voor een aantal bovenlokale thema's. De uitvoering van die thema's belandt dan voor een groot deel in de organisatie van deze gemeente. Daardoor worden de apparaatskosten per inwoner hoger. Dat betekent echter niet dat de gemeente daar niet voor gecompenseerd wordt. Het lijkt dus alsof Oldebroek heel duur is, maar daar staat wel wat tegenover.

#### **4.2. Weerstandsvermogen**

*De heer Spijkerboer* leest op pagina 102 dat de ratio ten opzichte van de Begroting 2020 0,7 punt lager is. Hij vraagt of dat niet '0,7 punt hoger' moet zijn. In de andere stukken staat namelijk dat het weerstandsvermogen bij de perspectiefnota lager wordt. *De heer Velthoen* kijkt het na en komt er een poosje later op terug. Hij begrijpt de opmerking, maar wijst erop dat het weerstandsvermogen elke keer een momentopname is. Het risicoprofiel dat op een gegeven moment wordt vastgesteld, ziet er drie maanden later alweer heel anders uit. In de meerjarenbegroting die in november is vastgesteld, staat de ratio voor 2020 op 2,8. Bij het opstellen van de jaarrekening is weer een nieuwe ratio bepaald, met de wijsheid van dat moment. *De heer Spijkerboer* heeft al gezien welke fout hij maakte. Hij ging uit van de perspectiefnota voor 2021 die nu voorligt. Daar staat een andere ratio in.

*De heer Van Bergeijk* heeft vorig jaar al gewaarschuwd voor een glijvlucht naar beneden als de risico's toenemen en het vermogen afneemt. Die waarschuwing werd toen door de wethouder onderschreven. Hij erkende dat er maatregelen moesten worden genomen om niet verder af te zakken. De vraag is nu welke maatregelen het college heeft genomen om een glijvlucht te voorkomen naar een ratio van 1,4 of lager. Een tweede vraag gaat over de risicoverdeling uitvoeringsovereenkomst illegale bedrijfslocatie (pagina 99). Hij meent te weten dat de provinciale subsidie voor 1 januari 2021 moet zijn benut. Nu ligt er een verzoek om de termijn te verlengen. Voor het geval dat verzoek wordt afgewezen, wordt het risico bijgesteld van 50 naar 70%. De heer Van Bergeijk wil graag weten wat er mis is gegaan, wat er nog kan worden gedaan om het risico te beperken en of de gemeente inderdaad nog maar een half jaar de tijd heeft als de termijn niet wordt verlengd. *Burgemeester Haseloop*: Het afgelopen jaar is er zwaar aan gewerkt om de subsidie te benutten. Er zijn een heleboel oorzaken waardoor dat niet is gelukt. Vragen daarover kunnen morgenavond ook aan de betreffende portefeuillehouders worden gesteld. Het heeft onder andere te maken met de vraag wat er in deze provincie wel en niet mag. Over de verlenging van de termijn vindt inmiddels overleg plaats met de provincie. Het wordt inderdaad spannend: het risico wordt een stuk hoger. Wat de daling van het weerstandsvermogen betreft: het is niet voor niets dat bij het volgende agendapunt aanvullende bezuinigingsvoorstellen aan de orde komen. Het college doet er alles aan om te bekijken hoe de financiën in de hand kunnen worden gehouden. Tegelijk heeft de accountant duidelijk gemaakt dat er een aantal zaken zijn waar de gemeente weinig of geen invloed op heeft. Dat maakt het erg lastig. Het is niet voor niets dat wethouder Vos op 2 juli, samen met veel collega's, naar Den Haag gaat om het probleem van de kosten voor het sociale domein aan te kaarten. Raad en college moeten er rekening mee houden dat het nodig blijft om scherp aan de wind te varen, wil de ratio boven de 1,4 blijven. Het is goed om dat met elkaar te blijven delen.

Conclusie: Het voorstel gaat als A-onderwerp naar de raadsvergadering van 9 juli.

#### **04. Financieel perspectief 2020-2024**

**- Wijzigen begroting naar aanleiding van de eerste bestuursrapportage 2020**

**- Bezuinigingen: monitor 2020 en aanvullende verdien- en bespaarmogelijkheden**

**- Perspectiefnota voor de begroting 2021**

*De heer Ruitenber*g bedankt het college voor de aangereikte documenten. Hij constateert dat er wat dubbellingen in zitten. Het gemiddelde tekort van 400.000 euro waar de bestuursrapportage over spreekt, baart de ChristenUnie zorgen. Voor een groot deel gaat het om zaken waar de gemeente niet direct invloed op heeft. Een belangrijk aandachtspunt is dat een aantal bezuinigingen waar de raad vorig jaar toe besloten heeft, niet gehaald blijkt te (kunnen) worden. De heer Ruitenber is blij met de bezuinigingsmonitor. Die geeft een goed inzicht. Hij vraagt of die monitor bij de komende bestuursrapportages terug blijft komen totdat het bezuinigingsproces is afgerond. Verder wil hij weten of vorig jaar niet kon worden voorzien dat de bezuiniging met betrekking tot de lokale arbeidsvoorwaarden niet haalbaar zou zijn. Zelf heeft hij toen al de vraag gesteld of dat bezuinigingsvoorstel niet te rooskleurig was. Het college was daar echter heel stellig over. Dat roept de vraag op waarom het dan toch niet is gelukt om die bezuinigingen te realiseren. Wat het inzetten van trainees betreft heeft de heer Ruitenber zelf ook wel ervaren dat stagiaires vaak meer kosten dan ze opleveren. Volgens hem had dat dus kunnen worden voorzien. Hij verbaast zich nog meer over wat gezegd wordt over de verzekeringen. Vorig jaar stelde het college dat Oldebroek vergeleken met andere gemeenten veel geld aan die verzekeringen uitgeeft. Nu blijkt het allemaal toch wel doelmatig te zijn. De constatering van vorig jaar kwam echter uit een benchmark en blijft dus gewoon overeind staan. Dat moet dus betekenen dat deze gemeente of bij een dure maatschappij zit of dat ze te veel verzekert. In de perspectiefnota vallen de stelposten voor ondermijning en voor zwembad De Veldkamp op. Bij de begroting zal waarschijnlijk meer duidelijkheid kunnen worden gegeven. Maar als de raad richtinggevende uitspraken wil doen, is het belangrijk dat hij nu al een indicatie van de kosten heeft. Loopt het in de tienduizenden of in de honderdduizenden euro's? Verder wordt in de perspectiefnota voorgesteld om voor Oldebroek voor Mekaar structureel 70.000 euro beschikbaar te stellen. De heer Ruitenber wil graag dat daar in de begroting meer onderbouwing voor wordt gegeven dan hier gebeurt. Hij vraagt zich ook af of de raad voor Oldebroek voor Mekaar geen duidelijke kaders moet meegeven, om een herhaling van de discussie over De Akkers te voorkomen. Daar wil hij ook graag de mening van de andere fracties over horen. Wat hem betreft zou het college in de richting van de begroting met een voorstel daarover moeten

komen. Hij complimenteert de organisatie met de lijst van verdien- en bespaarmogelijkheden. Tegelijk wil hij graag zeker weten dat de nieuwe bezuinigingsvoorstellen haalbaar zijn. Ook nu zitten er een paar voorstellen bij waar hij zorgen over heeft. Hij denkt concreet aan de besparing op de inhuur en de totale personeelsbegroting. Dreigt hier niet weer dezelfde valkuil als bij de voorstellen van vorig jaar die niet realiseerbaar bleken te zijn? *Burgemeester Haseloop*: De bezuinigingsmonitor is er gekomen op verzoek van de raad. Het ligt voor de hand om ermee door te gaan, tenzij de raad vindt dat er iets anders moet komen. Van de bezuinigingen waar vorig jaar toe besloten is, blijkt 94% realiseerbaar te zijn. Dat is een mooi resultaat. Bij de lokale arbeidsvoorwaarden gaat het bijvoorbeeld om zaken als een Paastoelage. Daar zijn afspraken over gemaakt met het personeel en de gemeente wil een goed werkgever zijn. Er is best kritisch naar dit soort dingen gekeken, maar uiteindelijk bleek dit geen verstandige bezuinigingsoptie te zijn. Daar staan dan weer andere dingen tegenover die nu als bezuinigingsmogelijkheden worden opgevoerd. De bezuinigingen die gehaald kunnen worden bij de verzekeringen, halen het niet bij wat vorig jaar werd verwacht. Nader onderzoek heeft dat duidelijk gemaakt. Zoals beloofd, komt het college daarom nu met andere voorstellen. *Mevrouw Zielhuis* geeft op dit punt een aanvulling. Waarom Oldebroek er in de benchmark duurder uitkomt, blijkt niet uit de benchmark zelf. Daar zou nader onderzoek voor nodig zijn. Andere gemeenten kunnen een ander type gebouwen hebben of een andersoortige bedrijfsvoering waar een verzekering voor nodig is. De organisatie heeft bij alle verzekeringen nog eens nagegaan of ze echt nodig waren, maar dat leverde een minimale bezuinigingsmogelijkheid op. *Burgemeester Haseloop* verzoekt de heer Ruitenberg de vraag over het zwembad morgenavond voor te leggen aan de betreffende portefeuillehouder. Wat de ondermijning betreft: op de kop van de Veluwe wordt gewerkt aan een gezamenlijke inventarisatie en een gezamenlijke aanpak. Zeker in deze coronatijd gaat het om een belangrijk thema. Er is een budget voor nodig, maar dat gaat niet in de tienduizenden euro's lopen. Wat Oldebroek voor Mekaar betreft zegt de burgemeester toe dat het college voor de begrotingsvergadering met een kadervoorstel komt en met een uitleg over de opbouw en de bestemming van de budgetten. Dan kan de raad een goede afweging maken om te kunnen besluiten of dat het is wat hij wil. Om straks een sluitende begroting te kunnen aanleveren, moest het college met een aantal nieuwe bezuinigingsvoorstellen komen. Die voorstellen zijn in een betrekkelijk kort tijdsbestek opgesteld. Het college is er op dit moment van overtuigd dat ze haalbaar zijn. Dat geldt ook voor de besparingen op inhuur en op de personeelsbegroting. Echter wat dat betreft gaat het college nog een totale afweging maken. Mocht daar een andere conclusie uit komen, dan komt het college zo snel mogelijk bij de raad terug. Uiteraard maakt de raad politieke keuzes en kan hij bij de behandeling van de perspectiefnota andere accenten willen leggen dan het college doet. In dat geval moet de raad daar ook een dekking bij aangeven. De besparing die is ingeboekt op het sociale domein heeft onder andere te maken met een aantal overgangen vanuit de jeugdzorg naar de Wet langdurige zorg. Het lastige is uiteraard dat de situatie een week later zomaar weer anders kan zijn, als er een gezin binnenkomt met een zorgvraag.

*De heer Spijkerboer* vindt de rapportage deze keer uitermate overzichtelijk en wil het college en de organisatie daar een groot compliment voor geven. *Burgemeester Haseloop* aanvaardt dat compliment in dank en zal het doorgeven aan de betreffende afdeling. Daar is de afgelopen weken keihard gewerkt. *De heer Spijkerboer* was het in veel dingen eens met de heer Ruitenberg, maar over de gerealiseerde bezuinigingen is hij juist heel tevreden. Het CDA had nooit verwacht dat 94% van de besluiten van vorig jaar zou worden waargemaakt. Hij sluit wel aan bij de heer Ruitenberg als het gaat om de stagiaires: die bezuiniging zag zijn fractie ook al niet zitten. Hij is het ook eens met wat de heer Ruitenberg zei over de budgetten voor Oldebroek voor Mekaar. In de beantwoording van de vragen van ABO over dat onderwerp is punt 2 overgeslagen. De heer Spijkerboer zou graag zien dat daar voor de begrotingsvergadering een duidelijker uitleg over komt. Verder heeft ook zijn fractie behoefte aan kaders. Bij de nieuwe bezuinigingsvoorstellen wil het CDA graag een toelichting op de keus voor de nummers 14 (het opzeggen van abonnementen op bladen) en 23 (het bevriezen van het opleidingsbudget). De fractie vraagt zich af of die bezuinigingen niet ten koste gaan van de deskundigheid van de ambtenaren. Bij nr. 26 (openingstijden gemeentehuis) vraagt het CDA om een toelichting op de 'opening op piektijden'. Ze wil ook graag weten of met deze bezuiniging de dienstverlening aan de burgers niet in gevaar komt. Bij een aantal andere bezuinigingsvoorstellen heeft hij een vet uitroepteken gezet, maar dat bewaart hij voor de raadsvergadering. *Burgemeester Haseloop* is het met de heer Spijkerboer eens dat de budgetten voor Oldebroek voor Mekaar niet zo duidelijk zijn. Vandaar de toezegging die ze

zojuist heeft gedaan. Ze kan zich voorstellen dat er in plaats van al die deelbudgetten één totaalbudget komt en dat daar kaders voor worden vastgesteld. De raad kan aangeven wat hij precies wil met Oldebroek voor Mekaar en bij de begroting komt daar dan een bedrag uit. En als de raad niet blij is met de manier waarop het gaat, is dat ook een werkelijkheid. Wat bezuinigingsvoorstel nr. 14 betreft: naast alles wat digitaal beschikbaar is, krijgt de gemeente ook nog steeds een aantal vakbladen op papier binnen. Op dat punt kan naast het realiseren van een bezuiniging ook nog een duurzaamheidsdoelstelling worden gediend. Bij het opleidingsbudget (nr. 23) gaat het om een bevrozing voor de periode van één jaar. De tering moet nu eenmaal naar de nering worden gezet en het college wil zo weinig mogelijk snijden in dingen die belangrijk zijn voor de inwoners. Het aanpassen van de openingstijden van het gemeentehuis betekent inderdaad iets voor de dienstverlening. Op afspraak is er echter nog van alles mogelijk; men kan alleen niet meer elke dag zomaar binnenlopen. De piektijden zijn de tijden waarop het gemeentehuis het drukst wordt bezocht. Welke dat zijn, wordt onderzocht. Het zouden bijvoorbeeld de vrije woensdagmiddag kunnen zijn en de koopavond.

*De heer Boer* neemt aan dat het gemeentehuis op vrijdag niet dichtgaat voor huwelijksluitingen. *Burgemeester Haseloop* bevestigt dat. Ze herhaalt dat er op afspraak veel te regelen is.

*De heer Doornwaard* is blij met de constatering van het CDA dat er een positieve ontwikkeling zit in het opstellen van de rapportages. Ook de SGP wil de organisatie daar een compliment voor geven. Hij is het met de heer Spijkerboer eens dat met 94% aan gerealiseerde bezuinigingen het glas niet halfleeg is maar bijna helemaal vol. Ook dat verdient een compliment. Er zullen altijd onderdelen zijn die niet gerealiseerd kunnen worden. De heer Ruitenbergh wees er terecht op dat dit vraagt om alertheid voor de toekomst. Het is dan ook positief dat het college met aanvullende maatregelen komt, al zullen ook daarvan sommige niet haalbaar blijken te zijn. Dat de coronacrisis een vertraging oplevert in het realiseren van doelstellingen, valt volkomen te begrijpen. De heer Doornwaard vraagt speciaal aandacht voor de alinea in de bestuursrapportage over de OZB. Daar wordt precies in aangegeven wat het probleem is: de verschillen in de waardering van de woningen. Het college zegt dat punt nog even te laten liggen. Maar misschien is het goed om het nu op te pakken, want het raakt het probleem dat bij het vorige agendapunt besproken is. In een persbericht van 12 juni over de perspectiefnota heeft het college gezegd dat de lasten voor de inwoners en de bedrijven niet verhoogd zullen worden. In de perspectiefnota zelf is dat niet terug te vinden en volgens de bezuinigingsmonitor gaan de lasten wel degelijk omhoog. Hij wil dan ook graag weten wat het college met die uitspraak in het persbericht heeft bedoeld. Hij constateert dat de kosten van – onder andere – het straatvegen worden doorberekend in de rioolheffing. Gezien het persbericht is dat bij voorbaat onuitvoerbaar, of het persbericht klopt niet. Wat de aanvullende bezuinigingsvoorstellen betreft vraagt de SGP zich af hoever de citroen nog kan worden uitgeknepen. De tekorten ontstaan vooral in de jeugdzorg, maar er wordt gesneden in allerlei kleine posten waarin nog iets te halen lijkt te zijn. Moet voor de langere termijn niet worden ingezet op een besparing op de posten waarin de tekorten zich voordoen? Wanneer komt het moment dat daar zware besluiten over genomen moeten worden? Wat Oldebroek voor Mekaar betreft: de burgemeester is niet ingegaan op de vraag van de ChristenUnie om een onderbouwing van het bedrag van 70.000 euro. De SGP vindt die onderbouwing juist belangrijk. De toezegging van de burgemeester om met een voorstel over kaders te komen, gaat er bij voorbaat vanuit dat de raad akkoord gaat met een vervolg van het project. Volgens de heer Doornwaard heeft de raad echter uitgesproken dat Oldebroek voor Mekaar deel uitmaakt van het gemeente-zijn. Daarom zou het project een keer moeten worden stopgezet. Wat de ICT betreft heeft de SGP al vaak gewezen op de stijgende kosten. Die stijging is er nu ook weer. Het is dan in ieder geval belangrijk om de vinger aan de pols te houden met betrekking tot de risico's. Bij de post 'versteviging van de gemeentelijke regie bij complexe problematiek' heeft de heer Doornwaard de indruk dat het om hetzelfde gaat als wat in het volgende hoofdstuk staat over 'middelen maatschappelijke opvang en beschermd wonen'. Hij wil graag weten waarom het college ervoor gekozen heeft om daarin een splitsing te maken. *Burgemeester Haseloop*: Er komt nog steeds wat sap uit de citroen, maar het is duidelijk dat het er niet leuker op wordt. Aan de andere kant zorgt het er wel voor dat er meer creativiteit moet worden ontplooid. Zij hoopt dat er nooit een moment komt waarop heel nare besluiten moeten worden genomen. Ze heeft echter geen glazen bol. In ieder geval zal wethouder Vos op 2 juli in Den Haag duidelijk maken – samen met veel anderen – dat de rek er voor de gemeenten wel zo'n beetje uit is. Vergeleken met andere gemeenten ziet het weerstandsvermogen er bij Oldebroek nog goed uit. Maar ook deze gemeente moet er flink aan trekken om het hoofd boven water te houden. Wat

Oldebroek voor Mekaar betreft: bij de evaluatie van vorig jaar september heeft de raad nog gezegd dat hij de komende jaren door wil gaan met dit project. Daar is toen ook een budget voor vastgesteld, al is dat per vergissing niet in de begroting opgenomen. De discussie ging alleen over de vraag of de kaders nog voldeden. Overigens is bij dit project wel een flinke bezuiniging ingeboekt, vorig jaar en dit jaar weer.

*De heer Ruitenber*g interrumpeert. Hij kan zich herinneren dat het college bij de evaluatie heeft voorgesteld om de komende jaren door te gaan met flexibele budgetten van 70.000 euro, maar hij kan zich niet herinneren dat de raad daar een besluit over heeft genomen. Wat dat betreft herhaalt hij dat hij graag een onderbouwing van die budgetten wil zien. Hij hoopt dat de informatie die de burgemeester heeft toegezegd aan die wens tegemoetkomt. Dat hoeft van hem niet voor de eerstkomende raadsvergadering te gebeuren. Zorgvuldigheid gaat voor snelheid. *Burgemeester Haseloop* geeft aan dat het voor de eerstkomende raadsvergadering ook zeker niet zal lukken. Ze hoopt wel dat het college nog voor de begrotingsbehandeling met de commissie over de budgetten en de kaders kan spreken. Op dat moment kan de raad ook nog besluiten om niet met het project door te gaan. De burgemeester adviseert de heer Doornwaard zijn vraag over de versteviging van de gemeentelijke regie bij complexe problematiek voor te leggen aan wethouder Vos. Wat de lasten voor de inwoners betreft: die worden alleen verhoogd wanneer de raad daartoe besluit. De extra kosten voor het riool worden uit de rioolreserve gehaald en dus niet doorberekend in de rioolheffing. Met de afvalstoffenheffing ligt het anders. Die moet kostendekkend zijn. Als de kosten van het straatvegen aan die post worden toegerekend, kan dat betekenen dat deze heffing verhoogd moet worden. De burgemeester heeft het persbericht van 12 juni niet paraat. Ze sluit niet uit dat daarin een iets te rooskleurig beeld is gegeven. Tegelijk blijft ze hopen dat een verhoging van de lasten voor de burgers tot het uiterste kan worden beperkt.

*De heer Dokter* vindt het ook nodig dat er een onderbouwing komt van de flexibele budgetten voor Oldebroek voor Mekaar. De gemeente moet niet weer geconfronteerd kunnen worden met verrassingen waar ze op dat moment niet meer op kan sturen. Tegelijk staat de gemeente voor de noodzaak om verder te bezuinigen. Misschien moet de raad daar meer bovenop zitten, al kan het ook niet zo zijn dat het college voor elke kleinigheid naar de raad toe moet. Er moet in ieder geval zorgvuldig met de budgetten worden omgegaan. Het is inderdaad mooi dat van de vorig jaar afgesproken bezuinigingen het overgrote deel is gerealiseerd. Veel andere mogelijkheden waren er vorig jaar ook niet. De heer Dokter is dan ook benieuwd wat er terechtkomt van wat de organisatie er deze keer nog heeft uitgeperst. Wat de stagiaires betreft benadrukt hij dat die niet de plaats kunnen innemen van ambtenaren met een betaalde baan. Ze werken hier voor een bepaald doel, kosten vaak veel energie en leveren soms met een beetje geluk ook nog wat op. Wat de gevolgen zullen zijn van de coronacrisis is iets wat nog moet landen. Er is in de raad ook nog geen discussie over gevoerd. De PvdA/Burgerpartij Oldebroek verwacht wel dat die gevolgen jarenlang merkbaar zullen zijn. Dat zal op de langere termijn ook het een en ander betekenen voor de financiën van deze gemeente. Het is belangrijk dat wethouder Vos op 2 juli naar Den Haag gaat. Op dit moment voelt het alsof vooral de lagere overheden de citroen vormen waarin geknepen wordt. Dat begint zo langzamerhand flink te jeuken, zeker voor de gemeente, die de laagste in het rijtje is. Daar mag dan ook best de trom over geroerd worden, want het zijn uiteindelijk de inwoners van de gemeente die de gevolgen dragen. Als er op het gebied van openbare orde en veiligheid offers moeten worden gebracht, treft dat ook de inwoners. De SGP zei iets over de ICT-kosten, maar het accountantsverslag benoemt juist ook het belang van de ICT. Doordat de gemeente steeds meer afhankelijk wordt van de informatietechnologie, ligt het voor de hand dat de kosten oplopen. Het is te hopen dat de gemeenten in deze regio elkaar steeds meer kunnen vinden in datgene waarin ze overeen komen en dat ze ook op dit gebied steeds meer weten samen te werken. Met drie vrouwelijke burgemeesters is er in ieder geval weer verse energie. *Burgemeester Haseloop* kan de genoemde zorgpunten alleen maar beamen. De opmerking over verse energie klopt volgens haar ook wel.

*De heer Kemp* constateert dat de eerste bestuursrapportage van dit jaar al een enorm tekort laat zien. Dat betekent dat het belangrijk is om de komende jaren geen tijd en energie te steken in projecten met een negatief financieel effect. De coronacrisis neemt in de bestuursrapportage een prominente plaats in. Het snelle opzetten van een coronameldpunt voor deze gemeente verdient een compliment. De VVD roept het college op om de kosten die het gevolg zijn van de coronacrisis goed in de gaten te houden. Het ministerie toont zich duidelijk bereid om alle kosten op zich te nemen, maar kan op een gegeven moment wel om een lijstje vragen. Als dat lijstje er niet is, kan de

gemeente wel eens voor een groot probleem komen te staan. De contacten met de inwoners zijn als gevolg van de coronaperikelen beperkt. Daarom roept de VVD het college op alle communicatiemiddelen te gebruiken om met de inwoners in gesprek te zijn. Dat gesprek is immers enorm belangrijk. Ook de VVD is erg blij met de bezuinigingsmonitor. Dat het lukt om 94% van de geplande bezuinigingen te realiseren, is inderdaad een compliment waard. De toezegging van de burgemeester met betrekking tot Oldebroek voor Mekaar stemt de fractie tot tevredenheid. Ze wijst er nog wel op dat Oldebroek voor Mekaar de inwoners het besef kan geven dat ze enigszins medeverantwoordelijk zijn voor hun omgeving. Een bijvangst kan zijn dat het project de gemeente wat kosten bespaart. Het lange rijtje verdien- en bespaarmogelijkheden getuigt van lef, vooral omdat het vooral gaat om snijden in eigen vlees. Er is diep in de organisatie gekeken om na te gaan wat nog mogelijk is. Het zou mooi zijn als ook van dit rijtje 94% gerealiseerd kan worden. Over de stijgende kosten van jeugdzorg en Wmo is de VVD regelmatig in gesprek met Den Haag. De heer Kemp hoopt dat andere fracties ook die moeite nemen. Hij roept hen op alle contacten die er zijn zoveel mogelijk te benutten. De begroting van de gemeente mag niet als een citroen worden uitgeknepen. *Burgemeester Haseloop* zal de complimenten doorgeven aan de medewerkers. Het klopt dat de organisatie vooral in eigen vlees heeft gesneden. Zij vindt dat de afdeling dat knap voor elkaar heeft gekregen. Verder wordt er inderdaad een lijstje bijgehouden van de kosten die de coronacrisis met zich meebrengt.

*De heer Boer* vindt ook dat de organisatie een compliment verdient voor de helderheid van de stukken. Na alles wat al voorbij is gekomen, heeft hij geen vragen meer overgehouden. De perspectiefnota is altijd een glazen bol. Maar als het om de gevolgen van de coronacrisis gaat, is het ook nog eens een wazige glazen bol. ABO hoopt dat bij de nieuwe bezuinigingsronde de inwoners een beetje worden ontzien en dat er voldoende bezuinigingsmogelijkheden op een ander vlak worden gevonden. Met de coronacrisis hebben de inwoners al genoeg op hun bordje gekregen. Deze gemeente telt veel zzp'ers. Die kunnen behoorlijk in de problemen zijn gekomen. *Burgemeester Haseloop* bedankt de heer Boer voor zijn bijdrage. Het lijstje bezuinigingen toont al aan dat er vooral binnen de organisatie is gekeken. Dat neemt niet weg dat de bezuinigingen hoe dan ook zeer doen.

#### Tweede termijn

*De heer Ruitenber*g refereert nog aan de nota over de meicirculaire. Hij is blij met de meevaller van 500.000 euro, maar leest in de nota ook het een en ander over de bedreigingen die er nog zijn. Daarom begrijpt hij de oproep aan de raad om zich niet rijk te rekenen. Het is nog maar de vraag of de stelpost voor de jeugdzorg vanuit het Rijk wordt ingevuld. De uitleg van het nieuwe verdeelstelsel baart de ChristenUnie ook zorgen: wat hangt Oldebroek als kleine plattelandsgemeente nog boven het hoofd? Uit alle fracties is in de bespreking wel een oproep gekomen om alert te blijven op de ontwikkelingen van de financiën. Ook de ChristenUnie heeft regelmatig contact met fractiegenoten in Den Haag. Het valt niet altijd mee om daar de juiste snaar te raken. De laatste tijd lukt dat echter beter. Het helpt vaak om dingen mee te geven waar de fractie in de gemeentelijke praktijk tegenaan loopt. Zo is het goed om te laten zien wat het abonnementstarief de gemeente op jaarbasis kost terwijl daar geen vergoeding tegenover staat. De landelijke ChristenUnie heeft van harte met het abonnementstarief ingestemd, maar realiseerde zich daarbij niet wat de financiële gevolgen voor de gemeenten waren. In een overleg met de minister van deze middag heeft de ChristenUnie echter wel een aantal dingen ingebracht die vanuit Oldebroek waren aangereikt. De oproep van de VVD heeft dus zeker zin. Wethouder Vos zal graag bereid zijn om aan te geven welke punten de partijen bij hun fractiegenoten in Den Haag aan de orde kunnen stellen. *Burgemeester Haseloop* steunt de oproep van de VVD en de ChristenUnie. Het lijkt haar goed om de bestuurders en volksvertegenwoordigers in Den Haag erop te wijzen dat zij ook inwoners zijn van een gemeente. Laat men daar beseffen dat er veel gemeenten in Nederland zijn die niet bij de grote vier horen maar wel goede budgetten nodig hebben.

*De heer Doornwaard* heeft in de eerste ronde de speerpunten van zijn fractie benoemd en wil de rest graag bewaren voor het debat in de raadsvergadering.

Conclusie: Het voorstel gaat als A-onderwerp naar de raadsvergadering van 9 juli.

#### **05. Actualiteiten regionale samenwerking.**

### **05.1. Voorstel om geen zienswijze in te dienen op de conceptprogrammabegroting 2021-2024 van de VNOG.**

Bij de vaststelling van de agenda is besloten dit voorstel bij dit agendapunt te behandelen (zie agendapunt 2). Daarbij wordt de mail van 22 juni over dit onderwerp betrokken.

*De heer Kemp:* De VNOG vraagt de deelnemende gemeenten om een verhoging van de lidmaatschapsbijdrage van 23.000 euro per jaar. Tegelijk is er sprake van een reserve van 4,2 miljoen euro die de veiligheidsregio niet aan de gemeenten terug wil geven. Volgens de VVD is dat laatste niet voldoende onderbouwd. De fractie zou het vanzelfsprekend vinden om een dergelijk groot bedrag dat over is wél terug te laten vloeien naar de gemeenten. Ze wil dan ook dat de vertegenwoordiger van deze gemeente in het algemeen bestuur daarop zal aandringen. De VVD hoort graag hoe de andere fracties daarover denken. Andere gemeenten hebben dit onderwerp al eerder op de agenda gehad. Een aantal van hen heeft een motie of amendement van dezelfde strekking aangenomen.

*De heer Van Bergeijk:* De ChristenUnie had bij de griffie al een debatvraag over dit onderwerp aangekondigd voor de commissievergadering van donderdagavond. Het is inderdaad beter om het onderwerp in deze vergadering te bespreken. De beslissing van de VNOG om de reserve niet terug te geven, heeft wel enigszins een onderbouwing gekregen. Ze is gebaseerd op het advies van een commissie om een kleine buffer in stand te houden voor incidentele uitgaven die gebaseerd zijn op de toekomstvisie. Of dat echt nodig is, valt moeilijk in te schatten. Het zal wel toevallig zijn dat het bedrag dat de gemeenten de afgelopen tijd bij moesten betalen, ongeveer gelijk is aan wat er nu over is. Die extra bijdrage blijven de gemeenten structureel betalen. Op dit moment is er dus incidenteel geld over. De vraag is dan of het goed is om te zeggen: geef dat geld maar terug en als er dan straks weer een tekort is zien we wel weer. Wat dat betreft is het belangrijk dat de burgemeester in het algemeen bestuur (AB) om een nadere onderbouwing vraagt, tenzij ze die nu al kan geven. De insteek van de ChristenUnie is wel dat het geld beter terug kan naar de gemeenten, maar die nadere onderbouwing zal moeten uitwijzen of het misschien beter is om het in reserve te houden.

*Burgemeester Haseloop* bevestigt dat de commissie Van der Jagt-Van Arkel geadviseerd heeft de buffers goed op peil te brengen en dat het bestuur dat advies heeft overgenomen. Tegelijk is het waar dat het overschot groter is dan men had verwacht. Het college vond het verhaal van het bestuur acceptabel, omdat het niet gewenst is dat de VNOG elk jaar weer om extra geld moet vragen. Aan de andere kant ziet het college ook wel dat het om een fors bedrag gaat. De brief van Hattem houdt in dat het bestuur zou moeten uitleggen waarom het echt nodig is om het geld in reserve te houden en dat het geld terug zou moeten als het niet echt nodig is. Als deze commissie zich op hetzelfde standpunt stelt, hoort de burgemeester dat graag. Ze wacht dus af welke boodschap de commissie haar wil meegeven aan het AB. Daarbij maakt ze wel de kanttekening dat het goed kan zijn om het geld (deels) voor een buffer te gebruiken als de reservepositie aantoonbaar te laag wordt. Intussen is het haar duidelijk dat de ChristenUnie het geld in principe terug wil.

*De heer Dokter* kan zich goed vinden in de volgende zinnen uit de brief van Hattem: “De raad hecht er groot belang aan om grip te houden op de financiën van de gemeenschappelijke regelingen waar de gemeente aan deelneemt. Het vormen van en toevoegen van gelden aan reserves waarvan de noodzaak niet is aangetoond, draagt hier niet aan bij.” Het is gemakkelijk om het overschot op te eisen, maar als de VNOG voor nieuwe investeringen komt te staan waar ze geen geld voor heeft, staan de gemeenten wel weer aan de lat. De VNOG moet op basis van een volledig feitenoverzicht kunnen aantonen waarom het geld in reserve moet blijven. Kan ze dat niet, dan moet het geld terug.

*De heer Doornwaard:* De SGP is niet voor het oppotten van geld zonder dat daar een doel voor is. Tegelijk ziet de fractie in de perspectievennota dat voor de VNOG een structurele bijdrage gevraagd blijft worden. Incidenteel en structureel moeten niet door elkaar worden gehaald. De motivatie die tot nu toe gegeven is om het geld in reserve te houden, bevat echter te weinig details om op dit moment een goede afweging te kunnen maken. Wat dat betreft zit de SGP op dezelfde lijn als de ChristenUnie en de PvdA/Burgerpartij Oldebroek.

*De heer Boer* vindt het wel knap dat de VNOG in één jaar 4,2 miljoen euro overhoudt. Kennelijk gaat het beleid de goede kant op. Dat belooft wat voor de toekomst. ABO kan zich voorstellen dat de gemeenten een overschot dat niet nodig is naar hen terug willen zien komen. Aan de andere kant kan de fractie zich ook voorstellen dat de VNOG een kleine buffer wil houden. Die kleine buffer is acceptabel, maar de rest van het geld zou dan terug moeten.

*De heer Kemp:* De VVD volgt de VNOG met een groot aantal kritische leden. Die leden constateren dat de veiligheidsregio al een aantal reservepotjes heeft, waar ook zo'n 4 miljoen euro in zit. Dan lijkt er geen reden te zijn om die andere 4 miljoen euro niet terug te geven. De VVD wil graag dat de burgemeester het bestuur het gevoel meegeeft dat de gemeenten geen geld bij de VNOG willen laten als daar geen onderbouwing voor is. Op die manier zijn de gemeenten inderdaad de grip op de gemeenschappelijke regeling kwijt, zoals de brief van Hattem stelt. Misschien heeft de organisatie later weer geld nodig, maar daar zal ze dan ongetwijfeld een goede argumentatie voor geven.

*De heer Spijkerboer* is het met de heer Kemp eens. Ook het CDA kiest als insteek dat het geld terug moet naar de gemeenten omdat er geen onderbouwing voor is om het in reserve te houden.

*Burgemeester Haseloop* zal de mening van de commissie delen met het AB en aangeven dat Oldebroek zich aansluit bij de brief van Hattem.

## **05.2. Andere zaken.**

Er zijn verder geen actuele zaken die de aandacht vragen.

## **06. Terugblik raads gesprekken en informatiebijeenkomsten.**

Er zijn geen raads gesprekken en informatiebijeenkomsten geweest die relevant zijn voor deze commissie.

## **07. Mededelingen college.**

Geen.

## **08. Rondvraag.**

Er zijn geen vragen ingediend.

## **09. Verslag vergadering 28 november 2019 en actiepunten**

Het verslag wordt vastgesteld zoals het is aangeleverd.

### Actiepunten:

Actiepunt 79 blijft staan. Het tweede actiepunt vanuit de raad wordt van de lijst afgevoerd; de beide andere blijven staan.

## **10. Afronding en sluiting.**

*De griffier* maakt gebruik van het feit dat alle leden van het presidium aanwezig zijn. Hij vraagt of geprobeerd moet worden alle onderwerpen van de agenda op de raadsvergadering van 9 juli te behandelen (afhankelijk van wat er uit de commissievergaderingen van woensdag en donderdag komt), of dat met name voor de perspectiefnota op 2 juli een extra vergadering moet worden belegd.

*De heer Kemp* vindt dat het vooral afhangt van de vergadering van woensdagavond.

Besloten wordt dat a.s. vrijdag om 17.00 uur via Skype over dit punt overleg zal worden gevoerd.

*De voorzitter* bedankt alle deelnemers aan de vergadering voor hun inbreng en sluit de vergadering om 21.48 uur.

Verslag gewijzigd vastgesteld op 13 oktober 2020.

, griffier J. Tabak.

### Actiepuntenlijst:

Nr.:	Actiepunt, toezegging, etc.:	Pfh.:	Uit verg.:	Agenda-punt:	Planning
79.	Decembercirculaire: hoe de geormerkte gelden hieruit concreet zullen worden besteed.	Weth. Engberts	14-05-2020 (S&B)	7	

80.	Voor de begrotingsvergadering komt er een voorstel over budget en kaders voor Oldebroek voor Mekaar.	Burg. Haseloop	23-06-2020	4	
Raad	Inzicht in investeringen en bijbehorende kosten gemeentelijke gebouwen, inclusief duurzaamheid.	Weth. Bergkamp	18-04-2019	7	1 <sup>e</sup> helft 2020
Raad	Lay-out begroting: gesprek met de raad over verbeteringen, waaronder de indicatoren.	Weth. Engberts	07-11-2019	8, p. 16	