

## Notulen vergadering gemeenteraad Oldebroek

Datum vergadering: 1 juni 2023

### Aanwezig

Raadsleden:

|                     |                                                                                                                                               |
|---------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ABO:                | de heer A.M. Boer, mevrouw M.P. Deen, de heer A. Heddema                                                                                      |
| CDA:                | de heer J.A. Dijkstra, de heer W. van der Horst                                                                                               |
| ChristenUnie:       | mevrouw F.B. van den Bosch, de heer P.H. Graansma, de heer A. Hardonk,<br>de heer W-H. Peggeman, mevrouw M. Sloots-Kieviet, de heer H. Wijnne |
| CVO:                | de heer J.T. de Nooijer, de heer B. van der Velde, de heer J.C. Vroombout                                                                     |
| Duurzaam Oldebroek: | de heer G.J. Overkempe                                                                                                                        |
| SGP:                | de heer D.E. Doornwaard, de heer G. Vlieger                                                                                                   |
| VVD:                | de heer H.G.P. Kemp                                                                                                                           |
| Voorzitter:         | mevrouw T.H. Haseloop-Amsing                                                                                                                  |
| Griffier:           | de heer J. Tabak                                                                                                                              |
| Wethouders:         | de heer B. Engberts, de heer B. Flier, mevrouw E.G. Vos-van de Weg                                                                            |

### Afwezig met kennisgeving

Raadslid: de heer J. Deij, ABO

### 01. Opening

De VOORZITTER heet iedereen welkom en opent de vergadering op de gebruikelijke wijze met ambtsgebed.

### 02. Vaststelling van de agenda

De VOORZITTER deelt mee dat er een verzoek is binnengekomen tot interpellatie. Dit punt wordt als 06c op de agenda gezet.

De agenda wordt aldus vastgesteld.

### 03. Benoeming en beëdiging lid Rekenkamercommissie

De VOORZITTER vraagt de heer M.M. Bergshoef naar voren te komen en de aanwezigen voor zover mogelijk te gaan staan. Vervolgens leest zij de verklaring en belofte voor.

“Ik verklaar dat ik, om tot lid van de rekenkamercommissie benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, en dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de rekenkamercommissie naar eer en geweten zal vervullen.”

De heer BERGSHOEF: Dat verklaar en beloof ik!

De VOORZITTER feliciteert de heer Bergshoef en wenst hem succes met zijn werkzaamheden in de rekenkamercommissie.

#### 04. Vaststelling notulen vergadering van 20 april 2023

De notulen worden ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

#### 05. Ingekomen stukken

De raad gaat akkoord met de afdoening zoals voorgesteld op de lijst van ingekomen stukken voor deze vergadering.

#### 06a. Spreekrecht niet geagendeerde onderwerpen

Er zijn geen sprekers.

#### 06b. Mondelinge vragen van raadsleden

Er zijn geen vragen.

#### 06c. Interpellatieverzoek VVD naar aanleiding van situatie pand Stationsweg 25 Wezep

##### Eerste termijn

De heer KEMP (VVD) benoemt de reden van het spoedeisend karakter voor dit interpellatiedebat. Het betreft de ontstane gevoelens van grote onveiligheid bij de inwoners in de directe omgeving van de Stationsweg 25 in Wezep. Het snel openheid geven van zaken kan bijdragen aan het herstel van het vertrouwen in de openbare orde en veiligheid. De VVD heeft kennis genomen van de ontruiming van dit pand op 21 mei jl. en later de sluiting op last van de burgemeester. De ontruiming heeft voor veel ophef gezorgd bij en impact gehad op de omwonenden. Dat bij deze actie veel politiepersoneel, grote hoeveelheid media en toeschouwers op de been waren, gaf de ernst van de situatie duidelijk aan. De fractie is op de hoogte van eerdere meldingen aan de politie over verdachte situaties ter plekke en meerdere zaken ruim voor 21 mei. De VVD verzoekt de raad duidelijkheid te geven over deze casus en mogelijke vervolgstappen. Daarnaast de volgende vragen.

1. Bent u op de hoogte van eerdere meldingen van inwoners met betrekking tot dit pand?
2. Zo ja, wat is daarmee gedaan. De reden van optreden op de betreffende avond was een rook-/brandmelding. Was dat pas het eerste moment dat u op de hoogte kwam van ondermijnende activiteiten ter plaatse?
4. Inmiddels zijn er camera's ter beveiliging geplaatst in de directe omgeving. Heeft u dit met de omwonenden gecommuniceerd?
5. De zorgen en het gevoel van onveiligheid bij omwonenden is groot. Wat gaat u doen voor zover mogelijk om het vertrouwen te herstellen?
6. De VVD is van mening dat, gezien de eerdere geschiedenis en tijdelijke sluiting van het pand, u dan wel de politie dit pand goed in de gaten zou moeten houden. Deelt u, misschien achteraf, deze mening met de VVD?
7. Kunt u aangeven wat u op termijn met de bestemming van het pand gaat doen? Blijft het pand permanent gesloten zoals dat werd aangegeven in de pers? Wordt de huidige bestemming vernietigd of zijn er nog andere zaken, met name met het idee dat verhuurder tot twee keer toe ondermijnende activiteiten heeft ontplooid en mogelijk met tien appartementen de markt op gaat.

Burgemeester HASELOOP antwoordt op de vragen 1 en 2 dit intern nagevraagd te hebben en bij de politie. Bij de gemeente is in 2016 melding gedaan van prostitutie op de bovenverdieping. Daarop is actie ondernomen in het kader van mensenhandel. Bij de politie is één melding gekomen, een aantal maanden geleden. Dit had te maken met een auto die gesignaleerd was. De politie heeft verschillende keren geprobeerd het telefoonnummer dat daarbij is achtergelaten te bellen. Er werd echter niet opgenomen. Het kentekennummer van de auto is nagetrokken en daar was niets vreemds mee. Als de heer Kemp eerdere meldingen heeft, dan hoopt zij dat hij met haar, of met de politie, of via Meld Misdaad Anoniem, wil delen wie dat waren of waar het vandaan komt. In antwoord op vraag 3. Dit was inderdaad het eerste moment dat zij als burgemeester op de hoogte kwam van ondermijnende activiteiten. Ze was onder de indruk van het adequate optreden van de hulpdiensten; hoe de vrijwillige brandweer heeft gehandeld, hoeveel politie er in heel korte tijd op de been was. Tegelijkertijd ziet ze ook wel dat dit heel veel onrust gaf. In eerste

instantie is haar geadviseerd weg te blijven. Later werd haar gevraagd die kant op te komen en werd haar aldaar verzocht op een bepaalde plek te gaan staan en te blijven staan. Dit had te maken met de komst van speciale eenheden uit het land om het pand binnen te gaan. Dit gaf wel aan hoe serieus de zaak werd opgepakt. Achteraf kan worden geconcludeerd dat het meeviel gelukkig. Er was geen lab in vol bedrijf, er waren geen boobytraps waarmee wel rekening werd gehouden, er is niets ontploft waarvan de risico's groot zijn bij dat soort laboratoria. De omwonenden zijn direct verzocht om uit hun huis te gaan en er is gevraagd of ze vervangende ruimte nodig hadden, maar dat was niet het geval. Op dat moment heeft zij geen paniek waargenomen bij de mensen die daar stonden te kijken. De volgende dag is de brandweer tegen enkele vluchtende mensen letterlijk aangelopen en heeft daar zeer adequaat op gereageerd. Die avond zijn twee mensen in hechtenis genomen. De volgende ochtend is iemand gesignaleerd in een tuin. Daar is melding van gedaan. Daarop is er een politieactie geweest waarbij een helikopter is ingezet en is er opgeschaald. Dit hoorde zij pas uren later op Loco. Daarvoor heeft de politie excuses aangeboden. De avond daarvoor al heeft zij de telefoonnummers opgevraagd van de mensen die gevraagd waren hun huis uit te gaan. Met deze mensen heeft ze contact opgenomen. Eén adres heeft zij niet kunnen bereiken. De andere twee gaven aan dat het spannend was, dat het gelukkig goed is gegaan en dat zij er geen last van hebben. Daarentegen kreeg ze zaterdag een bericht van iemand die er wel last van had, maar niet in de directe omgeving woonde. Deze persoon heeft ze opgebeld en een goed gesprek mee gehad. Ook heeft ze de politie nog gevraagd haar te bellen. Diegene heeft aangegeven dit als prettig te ervaren. Zij erkent wel dat het heel spannend is als men op de maandagochtend de kinderen naar school brengt en ineens een politiehelikopter ziet en agenten in kogelwerende vesten. Het is de standaardprocedure bij de politie, maar dat men zich daardoor niet veiliger voelt op straat in Wezep op dat moment begrijpt ze heel goed en vindt dat erg vervelend. Daarom heeft ze aan de politie gevraagd of er camera's op het pand gezet kunnen worden, want er is onrust. De politie heeft aangegeven daar geen camera's neer te zetten, omdat het niet nodig is voor de opsporing. Zij heeft toen gezegd dat de gemeente daar zelf een camera neerzet. Zij heeft geen brief huis aan huis doen rondgaan om dit in de omgeving te delen, maar er hangen wel bordjes waarop staat dat er cameratoezicht is en zij heeft het op de radio gemeld. Vraag 6; het pand goed in de gaten houden. Dat gebeurt al. Er staat nu tijdelijk een camera. De verdachten die in hechtenis zijn genomen, zitten in ieder geval vanaf het moment dat het gebeurde, voor twee weken vast. Ondertussen wordt het meegenomen in de surveillances bij de politie en bij de eigen mensen. Vraag 7; bestemming van het pand. In de pers heeft ze aangegeven dat het pand op dit moment voor onbepaalde tijd gesloten is. Dat is iets anders dan permanent. Er moet goed worden nagedacht over wat te doen met deze locatie. De opmerking dat de verhuurder ondermijnende activiteiten heeft ontplooid, durft zij niet voor haar rekening te nemen. Er zitten huurders in dat pand. Zij hebben naar alle waarschijnlijkheid ofwel zelf iets ontplooid, ofwel de sleutel uitgeleend. Hoe, dat moet politieonderzoek uitwijzen. Wat betreft de verhuurder: ook dat wordt onderzocht wat daarmee te doen. Hij heeft inderdaad toestemming gevraagd om appartementen te bouwen op die plek. Daarvoor moet nog een aantal gegevens aangeleverd worden, maar het college heeft wel aangegeven een Bibob-onderzoek te willen doen naar de activiteiten. Het is namelijk niet de bedoeling dat men zich verrijkt met de inzet van door criminele activiteiten verkregen middelen. Dan de vraag of de huidige bestemming wordt vernietigd of dat er andere mogelijkheden zijn. Het is nu nog te vroeg voor een antwoord. Ze wil echter niet nog een keer met de VVD op deze plek komen te staan en moeten zeggen dat ze het nog een keer heeft moeten sluiten.

De VOORZITTER geeft het onderwerp in bespreking.

De heer VAN DER VELDE (CVO) dankt de VVD voor het interpellatieverzoek. CVO heeft contact gehad met een aantal omwonenden en daaruit is het volgende naar voren gekomen. Op 23 mei hebben buurtbewoners mannen het hek door zien gaan en de binnenplaats en de schuren betreden. Zij zien deze mannen met spullen het terrein verlaten en hiermee de naastgelegen bosschages betreden om met lege handen weer te zien verschijnen. Bij het zien dat deze mannen door het hek gingen, is meteen contact gezocht met 112. In de vijftien tot twintig minuten daarna is er nog twee maal gebeld met 112. Maar helaas kwam de politie te laat en waren de vogels gevlogen. De politie heeft nog wel de bosschages bekeken maar kon geen spullen vinden, waarbij de buurtbewoners van mening zijn dat er wellicht iets meer moeite gedaan had kunnen worden. De volgende dag is hierover nog contact gezocht met de politie, maar die was niet telefonisch bereikbaar. Daarop werd de buurtbewoner geadviseerd te bellen met het sociaal team van Oldebroek. Positief moet worden gemeld dat het sociaal team zelf contact heeft opgenomen met de melder en het verhaal heeft aangehoord. Of er naar aanleiding van dat gesprek actie is ondernomen, is voor CVO onduidelijk. Graag verneemt de fractie dit. Over het ingestelde cameratoezicht staat in een publicatie op de website van de gemeente:

deze aanwijzing wordt zo snel mogelijk ingetrokken zodra de inzet van camera's niet langer noodzakelijk is in het belang van de handhaving van de openbare orde. Zijn vraag: worden de aan- en omwonenden gehoord voordat besloten wordt om het cameratoezicht op te heffen? Meerdere omwonenden ervaren een onveilig gevoel. Dit wordt mede veroorzaakt door de lange aanrij- en reactietijd van de politie op 23 mei. Zijn vraag: kan het college vertellen wat de reden was voor deze lange aanrijtijd en waarom er in dergelijke spoedeisende gevallen geen auto uit Zwolle gestuurd wordt. Door de agent die op de bewuste dag op de melding afkwam, is aan de buurtbewoners uitgelegd dat de melding niet direct was doorgezet door de meldkamer. Is het college voornemens om de verantwoordelijk persoon ter verantwoording te roepen en beterschap te eisen? Dezelfde agent heeft ook uitgelegd dat de werkregio groot is, misschien wel te groot om snel op een melding te kunnen afkomen. Is het college met CVO van mening dat dit onderzocht moet worden, en als dit inderdaad problematisch is, gaat het college zich dan hard maken voor het verkleinen van de regio, op welke wijze dan ook? Is hierin een trend waarneembaar en kan worden geconcludeerd dat de politiecapaciteit op de Noord-Veluwe wellicht ontoereikend is? Zo ja, gaat het college zich dan hard maken voor het uitbreiden van de politiecapaciteit. De fractie heeft even op Google gezocht naar hennepkwekerij Wezep. Dat gaf meerdere meldingen: 2012 in Wezep 300 planten, 2016 800 planten en in hetzelfde pand een jaar later weer ruim 200 planten en in 2022 op 24 februari is in het Trefpunt ook een hennepkwekerij van ruim 900 planten gevonden, waardoor het pand toen een half jaar gesloten is. Dit is een kleine greep, want zoals de fractie vanuit de kranten weet, is er meer geweest. Het is zeker niet ondenkbaar dat er een onbekende hoeveelheid niet ontdekte kwekerijen zijn geweest of misschien nog zijn. Het mag duidelijk zijn dat gemeente Oldebroek aantrekkelijk lijkt te zijn voor deze vorm van criminaliteit. Graag wordt CVO, indien nodig vertrouwelijk, geïnformeerd hoe het college hierop een ontmoedigingsbeleid wil gaan voeren. Tegelijk kan worden geconcludeerd dat er meerdere leegstaande panden in deze gemeente zijn die door ligging of inrichting aantrekkelijk zijn voor criminele activiteiten; panden al dan niet in de omgeving van woningen, inwoners, gezinnen, kinderen, die men allemaal een veilige woonomgeving gunt. Gaat het college actief pandeigenaren benaderen om criminele activiteiten op voorhand proberen te voorkomen en als sprake is van herontwikkeling voor woningbouw, proactief mee te werken, waarbij mede gelet op de krappe woningmarkt het mes aan twee kanten snijdt. Tot slot spreekt CVO haar waardering uit voor de manier waarop de hulpdiensten en de burgemeester na het ontdekken van het drugslab hebben opgetreden.

Ook de heer GRAANSMA (ChristenUnie) dankt de VVD voor het aanvragen van dit interpellatiedebat. De ChristenUnie deelt de zorg van de VVD-fractie met betrekking tot de direct omwonenden van het betreffende pand. Tot twee keer toe wordt in de directe woonomgeving een pand gebruikt voor drugsgerelateerde criminaliteit. De eerste keer betrof het een hennepkwekerij, vermoedelijk dit keer een drugslab. Activiteiten die een onveilig gevoel met zich meebrengen, vooral omdat deze activiteiten de nodige gevaren met zich meebrengen voor de omwonenden. Het is daarom van belang dat het gevoel van onveiligheid zo spoedig mogelijk wordt weggenomen. De eerste stap daartoe is gezet en is door de burgemeester besloten het pand voor onbepaalde tijd te sluiten. De ChristenUnie is blij met de nu genomen stappen en pleit ervoor dat het pand gesloten blijft totdat er een nieuwe, legale bestemming is gevonden voor deze locatie; hetzij legaal hergebruik van het pand, hetzij nieuwbouw met bijvoorbeeld appartementen. Verder is de fractie wat terughoudend in dit debat. De ChristenUnie kent de burgemeester als een verwoed vechter tegen drugs. Sinds haar installatie in deze gemeente heeft zij in verband met drugsgerelateerde activiteiten al meerdere panden laten sluiten en drugsdealers aangepakt. Verder heeft zij geijverd in Den Haag voor een verbod van bestanddelen van designerdrugs en heeft Oldebroek zich aangesloten bij Meld Misdaad Anoniem. Daarnaast is de raad in een commissie en een raadsgesprek onlangs bijgepraat over ondermijning. De ChristenUnie gaat er dan ook van uit dat de burgemeester als verantwoordelijke voor het handhaven van de openbare orde samen met de politie en de brandweer volop op dit dossier aan drugsgerelateerde zaken inzet. De fractie wenst haar, de politie en de brandweer veel sterkte en wijsheid toe met de verder te nemen stappen en daarmee het herstellen van het gevoel van veiligheid voor alle inwoners.

De heer DOORNWAARD (SGP) is blij dat CVO ook ruimhartig wil zijn met herbestemming en dergelijke, dus niet terughoudend is daarin. De SGP heeft al eerder aangegeven als het gaat over ondermijning, dat er moet worden gekeken naar locaties waar dat eventueel zou kunnen gebeuren. Daar moet snel worden gezocht naar andere mogelijkheden waardoor dat voorkomen wordt. Hij is aan het zoeken geweest in documenten en weet dat in de begroting van 2023 wordt gesproken over een uitvoeringsplan ondermijning. Tijdens een technische briefing heeft de fractie gevraagd hoe het daarmee staat. Het antwoord kon hij niet meer vinden, maar misschien is dit iets wat extra

onderstreept dat de raad daarmee verder moet gaan. Over individuele cases is misschien heel veel te zeggen, maar naar zijn mening moet de raad daarin naar het beleid toe.

De heer KEMP (VVD) dankt de fracties voor hun inbreng. Hij is blij dat de zorgen breed gedeeld worden. Veiligheid en orde zijn ontzettend belangrijk. Als men zich in de eigen woonomgeving niet meer veilig voelt, dan geeft dat echt onrust; in het gezin, in de omgeving. Dan als het gaat over horen en gehoord worden. De gemeente roept mensen op om een melding te doen als men iets ziet. Als dan de conclusie is, zoals hij aangaf, dat er meerdere meldingen zijn en de portefeuillehouder aangeeft dat er één melding bij de politie van enige maanden geleden bekend is, terwijl hij van inwoners hoort dat men op die data op die tijdstippen heeft gebeld: dat is niet maanden geleden maar vier weken, voor de inval. Daar zit naar zijn oordeel ergens een discrepantie. Óf de politie neemt het niet serieus, óf ze geven het niet door, dan wel ze schrijven het niet in hun dagrapporten. Daar zit dus heel veel licht tussen. Er zijn veel meer meldingen geweest, dat kan bijna niet anders. Slechts één melding van enige maanden geleden? Dat verdient aandacht om uitgezocht te worden. Afsluitend, de VVD heeft het volste vertrouwen in veiligheid en orde in de gemeente Oldebroek en in het college, met name met betrekking tot drugs, hoe men erachteraan gaat.

Burgemeester HASELOOP is het volledig eens met de VVD: veiligheid moet voor alles gaan. Zit daar licht tussen? Ergens gaat er iets niet goed. Tegelijkertijd wil ze het ook opnemen voor de politie. Oldebroek heeft inderdaad een groot gebied. Als men ziet hoeveel agenten Oldebroek heeft ten opzichte van sommige gebieden in Nederland die ook grote gebieden hebben, dan mag Oldebroek nog niet klagen. Inderdaad, als men 112 belt en het duurt 20 minuten voordat er een auto komt, dan duurt dat te lang. CVO gaf aan: laat dan een auto uit Zwolle komen. Uiteraard, als die auto er is en beschikbaar is. Als burgemeester kan zij slechts de bezorgdheid en het geluid overbrengen. Natuurlijk zal zij deze casus melden met alles wat er aan meldingen is geweest en gebeurd. Daar moet antwoord op komen. Als de camera's niet meer noodzakelijk zijn, gaat het college dan overleggen met de aanwonenden?: dat klinkt sympathiek, maar feitelijk is het niet iets waar zij alleen over gaat. Het inzetten van cameratoezicht is een heel zwaar middel in Nederland. In principe wordt dat vanuit de driehoek besloten. Dit geval was een uitzondering. Omdat het de vrijdag voor Pinksteren was, heeft zij aangegeven de camera's neer te zetten. Wel achteraf in overleg met het Openbaar Ministerie (OM). Op de vraag of ze zich sterk wil maken voor cameratoezicht: uiteraard. Zij weet echter niet of het OM daar net zo naar kijkt. Als de raad zegt: doe uw best om die camera niet met anderhalve week al weg te halen, maar laat die wat langer hangen want dan is er even wat meer tijd om de boel tot bedaren te laten komen, dan wil zij zich daar graag voor inzetten. Zij kan dat echter niet beloven. Dan de vraag of ze zich hard gaat maken voor uitbreiding van de politiecapaciteit, of voor een kleinere regio. Het zou jokken zijn als ze ja zou zeggen, want dit probleem speelt in heel Nederland. Daarin is Oldebroek helaas geen uitzondering. Ze kan nog melden dat er vanmiddag nog een adres is gesloten, aan de Koemkolkweg. Op de vraag of het college pandeigenaren wil benaderen om te voorkomen dat dit gebeurt; en woningbouw. Zoals de raad weet zijn de wethouders met Versneld wonen heel hard bezig om te kijken naar mogelijke panden. Dan over het uitvoeringsplan ondermijning. Daar is het college druk mee. Dat gebeurt in regioverband. Daarin worden ook stappen gemaakt.

De heer VAN DER VELDE (CVO) vraagt bij interruptie of de direct aanwonenden worden geïnformeerd tegen de tijd dat het cameratoezicht wordt weggehaald.

Burgemeester HASELOOP antwoordt de communicatie wat breder te willen trekken, wellicht via een persbericht in Huis-aan-Huis. Op een reactie van de heer Van der Velde antwoordt zij dit te willen toezeggen.

De heer VAN DER VELDE (CVO) vraagt naar aanleiding van de melding over de Koemkolkweg of er nog iets meer kan worden verteld over wat daar aan de hand was.

Burgemeester HASELOOP antwoordt dat het verkoop/dealen was vanuit een adres. Er was al eerder gewaarschuwd en er stond een dwangsom op.

## **07. Lijst van B-onderwerpen, die bij hamerslag worden afgedaan**

De raad gaat unaniem akkoord met de voorgestelde besluitvorming van de voorstellen op de lijst van B-onderwerpen voor deze raadsvergadering.

## 08. Sluiting

De VOORZITTER gaat voor in dankgebed en sluit de vergadering.

Aldus goedgekeurd en vastgesteld in de openbare vergadering van de gemeenteraad van Oldebroek op 6 juli 2023.

, griffier J. Tabak,

, voorzitter T.H. Haseloop-Amsing.