



GEMEENTE OLDEBROEK

RAADSGRIFFIE

COMMISSIE RUIMTEGEBRUIK EN LEEFOMGEVING

Verslag van de openbare vergadering d.d. dinsdag 10 september 2019

Aanwezig

Leden	: de heren A.M. Boer, J.A. Dijkstra, G.J.L. Dokter, E.D. Doorneweerd, D.E. Doornwaard, P.H. Graansma, A. Heddema, W. Roelofsen, N.T. Schouten, C. Spijkerboer, G. Vlieger en H. Wijnne.
Voorzitter	: de heer E.J. Ruitenbergh.
Griffier:	: de heer J. Tabak.
Notulist:	: de heer H. Geertsma.
College	: wethouders de heren B. Bergkamp en B. Engberts.
Ambt. onderst.	: mevrouw J. de Regt en de heren F. den Boef, P. van Grootheest, C. Hanse, J.W. van Hoorn, B. Kragt en F.P. Witteveen.
Rekenkamercie.	: de heer R. de Vries en mevrouw O. Özasik.
Insprekers	: 3
Publiek	: 16
Pers	: -

Afwezig : de heren A.J. Hellendoorn en R. van Pieterse.

Tijd : 19.30 – 22.03 uur

01. Opening.

De **voorzitter** opent de vergadering en heet iedereen welkom. De heer Hellendoorn is met kennisgeving afwezig.

02. Vaststelling van de agenda.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld. Na punt 11 volgt nog een agendapunt dat in een besloten zitting wordt behandeld.

03. Rekenkamerrapport onderzoek toeristisch beleid.

Toelichting

De heer R. de Vries geeft als voorzitter van de rekenkamercommissie een korte toelichting. Het doet de commissie deugd dat het college van plan is haar conclusies over te nemen en haar aanbevelingen uit te voeren. Het rapport is in mei aangeleverd, maar kon om agendatechnische redenen niet meer voor het zomerreces met de raad worden besproken. De waarde van het rapport ligt vooral in de input die de gemeente hiermee heeft gekregen voor de verdere ontwikkeling van recreatie en toerisme op de Noord-Veluwe. Doorgaans geeft een rapport van de rekenkamercommissie een terugblik, om aan te geven wat er allemaal beter had moeten. Daar is deze keer bewust niet voor gekozen. Bijzonder is dat de commissie een brief gekregen heeft, van het Toeristisch Platform Oldebroek. Een vertegenwoordiger van dat platform zal in deze vergadering ook inspreken. Het is niet de taak van de rekenkamercommissie om met sprekers in gesprek te gaan, maar de brief maakt wel duidelijk dat het toeristische veld van Oldebroek het rapport graag uitgewerkt ziet worden. De conclusies en aanbevelingen zijn kennelijk herkenbaar.

De heer Doornwaard constateert dat de rekenkamercommissie de gemeente aanbeveelt meer investeringen te doen en meer kansen te bieden voor dagrecreatie. Gezien de hoofdvraag voor het onderzoek zou hij toch een terugblik verwachten, met aandacht voor de doelmatigheid en de doeltreffendheid van het beleid. Hij wil graag weten waarom de commissie daar niet voor gekozen heeft. Hij vraagt hoe de aanbevelingen en de hoofdvraag zich tot elkaar verhouden. Een tweede vraag is hoe de aanbeveling om te investeren zich verhoudt tot het feit dat de concurrentie erg groot

is. **De heer De Vries:** Het onderzoek kijkt zeker terug en spreekt ook over de rol van de raad in de kaderstelling op dit gebied. In het rapport wordt geconstateerd dat die rol nog niet helemaal is wat ervan mag worden verwacht. Er is een 'foto' gemaakt van de stand van zaken aan het eind van vorig jaar. Wat goed en nog niet goed is, wordt in kleur aangegeven. Daarbij wordt tegelijk toegelicht hoe de genoemde zaken zich op dit moment ontwikkelen. Uit het weergegeven feitenmateriaal concludeert de commissie dat visie en ambitie ten aanzien van recreatie en toerisme niet de hoogste prioriteit hebben in deze gemeente. In het algemeen ziet de commissie op de Veluwe wel een duidelijke ambitie om er meer van te maken, ook bij ondernemers. Het gemeentelijke beleid is wel doelmatig, in die zin dat met relatief weinig middelen behoorlijk veel overnachtingen en economische bestedingen worden gerealiseerd. Dat concentreert zich voor een belangrijk deel op Landal Landgoed 't Loo. Met de verblijfsrecreatie zit het dus wel goed. Als de raad wil kijken naar kansen en mogelijkheden, ook gezien de positie van Oldebroek in deze regio, zou vooral ingezet moeten worden op dagrecreatie. Dat moet dan uiteraard passen bij de schaal van deze gemeente. Dan versterkt dat de verblijfsrecreatie die er al is. Als op die manier het toerisme groeit, kan de gemeente daar heel wat (economisch) voordeel van hebben. De concurrentie op dit gebied is inderdaad groot en zal steeds groter worden. Aan de andere kant verdwijnen er ook weer evenementen en andere vormen van recreatie. Het blijft in ieder geval nodig om te investeren in de gasten die hier komen en in de voorzieningen die dat vraagt. De resultaten daarvan komen ook ten goede aan de eigen inwoners. Buurgemeente Elburg heeft met haar vesting een prachtige vorm van dagrecreatie. De mensen die daar naartoe gaan moeten worden verleid om ook naar Oldebroek te komen.

Inspreker

De heer S. de Haas spreekt in namens het Toeristisch Platform Oldebroek, als aanvulling op de brief die het platform heeft geschreven. Zie bijlage. Er zijn vanuit de commissie geen vragen voor hem.

Eerste termijn

De heer Spijkerboer laat weten dat het CDA blij is met de richting die in dit rapport wordt aangegeven. De fractie onderschrijft de wens tot samenwerking met het TPO. Het moet niet zo zijn dat de gemeente iets bedenkt waar de toeristische sector niet op zit te wachten. De ambitie die in het rapport wordt verwoord, is realistisch. Er ligt zeker een kans en het CDA hoopt dat die op een voortvarende manier wordt opgepakt. De fractie wil graag weten wanneer het college met een voorstel denkt te komen. Intussen plaatst ze ook een paar kanttekeningen bij het rapport. Het is prima dat de rekenkamercommissie naar de toekomst kijkt. Maar net als de SGP mist ook het CDA een terugblik. Er is in de ambtelijke organisatie 0,44 fte beschikbaar voor de toeristische sector. De fractie had graag willen weten hoe die formatie tot nu toe is ingevuld en of dat doelmatig is. Daarom stelt ze die vraag nu maar aan de wethouder, in aansluiting bij de technische vraag die ze heeft ingediend. De heer Spijkerboer merkt noch als raadslid noch als burger veel van wat de gemeente in de toeristische sector doet. **Wethouder Bergkamp** wijst erop dat in de offerte van het TPO sprake is van een doorlooptijd van ongeveer vijf maanden. Dat betekent dat het college in het voorjaar van 2020 een rapport moet kunnen produceren waar met de raad over gesproken kan worden. De technische vraag over de ambtelijke inzet is uitgebreid beantwoord. Als er één onderwerp is waarbij regionale samenwerking belangrijk is, dan is dat het toeristische beleid. Daarom is de gemeente ook gebaat bij de personele samenwerking met de gemeente Elburg. De regionale samenwerking kost wel heel wat tijd. Er zijn veel overlegmomenten, binnen de Noord-Veluwe, maar ook vanuit de Noord-Veluwe met andere samenwerkingsvormen. Dat de burger daar niet veel van merkt, valt ook af te leiden uit het rapport van de rekenkamercommissie. De ambitie mag inderdaad wel wat hoger zijn. Er zal een uitvoeringsprogramma moeten komen en als daaruit blijkt dat de beschikbare capaciteit anders moet worden ingezet, zal het college daar een voorstel over doen. **De heer Spijkerboer** verduidelijkt zijn vraag: als de beschikbare tijd alleen in overleg gaat zitten, kan die tijd dan niet rendabeler worden ingezet voor zaken waar de eigen bevolking wat van merkt? Uit de laatste woorden van de wethouder leidt hij af dat het college daarover nadenkt. Hij concludeert uit die woorden dat er misschien ook wel wat fte bij moet komen. **Wethouder Bergkamp** deelt die vertaling van zijn woorden niet. Overleg is nu eenmaal nodig om als kleine gemeente mee te kunnen liften met wat regionaal beschikbaar is. De wethouder noemt als voorbeelden van tijdrovende zaken: het realiseren van een klompenpad, het plaatsen van

verwijsborden naar twee belangrijke voorzieningen in Oldebroek, de werkzaamheden voor het haventje en het strandje van Noordeinde en de lijn naar het Cultuurplein Noord-Veluwe voor de scholen. Hij heeft respect voor wat de betreffende medewerker weet te doen met de beperkte tijd die hij beschikbaar heeft. Wat dat betreft zit er weinig rek meer in de inzet van de capaciteit. Dat komt echter wel terug in de uitvoeringsagenda. **De heer Spijkerboer** is blij met de concrete dingen die de wethouder noemt. Hij heeft nu een beter beeld van wat er voor de plaatselijke bevolking wordt gedaan.

De heer Doorneweerd laat weten dat de ChristenUnie tevreden is over de reactie van het college op het rapport. De fractie onderschrijft de conclusie dat er weinig beleid is. Ook zij gaat graag het gesprek aan met de betrokken partijen, om samen een visie te ontwikkelen. In dat gesprek moeten ook de sportverenigingen worden meegenomen. Aan inwoners en ondernemers moet worden gevraagd wat zij in deze gemeente missen. Groei van het toerisme is belangrijk, maar de ChristenUnie benadrukt ook dat het niet te druk moet worden. Oldebroek is tenslotte een rustige, landschappelijke gemeente. De fractie hoopt dat het college ook iets doet met de opmerking in het rapport over de tekortschietende informatievoorziening. In het bestuursakkoord staat dat recreatie moet bijdragen aan leefbaarheid en duurzaamheid in het buitengebied en dat het belangrijk is om een balans te vinden tussen de diverse activiteiten. De ChristenUnie verwacht dat het college erin zal slagen om dat te realiseren. Verder roept de fractie inwoners en ondernemers op om zelf ook met initiatieven te komen. Als de toeristenbelasting wordt verhoogd, kan een deel van de opbrengst gebruikt worden voor deze sector. Daarnaast is het geld uit het structuurfonds Mulligen beschikbaar. Een goede visie en een goede uitvoeringsagenda moeten ervoor zorgen dat afgewogen besluiten worden genomen over de investering van dat geld.

De heer Heddema complimenteert de rekenkamercommissie met het onderzoek. Het geeft een scherp beeld van de huidige situatie. De raad wordt aangesproken op het punt van de ambitie. Het is gemakkelijk om uit te spreken dat die ambitie er is, maar echte ambitie ontstaat pas als er een goed beeld is van de mogelijkheden. Er zullen concrete doelen moeten worden gesteld. Dan is er een wenkend perspectief, worden mensen enthousiast gemaakt en gaan ze de schouders eronder zetten. Het gaat ABO dus vooral om de uitvoeringsagenda. De fractie pleit voor een parallelle aanpak: niet eerst een visie en dan de uitvoeringsagenda, maar beide tegelijk. Laat de gemeente zich meteen, samen met de ondernemers, buigen over de vraag waar Oldebroek sterker in kan worden.

Wethouder Bergkamp denkt dat het standpunt van ABO goed aansluit bij wat het college voor ogen heeft. Hij vindt het belangrijk dat er een visie komt, maar wat hem betreft wordt de uitvoeringsagenda meteen meegenomen. Dat betekent dat de tekst in de offerte over de eerste aanzet tot de uitvoeringsagenda wat concreter geformuleerd moet worden.

De heer Schouten geeft aan dat de VVD vraagtekens plaatst bij de uitbreiding van het toerisme zoals die in het rapport wordt bepleit. De huidige situatie is een sterk punt van Oldebroek. Dat sterke punt moet niet worden verpest door meer toeristen aan te trekken. Mensen komen hier juist voor de rust. De ambtelijke capaciteit van 0,4 fte past bij de grootte van deze gemeente. Bedrijven vormen de motor van de economie en ook van het toerisme, en het is aan hen om daarnaar te handelen. De overheid moet zich daar niet te veel mee bemoeien. Daarom pleit de VVD voor een sober en soepel beleid. De fractie vraagt hoe het college het toerisme een impuls denkt te geven via de bedrijven. Ze is heel benieuwd welk beleid op dat punt wordt ontwikkeld. **De heer Heddema** heeft in zijn woonplaats Wezep nog nooit de drukte gezien die plaatsen als Elburg en Hattem wel kennen. Hij vraagt waarom de VVD dan zo sterk benadrukt vindt dat de gemeente niet te veel mensen naar dit gebied moet lokken. **De heer Schouten:** Elburg is een vestingstad waar heel goed veel mensen naartoe kunnen. Oldebroek heeft een overvloed aan natuur. Mensen die de natuur opzoeken verlangen als regel naar rust en stilte. Voor de natuur zelf is het ook van belang dat die niet overbelast wordt. **De heer Heddema** is het daarmee eens, maar ook in de natuur bij Wezep heeft hij nog nooit een toestroom van mensen gezien. Volgens hem liggen er in die natuur nog veel mogelijkheden om mensen van te laten genieten. Het lijkt hem niet goed om op voorhand op de rem te gaan staan. **Wethouder Bergkamp** vertaalt de opmerking van de heer Schouten als een oproep om te kijken naar de kracht van dit gebied. Hij stemt daarmee in. Het college wil het toerisme juist vanuit dat uitgangspunt tot ontwikkeling laten komen. Dit gebied kent bijvoorbeeld veel kerkgebouwen en de wethouder heeft in Noord-Brabant de kracht van een kerkenroute gezien. Zo kan de kracht van een gebied op een heel natuurlijke manier worden vertaald in activiteiten. De inbreng van de toeristische sector is heel belangrijk. Het kan niet zo zijn dat de gemeente bepaalt wat er moet gebeuren. Wat ontwikkeld gaat worden, moet in samenwerking tot stand komen.

Daarbij is de rol van de gemeente vooral ondersteunend en faciliterend. De wethouder laat het punt van de bezetting liever in het midden. Dat is geen doel op zich. Het doel is dat er een ambitieus programma komt, dat past bij dit gebied en dat gedragen wordt door de toeristische sector.

De heer Dokter bedankt de rekenkamercommissie voor haar rapport en het TPO voor zijn inbreng. Van beide kanten is input gegeven die de raad kan helpen om stappen te zetten. De reactie van het college straalt de juiste ambitie uit om invulling te geven aan wat is aangereikt. Het beleid ten aanzien van recreatie en toerisme staat in de Toekomstvisie 2030, echter die is al acht jaar oud en er is waarschijnlijk niet veel mee gedaan. Dat hoeft de raad zichzelf overigens niet kwalijk te nemen: de gemeente organiseert geen kermissen maar faciliteert alleen. De verhoging van de toeristenbelasting was een noodgreep om de begroting rond te krijgen. Het is nu de kunst om het extra geld dat daardoor is binnengekomen te benutten voor recreatie en toerisme. De gemeente Oldebroek heeft geen kernen van het kaliber van Elburg en Hattem, maar ze heeft wel een prachtige en ook een gevarieerde natuur. Voor toeristen die het daarin zoeken is hier van alles te beleven. Daar heeft de gemeente ook al wel voorzieningen voor. Elders in het land blijkt echter dat het toerisme een te grote druk op een gebied kan leggen. Zo erg is het hier nog lang niet; er is in Oldebroek echt nog wel wat te halen. Het is goed als de mensen die in Landal 't Loo verblijven ook te zien zijn in de omgeving. Als ondernemers daar (economische) kansen in zien, ligt het voor de hand dat de gemeente dat faciliteert. De PvdA/Burgerpartij Oldebroek ziet graag dat de raad betrokken wordt bij het samenwerkingsproces dat tot een voorstel gaat leiden, bijvoorbeeld in de vorm van een raadsgesprek. **De voorzitter** wijst erop dat het bij de verhoging van de toeristenbelasting nog om een voornemen gaat.

De heer Doornwaard merkt op dat 'geen beleid hebben' ook een keus is. Op dit punt heeft de raad in het verleden inderdaad een bewuste keuze gemaakt. Het rapport dat nu voorligt, spreekt de raad aan op ambitie en houdt een pleidooi voor een uitbreiding van het toerisme. De vraag is hoe dergelijke uitspraken in het licht van het verleden moeten worden gewogen en waar de raad nu precies staat. Volgens de wethouder is het niet de gemeente die bepaalt wat er moet gebeuren, maar de raad heeft wel een kaderstellende rol. Het is dan ook wenselijk dat die rol door de raad wordt ingevuld. Dat het onderwerp gezamenlijk moet worden opgepakt, spreekt de SGP heel erg aan. De fractie vraagt zich alleen af wie bepaalt hoe hoog de ambitie moet zijn. Daar wil ze graag de mening van de wethouder over horen. Verder heeft de fractie vragen over de investeringen die moeten worden gedaan. Ligt de verantwoordelijkheid daarvoor bij de gemeente? Gaat de gemeente alles faciliteren waarom gevraagd wordt? Bij het aanbod op het gebied van dagrecreatie spelen ondernemers toch ook een rol. De heer Doornwaard herhaalt ook de vraag die hij aan de rekenkamercommissie heeft gesteld: hoe zinvol zijn investeringen op het gebied als er zoveel concurrentie is? Misschien zal de wethouder zeggen dat er een visie moet zijn om die vraag goed te kunnen beantwoorden. Het opstellen van zo'n visie lijkt de SGP inderdaad wenselijk. Dat moet dan inderdaad eerst gebeuren en niet tegelijk met het opstellen van een uitvoeringsagenda. In het rapport wordt geconstateerd dat de raad verschillend denkt over dit onderwerp. Dat blijkt ook wel enigszins in deze bespreking. Des te belangrijker is dat eerst een visie wordt vastgesteld en dat pas daarna over concrete stappen wordt gesproken. Anders is het de vraag of de raad nog kaderstellend bezig kan zijn. **Wethouder Bergkamp** begrijpt die laatste opmerkingen wel. In de richting van de heer Dokter geeft hij aan dat de raad zeker tijdig bij het proces zal worden betrokken. Volgens hem komt dat voor een deel tegemoet aan de zorg van de heer Doornwaard. Het zal niet zo zijn dat de raad in één keer met een visie én een kant en klaar plan wordt geconfronteerd en dan alleen nog mag tekenen bij het kruisje. Als het gaat om het benoemen van ideeën, kansen en dingen die passen bij deze regio, is de inbreng van de toeristische sector van groot belang. Dat betekent echter niet dat het college en de raad daar blindelings achteraanlopen. De wethouder wijst in dit verband op het budgetrecht van de raad. Een onderdeel van de te ontwikkelen visie is de inzet van middelen. Voor een groot deel zal de sector daar zelf in voorzien. Maar waar de gemeente om geld wordt gevraagd, is het de raad die beslist. De wethouder verwacht dan ook dat met de aanpak die wordt gekozen de raad volledig zijn eigen verantwoordelijkheid kan nemen.

Reactie inspreker

De heer De Haas heeft geen behoefte aan het geven van een reactie.

Tweede termijn

De heer Spijkerboer is het met de VVD en andere fracties eens dat de initiatieven en investeringen primair van de kant van de ondernemers moeten komen. Het CDA verwacht van de gemeente echter wel een open en meewerkende houding, als een ondernemer iets wil ontwikkelen in de richting van dagtoerisme. De fractie heeft nog niet het idee dat de rust in deze gemeente op het spel staat en is dus niet zo terughoudend als de VVD. Het CDA is het met de ChristenUnie eens dat het geld uit het fonds van 'Mulligen' in het toerisme moet worden gestoken. Er moet een visie worden ontwikkeld, het liefst samen met het TPO, om dat geld op een goede manier te besteden.

De heer Doorneweerd vraagt of het college de offerte van het TPO overneemt of dat de gemeente eerst zelf aan de slag gaat.

De heer Heddema merkt tegenover de heer Doornwaard op dat hij de visie niet wil overslaan en de volgorde van visie en uitvoeringsagenda niet wil omdraaien. Zijn punt is dat hij pas enthousiast wordt over een visie als hij die meteen doorvertaald ziet worden in concrete plannen. Hij denkt dat uit het scala aan mogelijkheden dat zich voordoet vanzelf een visie naar boven komt.

De heer Schouten bevestigt dat deze gemeente niet overlopen wordt door toeristen. Het gaat zijn fractie erom dat zij het beeld van Oldebroek als natuurgemeente wil behouden. De VVD heeft in de eerste termijn een kritisch geluid laten horen, maar steunt het college wel in de intentie om aan een beleid te werken. Het is altijd goed om een visie te hebben. De fractie wil het college wel graag meegeven dat het een doelgerichte visie moet zijn, die dichtbij het karakter van Oldebroek moet blijven.

De heer Dokter onderschrijft dat toerisme en recreatie afhankelijk zijn van ondernemerschap. Als er echter economische kansen zijn, is het de taak van de gemeente om het ontwikkelen van die kansen te faciliteren. Met het geld van Mulligen moet iets worden gedaan dat van nut is voor het algemeen belang. De PvdA/Burgerpartij Oldebroek steunt het college in de voorgestelde aanpak.

De heer Doornwaard begrijpt dat het lastig is om op dit moment al heel concreet dingen aan te geven. Er ligt nu een startdocument en daar gaan het college en de raad verder mee. Wat de opmerking van de heer Heddema betreft: het is de taak van de raad om een visie te ontwikkelen. De uitvoering laat de SGP graag vooral over aan de ondernemers. Die gaan de visie vormgeven, in samenspraak met het college en de raad. Dat Oldebroek nog niet overlopen wordt met toeristen is een wat subjectieve vaststelling. Het is moeilijk om zoiets te meten. Ook daarom lijkt het de SGP goed om eerst een visie op te stellen. De fractie roept het college op de raad tijdig de gelegenheid te geven om piketpalen te slaan en om op die manier zijn kaderstellende rol te vervullen.

Wethouder Bergkamp kan goed uit de voeten met die oproep. De offerte van het TPO is de basis voor het gesprek. Misschien worden er nog wat correcties in aangebracht in het kader van de uitvoeringsagenda, maar dat zullen geen substantiële wijzigingen zijn. Dat betekent dat er vaart kan worden gemaakt.

Conclusie: Het voorstel wordt als B-onderwerp geagendeerd voor de raadsvergadering van 26 september.

De voorzitter bedankt de rekenkamercommissie voor haar werkzaamheden. Het hoort misschien bij de opdracht van de rekenkamercommissie om een terugblik te geven, maar dan blijft het vaak bij de constatering dat bepaalde dingen anders hadden gemoeten. De voorzitter is blij dat in het rapport naar de toekomst is gekeken. Hij denkt daarin namens de commissie te kunnen spreken.

04. Principemedewerking functieverandering vrijkomende agrarische bebouwing naar wonen, Kleine Woldweg 10 Oosterwolde.

Inspreker

De heer G. Bonestroo, Kleine Woldweg 4, spreekt als eerste in. Hij heeft een melkveebedrijf dat grenst aan het bedrijf van de familie Evink. Met betrekking tot de vijf woningen vraagt hij zich af of er sprake zal zijn van lintbebouwing, van een woonwijk of van een woonerf. Als het om een rood-voor-roodregeling gaat, kunnen het volgens hem maar twee woningen worden. Wat er echter ook gebouwd wordt: zijn zorg betreft de toekomst van zijn eigen bedrijf. Dat heeft hij tijdens de informatieavond ook tegen de heer Evink gezegd. De heer Evink zei toen dat er geen reden is tot zorg, maar als hij de zaak verkoopt heeft hij het niet meer voor het zeggen. Daarom wil de heer Bonestroo graag een schriftelijke bevestiging dat de functieverandering zijn bedrijf niet in de problemen brengt.

De heer Boer leest in de nota dat er tijdens de informatieavond draagvlak was bij de omwonenden. Hij meent nu te moeten constateren dat die avond de heer Bonestroo geen duidelijkheid heeft geboden. **De heer Bonestroo** ontkent dat. Hij wil alleen graag een schriftelijke bevestiging van wat hij die avond te horen kreeg. **De heer Boer** begrijpt dat de heer Bonestroo op zich wel kan instemmen met een kleine woonwijk naast zijn bedrijf. **De heer Bonestroo** bevestigt dat. Zijn zorg is alleen dat door die ontwikkeling zijn bedrijf op slot komt te staan. Hij hoopt dat het bedrijf later door zijn kinderen wordt voortgezet. Dan zal er wel wat in moeten veranderen.

De heer Graansma vraagt wat de afstand is tussen het bedrijf van de heer Bonestroo en de woningen die daar misschien gaan komen. **De heer Bonestroo** antwoordt dat die afstand heel klein is. Toen op het perceel van de heer Evink een tweede bedrijfswoning werd gebouwd, kon dat alleen doordat er grond van hem werd aangekocht. Hij schat de afstand op zo'n honderd meter.

De heer Dijkstra vraagt of de inspreker bang is dat zijn bedrijf overlast voor de eventuele nieuwe bewoners zal veroorzaken. **De heer Bonestroo** ontkent dat. Hij wijst er wel op dat hij in 2007 een nieuwe stal heeft laten bouwen en dat daar toen al heel wat haken en ogen aan zaten. Als er meer huizen komen, zal dat probleem alleen maar groter worden. **De heer Dijkstra** begrijpt dat de heer Bonestroo zijn bedrijf misschien wil uitbreiden en niet wil dat die mogelijke uitbreiding gevaar gaat lopen. **De heer Bonestroo** bevestigt dat.

De heer J.P. Maas, Kleine Woldweg 10a, spreekt als tweede in. Hij heeft recent een woning gekocht direct naast het perceel van de heer Evink. Daarbij heeft hij geaccepteerd dat het om een agrarisch bedrijf ging. Hij heeft een goede buur aan de heer Evink en nooit problemen gehad met diens uitoefening van zijn bedrijf. Een uitbreiding van het bedrijf zou hij niet wenselijk vinden, omdat de bestaande woonwijk behoorlijk intensief is en er veel jonge kinderen wonen. Het plan om woningen te bouwen omarmt hij. Die woningbouw zal geen vervelende gevolgen hebben voor de wijk. Mogelijke zorgen daarover werden tijdens de informatieavond volledig weggenomen. Er is toen een heldere presentatie gegeven en er werd openheid betracht. De opkomst was groot.

De heer Boer begrijpt dat de heer Maas het geen probleem vindt als hij vijf woningen naast zich krijgt. Hij vraagt of de inspreker op dit moment last heeft van het bedrijf, of eventueel van het bedrijf van de heer Bonestroo. **De heer Maas** wist van tevoren dat er sprake zou zijn van stankoverlast. In de praktijk valt dat echter behoorlijk mee. Van fijnstof merkt hij niets. Bij een verdubbeling van het bedrijf zou het een ander verhaal worden. **De heer Boer** wijst erop dat in dat geval aan het Bouwbesluit moet worden voldaan. Misschien worden er dan nog wel scherpere eisen aan het bedrijf gesteld dan nu. **De heer Maas**: Het is niet zo dat er nu helemaal geen stankoverlast is. Bovendien komen er af en toe vrachtwagens voorbij. Als het bedrijf wordt verdubbeld, neemt dat allemaal toe.

De heer Graansma neemt aan dat de heer Maas wist dat op het perceel van de heer Evink een vergunning lag voor uitbreiding. **De heer Maas** bevestigt dat. Hij zit echter niet te wachten op een verdubbeling van het bedrijf in een intensieve woonwijk.

Eerste termijn

De heer Boer schrok van het voorstel. Hij wijst erop dat het VAB-beleid nog maar kort geleden is vastgesteld. Volgens hem moet de gemeente daaraan vasthouden en dus niet meer toestaan dan twee woningen. Hij vreest een precedentwerking als van de regels wordt afgeweken. **Wethouder Engberts**: De gekwalificeerde stukken die onder de aanvraag liggen, laten zien dat het plan met twee woningen niet haalbaar is. Om het te kunnen financieren zijn vijf woningen nodig. Dat betekent dat maatwerk moet worden geleverd. Er is geen sprake van een precedentwerking: de afweging die hier moest worden gemaakt is in andere situaties niet aan de orde. **De heer Boer** vraagt hoe de wethouder dan tegen de kaderstelling aankijkt. Een volgende aanvrager kan zeggen dat hij voor de financiering van zijn plan tien woningen nodig heeft. Op die manier kunnen in het buitengebied allerlei woonwijken worden gecreëerd, terwijl de gemeente daar juist geen verstedelijking wil. **Wethouder Engberts**: Als voor een plan tien woningen nodig zijn, moet er een andere afweging worden gemaakt. In dit geval is het alternatief dat het bedrijf wordt uitgebreid. Als het college en de raad dat niet willen, is er maatwerk nodig. Dan moet er een plan komen waarbij een kwalitatieve eis wordt ingevuld, alle risico's bij de ondernemer liggen en de gemeente geen bijdrage levert.

De heer Graansma wijst erop dat de raad bij de vaststelling van het VAB-beleid in 2017 niet over één nacht ijs is gegaan. Er is zelfs nog een amendement aangenomen om de mogelijkheden te

beperken tot 2000 m² en 2 vrijstaande woningen. Nu ligt er een voorstel dat ver over dat besluit heengaat. De ChristenUnie heeft daar een hele serie technische vragen over gesteld, die uitgebreid zijn beantwoord. Er blijven dingen waarvan de fractie zich afvraagt of die wel meegenomen moeten worden in het VAB-beleid. Hij denkt bijvoorbeeld aan het leegpompen van de kelders, waar een bedrag van 50.000 euro voor staat. Bij de taxatie van het huidige perceel staat dat het bedrijf wordt getaxeerd in de fictie van een draaiend zeugenbedrijf. De huidige leegstand en de demontage van de inrichting worden buiten beschouwing gelaten. Dat roept de vraag op of de berekening dan nog wel klopt. De ChristenUnie vraagt zich ook af of dit bedrijf wel zo nodig moet worden beëindigd. Is dat gemeentelijk beleid? Er zijn wel meer bedrijven die in de toekomst voor de keus zullen staan tussen stoppen of doorgaan en die dan ook wel willen stoppen als er woningen voor in de plaats kunnen komen. Een tijdje geleden was er nog sprake van een agrarisch bedrijf dat juist naar het buitengebied toe wilde. Toen wilde de raad eerst beleid ontwikkelen. De vraag is of daar niet aan vastgehouden moet worden. In ieder geval past dit voorstel niet in het VAB-beleid zoals dat er nu ligt. **Wethouder Engberts** wijst op wat er gebeurd is met de melkfabriek op het Amsbergterrein. Ook toen is gekozen voor een bepaalde invulling en ook daarbij was de vraag aan de orde wanneer groen licht kan worden gegeven voor een ontwikkeling waar de initiatiefnemer mogelijkheden voor ziet. De vraag is steeds of het in een bepaalde situatie wenselijk is dat een bedrijf zijn werkzaamheden beëindigt. Als dit bedrijf niet stopt, gaat het of zich verder ontwikkelen of het rendeert niet en het verpaupert, waarbij de gemeente extra kosten moet maken voor handhaving en opruiming. Het gaat hier om een kwalitatieve invulling van het VAB-beleid. Daarbij is keurig de weg gevolgd die in de nieuwe omgevingsvisie wordt gewezen. Het gaat om de vraag of er een goede vergelijking van kosten en baten is gemaakt, die de initiatiefnemer de kans geeft om datgene wat de gemeente wenselijk vindt te realiseren. Wat het leegpompen van de kelders betreft wijst de wethouder op de grondsanering in een andere situatie. Daarvan werden de kosten ook meegenomen. Op een gegeven moment wordt overeenstemming bereikt over de vraag welke onderdelen erbij horen om het project haalbaar te maken. Wat de gewenste plattelandsvisie betreft: wat nu aan de orde is, is een aanzet daarvoor. Er wordt aan de visie gewerkt en er komt een overzicht van criteria die daarbij een rol moeten spelen. **De heer Graansma** ziet in het taxatierapport geen aftrek van 50.000 euro voor de volle mestkelder voorbijkomen, terwijl dat bedrag wel in de berekening staat. De kosten zijn bepalend voor de vraag hoeveel woningen er moeten komen. Daarom is dit punt van wezenlijk belang. Datzelfde geldt voor de vraag of de opstal wel of niet een bedrijf is. Er zitten nogal wat dingen in de berekening waar de gemeente nog eens met de initiatiefnemer naar zou moeten kijken. Met een nieuwe berekening kan men misschien zelfs op twee woningen uit komen in plaats van op vijf. **Wethouder Engberts** zegt toe dat nog eens bekeken zal worden of de berekening op de juiste manier is opgesteld.

De heer Dijkstra: Ook het CDA heeft zich verbaasd over deze afwijking van het nog maar kortgeleden vastgestelde VAB-beleid. Net als de ChristenUnie ziet de fractie nogal wat open einden in het verhaal. Zo is op dit moment ook nog niet duidelijk of de subsidie van 200.000 euro binnenkomt. Wat dat betreft staat het aantal woningen inderdaad nog niet vast. Verder denkt ook het CDA dat een precedentwerking bepaald niet uitgesloten is. Hij wil graag een antwoord op de vraag van de heer Bonestroo of de woningbouw consequenties zal hebben voor zijn bedrijf. **Wethouder Engberts:** Nieuwe woningen op het platteland mogen geen hinder betekenen voor bestaande bedrijven. Die eis is al vaker gesteld. De initiatiefnemer zal daar bij de invulling rekening mee moeten houden. Als iemand bezwaar wil maken, valt dat niet altijd te voorkomen. Maar het risico dat het bezwaar wordt gehonoreerd kan wel zo klein mogelijk worden gemaakt. Daarover zal onderlinge afstemming moeten plaatsvinden. **De heer Boer** vraagt of uitbreiding van het genoemde bedrijf dan ook mogelijk is. **Wethouder Engberts:** Uitbreiding is volgens het bestemmingsplan mogelijk binnen het bestaande bouwblok.

De heer Doornwaard constateert dat de omgevingsvisie dateert van na de vaststelling van het VAB-beleid. Dat roept de vraag op of er geen discrepantie zit tussen die twee. Zo ja, dan is het de vraag wat de gemeente moet kiezen. Moet ze vasthouden aan de regels die zijn vastgesteld met betrekking tot het aantal woningen of moet ze kijken naar de kwaliteit van de leefomgeving, zoals in de omgevingsvisie is aangegeven? **Wethouder Engberts** bevestigt dat volgens de omgevingsvisie kwaliteitsverbeteringen kunnen worden gehonoreerd, als wordt ingestoken op zaken als leefomgeving en volksgezondheid. Spreken over kwantiteit is vaak lastiger. Het vaststellen van een bepaald aantal kan een drempel opwerpen waarvan de noodzaak kan worden betwijfeld. In dit geval schept de drempel van twee woningen zelfs een onmogelijke situatie.

De heer Dokter betwijfelt of deze situatie wel zo uniek is. Het maatwerk zal niet overal hetzelfde zijn, maar de precedentwerking zit in het toepassen van maatwerk als zodanig. Er is recent nog een raadsbesluit geweest met agrariërs die problemen hebben omdat hun bedrijf niet wordt overgenomen. Dit soort maatwerk kan dus nogal wat gevolgen hebben in het buitengebied. Het is in ieder geval belangrijk dat naburige bedrijven niet door dergelijke ontwikkelingen op slot worden gezet. De heer Dokter vindt de vraag van de heer Bonestroo terecht: juridisch gezien heeft de inspreker niets aan een mondelinge toezegging van de huidige eigenaar. Tegelijk begrijpt hij de stelling van de heer Maas, dat een uitbreiding van het bedrijf heel andere gevolgen zal hebben dan het bouwen van woningen. De tekening laat zien dat het er in het laatste geval alleen maar beter op wordt: een betere landschappelijke aanblik en meer rust dan bij het bouwen van grote schuren. Wat dat betreft staat de PvdA/Burgerpartij Oldebroek positief tegenover het plan.

De heer Roelofsen laat een wat ander geluid horen dan de meeste fracties. De VVD vond de keus wel moeilijk. In principe is de fractie niet voor burgerwoningen op het platteland als dat niet strikt nodig is. De locatie waar het nu over gaat is echter in feite een stukje burgergebied. Er is sprake van lintbebouwing die er heel gezellig uitziet. Volgens de heer Maas is het er ook prettig wonen, ondanks dat er grote schuren met zeugen tussen liggen. Als een keus moet worden gemaakt tussen de leefbaarheid van dat buurtje en een verdubbeling van het bedrijf, kiest de VVD voor het eerste. De fractie stemt dus in met maatwerk. Er moet een juridisch goed ondersteunde manier worden gevonden om het bedrijf te verwijderen. Misschien hoeven er geen vijf woningen te komen, maar ook als dat wel moet kiest de VVD voor die optie. Aan de vraag van de heer Bonestroo moet goede aandacht worden besteed. Als er een nieuwe bewoner komt die minder tolerant is dan de heer Maas, moet het bedrijf van de heer Bonestroo wel gewoon open kunnen blijven.

Reacties insprekers

De heer Bonestroo heeft geen behoefte aan het geven van een reactie.

De heer Maas vindt het wat lastig om wat te zeggen omdat hij belanghebbende is. Hij is er echter van overtuigd dat een vervanging van de enorme bebouwing die er staat nooit uit kan met twee woningen. Wat dat betreft roept hij de commissieleden op om een keer op de locatie te gaan kijken. Hij steunt de wethouder in diens stelling dat er maatwerk nodig is.

Tweede termijn

De heer Boer gelooft graag dat een uitbreiding van het bedrijf van de heer Bonestroo op zich geen probleem is, maar hij wijst er wel op dat tegen elke uitbreiding zienswijzen kunnen worden ingebracht. Verder vraagt hij of het mogelijk is om een visie op te stellen waarin het voorgestelde maatwerk zo duidelijk wordt toegelicht dat niet meer aan een precedentwerking kan worden gedacht.

De heer Graansma merkt op, in de richting van de heer Doornwaard, dat in de Omgevingswet de bestaande wetgeving wordt opgenomen. Het VAB-beleid is dus niet zomaar verdwenen nu er een omgevingsvisie ligt. **De heer Doornwaard** merkt op dat hij dat ook niet gezegd heeft. Het gaat hem erom dat achter de omgevingsvisie een andere manier van denken zit dan achter het VAB-beleid. De vraag is of dat VAB-beleid dan nog wel in die visie past. **De heer Graansma** benadrukt nog eens de uitvoerige discussie die over het VAB-beleid is gevoerd en de beperking die daarin bewust is aangebracht. Als daarvan wordt afgeweken kan men alle kanten op en moet elke keer een nieuwe keus worden gemaakt. Bij de melkfabriek die de wethouder noemde, ging het niet om agrarische bebouwing. De beide situaties zijn dus niet vergelijkbaar. **De heer Doornwaard** vraagt waarom op locaties als Amsberg en Koops Bedden wel maatwerk mogelijk was, maar bij agrarische bebouwing zonder meer aan de regels moet worden vastgehouden. **De heer Graansma** vindt het een ander verhaal als het gaat om het bestemmingsplan voor het buitengebied. Voor het buitengebied is duidelijk vastgesteld dat daar niet uitgebreid gebouwd zal worden. Er moet eerst een visie voor het platteland komen; tot die tijd moet het VAB-beleid blijven gelden.

De heer Dijkstra begrijpt waarom men het bedrijf graag weg wil hebben, maar vraagt zich wel af waarom de ondernemer er zelf mee wil stoppen. Gezien de open einden in het verhaal wil ook het CDA dat eerst een visie voor het buitengebied wordt ontwikkeld. **De heer Roelofsen** wijst erop dat het maken van een visie veel tijd kost. Op de zaak die nu aan de orde is ligt een zekere tijdsdruk.

De heer Dijkstra begrijpt dat, maar hij heeft er veel moeite mee dat zomaar een besluit van tafel wordt geveegd dat nog maar kortgeleden weloverwogen is genomen. Bovendien kan het aantal woningen ook nog wel twee worden, gezien alle open einden die er nog zijn.

De heer Doornwaard verbaast zich erover dat het CDA en ook de ChristenUnie zo sterk aan regels vastzitten. In veel gevallen vindt hij dat begrijpelijk of zelfs terecht, maar hier gaat het om een onderwerp waar regelmatig discussie over geweest is. Wat dat betreft was hij positief verrast over het standpunt van de VVD. Verder gaf de wethouder aan dat wat nu voorligt past binnen het VAB-beleid, op één punt na. Het is dus niet waar dat dit beleid volledig van tafel wordt geveegd. **De heer Dijkstra** erkent dat het VAB-beleid gedeeltelijk wordt toegepast, maar hij blijft erbij dat er op saillante punten van wordt afgeweken. **De heer Doornwaard:** Wat de SGP betreft heeft het college goed beargumenteerd waarom dat gebeurt. De fractie heeft destijds al aangegeven dat het beleid te veel werd dichtgetimmerd. Nu is te zien wat de gevolgen zijn. De VVD stelt terecht dat op deze locatie een kwaliteitsimpuls mogelijk is. Bovendien zijn de omwonenden er blij mee. Zou de raad het dan moeten afwijzen omdat het aan één regel niet voldoet? **De heer Graansma** wijst erop dat de SGP in 2017 heeft ingestemd met het amendement dat toen is ingediend. Hij vraagt of de fractie daar nu spijt van heeft. **De heer Doornwaard** vindt dat de huidige ontwikkelingen de vraag rechtvaardigen of het verstandig is geweest om de grenzen zo stringent vast te leggen. Aan de onderbouwing van het besluit van het college liggen taxatierapporten ten grondslag. De SGP wil de bedragen die daarin staan niet aanvechten. Het college is bereid het aantal woningen naar beneden bij te stellen als er nog subsidies komen. **De heer Graansma** wijst erop dat het amendement al een bijstelling naar 2000 m² inhield, waardoor het realiseren van twee vrijstaande woningen gemakkelijker zou worden. Dat was dan echter ook wel het maximum. Bij elk beleid wordt ergens een grens gesteld. Dat heeft met visie te maken: in dit geval wilde de raad niet overal vrijstaande woningen hebben. Het is te gemakkelijk om dan nu ineens meer ruimte te bieden. **De heer Doornwaard:** Er is destijds ook sprake geweest van een uitbreiding van 500 naar 750 m². Daar heeft de SGP toen vraagtekens bij gezet. De raad heeft inderdaad een grens gesteld, maar gezien de huidige ontwikkelingen is er alle reden voor voortschrijdend inzicht. In de toekomst zal het vaker voorkomen dat de gemeente bepaalde ontwikkelingen wil steunen op basis van de vastgestelde omgevingsvisie.

De heer Dokter begrijpt alles wat er gezegd is, zowel van de kant van de ChristenUnie als van de kant van de VVD. Zijn fractie zal het college niet tegenhouden, maar benadrukt wel dat het college belangrijke dingen heeft meegekregen om over na te denken. Daarbij denkt hij aan de zorg voor precedentwerking en de wens dat niet zomaar van een zorgvuldig vastgesteld beleid moet worden afgeweken.

De heer Roelofsen sluit zich grotendeels aan bij de woorden van de heer Doornwaard. Hij doet een beroep op alle fracties om het college zoveel mogelijk te steunen. Het gaat om een belangrijke zaak: de leefbaarheid van het eerste gedeelte van de Kleine Woldweg. De heer Roelofsen kan uit eigen waarneming bevestigen wat de heer Maas zei: er moet daar een gigantische hoeveelheid beton worden opgeruimd.

De voorzitter vraagt wat het college van deze discussie meeneemt en hoe het verder denkt te gaan met deze materie. **Wethouder Engberts:** Het college gaat bekijken hoe geborgd kan worden dat de heer Bonestroo de mogelijkheid blijft houden om zijn bedrijf uit te breiden. De initiatiefnemer zal zeker bereid zijn om daarin mee te denken en mee te werken. Het opstellen van een visie zal voor dit dossier inderdaad een te lang traject zijn. De wethouder wil de raad echter graag dienen met overwegingen over het bereiken van de doelstellingen bij functieverandering in het buitengebied. Daarbij zullen dan ook de dilemma's ten aanzien van het VAB-beleid aan de orde komen, met de vraag hoe die dilemma's kunnen worden opgelost. **De voorzitter** noemt de mogelijkheid om daar een raadsgesprek aan te wijden.

05. Afzien van verklaring van geen bedenkingen bestemmingsplan Bedrijvenpark H2O.

De heer Schouten noemt het fantastisch nieuws dat deze drie bedrijven zich op dit terrein willen vestigen. Dit voorstel heeft de juiste insteek: dingen mogelijk maken voor bedrijven die een grote impuls betekenen voor de gemeente. In het voorstel staat dat gekeken wordt naar de aspecten geur, geluid, gevaar en stofoverlast, maar de VVD denkt ook aan het visuele aspect. Het gaat om grote bedrijven die, vanuit het dorp Hattemberbroek gezien, dominant aanwezig zullen zijn. De fractie vraagt of dat aspect ook is meegewogen. **Wethouder Engberts:** De maximale hoogte van de gebouwen is vastgelegd in het bestemmingsplan. Met het oog op mogelijke lichthinder staan in het beeldkwaliteitplan bepalingen over eventuele lichtreclame. Die reclame komt overigens aan de straatkant en zal dus niet direct zichtbaar zijn vanuit het dorp. Het afzien van een verklaring van

geen bedenkingen betekent dus geen vrijheid. Bovendien gaat een aanvraag alsnog naar de raad als het Dorpsoverleg van Hattemerbroek tegen een bepaalde aanpassing is en als overleg daarover niet tot een oplossing leidt. **De heer Schouten** begrijpt dat de voorwaarden voor het terrein dezelfde zijn gebleven. **Wethouder Engberts** bevestigt dat.

De heer Dokter: Voor de PvdA/Burgerpartij Oldebroek gaat het erom dat het dorp geen last krijgt van bedrijven die in een hogere milieucategorie zitten. Daarom is het belangrijk dat het Dorpsoverleg achter dit voorstel kan staan. Als het voorstel geen overlast meebrengt voor de bewoners, heeft de fractie er geen bedenkingen tegen.

De heer Doornwaard: De SGP kan met het voorstel instemmen, ook omdat het Dorpsoverleg op een goede manier wordt meegenomen.

De heer Dijkstra vindt het wel een beetje vreemd dat milieucategorie 3.1 van toepassing blijft, terwijl metingen hebben uitgewezen dat er geen sprake is van overlast. Over dat laatste zal Hattemerbroek wel goed geïnformeerd moeten worden. Het CDA kan het voorstel volledig ondersteunen. De fractie is blij dat haar voorspelling dat de aankoop van dit terrein geld zou opleveren in vervulling gaat.

De heer Wijnne: De ChristenUnie is ook blij dat er bedrijvigheid komt op dit terrein. Het is mooi dat er goed wordt overlegd met het Dorpsoverleg van Hattemerbroek. De fractie vraagt zich wel af of de rol van de raad eigenlijk niet aan dat Dorpsoverleg wordt overgedragen. Geeft de gemeente niet te veel uit handen? **Wethouder Bergkamp** ontkent dat laatste. Hij wijst erop dat de raad nadrukkelijk heeft aangegeven dat de gemeente de meningen van de dorpsbewoners moet kennen en dus tijdig overleg met hen moet voeren. Voor dat overleg is een goede vorm gevonden.

De heer Heddema constateert dat de commissie (weer) spreekt over kaders die de raad heeft gesteld en die hij nu, gezien bepaalde ontwikkelingen, wil loslaten. Hij sluit zich aan bij de zorg die door de ChristenUnie werd uitgesproken. Dat niet langer wordt vastgehouden aan de maximale kavelgrootte van 7500 m² wordt gemotiveerd met een beroep op de kaders die gesteld zijn. Direct daarna blijkt echter dat een van die kaders ook weer wordt losgelaten. Het gaat dus van de ene uitzondering naar de andere. Met het oog op het goede doel sluit ABO zich aan bij de rekkelijken, maar de fractie wil dit punt van zorg wel benoemd hebben. Daarbij gaat het haar met name om de milieucategorie. Het college vindt dat in dit geval milieucategorie 3.1 kan worden toegestaan, maar hoe zit het als er een ander bedrijf op die kavel komt? Is de gemeente dan niet gebonden aan de toestemming die ze aan het eerste bedrijf heeft verleend? **Wethouder Engberts** wijst op een ander geval, waarin het college heeft gezegd geen bedrijf te willen uit een hogere milieucategorie dan 2.0. Het bedrijf waar het nu om gaat, wordt tekstueel aangeduid als behorende tot categorie 3.1. De geluidsproductie van het bedrijf voldoet echter volledig aan de eisen van categorie 2. Dat betekent dat het bedrijf ook alleen deze activiteiten mag uitvoeren. Als er een nieuw bedrijf op deze locatie komt, geldt daar hetzelfde voor. **De heer Heddema** vraagt of dat betekent dat deze maatwerkoplossing strikt gebonden is aan de koper van dit perceel. Komt de oplossing te vervallen als hij het weer verkoopt? **Wethouder Engberts:** Het maatwerk ligt op het perceel. Een volgend bedrijf mag alleen deze activiteiten uitvoeren of het moet onder categorie 2 vallen.

Tweede termijn

De heer Wijnne onderstreept wat in de kanttekeningen staat: als de stichting Dorpsoverleg Hattemerbroek een zienswijze heeft en/of het college meent dat het goed is om de gemeenteraad te betrekken in de besluitvorming, dan zal het college alsnog om een verklaring van geen bedenkingen vragen. De ChristenUnie verwacht dat het college bij de geringste twijfel de raad in het proces zal meenemen. **Wethouder Engberts:** Daar mag de ChristenUnie van overtuigd zijn.

Conclusie: Het voorstel wordt als B-onderwerp geagendeerd voor de raadsvergadering van 26 september.

06. Ontwerp beleidskader kleinschalig grond- en veldopstelling van zonnepanelen voor eigen gebruik.

Alle fracties zijn blij met het voornemen van het college en vinden de nota een helder stuk.

De heer Dokter: Het is duidelijk dat de gemeente wat moet met de doelstelling voor 2050. De PvdA/Burgerpartij Oldebroek wil wel benadrukken dat het beleid ten aanzien van dit soort ontwikkelingen rekening moet houden met de impact op de omgeving. **Wethouder Bergkamp** denkt dat het toetsingskader daar volledig in voorziet.

De heer Dijkstra wil weten wat het college precies bedoelt met mogelijke aanvragen voor locaties waar de gemeente liever geen veldopstelling toestaat. **Wethouder Bergkamp:** Er kunnen aanvragen binnenkomen die niet voldoen aan een of meer van de criteria uit het toetsingskader.

De heer Roelofsen geeft aan dat de VVD blij is met de strakke volgorde: eerst op de daken, daarna binnen het bouwblok, vervolgens daarbuiten en dan achter het bouwperceel. De fractie is ook blij dat er inspraak mogelijk is. Hij vraagt of het mogelijk is om met het oog op de kosten drie parken samen te voegen tot één geheel. **Wethouder Bergkamp:** Als bepaalde woningen zo gesitueerd zijn dat men een combinatie kan maken die voldoet aan de criteria, dan is dat mogelijk. Met deze criteria is die kans echter heel klein. De essentie van het voorgestelde beleid is dat er sprake moet zijn van kleinschalige opstellingen. Voor grootschalige ontwikkelingen kent de gemeente een ander beleid.

De heer Graansma had zich niet gerealiseerd dat voor kleine locaties achter de woning al een aanvraag nodig was. Gezien de voorgeschreven volgorde (eerst op de daken etc.) is de ChristenUnie niet zo bang voor wildgroei. Het is een goede zaak dat de kosten op deze manier omlaaggaan. De nota lijkt wel erg toegeschreven te zijn op de agrarische sector. In het stroomschema op pagina 9 van het beleidskader staat de vraag: passen de zonnepanelen op één van uw daken of het achtererf van het agrarisch bouwperceel? Daarbij zou wat duidelijker moeten worden aangegeven dat die daken ook daken van gewone woningen kunnen zijn. **Wethouder Bergkamp** neemt die opmerking ter harte. Het moet inderdaad duidelijk zijn dat de regeling breder toepasbaar is dan alleen voor de agrarische sector. Bij het vaststellen van de tekst voor de voorlichting zal daarop gelet worden.

De heer Vlieger: De SGP is blij dat voorrang wordt gegeven aan zonnepanelen op daken en dat er aandacht is voor een goede inpassing in het landschap.

De heer Boer: ABO is vooral blij met het financiële voordeel dat deze regeling meebrengt. De fractie vraagt of de bezetting van het huidige team groot genoeg is voor de toetsing die moet plaatsvinden. Voor het geval het team moet worden uitgebreid, wil hij graag weten wat die uitbreiding gaat kosten. **Wethouder Bergkamp:** Vooralsnog denkt het college de regeling met de huidige bezetting te kunnen uitvoeren. Als het beleid zo goed aanslaat dat er verrassend veel aanvragen komen, moet het college misschien extra geld vragen bij de behandeling van de begroting.

07. Huisvestingsverordening en urgentierichtlijn.

De heer Wijne bedankt het college voor de beantwoording van de technische vragen. Het antwoord op de vraag of een urgentieverklaring voor inwoners op of onder het bijstandsniveau niet gratis kan zijn, is duidelijk: het college wil een drempel opwerpen om onnodige aanvragen te voorkomen. In het antwoord op de eerste vraag staat dat corporaties hulp bieden aan mensen die geen computer hebben of moeite hebben met het gebruikmaken van het digitale platform. De ChristenUnie zou graag zien dat dit in de verordening wordt vastgelegd. In de praktijk blijkt het met die hulp nog wel eens tegen te vallen. **Wethouder Engberts:** Het bedienen van mensen die niet digitaal vaardig zijn is een onderwerp dat in het overleg met de corporaties steeds weer aan de orde komt, ook van de kant van de huurdersverenigingen. Zodra iemand met een vraag komt, kan de corporatie of de huurdersvereniging direct een schriftelijk overzicht verstrekken van de stand van zaken. De corporaties gaan ook mensen begeleiden om zulke vragen zo goed mogelijk te beantwoorden. Het nadeel van het vastleggen van een inspanningsverplichting in de verordening is dat het nakomen van die verplichting gecontroleerd moet worden. Daar moeten dan weer acties op worden gezet. Het is niet echt nodig: de huurdersverenigingen letten er goed op en de corporaties zijn welwillend.

De heer Spijkerboer: Het CDA kan de reikwijdte van de nota en de verordening niet goed overzien, maar gaat ervanuit dat er goed overleg over is geweest. De fractie gaat er dan ook mee akkoord. Hij sluit zich wel aan bij de vraag van de ChristenUnie. Voor ouderen ligt hier echt een probleem. **Wethouder Engberts:** Dat soort vragen komt regelmatig aan de orde, ook in het ambtelijk overleg. Het is belangrijk dat de vraag van een oudere bekend is bij de ambtelijke organisatie en bij de corporatie. Dan kan die vraag worden doorgeleid naar het juiste loket.

De heer Doornwaard stemt in met de nota.

De heer Dokter doet dat ook, maar sluit zich wel aan bij het zorgpunt van de ChristenUnie en het CDA. Verder wil de PvdA/Burgerpartij Oldebroek nog meegeven dat niet alleen de gemeente maar vooral ook de regio en de provincie goed moeten inspelen op alles wat op de woningmarkt aan de orde is. Het moet niet zo zijn dat al het geld wordt bestemd voor wensen die in het westen van het land leven. Deze regio moet er alles aan doen om goed in beeld te blijven.

De heer Schouten: De VVD kan zich in de strekking van de nota vinden.

De heer Heddema: ABO is positief over de aanscherping van het beleid, zeker omdat die regionaal tot stand is gekomen. De fractie constateert dat in de regio het beginsel 'gelijke monniken, gelijke kappen' wordt gehanteerd en hoopt dat dit een kader is waar men aan vasthoudt. Verder is ABO blij dat eigen bewoners van woningen in vakantieparken die in een schrijnende situatie terecht zijn gekomen de gelegenheid krijgen om onderdak te vinden in deze gemeente.

08. Actualiteiten regionale samenwerking.

Er zijn geen ontwikkelingen die voor deze commissie van belang zijn.

09. Mededelingen college.

Wethouder Bergkamp deelt mee dat het college heeft besloten samen met Nunspeet, Harderwijk en Elburg een brief te sturen naar Rijkswaterstaat, om zorg te uiten over de voorgenomen bomenkap langs de A28. In de brief wordt erop aangedrongen om op korte termijn overleg te voeren over de vraag of het niet anders kan.

10. Rondvraag.

De heer Doorneweerd refereert aan een toezegging van het college in het kader van de gebiedsvisie Mariënrade. Voor 1 juli zouden de resultaten bekend zijn van een verkeerscirculatieplan in dat gebied. De ChristenUnie wil weten of die resultaten er al zijn en zo ja, wanneer ze met de raad worden gedeeld. **Wethouder Bergkamp:** De inschatting was te optimistisch. Voordat het college met een voorstel zou komen, wilde het met een aantal partijen spreken. Het maken van afspraken daarvoor kostte meer tijd dan verwacht. Verder is de betreffende ambtenaar zes weken uit de running geweest. Naar verwachting kunnen de gesprekken in oktober worden afgerond. De raad zal dan in de loop van november nader worden geïnformeerd.

11. Verslag vergadering 26 juni 2019 met actiepunten.

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

Actiepunten: Er is een update rondgestuurd. Actiepunt 164 (laagfrequent geluid) wordt van de lijst afgevoerd: er zit na al die tijd geen voortgang in en het is geen actie meer van de gemeente. De actiepunten 181 (aankoop gronden onder bestaande woningen en uitgifte daarvan in erfpacht) en 182 (plussenbeleid) worden eveneens geschrapt. Hetzelfde geldt voor actiepunt 119 van de raad (geluidsmetingen in verband met Lelystad Airport). De andere actiepunten blijven staan.

De heer Wijne constateert naar aanleiding van actiepunt 179 dat de werkzaamheden aan de Schiksweg in Oosterwolde al begonnen zijn, terwijl het bestemmingsplan nog moet worden vastgesteld. Hij vraagt hoe dat zit. **Wethouder Engberts** heeft daar geen informatie over gekregen. Hij heeft wel gelezen dat Van Wijnen begonnen is met het transporteren van grond. Dat mag, als het bedrijf daar een vergunning voor heeft.

De voorzitter kondigt een agendapunt aan dat in beslotenheid zal worden behandeld. Hij verzoekt de aanwezigen die geen lid zijn van de commissie of van het college en niet ambtelijk bij dit agendapunt betrokken zijn de zaal te verlaten.

Het openbare gedeelte van de vergadering wordt om 22.03 uur afgesloten.

12. Sluiting.

Na het besloten deel sluit **de voorzitter** de vergadering.

Verslag ongewijzigd vastgesteld op 16 oktober 2019.

, griffier J. Tabak.

Actiepunten etc.:

Volg-nr.:	Actiepunt, toezegging, etc.:	Door:	Uit verg.:	Agenda punt:	Planning afdoening:
112.	De commissie schriftelijk informeren over de zaak Spronk.	Wethouder Engberts	03-12-2014 30-09-2015 12-09-2017	7 8 10	Nog in gesprek over uitgangspunten en hoogte planschade.
126.	De commissie op belangrijke momenten op de hoogte houden van de gang van zaken in het project Meidoornplein, fase 2.	Wethouder Engberts	28-10-2015	4	Het proces lijkt weer in beweging te komen. Door de verschillende marktpartijen is een nieuw bebouwingsvoorstel opgesteld dat kansrijk lijkt. De financiële haalbaarheid van dit nieuwe voorstel zijn we aan het onderzoeken.
163.	Voorstel geluidshinder A28.	Wethouder Bergkamp	25/31-10-2017	8, p. 21	In afstemming met het actiecomité wordt op dit moment een geluidmodel opgesteld op basis waarvan de belangrijkste knelpunten kunnen worden bepaald. Voor deze plekken zullen mogelijke oplossingen (en bijbehorende kosten) worden uitgewerkt. Daarnaast zullen, na de verplaatsing van de af- en toerit van de A28 bij Wezep, metingen plaats gaan vinden om een feitelijk beeld van de situatie te krijgen.
163a.	Er komt een voorstel om een deel van de winst op het grondbedrijf te reserveren voor een geluidwal.	Wethouder Bergkamp	23-05-2018	4	Afhankelijk van de voortgang en uitkomsten van het project A28 Moet Stiller (zie nr. 163) zal er een voorstel volgen.
166.	College-informatie aanleg fietspad Gelderse Gracht.	Wethouder Bergkamp	25/31-10-2017	8, p. 22	Provinciale subsidie is afgewezen. Onderzocht wordt hoe het fietspad nu kan worden gefinancierd. Er is overleg gevoerd met Kampen. Er wordt een kansenkaart vervaardigd (najaar 2019) met daarop ook het betreffende stukje fietspad Gelderse Gracht. Daarna kan er verder worden gegaan met het uitwerken van het plan fietspad Gelderse Gracht, inclusief subsidieaanvraag.

Volg- nr.:	Actiepunt, toezegging, etc.:	Door:	Uit verg.:	Agenda punt:	Planning afdoening:
171.	Er komt zo spoedig mogelijk een gesprek met de bedrijven aan de Rondweg over de verkeerssituatie na de aanleg van de nieuwe aansluiting op de A28. De raad wordt over de uitkomst van dat gesprek geïnformeerd.	Wethouder Bergkamp	11-09-2018	5	Het uitwerken van de voorstellen is nagenoeg afgerond. Voor een onderdeel is nog overleg met het waterschap noodzakelijk. Naar verwachting zal dit begin 4e kwartaal 2019 zijn afgerond, waarna de raad kan worden geïnformeerd.
173.	Voor de zomer van 2019 komen er voorstellen over het terugdringen van restafval.	Wethouder Bergkamp	11-09-2018	8	Het voorstel wordt in oktober 2019 in het college behandeld. In november 2019 volgt een presentatie en behandeling in de commissie. Door de nodige afstemming tussen de NEO-gemeenten en het gelijk optrekken in het besluitvormingstraject komt het voorstel later dan gepland naar de raad.
176.	Uiterlijk in de commissievergadering van november 2018 komt er een haalbaarheidsvoorstel over het burgerinitiatief Noorderhaven.	Wethouder Bergkamp	11-09-2018	10	Het burgerinitiatief voorziet onder meer in de aanleg van een vaargeul en de realisatie van een haven nabij de Gelderse Sluis in Noordeinde. De vaargeul ligt in Natura 2000-gebied. De provincie is op dit onderdeel het bevoegd gezag. Het voornemen is aan de provincie voorgelegd om de haalbaarheid op voorhand te kunnen inschatten.
178.	Eind 2019 wordt het nieuwe beleid ten aanzien van het kappen van bomen geëvalueerd.	Wethouder Bergkamp	28-11-2018	5	Eind 2019

Volg- nr.:	Actiepunt, toezegging, etc.:	Door:	Uit verg.:	Agenda punt:	Planning afdoening:
179.	Na de vervolgbijeenkomst met de initiatiefnemers voor woningbouwprojecten in Oosterwolde (eind maart 2019) wordt de raad inhoudelijk over dit onderwerp geïnformeerd.	Wethouder Bergkamp	16-01-2019	6	Het woonbehoefteonderzoek en het verkeersonderzoek maken onderdeel uit van de onderbouwingen van de drie woningbouwprojecten in Oosterwolde. Er is een principebesluit genomen over de plannen Hart van Oosterwolde; een bestemmingsplan voor de Schiksweg wordt voorbereid en de plannen voor de Wijnbergenerven zijn in behandeling. In de komende maanden zal daar nadere besluitvorming over plaatsvinden.
183.	In september 2019 komt er een plan van aanpak voor de asbestsanering, met een indicatie van de kosten.	Wethouder Engberts	15-05-2019	7	
184.	Planning en financiering verlichtingsplan LED.	Wethouder Bergkamp	26-06-2019	7	
185.	Mogelijkheden versnelling inbreiding: raad informeren.	Wethouders Bergkamp en Engberts	03-07-2019	3, p. 9	
186.	Notitie doelstellingen en dilemma's VAB-beleid (n.a.v. casus Kleine Woldweg 10).	Wethouder Engberts	10-09-2019	4	
187.	In november 2019 wordt de raad geïnformeerd over het verkeerscirculatieplan voor Mariënrade.	Wethouder Bergkamp	10-09-2019	10	
Raad	120; Afvalbeleid: het college zet zich ervoor in om voor het eind van dit jaar (2018) met een voorstel naar de raad te komen waar ten minste twee scenario's in zitten.	Wethouder Bergkamp	12-07-2018, p. 12	Zie 173 hierboven	
Raad	121; Sanering particuliere asbestdaken: Het college hoopt terug te komen bij de raad met de insteek om de discussie daarover op gang te brengen: hoe gaat men dit proces aan, de aanpak daarvan maar ook de uitrol.	Wethouder Engberts	12-07-2018, p. 14	Het ODNV-saneringsplan is voor advies gezonden aan het Regionaal Bestuurlijk Handhavingsoverleg Omgevingsdienst en het NEO-saneringsplan is in de afrondende fase. Het NEO-saneringsplan wordt in september 2019 voorgelegd aan een delegatie van het agrarisch overleg voor advies. Beide plannen worden vervolgens naast elkaar gelegd. We komen daarna met 1 voorstel richting de raad.	
Raad	Speelbeleid: bij de aan te bieden uitwerking verschillende opties voorleggen.	Wethouder Bergkamp	08-11-2018, p. 16	In september 2019 vinden de laatste afstemmingsmomenten plaats met contactpersonen, jongeren en speeltuinverenigingen. De uitwerking hiervan komt in november 2019 in de commissie.	
Raad	Warmtenet/-visie (mede n.a.v. klimaatbestendig centrumplan Meidoornplein Wezep e.o.): raad wordt geïnformeerd over uitkomsten onderzoek, overleg met betrokkenen en planning uitvoering.	Wethouder Bergkamp	31-01-2019, p. 7		

