

RAADSGRIFFIE

COMMISSIE SAMENLEVING EN BESTUUR

Verslag van de digitale openbare vergadering van 20 januari 2022

Aanwezig

Leden	: de dames A. Klein Gansei en R. van der Veen-Schoonhoven, en de heren H.W. van Bergeijk, G. Evink, A. Hardonk, A. Heddema (voor de heer J. Evink), H.G.P. Kemp, W. Kruis, L.M. van Oene, B.J. Spijkerboer en C. Spijkerboer.
Voorzitter	: de heer P.H. Graansma.
Griffier	: de heer J. Tabak.
Notulist:	: de heer H. Geertsma.
College	: mevrouw T.H. Haseloop-Amsing (burgemeester), mevrouw E.G. Vos-van de Weg (wethouder) en de heren B. Bergkamp en B. Engberts (wethouders).
Ambt. onderst.	: de dames K. Slijkhuis, G. Zielhuis, M. Zoet, M. van Benthem, J. Verstraten, Y. Roseboom, B. van den Brink, D. Smid en K. Schakel.
Tevens aanwezig	: de heer P. Lensselink (gemeentesecretaris)
Insprekers	: 2
Publiek	: n.v.t. (de vergadering is alleen te volgen via live stream)
Pers	: -

Afwezig : de heer J. Evink.

Tijd : 19.30 – 22.37 uur

01. Opening.

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. De heer J. Evink is met kennisgeving afwezig en wordt vervangen door de heer Heddema.

02. Vaststelling van de agenda.

De agenda wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

03. Startnotitie cultuurbeleid.

Insprekers

De heer W. Bultman stelt zich voor. Hij is geboren in Oldebroek en heeft 36 jaar bij de gemeente Elburg gewerkt, als beleidsambtenaar voor monumentenzorg en later ook voor kunst en cultuur. Toen hij 40 jaar was, heeft hij op Windesheim een opleiding voor tekenen en schilderen gevolgd. Inmiddels is hij met pensioen. In deze inspraakbijdrage wil hij aandacht vragen voor de beeldende kunst en de cultuurhistorie. Daarmee wil hij de commissie motiveren om voor optie 3 te kiezen. Wat hem betreft gaat het bij cultuur met name om communicatie. Normaal loopt communicatie via woorden, maar bij kunst en cultuur gaat het met beeld of geluid. Bij geluid valt dan vooral te denken aan muziek. Iedereen kent wel een lied waar hij door geraakt wordt. Daarom is muziek heel belangrijk. Op dat gebied verstrekt de gemeente al jarenlang subsidie. Dat is een goede zaak. Als bij optie 1 de muziek minder geld zou krijgen, zou dat jammer zijn. Het gaat hem echter vooral om communicatie via beelden. Dat is in deze gemeente op dit moment een wat ondergeschoven kind. De startnotitie kan

een prachtig middel zijn om dat te corrigeren. Beeldende kunst en cultuurhistorie zijn belangrijk als spiegel van de samenleving. Vooral op schilderijen en in beelden kan men zien hoe mensen vroeger dachten, hoe ze zich kleedden en wat hun wereldbeeld was. Beeldende kunst is van betekenis om door te geven wat je belangrijk vindt. In de cultuurhistorie worden met gebouwen en voorwerpen verhalen van vroeger doorverteld. Het Boerderijmuseum is daar een goed voorbeeld van. Daarom zou het jammer zijn als de raad voor optie 1 zou kiezen en als dit museum dan minder geld zou krijgen; het museum heeft het al moeilijk. De heer Bultman beseft dat 36.000 euro (optie 3) een hele uitgave is, ook al gaat het om een incidenteel bedrag. Er zijn echter diverse zaken die al in de planning zitten of zelfs al worden uitgevoerd en die met deze notitie gestimuleerd zouden kunnen worden. Een van die zaken is de kunstmanifestatie 'Eigenheimers' die periodiek wordt gehouden in Noordeinde. Dertig mensen uit Noordeinde stellen daar hun kunstwerken ten toon. Er komen veel bezoekers, ook uit de omgeving. Zo kan kunst heel belangrijk zijn voor een kern, ook als het gaat om de onderlinge samenwerking. Er zijn een heleboel plannen om de beeldende kunst in de gemeente Oldebroek op de kaart te zetten. Als optie 3 te duur wordt, wil hij wel helpen om de kosten te drukken.

De heer Van Oene vraagt hoe volgens de heer Bultman meer ruimte kan worden gegeven aan beeldende kunst. Hij wil ook graag weten wat deze gemeente op het gebied van cultuurhistorie meer heeft dan het Boerderijmuseum. Ten slotte vraagt hij of de gemeente volgens de spreker voldoende ruimte biedt om exposities te houden. *De heer Bultman* antwoordt dat hij in december in samenwerking met het Toeristisch Platform de werkgroep Kunst en Cultuur heeft opgericht. Die werkgroep is van plan om dit jaar twaalf kunstenaars uit Oldebroek hun ateliers te laten openstellen. Het Toeristisch Platform helpt daarbij. Een ander plan is om in samenwerking met de gemeente de monumenten in Oldebroek voor het voetlicht te brengen. Naast het Boerderijmuseum valt te denken aan de vier historische buitenplaatsen. In augustus is er een manifestatie waarbij die monumenten aandacht krijgen en waarbij ook andere activiteiten zullen plaatsvinden. De kunstenaars zullen er hun kunst laten zien en er zal ook gezongen worden. Er wordt zelfs over gedacht om met de twaalf kunstenaars een kunstgilde op te richten.

Mevrouw N. Hoorn spreekt in als voorzitter van het Boerderijmuseum. Zie bijlage.

De heer Van Oene vraagt hoe het Boerderijmuseum zelf invulling geeft aan verbinding en hoe het bestuur aankijkt tegen de rol van het museum in de toekomst. *Mevrouw Hoorn* antwoordt dat het museum erg zijn best doet om met tentoonstellingen gesprekken op gang te brengen tussen jong en oud. Verder wordt geprobeerd verbindingen te leggen in samenwerking met zorginstanties. In de toekomst wil het museum ook nog wat meer de verbinding leggen met de natuur. Daarbij kan aan de orde komen hoe vroeger buiten werd gespeeld, in de natuur, en hoe toen de landbouw was, in vergelijking met hoe het nu is en in de toekomst zal zijn.

Mevrouw Klein Gansei wil weten of er concrete plannen zijn voor netwerken en in hoeverre het museum al samenwerkt met andere partijen. *Mevrouw Hoorn* geeft aan dat er een nieuw beleidsplan is dat op dit punt een aangepaste visie laat zien. Vroeger ging het erom te laten zien hoe het leven er in 1950 in deze omgeving uitzag. Nu is de slag gemaakt naar een beleving samen met andere doelgroepen. Op dit moment is het bestuur in gesprek met ZorgSaam Oldebroek om samen iets op te zetten. Verder oriënteert het bestuur zich op 'natuurlijk spelen' en op het realiseren van een soort wijkboerderij. Er zijn oriënterende gesprekken geweest met Careander, de gemeente en de provincie.

Eerste termijn

Mevrouw Van der Veen noemt het cultuurbeleid als een van de punten die zij steeds voor het voetlicht probeert te brengen en waarbij ze haar best doet om iets voor elkaar te krijgen. Het CDA is erg blij met de startnotitie. De fractie heeft bij de afweging tussen sport en cultuur al aangegeven een visie van groot belang te vinden. Het werd tijd om op dit gebied tot beleid te komen. Optie 3 is volgens het college de beste en het CDA kan zich daar helemaal in vinden. De fractie is niet voor een herverdeling van het huidige budget. Ze vindt dat de cultuur bestaansrecht heeft en een extra injectie van de kant van de gemeente verdient. Cultuur is een breed gebied en het is mooi als dat breder in de gemeente geïntegreerd kan worden. De eerste opzet voor een visie richt zich in deze notitie sterk op muziek en

muziekverenigingen. Het CDA draag muziek een warm hart toe, maar wil wel graag dat andere aspecten uitgebreider worden meegenomen. De sprekers gaven al aan dat er veel meer is dan muziek. Zij is blij met het aanbod van de heer Bultman om een bijdrage te leveren aan de kosten van optie 3. Ze vindt dat de gemeente op zoek moet naar meer enthousiaste personen die mee willen denken over de vormgeving van de cultuur en over de vraag wat daarvoor nodig is. Het CDA hoopt dat er een goed stuk komt waarmee belangrijke stappen kunnen worden gezet om mooie dingen te bereiken.

De heer Van Oene geeft aan dat de inbreng van het CDA symboliseert welk probleem zijn fractie heeft met deze startnotitie. De notitie is heel abstract en geeft nog geen concrete richting aan. Meer geld betekent niet automatisch meer cultuur. Als het gaat om verbreding zou op dit moment al best een voorzet kunnen worden gegeven. De VVD vindt het daarom jammer dat deze notitie niet tijdens een raadsbespreking wordt besproken. In 5.2 worden dilemma's aangegeven. Daarbij worden vrij concrete vragen gesteld aan de raad. Die vragen hadden heel goed in een raadsbespreking kunnen worden beantwoord. Dan was er misschien al een voorzet genomen op een visie. De vraag of cultuur sterker kan worden vanuit andere beleidsdoelstellingen, kan wat de VVD betreft positief worden beantwoord. Hetzelfde geldt voor de vraag of cultuur kan helpen om andere doelstellingen te bereiken. De fractie denkt dan bijvoorbeeld aan recreatie en toerisme, waar de heer Bultman ook al iets over zei. Mensen van buiten de gemeente komen op bepaalde evenementen af. De VVD zou dus een wat meer inhoudelijk debat willen voeren dan alleen maar een keus te maken voor optie 3.

Mevrouw Van der Veen interrumpeert. Ze weet dat de VVD er anders in staat dan het CDA, maar vindt dat de heer Van Oene zijn betoog te pessimistisch insteekt. Zelf was ze heel blij met deze notitie. Voordat er verdere stappen worden gezet moet duidelijk zijn of de raad geld beschikbaar wil stellen voor onderzoek. Dan kan met de samenleving worden bekeken wat de wensen zijn op het gebied van cultuur. Er kan niet meer liggen dan er nu ligt omdat het college eerst de mening van de raad wil horen. *De heer Van Oene* vindt dat hij juist heel optimistisch was: hij gaf aan dat de VVD wel een oplossing ziet voor de dilemma's die in de notitie worden genoemd. Misschien is het brede perspectief van de VVD met betrekking tot cultuur zelfs nog wat optimistischer dan dat van het CDA. *Mevrouw Van der Veen* interrumpeert. Het CDA pleit juist ook voor een brede cultuurvisie. *De heer Van Oene* noteert dat. Hij hoort in de tweede termijn graag hoe het CDA aankijkt tegen de vijf dilemma's uit de startnotitie. Van de andere fracties wil hij dat ook graag weten. Zijn fractie wil graag bezien hoe de gemeente een brede aanpak van het cultuurbeleid zo goed mogelijk kan faciliteren. De fractie denkt onder andere aan een verankering in het subsidiebeleid met betrekking tot cultuur. De VVD ziet hier zeker ook een rol voor dorpshuizen, waar bijvoorbeeld exposities kunnen worden gehouden. Die tip wil de fractie graag meegeven.

De voorzitter vraagt of de wethouder na deze beide sprekers reden ziet om te reageren.

Wethouder Bergkamp luistert vooral naar de suggesties die worden gedaan. Op de VVD over de startnotitie zou hij net zo hebben gereageerd als mevrouw Van der Veen heeft gedaan. Wat hij hoort over het zoeken naar verbreding en naar verbinding met andere terreinen kan hij goed volgen. In de beleidsnota voor recreatie en toerisme is bijvoorbeeld ook geld uitgetrokken voor een expositie in de buitenruimte. Wil de gemeente op dat gebied verdere stappen zetten, dan is daar geld voor nodig. Als de meerderheid van de raad voor optie 3 kiest, komt er straks een visiedocument met een concrete invulling en de gevolgen daarvan voor het budget. Daar kan de raad dan vervolgens een besluit over nemen.

Mevrouw Klein Gansei is het eens met de heer Van Oene dat een raadsbespreking handiger was geweest. Kunst en cultuur is voor haar een belangrijk beleidsterrein. Ze heeft nogal wat vragen over de startnotitie. 1. Optie 1.1: Is er al sprake van een samenwerking met de bibliotheek? Zijn er bijvoorbeeld verbindingen gelegd voor het houden van exposities op het gebied van kunst en cultuur? 2. Kanttekening 1.1: Hoe kan de provincie de innovaties en de samenwerking met de culturele sector bevorderen? Zou dat misschien ter ondersteuning kunnen gebeuren? 3. Optie 2.2: Is het een idee om te bekijken of het mogelijk is binnen de culturele vrijwilligersorganisaties coaches aan te wijzen die de samenwerking kunnen stimuleren? 4. Optie 3.1: Binnen het huidige budget is er geen ruimte voor het ontwikkelen van nieuwe zaken. Wat betekent dat voor de huidige cultuuractiviteiten? Waar worden

inwoners geraakt als er geen nieuw beleid kan worden gemaakt? Wat kunnen de partijen die al budget hebben gekregen daarin betekenen? 5. Is het overgehevelde bedrag voor 'Meer muziek in de klas' dat niet is uitgegeven een middel om het huidige beleid bij te stellen? *De voorzitter* wijst erop dat deze vragen wel erg technisch zijn. *Mevrouw Klein Gansei* heeft haar best gedaan om ze vooraf aan te leveren, maar had problemen met haar laptop. *Wethouder Bergkamp* gaat de vragen bij langs. 1. Er is geen ruimte voor exposities in de bibliotheek. De bibliotheek werkt wel veel samen, vooral met het onderwijs. Als er exposities worden gehouden gebeurt dat in de dorpshuizen. 2. De provincie is bezig met een nieuw cultuur- en erfgoedpact. Als de gemeente een goed plan heeft en daarvoor middelen wil inzetten tot een bedrag van 15.000 euro, is de provincie bereid dat bedrag te verdubbelen. Dat is een mooie uitdaging voor de gemeente. Oldebroek is daar al over in gesprek met andere gemeenten op de Noord-Veluwe. Als de raad bereid is een extra stap te zetten in het cultuurbeleid kan er dus wat extra geld worden binnengehaald. 3. Het idee om vrijwilligers in te zetten als cultuurcoaches is interessant. De wethouder zal erover nadenken. Hij wijst er wel op dat ook dat geld zal kosten, voor ondersteunende programma's en dergelijke. 4. Het overgehevelde geld voor 'Meer muziek in de klas' is nog altijd voor dat doel geoormerkt. Hopelijk kan dit jaar op dat gebied meer worden gedaan, als er geen coronabeperkingen meer zijn.

De heer B.J. Spijkerboer is blij met de startnotitie en ziet uit naar meer visie en duidelijkheid op het gebied van cultuur. Cultuur mag geen ondergeschoven kindje zijn. In feite is daar op dit moment wel sprake van, als gevolg van het coronavirus. De ChristenUnie heeft al vaker aangegeven dat er een rechtvaardige verdeling moet komen op dit gebied. Het moet niet zo zijn dat alleen bepaalde organisaties min of meer impulsief een bepaald bedrag krijgen. Hij vraagt of er in deze vergadering ook kaders en aanbevelingen moeten worden gegeven of dat dit later gebeurt. Het staat niet met zoveel woorden in de opiniërende nota, maar in hoofdstuk 6 van de startnotitie wordt het in feite wel aangegeven. De ChristenUnie geeft alvast aan dat ook zij graag wil dat er een breed palet komt. Ze gaat voor optie 3. Een vraag is nog wel of het college kan aangeven wanneer het beleidsvoorstel aan de raad kan worden voorgelegd. *Wethouder Bergkamp* vindt het prima als de fracties nu al uitspraken doen. Die worden dan meegenomen in het kader van de verdere uitwerking. Als de raad kiest voor optie 3 gaat het college aan de slag met de partijen die actief zijn op dit gebied of waarvan het college denkt dat ze dat kunnen en willen worden. Het college wil de uitgewerkte visie in het tweede kwartaal aanbieden, dus nog voor de zomervakantie. *De heer B.J. Spijkerboer* meent gelezen te hebben dat er nog een opiniërende vergadering komt voordat het college in gesprek gaat met het cultuurveld. In die vergadering zou de raad dan kaders en aanbevelingen kunnen meegeven. *Wethouder Bergkamp* ontkent dat. Dit gesprek in de commissievergadering is het opiniërende gesprek waarop in de notitie wordt gedoeld. De aandachtspunten die de commissie nu meegeeft op basis van deze notitie vormen de input die het college nodig heeft voor de gesprekken met de verschillende partijen en voor het uitwerken van de visie. *De heer B.J. Spijkerboer* wil dan nog wel een aantal kaders en aanbevelingen meegeven. In het bestuursakkoord staat al dat elk kind de mogelijkheid moet hebben om mee te doen aan activiteiten die met cultuur te maken hebben. Verder moeten de inwoners centraal staan en niet de organisaties, al mogen die best een graantje meepikken. De ChristenUnie wil ook, net als de insprekers van vanavond, dat de sociale cohesie wordt bevorderd. Verder wil de fractie dat wordt ingezet op preventie en vroegsignalering, ook in de voorliggende voorzieningen. De samenwerking tussen de organisaties is voor de ChristenUnie ook een belangrijk punt. Maatwerk zal op dit terrein hoog in het vaandel moeten staan. De fractie wil op de hoogte worden gehouden van het proces. In dat kader vraagt ze om een evaluatie waarin bekeken wordt of de vooraf gestelde doelen reëel zijn. Het zijn wat algemene kaders en aanbevelingen, maar de ChristenUnie vindt het wel belangrijk dat ze in de gesprekken met het cultuurveld worden meegegeven.

De heer G. Evink bedankt de insprekers voor hun enthousiaste bijdragen. Die gaven de commissie ook weer een indicatie van de dingen waar het op dit terrein over kan gaan. Wat dat betreft is er inderdaad sprake van een breed spectrum. Ook de SGP vindt de beleving van cultuur erg belangrijk. De fractie is voor het stimuleren van sociale en culturele activiteiten. Dat kan een goede bijdrage betekenen voor het geestelijk welzijn. De insprekers gaven al aan dat het eigene en de historie van deze omgeving in dat verband een plek moeten hebben. Volgens de SGP moeten de culturele

activiteiten vooral een kwestie zijn van particulier initiatief. De gemeente kan daar een stimulerende en ondersteunende rol bij spelen. Dat pleit dan voor het vrijmaken van extra budget en dus voor optie 3. De SGP is wel benieuwd waar dat geld vandaan moet komen en hoe het verantwoord zal worden, maar dat zal ongetwijfeld later aan de orde komen. Net als iedereen vindt ook deze fractie het belangrijk om de jeugd op dit gebied te faciliteren. Tegelijk vraagt de SGP in dit verband ook aandacht voor de ouderen, voor wie het vaak heel wat betekent om elkaar te kunnen ontmoeten. Het tonen van het eigene en de historie van deze omgeving zal voor hen een feest van herkenning zijn. De SGP vindt het belangrijk dat het cultureel erfgoed in het beleid wordt meegenomen.

De heer Heddema neemt aan dat iedereen in deze commissie het zal missen dat hij of zij in deze coronatijd niet naar een voorstelling, een tentoonstelling of een concert kan. Dat geeft aan hoe belangrijk cultuur is. De beide sprekers hebben de commissie wat dat betreft ook weer geïnspireerd. Het zal duidelijk zijn dat nieuwe aandacht voor cultuur niet ten koste mag gaan van andere subsidiestromen op dit kleine beleidsveld. Daarom zijn de opties 1 en 2 voor ABO niet echt bespreekbaar. De fractie vindt het belangrijk om de specialisten aan het woord te laten voordat de raad zelf specialistisch wordt door al te veel kaders mee te geven. Dan kan de raad tot keuzes komen waar een onderbouwing onder ligt en die niet worden gedaan vanuit onderbuikgevoelens. Hij vraagt zich af of de VVD in dit dossier de beste sturing zal geven: in Den Haag ligt het cultuurbeleid achterop de bagagedrager. Hij complimenteert het CDA omdat die fractie voortdurend het belang van de cultuur naar voren heeft gebracht. ABO kiest dus voor optie 3 en is blij met deze startnotitie.

Reacties sprekers

De heer Bultman brengt naar voren dat er in de dorpshuizen – en vooral in De Talter – meer activiteiten zijn dan menigene denkt. Zo is er een kunstgroep De Talter, die het hele jaar door exposities organiseert. Er wordt periodiek een cultuurprijs uitgereikt, waar mensen van Kampen tot Harderwijk aan meedoen. Verder geeft Marlies van der Veer, een docente beeldende vorming, in De Talter kunstlessen aan jongeren van tien tot vijftien. Dat loopt erg goed. De organisatoren willen de activiteiten graag uitbreiden. Wat dat betreft willen ze graag meedenken. Een goede vriend van de heer Bultman is druk bezig een nieuw Kulturhus in Oosterwolde te realiseren. Hij zal er zeker aan willen meewerken om in dat Kulturhus dezelfde activiteiten te laten plaatsvinden als in De Talter. Misschien wil hij daar zelfs wel voortrekker in zijn.

Mevrouw Hoorn heeft de vergadering inmiddels verlaten.

Tweede termijn

Mevrouw Van der Veen bedankt de heer Heddema voor zijn compliment in de richting van haar fractie. Wat de dilemma's betreft: het CDA beantwoordt de eerste twee vragen en de vijfde vraag met 'ja'. De derde en de vierde vraag doen er dan niet meer toe. Zij is het met de heer Heddema eens dat eerst de specialisten uit het veld aan het woord moeten komen. Er gebeurt al heel veel en veel dingen zijn niet eens bij de raad bekend. Wat de gemeente doet zal sterk moeten aansluiten bij de behoeften in de samenleving. De activiteiten van de cultuurmakelaar zijn sterk gericht op muziek in de klas. Het zou mooi zijn als dat wat kan worden uitgebreid. Alle doelgroepen moeten in het cultuurbeleid worden bereikt, van jong tot oud. De ChristenUnie gaf terecht aan dat elk kind mee moet kunnen doen. Het CDA vindt de individuele burger zeker van belang, maar ook het verenigingsleven. Samenwerking met organisaties is een goede zaak en het zou mooi zijn als de gemeente daar een stimulerende rol in kan hebben.

De heer Van Oene betreurt de manier waarop de heer Heddema over de lokale VVD-fractie sprak. Alsof die fractie cultuur niet belangrijk zou vinden, of dat ze er niets over zou mogen zeggen omdat de regering vanwege de coronacrisis moeilijke keuzes met betrekking tot de cultuursector moet maken. Hij is zelf bijna dagelijks met cultuur bezig en onderstreept het belang daarvan. De VVD wil graag dat er oog is voor dingen die er nog niet zijn in deze gemeente. In de afgelopen vier jaar lag er terecht veel nadruk op muziek, maar in dit stuk worden veel dingen genoemd die ook aandacht verdienen. Verder kan de gemeente bekijken welke rol zijzelf kan vervullen in het faciliteren van exposities. Een expositie in het gemeentehuis zoals die er geweest is rond de lhbt-gemeenschap is voor herhaling vatbaar. De

gemeente kan ook ruimte geven aan lokale kunstenaars en daarmee samenwerking zoeken. Daarnaast pleit de VVD voor een verbinding met andere terreinen, zoals zorg en onderwijs. Misschien kunnen daar binnen die beleidsterreinen budgetten voor worden vrijgemaakt.

Mevrouw Klein Gansei vindt de samenwerking tussen partijen in deze sector belangrijk. Ze noemt verder het versterken van de sociale cohesie, het ondersteunen van initiatieven en een vrijwilliger-cultuurcoach die bruggen kan slaan. Ook de PvdA/Burgerpartij Oldebroek kiest voor optie 3.

De heer B.J. Spijkerboer constateert dat de VVD aandacht vroeg voor de dilemma's, maar daar zelf nog niet zoveel over zei. De ChristenUnie beantwoordt de eerste twee vragen met 'ja'. Volgens deze fractie kunnen de andere drie vragen alleen worden besproken wanneer er input is geweest vanuit het cultuurveld. Ook de ChristenUnie heeft het belang van de verenigingen en de organisaties voor ogen, maar ziet die niet als een primair doel: dat zijn de inwoners. Het moet niet zo zijn dat een vereniging een zak geld krijgt waarmee ze haar niveau kan verhogen, terwijl dat ten koste gaat van de individuele inwoners van de gemeente.

De heer G. Evink pleit voor een brede integratie van de cultuur in de diverse onderdelen van de samenleving. Er moet sprake zijn van een goede balans: er gaat veel geld naar sport en dat is ook belangrijk, maar de uitgaven voor cultuur moeten daarmee in evenwicht zijn.

De heer Heddema heeft de in de richting van de VVD-fractie willen aangeven hoe de cultuursector aankijkt tegen het cultuurbeleid in Den Haag, waar de VVD een belangrijke rol in speelt. Daarmee heeft hij niet willen insinueren dat de heer Van Oene tegen cultuur zou zijn. Hij noemt nog twee aspecten die misschien een plek kunnen krijgen in het cultuurbeleid. Cultuur kan ervoor zorgen dat Oldebroek als gemeente aantrekkelijker wordt. Dat kan een rol spelen op het gebied van toerisme. Verder houdt cultuur niet op bij de gemeentegrens. Het is goed om te bekijken hoe het aanbod kan worden versterkt in samenwerking met de omliggende gemeenten. Misschien kunnen activiteiten met elkaar worden verbonden.

Wethouder Bergkamp bedankt de commissieleden en de sprekers voor hun opmerkingen en suggesties. Het college kan daar goed mee uit de voeten. De wethouder heeft geen opmerkingen gehoord die haaks staan op wat het college wil en kan. Hij vindt de laatste opmerking van de heer Heddema ook heel waardevol. Datzelfde geldt voor de relatie die gelegd wordt met recreatie en toerisme. Een van de centrale zaken op dat gebied is Oldebroek als verblijfsgemeente. Wat dat betreft is de gemeente ook erg blij met attracties als het Bakkerijmuseum in Hattem en de oude scheepswerf in Elburg. Het kan geen kwaad om daar nog wat meer verbindingen mee te maken. Na deze bespreking gaat het college vanuit optie 3 in gesprek met het culturele veld en met andere partijen die een bijdrage kunnen leveren. Dat moet dus resulteren in een visiedocument. Het is aan de raad of die daar dan meteen een besluit over wil nemen of dat hij eerst nog een tussengesprek wil.

Afronding: *De voorzitter* constateert dat de notitie de aandacht heeft gekregen die ze verdiende en dat het college voldoende informatie heeft meegekregen. De commissie kijkt met belangstelling uit naar het vervolg.

04. Wijziging Algemene plaatselijke verordening Oldebroek.

De heer Van Bergeijk laat weten dat de ChristenUnie instemt met het voorstel van het college. Hij wijst nog wel op de bepaling in de APV dat het dragen van hesjes door leden van motorclubs verboden is. Volgens een recente uitspraak van de Hoge Raad zou dat in strijd zijn met de vrijheid van meningsuiting. Daarom heeft de VNG alle gemeenten gevraagd om deze bepaling te schrappen. De ChristenUnie wil graag weten of dat bij een volgende herziening wordt meegenomen. *Burgemeester Haseloop* bevestigt dat. De uitspraak van de Hoge Raad kwam te laat om nog in dit voorstel te kunnen verwerken.

De heer Doornwaard refereert aan de schriftelijke vragen van zijn fractie. Hij wil graag een nader antwoord op de vraag waarom het college niet met dit voorstel heeft gewacht tot de inwerkingtreding van de Omgevingswet. Een tweede vraag ging over de stelling van het college dat er behoefte is aan verbetering van het instrumentarium om overlast en verstoring van de openbare orde tegen te gaan. De SGP vroeg naar objectieve gegevens die deze behoefte kunnen onderbouwen, maar heeft die niet

gekregen. Dat kan betekenen dat ze er niet zijn of dat ze niet gedeeld kunnen worden. Het roept wel de vraag op of het vanzelfsprekend is dat de gemeente alle bepalingen uit de modelverordening van de VNG in haar APV opneemt. Hij kan zich dat niet voorstellen. *Burgemeester Haseloo* antwoordt dat het inderdaad geen automatisme is. Dan zou het college ook snel klaar zijn met zo'n voorstel. Wachten op de Omgevingswet zou niet goed zijn: het college wordt in de loop van het jaar geconfronteerd met situaties waar het niet adequaat op kan reageren als de APV niet is aangepast. Een voorbeeld is de wens om hondeneigenaars er verantwoordelijk voor te kunnen maken dat hun honden achter het hek blijven. Als er een hond ontsnapt waar al eerder problemen mee zijn geweest, heeft het college op dit moment onvoldoende instrumenten om daar wat aan te kunnen doen. De gereedschapskist moet zo worden gevuld dat de gemeente er optimaal gebruik van kan maken. Wat die objectieve gegevens betreft: de burgemeester wil best wat incidenten doorgeven, maar ze weet niet of de raad daar veel aan heeft.

De heer Kemp heeft geen behoefte aan specifieke voorbeelden van adressen met gevaarlijke honden. De meeste raadsleden zullen zelf wel situaties kunnen bedenken waarin sprake kan zijn van overlast. Het is goed om middelen te hebben die de gemeente in staat stellen om in bepaalde situaties slagvaardig te reageren. Dat geeft de samenleving ook meer vertrouwen dan wanneer de overheid uitstraalt dat ze niets kan doen of dat het geen zin heeft om iets te doen. De VVD kan zich dan ook helemaal vinden in deze aanvulling op de APV.

De heer C. Spijkerboer sluit zich daarbij aan. Het CDA stemt in met wat de burgemeester zei over een goed gevulde gereedschapskist. De fractie gaat ervanuit dat de instrumenten waar het om gaat alleen worden ingezet als het echt noodzakelijk is.

De heer Heddema steunt het voorstel om dezelfde reden als het CDA.

Mevrouw Klein Gansei ziet na de beantwoording van de schriftelijke vraag van haar fractie ook de toegevoegde waarde van de voorgestelde aanvulling.

Afronding: *De voorzitter* constateert dat het onderwerp voldoende besproken is. Het voorstel wordt als B-onderwerp geagendeerd voor de komende raadsvergadering van 3 februari.

05. Vaststelling visie wonen, welzijn en zorg en beschikbaarstelling budget van 64.000 euro.

De heer Heddema constateert dat de nota op een uitstekende manier aangeeft hoe de gemeente moet omgaan met haar forse woningbouwopgave. ABO vindt wel dat het woningbouwprogramma niet een zaak moet zijn van twee portefeuillehouders, waarbij claims op het gebied van woningbehoefte worden gestapeld. Er moet één integrale visie zijn op het realistische aantal woningen dat in de periode tot 2030 kan worden gebouwd en op de bestemming daarvan voor de diverse doelgroepen. Die integraliteit komt in deze nota niet al te duidelijk naar voren. Er is nog te veel sprake van een sectorale benadering. ABO had verwacht dat deze nota in gezamenlijkheid door wethouder Vos en wethouder Engberts zou worden ingebracht. Dat het onderwerp integraal moet worden benaderd, heeft ook te maken met het soort grondbeleid dat de gemeente wil voeren. De woningbouwopgave is zo groot dat de gemeente in dat grondbeleid een actieve rol zal moeten spelen om echt stappen te kunnen zetten. Als ze wacht tot andere partijen gaan acteren, gaat het te langzaam. 2021 is wat de activiteiten van de corporaties betreft een verloren jaar geweest. Voor ABO is dat een reden om te pleiten voor een soort taskforce, waaraan alle betrokken partijen deelnemen en waarin die partijen elkaar frequent de maat nemen als het gaat om de voortgang. Wil er echt een versnelling in de woningbouw komen, dan is het te weinig om zo nu en dan met elkaar om de tafel te zitten. De fractie wil graag horen hoe de wethouder op dit pleidooi reageert. *Wethouder Vos* bevestigt dat dit dossier een integraal gebeuren is. Als het gaat om het grondbeleid, zijn zelfs alle drie wethouders in beeld. Ook al wordt alleen de naam van deze wethouder genoemd, het onderwerp wordt echt wel collegiaal aangepakt. Wethouder Engberts was ook aanwezig in de workshop van 7 oktober. Binnen het gemeentehuis is in feite al een soort integrale taskforce opgericht. Er is een programmaleider Wonen, Welzijn en Zorg, die voor meer verbinding moet zorgen. Deze visie is ook tot stand gekomen omdat er meer is dan een woningbehoefte. De raad heeft zelf ook aandacht gevraagd voor het welzijn van de mensen die in de te bouwen huizen komen te wonen. In het geheel is sprake

van heel verschillende partijen. Bij agendapunt 3 kwam het Boerderijmuseum voorbij. Dat is misschien ook een partij die aan de lijst kan worden toegevoegd. Dit museum heeft immers een plek in de zorg voor welzijn. In de uitvoeringsnotitie kunnen dan misschien in elk van de vijf categorieën twee of drie organisaties hoofverantwoordelijk worden gemaakt. De onderwerpen zijn heel divers en een woningcorporatie kan bijvoorbeeld niet verantwoordelijk worden gemaakt voor informele ondersteuning.

Mevrouw Van der Veen vindt het een goede zaak dat zoveel partijen bij dit proces betrokken zijn geweest. De visie is helder; er zijn veel aspecten in meegenomen. Het stuk laat een integraal beeld zien en de opgaven worden er goed in verwoord. Het CDA steunt de ambitie om de inwoners zolang mogelijk in de eigen omgeving te laten wonen. De fractie hecht veel waarde aan het advies van de adviesraad. Het enige punt van kritiek vanuit die raad is dat het stuk laat werd toegestuurd. Dat is een punt van aandacht voor de toekomst. De adviezen zijn voor een deel door het college verwerkt en goed naar de raad teruggekoppeld.

De heer Hardonk is blij met deze visie. Het is een pittig, maar goed stuk; met heldere en goed onderbouwde ambities. Ook de ChristenUnie hecht veel waarde aan de adviezen van de ASD, maar ook aan de inspraakreactie van Viattence. De fractie stemt in met het beschikbaar stellen van 64.000 euro. Ze vraagt zich wel af wat het vervolg is: wat is de rol van de gemeenteraad, wat kan de raad verwachten en kan er een tijdlijn worden aangegeven? *Wethouder Vos* antwoordt dat het college met het concept uitvoeringsprogramma alvast een voorschot heeft genomen op de reactie van de raad op de ambities in de visie. Er staat een tijdlijn in en er worden partners genoemd. De kolommen daarachter zullen worden ingevuld. Het uitvoeringsprogramma wordt weer samen met de betrokken partijen opgesteld. Als het klaar is, zal het ter kennisname naar de raad worden gestuurd. Er zal ook over gerapporteerd worden, onder andere in de rapportage over het sociaal domein.

Mevrouw Klein Gansei bedankt het college voor de goede onderbouwing en de heldere uitleg, ook van de kant van Viattence. Het visueel maken en het verstrekken van duidelijke informatie geven aan hoe de gemeente en Viattence de komende jaren willen omgaan met de sterk veranderde cultuur in de zorg. De PvdA/Burgerpartij Oldebroek is daar erg blij mee. Alle vragen van de fractie zijn al beantwoord. Zij vindt het mooi wat de wethouder zei over het vormen van kleine groepjes voor het bespreken van onderwerpen. Volgens haar zal dat heel helpend zijn in dit dossier.

De heer G. Evink is dankbaar voor deze visie en voor de waardevolle inbreng van diverse stakeholders die daarin te vinden is. De brede aanpak geeft vertrouwen voor de toekomst. Zoals in het bestuursakkoord is afgesproken, wordt met deze visie een duidelijke aanzet gegeven voor goede woonsituaties voor alle inwoners. De SGP juicht het toe dat in dit stuk ook aandacht is voor mogelijkheden om hulp te bieden aan ouderen. Die ouderen moeten niet naast de samenleving terecht komen, maar er daadwerkelijk bij betrokken worden. Zij kunnen ook nog een bijdrage leveren nadat ze met pensioen zijn gegaan. Het doen van vrijwilligerswerk, bijvoorbeeld in de zorg voor anderen, kan de kwaliteit van hun leven verhogen. De SGP ziet kansen voor verbinding tussen jongeren en ouderen, als onderdeel van een zorgzame samenleving. Ook daar kan de kwaliteit van het leven mee gediend zijn. Er zou bijvoorbeeld kunnen worden nagedacht over de mogelijkheid van collectieve woonvormen. Daarin zou de 'wijsheid van de grijsheid' ook nog wat kunnen betekenen voor de jongeren. De procesgang baart de fractie wel wat zorgen. Het gebonden zijn aan regelgeving kan de nodige dilemma's opwerpen en voor vertraging zorgen. Hopelijk kan de inwerkingtreding van de Omgevingswet daarin wat soelaas bieden. De SGP stemt in met het voorstel zoals het voorligt.

De heer Van Oene sluit zich aan bij de positieve woorden van de heer G. Evink over het feit dat het om een breed gedragen plan gaat. Hij vindt het belangrijk dat de jongeren in dit dossier niet zijn vergeten. Zij spelen bijvoorbeeld een belangrijke rol in de mantelzorg. Als er in deze gemeente geen verjonging plaatsvindt, kunnen de ouderen straks niet meer worden verzorgd. In de reactie van de adviesraad staat dat de sociale huurwoningen in deze gemeente worden gevuld door mensen die van buiten komen. De VVD vraagt of de wethouder dat kan toelichten en wat zij ervan vindt. *Wethouder Vos* geeft aan dat de jongeren nadrukkelijk betrokken zijn en blijven bij de uitvoeringsnotitie, voor zover zij dat willen. De invulling van de sociale huurwoningen is een lastig punt: daar zijn regionale afspraken over gemaakt. Inwoners van Oldebroek kunnen bijvoorbeeld ook reageren op woningen in Elburg en

Harderwijk. Die regionale opzet kan helpen als mensen bijvoorbeeld naar een bepaald netwerk willen verhuizen. Het heeft dus voor- en nadelen. De gemeente doet wel haar best om het aantal sociale huurwoningen op peil te houden, zodat inwoners die in Oldebroek willen blijven wonen daar ook de mogelijkheid voor hebben. Dat betekent dat de achteruitgang van dat aantal de komende tijd echt moet worden omgebogen.

Tweede termijn

De heer Heddema vindt het een compliment waard dat voor 64.000 euro een uitvoeringsprogramma kan worden opgesteld. Hij is blij met de reactie van de wethouder op zijn suggestie over het formeren van kleine groepen die aanspreekbaar zijn voor een aantal acties. Verder was hij nogal onder de indruk van de veelheid van acties in het uitvoeringsprogramma. Het lijkt hem goed om bij de verdere invulling een bepaalde focus aan te brengen, zodat de ambities die geformuleerd zijn ook echt gehaald kunnen worden.

Wethouder Vos antwoordt dat het college zich terdege realiseert dat er sprake is van een ambitieus verhaal. Het college heeft al een focus aangebracht: er hadden nog meer ambities kunnen worden geformuleerd. Tegelijk realiseert het college zich dat het zich het komende jaar volop op deze ambities zal moeten inzetten. Anders zal deze gemeente te weinig intramurale woningen en zorgwoningen hebben.

Afronding: *De voorzitter* constateert dat het onderwerp voldoende besproken is. Het voorstel wordt als B-onderwerp geagendeerd voor de komende raadsvergadering van 3 februari.

06. Vaststelling Verordening bekostiging leerlingenvervoer Oldebroek 2022.

De heer Kemp heeft zowel bij dit agendapunt als bij het volgende een opmerking over het taalgebruik. Hij mist de heer Verberk, die vaak iets zei over het gebruik van Jip- en Janneketaal. Volgens hem moeten de opstellers van beide stukken daar meer rekening mee houden. Verder vindt hij dat de verordening logisch in elkaar zit. Zijn fractie dacht het stuk ook te hebben begrepen, totdat ze het antwoord las op de schriftelijke vraag van de SGP. De VVD wil graag weten hoe het zit met de fietsvergoeding die daarin wordt genoemd. Als het klopt wat daar staat, zullen er waarschijnlijk heel wat aanvragen voor zo'n vergoeding binnenkomen. *Wethouder Vos* begrijpt de opmerking over de bewoordingen van de verordening. Er is sprake van een wat wettelijke tekst en dat leest altijd wat lastig. Het college heeft na de opmerking van de adviesraad daarover al toegezegd dat er een flyer komt, die bijvoorbeeld bij het aanmeldformulier kan worden gevoegd. De wethouder vindt de nota over de volksgezondheid (agendapunt 7) wel toegankelijk. Ze belooft dat het college voortaan nog nadrukkelijker op het taalgebruik zal letten. In de voorliggende verordening wordt eerst bepaald of men ergens voor in aanmerking komt en pas daarna waarvoor men in aanmerking komt. Eerst wordt bepaald of kinderen zelfstandig naar school kunnen gaan. Als dat het geval is, komen zij niet in aanmerking voor een vergoeding volgens deze verordening. Het gros van de kinderen valt dan al af. *De heer Doornwaard* heeft nog wat vragen naar aanleiding van de beantwoording van de schriftelijke vragen van zijn fractie. Antwoord 1a roept bij hem de vraag op of binnen de ambtelijke organisatie voldoende expertise aanwezig is. Bij antwoord 1b vraagt hij of de uitvoeringsregels ook naar de raad komen of dat die alleen een zaak van het college zijn. Verder neemt hij aan dat met de 'personele kaders' bedoeld wordt op het personeelsbeheerplan. Hij gaat ervanuit dat het college hier niet om extra formatie vraagt. Het antwoord op vraag 2 zou zo gelezen kunnen worden dat het college zelf de expertise heeft om een vervoersontwikkelingsplan op te stellen. De SGP hoopt toch echt dat er een expert aan tafel zit die na onderzoek kan aangeven hoe zo'n plan eruit moet zien. Bij antwoord 5 blijft de fractie zich afvragen of artikel 5 toch niet nodig is voor een zekere borging van gesprekken en afspraken. Veroorzaakt het schrappen van dat artikel niet een te grote vrijblijvendheid? Bij antwoord 6 constateert de SGP dat het college de bal over het regionale leerlingenvervoerplatform heeft teruggekaatst naar de adviesraad: die raad mocht een dergelijk platform oprichten. De fractie wil weten waarom het college dan de oprichting van een platform voor het Wmo-vervoer niet bij de adviesraad heeft neergelegd. *Wethouder Vos* antwoordt op de vraag bij 1a dat de instanties waarbij

jeugdzorg wordt ingekocht in ieder geval verstand van zaken hebben. Voor het doel waar het nu over gaat, is nog geen specifieke deskundige aangewezen. Welke deskundigheid precies nodig is, hangt ook af van het kind waar het over gaat. Als het gaat om regievoering is er op dit moment iemand die het leerlingenvervoer regelt. Per situatie moet worden bekeken welke expertise waar efficiënt kan worden ingezet. De uitvoeringsregels zijn een zaak voor het college. Het is inderdaad niet de bedoeling om geld te vragen voor extra formatie. De kosten passen binnen het budget van het personeelsbeheerplan. Wat het vervoersontwikkelingsplan betreft: het is goed om samen met de ouders, het kind en anderen uit het netwerk te bekijken hoe gewerkt kan worden aan de zelfredzaamheid van het kind. Het gaat vaak om kinderen waar het CJG bij betrokken is. Dan ligt het voor de hand om dat CJG ook een rol te geven in de opstelling van het plan. Artikel 5 is uit de verordening gehaald omdat in de Lokale Educatieve Agenda al staat dat dit soort zaken met het onderwijs worden besproken. Dat overleg is dus voldoende geborgd. Over het platform is wat spraakverwarring ontstaan. Er worden twee zaken mee aangeduid die door elkaar zijn gaan lopen. Als het gaat om het regionale leerlingenvervoer heeft het college gezegd dat de adviesraad zelf zijn achterban moet organiseren. Het Wmo-platform is echter opgericht door de vervoerders. In de gunningscriteria voor de nieuwe vervoerders staat nadrukkelijk dat er aandacht moet zijn voor de cliënten die vervoerd worden. Dat geldt dan zowel voor het Wmo- als voor het leerlingenvervoer. *Mevrouw Van der Veen* vindt het logisch dat na zes jaar wordt geconstateerd dat een aantal dingen anders geregeld kan worden. Het CDA juicht het toe dat er veel aandacht is geweest voor een maximale zelfredzaamheid van de leerling. Verder is maatwerk altijd goed, omdat elke situatie weer anders is. De fractie heeft een vraag die aansluit bij de laatste vraag van de SGP. Het is goed dat de vervoerders feedback ophalen met betrekking tot het leerlingenvervoer. De verordening regelt echter meer dan het vervoer waar die vervoerders voor zorgen. Ze gaat ook over kinderen die met de fiets of het openbaar vervoer kunnen. Het CDA wil dan ook graag weten hoe buiten het aandachtsveld van de vervoerders feedback wordt opgehaald. *Wethouder Vos* vindt de vraag terecht. Het college hoopt uiteraard dat meer kinderen gebruik maken van de fiets, ouderlijk vervoer of openbaar vervoer. De ervaringen op dat terrein moeten ook in beeld komen. Hoe dat moet, is iets waar de wethouder nog over moet nadenken. Ze komt daarop terug.

De heer B.J. Spijkerboer heeft al een stuk meer duidelijkheid gekregen door de beantwoording van de technische en bestuurlijke vragen. Volgens de ChristenUnie voldoet dit voorstel. De fractie vindt het belangrijk dat er meer ruimte is gekomen voor maatwerk en voor de bevordering van de zelfstandigheid. Dat is een praktisch gevolg van de nieuwe modelverordening van de VNG. Net als de VVD vond de ChristenUnie het stuk moeilijk leesbaar. De fractie kan zich voorstellen dat het ook niet erg toegankelijk is voor de ouders. Daarom is ze blij dat het college iets doet met de tip van de adviesraad op dit punt. Volgens de ChristenUnie begint maatwerk daarmee. De fractie is benieuwd hoe het regionaal organiseren van specifieke expertise in de toekomst gaat functioneren. Ze wil graag op de hoogte blijven van de praktische invulling van de verordening.

De heer Heddema begrijpt de noodzaak van een actualisatie van de verordening. ABO is een groot voorstander van maatwerk, omdat dat beter uitwerkt voor individuele leerlingen, zeker als het gaat om hun zelfredzaamheid. De fractie vermoedt wel dat maatwerk aan de voorkant meer inspanning vraagt. Men moet zich immers verdiepen in elke individuele situatie. ABO wil graag weten of het resultaat van die inspanning – het persoonlijk vervoersplan – tot een reductie van kosten leidt. Er zijn belangen die ver boven de financiële kant van de zaak uitstijgen, echter de fractie ziet toch wel graag dat de kosten in balans blijven. *Wethouder Vos* antwoordt dat maatwerk zeker tot reductie van kosten kan leiden. Soms zal de uitkomst zijn dat een kind een fietsvergoeding krijgt in plaats van dat er een taxi moet rijden. Dat scheelt nogal wat. De andere kant is dat het maatwerk als zodanig duur zal zijn. Het antwoord op de vraag is dus ‘ja’ en ‘nee’.

De heer Kruis vraagt of voor maatwerk kaders worden afgesproken. Er zal een soort keukentafelgesprek moeten plaatsvinden over wat nodig is. Hoe wordt dan bijvoorbeeld bepaald welk kind op de fiets kan komen en welk kind niet? *Wethouder Vos* vindt het keukentafelgesprek een mooie metafoor in dit verband. Aan de keukentafel wordt eerst bepaald of men in aanmerking komt voor een vergoeding in het kader van deze verordening. Als het antwoord positief is, wordt bepaald om

welke vergoeding het gaat. Daar worden inderdaad nog richtlijnen voor opgesteld. Dat zijn de uitvoeringsregels waar al over gesproken is. Het worden soepele richtlijnen – anders zou er geen sprake zijn van maatwerk, maar het worden wel richtlijnen.

Afronding: De voorzitter constateert dat het onderwerp voldoende besproken is. Het voorstel wordt als B-onderwerp geagendeerd voor de komende raadsvergadering van 3 februari.

07. Vaststelling Regionale nota volksgezondheid 2022-2025.

De heer G. Evink vindt het mooi om te lezen dat de evaluatie van de uitvoeringsnota voor de periode 2017-2021 een positieve ontwikkeling laat zien. Het is wel jammer dat er nog vrijwel geen grip is op de weerbaarheid van jongeren. In de kadernota voor Oldebroek staat dat wordt ingezet op het stimuleren van bewegen en een gezonde levensstijl. De heer Evink denkt dat het in deze coronatijd erg moeilijk is om daar daadwerkelijk iets aan te doen. Hij vraagt hoe het college daar invulling aan geeft. *Wethouder Vos* bevestigt dat het moeilijk is. Gelukkig mochten jongeren tot achttien jaar in deze tijd nog wel van alles. In het kader van Goed Bezig' en Nummer 13 kon binnen de aangegeven grenzen wel het een en ander worden gedaan. Op diverse manieren heeft de gemeente de jongeren een alternatief geboden voor de tijd dat zij thuis zaten, ook om hen in beweging en naar buiten te krijgen. In de komende periode worden de mogelijkheden op dat gebied met nog meer energie uitgewerkt. Er is sprake van een goede samenwerking; daarmee zijn mooie dingen te realiseren.

De heer Kemp ziet de nota als een soort kapstok. Hij vindt het belangrijk dat de taal duidelijk is, zodat iedereen weet wat er bedoeld wordt. Zijn fractie is goed te spreken over de kapstok en ziet voldoende ruimte om de lokale aandachtspunten eraan op te hangen. De VVD heeft er alle vertrouwen in dat die aandachtspunten goed in de uitvoeringsagenda terecht zullen komen, ook omdat de kapstok bijna alles omvat wat op dit gebied aan de orde is. Het is goed dat de gemeenten op de Veluwe een zelfde soort beleid hebben. Dat voorkomt reacties als: waarom mag hier niet wat in Elburg wel mag?

De heer B.J. Spijkerboer vond de nota een fris en goed te lezen stuk. Hij heeft ook veel waardering voor de inhoud en complimenteert het college met de constructieve samenwerking met de verschillende disciplines. De ChristenUnie gaat akkoord met het voorstel en is benieuwd naar de uitvoeringsplannen.

Mevrouw Klein Gansei vraagt zich bij het 'beoogde effect' af of de gemeente met dit beleid echt alle inwoners bereikt in deze coronatijd. *Wethouder Vos* durft haar hand daar niet voor in het vuur te steken, maar geeft wel aan dat het college er zijn uiterste best voor doet. Binnenkort krijgen alle inwoners een kaart van het college met een hart onder de riem. Er wordt gebruik gemaakt van alle bekende kanalen, zoals Huis aan Huis, sociale media, instellingen en huisartsenpraktijken. Als iemand verder nog tips heeft, houdt de wethouder zich aanbevolen. *Mevrouw Klein Gansei* is blij met de kaart voor alle inwoners. Ze denkt daarbij vooral aan burgers die geen gebruikmaken van sociale media. De PvdA/Burgerpartij Oldebroek gaat akkoord met het voorstel.

De heer Heddema vindt dat niemand tegen deze nota kan zijn. Het is een mooi, veelomvattend document. Ook ABO is benieuwd hoe de nota vertaald gaat worden naar deze gemeente en vooral ook naar de verschillende kernen. De problemen waar het over gaat, doen zich niet in alle kernen in dezelfde mate voor. Tussen Wezep en Oosterwolde zijn bijvoorbeeld – naast parallellen – ook duidelijke verschillen te zien. Dat wil ABO graag als aandachtspunt meegeven als het gaat om het SMART formuleren van doelen.

Mevrouw Van der Veen is ook blij met de nota. Er komen thema's aan de orde waar deze gemeente lokaal al mee bezig is, maar ook onderwerpen waarbij nog winst te halen valt. Bij dat laatste denkt het CDA onder andere aan het verkleinen van achterstanden op het gebied van gezondheid en aan de gezondheid in de fysieke en sociale omgeving. Als het om de beide andere thema's gaat, doet deze gemeente het beter. De evaluatie van de uitvoeringsagenda geeft ook aan dat de gemeente op veel punten goed bezig is. Dat moet vooral zo blijven. Wat zorgelijker punten zijn het meer laten bewegen van ouderen en het tegengaan van eenzaamheid. De coronacrisis speelt daarin uiteraard ook een rol. Het CDA is benieuwd hoe die aspecten specifiek aandacht zullen krijgen in de uitvoeringsagenda. De fractie wil ook graag weten wanneer die nieuwe uitvoeringsagenda er komt. *Wethouder Vos* wijst op

pagina 3 van de nota. Daar staat het een en ander over de fysieke en sociale omgeving. Een van de thema's is 'gezondheid in alle domeinen'. De wethouder heeft wel eens tegen een medewerker gezegd: dit is een placemat op alle bureaus. Het is de basis van alles wat deze gemeente doet. Zo moet het bij iedereen tussen de oren komen. De wethouder is erg trots op deze nota en op wat er allemaal al gebeurt, maar ze erkent ook dat er nog dingen te doen zijn. Eenzaamheid is wat dat betreft zeker een thema. De kerngroep 'Eén tegen eenzaamheid' richt zich nu nadrukkelijker op de eigen woonomgeving. Als iedereen binnen een straal van 150 meter rond zijn huis om zich heen kijkt en iets doet aan wat hij of zij daar opmerkt, hoeft er niemand eenzaam te zijn. Dat houdt een opdracht in voor alle inwoners. Het college wil dat de komende tijd nog beter onder de aandacht brengen. De wethouder hoopt dat de uitvoeringsagenda klaar ligt voor besluitvorming in de eerste vergadering waarop de nieuwe raad besluiten gaat nemen.

Afronding: De voorzitter constateert dat het onderwerp voldoende besproken is. Het voorstel wordt als B-onderwerp geagendeerd voor de komende raadsvergadering.

08. Vaststelling Preventie- en handavingsplan alcohol 2022-2025.

De heer Hardonk vindt het een uitstekend plan. Op pagina 3 leest hij wat zo'n preventie- en handavingsplan zoal moet bevatten. Een van de punten die dan worden genoemd betreft de resultaten die minimaal behaald moeten worden. Daar kan de ChristenUnie echter niets over vinden. De fractie wil ook graag weten of ergens in de vierjarige periode nog een tussenevaluatie gepland wordt. *Wethouder Vos* wijst erop dat de gemeente een aantal programma's kent waarin het thema 'alcohol' aan de orde komt. Ze noemt het lokale preventieakkoord, de uitvoeringsnotitie Gezondheid en het plan dat nu voorligt. Haar wens is om daarin het een en ander te combineren. Dat betekent dat er straks één uitvoeringsnotitie komt waarin de te behalen resultaten SMART benoemd zullen worden. Die notitie wordt dan een aanhangsel aan dit preventie- en handavingsplan. Wat de evaluatie betreft: de wethouder denkt dat het goed is om in een kwartaalrapportage halverwege de periode de stand van zaken weer te geven.

Mevrouw Klein Gansei vraagt of in de uitvoeringsnotitie het druggebruik ook een plek krijgt.

Wethouder Vos antwoordt dat het druggebruik al benoemd wordt in het lokale preventieakkoord. Het plan dat nu voorligt is een verplichting vanuit de Alcoholwet en daarin gaat het alleen over alcohol. In het hele beleid wordt het gebruik van middelen uiteraard wel meegenomen.

De heer G. Evink vindt het een duidelijk en gedegen verhaal. Zijn fractie onderkent ook het voordeel van de aanpak in NEO-verband. De SGP hoopt dat het stuk mag bijdragen aan het welzijn van de inwoners van deze gemeente.

De heer Heddema laat weten dat zijn fractie zich uitstekend in het voorliggende voorstel kan vinden.

De heer C. Spijkerboer had dezelfde vragen als de heer Hardonk. Het CDA kan zich heel goed vinden in het stuk dat voorligt.

De heer Van Oene vindt het stuk duidelijk. Het heeft voor het grootste deel de instemming van zijn fractie. De VVD vindt wel dat in het plan te weinig nadruk ligt op de rol van de ouders. Hun rol wordt vooral benoemd als het gaat om het tegengaan van alcoholgebruik bij hun kinderen. Zij worden ook benaderd als er sprake is van verkeerd gedrag op dit gebied. De ervaring leert echter dat ouders het alcoholgebruik van hun kinderen vaak faciliteren. Veel ouders denken dat het normaal is om alcohol voor hun kinderen te kopen en dat dit wettelijk is toegestaan. Daarom wil de VVD graag weten hoe ouders meer op hun verantwoordelijkheid kunnen worden aangesproken. *Wethouder Vos* antwoordt dat alle ouders een brief krijgen als een van hun kinderen naar het voortgezet onderwijs gaat. Daarin wordt ook ingegaan op de vraag hoe het gesprek over alcohol- en middelengebruik kan worden gevoerd. In dat verband wordt onder andere de NIX18-campagne ter sprake gebracht. De wethouder zou het heel vervelend vinden als de rol van de ouders in dit stuk te weinig naar voren komt. Het college vindt die rol juist erg belangrijk. Ouders staan aan het begin van het gebeuren. Bij de uitvoeringsagenda zal daar in ieder geval nadrukkelijk en duidelijk aandacht aan worden gegeven.

De heer Van Oene wilde niet zeggen dat de rol van de ouders niet of nauwelijks aan de orde komt in dit plan. Het ging hem om het feit dat ouders hun kinderen juist vaak voorzien van alcohol. Dat ziet de

VVD als een probleem dat aangepakt zou moeten worden. *Wethouder Vos* merkt op dat het voor ouders inmiddels verboden is om drank voor hun minderjarige kinderen te kopen. Daar zal in het uitvoeringsprogramma zeker op worden ingegaan.

Afronding: *De voorzitter* constateert dat het onderwerp voldoende besproken is. Het voorstel wordt als B-onderwerp geagendeerd voor de komende raadsvergadering van 3 februari.

09. Sociaal domein – evaluatie 2019-2021 en rapportage derde kwartaal 2021.

Mevrouw Van der Veen vindt het prettig dat de raad steeds via kwartaalrapportages in de ontwikkelingen wordt meegenomen. Het CDA complimenteert de wethouder met het resultaat van de evaluatie. De fractie is blij dat preventie prioriteit heeft en vindt dat dit vooral zo moet blijven. Al met al zijn er mooie dingen bereikt in de gemeente. Het CDA kan zich erin vinden dat in het nieuwe beleidsplan geen sprake zal zijn van grote koerswijzigingen. Op veel punten moet datgene wat al gebeurt gewoon doorgaan. Het is een zeer goed idee om het beleidsplan samen met inwoners, vrijwilligers en professionals verder vorm te geven. De rapportage over het derde kwartaal van 2021 vermeldt ook veel mooie dingen. Het CDA is wel benieuwd hoe het college de taakstelling met betrekking tot statushouders denkt te kunnen invullen. *Wethouder Vos* bedankt mevrouw Van der Veen voor het compliment en geeft dat direct door aan alle betrokken medewerkers. Wat de taakstelling voor statushouders betreft is 2020-2021 een moeizaam jaar geweest. Er zijn heel weinig huizen vrijgekomen die toegewezen zouden kunnen worden aan deze doelgroep. Het college wil alles op alles zetten om de achterstand in 2021-2022 in te halen. Deze doelgroep verdient bijzondere aandacht van de gemeente. Daarom heeft het college besloten dat er een extra 'aanjager' moet komen, die creatief gaat bekijken hoe dit probleem moet worden aangepakt. Die functionaris moet dan ook aandacht hebben voor de andere doelgroepen die deze avond al zijn voorbijgekomen. Het kan niet zo zijn dat de ene taak van de gemeente voorrang krijgt boven de andere. Misschien kan een oplossing worden gevonden in tijdelijke huisvesting of is er een mogelijkheid bij EBW. Aan de Klompenmakersweg in Wezep is een leegstaand gebouw omgevormd tot woningen, maar op dit moment is er in de gemeente geen leegstaand gebouw meer.

De heer Hardonk bedankt het college en de ambtenaren voor deze terugblik. De evaluatie geeft aan dat op de terreinen van Wmo, Jeugdwet en Participatiewet veel is bereikt. Deze gemeente heeft de uitvoering van haar wettelijke taken op orde. Het evaluatiedocument is een stuk waar nieuwe raadsleden straks ook veel aan kunnen hebben. Ze kunnen dan precies zien wat er allemaal gebeurd is en wat er nog moet gebeuren.

De heer Kemp vindt de evaluatie ook een compliment waard. Hij constateert dat de afgelopen jaren tropen jaren zijn geweest waar het college zich prima doorheen heeft geslagen. Het college heeft zich goed gehouden aan het verzoek van de raad om kwartaalrapportages te verstrekken. De rapportages zijn ook steeds verhelderend. Door de coronacrisis loopt het CJG in feite al twee jaar lang tegen een muur op. Er zijn activiteiten, maar het aantal is beperkt. De VVD hoopt dat dit binnen afzienbare tijd een stuk beter zal gaan. Er lijken ook weinig contacten met jongeren te zijn via beeld en geluid. De VVD heeft destijds gevraagd om een raads gesprek met de jongerenwerkers. Dat heeft het college ook toegezegd. De fractie wil liever niet dat het online gaat plaatsvinden. Ze houdt er dus rekening mee dat het nog even kan duren, maar hoopt wel dat het genoteerd staat. De VVD is er echt aan toe om door deze functionarissen te worden bijgepraat. *De voorzitter* ziet de wethouder knikken als teken dat het gesprek er gaat komen.

Mevrouw Klein Gansei complimenteert de wethouder en de ambtenaar ook met deze stukken. Het is prettig dat ze goed leesbaar zijn. Er staan mooie ontwikkelingen in, en ook uitdagingen voor de komende tijd. Het coronavirus heeft een flink stempel gedrukt op wat er gedaan kon worden. De vraag is hoe alle mensen die dat nodig hebben, bereikt kunnen blijven worden, ook als de coronacrisis voortduurt. Misschien vraagt dat om een andere manier van werken. De PvdA/Burgerpartij Oldebroek wil dat graag meegeven als aandachtspunt voor de volgende raadsperiode.

De heer Heddema constateert dat de commissie inmiddels gewend is aan stevige beleidsstukken, en dat ze daar misschien ook wel mee verwerkt is. De vertaalslag naar de uitvoering wordt steeds beter

gemaakt; de rapportages zijn leesbaar en reiken precies de handvatten aan waar de raad om vraagt. Ook ABO waardeert dat met een compliment voor het college en voor allen die actief zijn in het sociale domein. De stukken vormen een mooie opmaat voor de nieuwe bestuurstermijn. Er zijn goede lijnen in uitgezet, waar de fractie zich volledig in kan vinden. ABO is blij dat de regering de problematiek van het structurele financiële tekort eindelijk heeft erkend en daarin ruimte heeft geboden. Anders zou over dit onderwerp in deze vergadering een veel zorgelijker gesprek worden gevoerd.

De heer G. Evink voegt de complimenten van de SGP bij die van de andere fracties. Er is voor de raad een tijd geweest van: we stonden erbij en we keken ernaar. In de afgelopen periode ging de raad echter steeds beter begrijpen wat er gebeurt. Daardoor kan hij zijn kaderstellende rol beter invullen. Daarmee is inderdaad een goede basis gelegd voor de volgende bestuursperiode.

Afronding: *De voorzitter* constateert dat het onderwerp voldoende besproken is.

10. Herijking Algemene subsidieverordening.

De heer Doornwaard werd bij agendapunt 8 door zijn internetprovider even verhinderd om nog iets te zeggen. Hij had nog willen aangeven dat zijn fractie bij dat onderwerp waarschijnlijk wat meer vertrouwen had in de wethouder dan de ChristenUnie. De SGP ging er bij voorbaat vanuit dat de te behalen resultaten op het gebied van de alcoholproblematiek in de uitvoeringsregels zouden worden meegenomen. Daarmee wilde de fractie ook aansluiten bij de complimenten die door andere fracties werden gegeven.

Wat agendapunt 10 betreft wil de SGP graag een nadere toelichting krijgen op de voorkeursopties van het college. In dat verband wil de fractie ook graag weten in hoeverre de extra verslaglegging die onder 3.2 en 4.2 wordt genoemd echt een nadeel is. *Wethouder Vos* legt uit dat de voorkeur van het college in feite is voortgevloeid uit het raadsgebrek. De raad vroeg zich toen af of er niet ergens anders een knip moest worden gemaakt in het beleidsproces. Het gevolg daarvan is dat in het jaarverslag een minder gedetailleerde verantwoording zal worden gegeven. Dat is niet zozeer een nadeel voor het college, maar voor de raad misschien wel. De raad wordt dan wel geïnformeerd over de besteding van het geld dat hij beschikbaar heeft gesteld, echter dan meer in 'bulkvorm'.

De heer Heddema volgt de voorkeur van het college. Het college moet binnen het gegeven mandaat de bestuurskracht hebben om te kunnen handelen. Met de rapportage die volgt en met de contacten in het veld heeft de raad voldoende instrumenten om te controleren of het subsidiebeleid effectief is.

De heer C. Spijkerboer is wat minder positief. Er kunnen bij dit onderwerp nogal wat nuances worden aangebracht. In het duale systeem is altijd sprake van macht (het college) en tegenmacht (de raad). Als de raad dan te weinig of slechte kaders stelt, kan hij zijn controlerende taak niet uitvoeren. Hij weet dan niet waar hij op moet controleren. Het college kan zich dan ook al gauw verdedigen met de stelling dat het binnen de kaders is gebleven. Als de raad de voorkeur van het college volgt, is dat op zich prima, maar dan zal hij aan de voorkant heel goede kaders moeten vaststellen. Op dit moment zijn die kaders volgens het CDA niet goed genoeg. Dat betekent dat alle beleid nog eens goed onder de loep moet worden genomen. Wat dat betreft gaat het de fractie nu allemaal net wat te snel. Het college spreekt in de stukken over aanbevelingen van de rekenkamercommissie, echter de voorzitter van die commissie zei iets anders. Hij wees erop dat Oldebroek een afwijkende methode heeft, maar vond dat prima als de raad er goed mee kan werken. Dat neemt niet weg dat de Nadere regels veel werk en een lange werktijd met zich meebrengen. Het is dus misschien niet zo gek om dat aan te passen. Sowieso is een beleidsnota van 2012-2016 te oud. Alleen daarom al is aanpassing nodig. Optie 1 is dus niet aan de orde. De opties 2 en 3 zouden wat het CDA betreft wel kunnen. Bij optie 2 staat als nadeel dat een meer gedetailleerde accountantsverklaring hogere kosten meebrengt voor de gesubsidieerde partij. Het CDA wil graag weten of een dergelijke verklaring ook nodig is bij de opties 3 en 4. De fractie heeft niet zoveel met een accountantsverklaring, omdat die geld kost en omdat verenigingen er vaak moeite mee hebben. Zij vindt het beter dat de verenigingen periodiek aan de raad vertellen hoe zij de subsidie hebben besteed. Optie 3 staat of valt met goede kaders en ook met goed omschreven randvoorwaarden waarbinnen het college kan opereren. Het CDA vindt optie 4 wat

vreemd, omdat die dezelfde is als optie 3, maar dan zonder de uitzonderingsbepaling. De fractie vraagt zich af wat het vervallen van die uitzonderingsbepaling betekent. Als ergens geen vastgesteld beleid voor is, mag het college dan toch nog besluiten om subsidie te verstrekken? *Wethouder Vos* begint met die laatste vraag, over optie 4. Ze noemt de mogelijkheid van een beleidsterrein waar geen subsidiebeleid voor is. Als dat zich voordoet, kan het college geen subsidie geven en moet het met een voorstel naar de raad toe. Dat is het verschil met optie 3. De wethouder constateert dat het CDA bij optie 3 een goed punt aan de orde stelt. Ze vindt de kaders op een aantal vlakken best duidelijk, maar erkent dat op andere terreinen nog wel een slag kan worden gemaakt. Als optie 3 wordt uitgewerkt, lijkt het haar goed om na te gaan wat er in de Nadere regel staat en of die regel aan het huidige beleid kan worden toegevoegd. Dan zou er volgens haar een mooie eenheid ontstaan. De uitvoeringsregels zijn dan een zaak voor het college en de beleidskaders die de raad vaststelt zijn dan duidelijker geworden. Over de termen 'macht' en 'tegenmacht' merkt de wethouder op dat de raad het hoogste orgaan is in de gemeente. Volgens haar hoort het begrip 'macht' dan ook bij de raad.

De heer Spijkerboer vindt dat de wethouder daarin officieel gelijk heeft, echter vraagt zich wel eens af of het officieus ook zo ligt. De werkwijze die de wethouder aangeeft lijkt hem prima. Hij neemt wel aan dat het beleid, nadat de Nadere regel daarin is ingekaderd, eerst nog weer ter goedkeuring aan de raad zal worden voorgelegd. *Wethouder Vos* denkt dat het een soort addendum op het beleid zal worden. Het is niet nodig om het hele beleid weer te bediscussiëren, maar de raad zal wel worden gevraagd of hij kan instemmen met de toevoeging van dat addendum. *De heer Spijkerboer* sluit niet uit dat de raad over onderdelen van het beleid toch nog zal willen discussiëren om echt goede kaders te krijgen. Dat zal dan echter te zijner tijd wel duidelijk worden. Zijn conclusie is dat het CDA optie 2 als een goede mogelijkheid ziet en optie 3 ook, als de werkwijze wordt gevolgd die de wethouder zojuist schetste.

De heer Van Bergeijk had ongeveer hetzelfde willen inbrengen als het CDA. Hij wijst erop dat de teneur van het raadsgebesprek was dat de knip ergens anders moest worden gelegd in het subsidieproces, omdat dan sneller gereageerd zou kunnen worden op subsidieverzoeken. De raad gaat inderdaad over de kaders, maar hij moet ook doelstellingen aangeven. Daar kan het college dan mee aan de slag. De ChristenUnie stemt in met het voorstel om voor optie 3 te kiezen. In oktober is er een discussie gevoerd over de beleidsnotitie met betrekking tot de dorpshuizen. De conclusie was toen dat het allemaal een kwestie was van maatwerk. In het stuk dat toen voorlag kon de ChristenUnie niet echt dingen vinden die als inhoudelijke beleidskaders konden worden opgevat. De meeste fracties keken er anders tegenaan, maar het CDA was het met de ChristenUnie eens dat het een hele dobber zou worden voor het college om Nadere regels op te stellen. Bij het onderwerp dat nu aan de orde is, gaf de wethouder aan dat op een aantal punten zal worden bekeken wat er uit de Nadere regel terug moet naar de raad, om te zorgen voor heldere beleidskaders en beleidsdoelstellingen. Hij vraagt of het niet belangrijk is om in dat verband ook nog eens naar de vastgestelde notitie over de dorpshuizen te kijken. *Wethouder Vos* antwoordt dat bij de Nadere regels goed moet worden nagegaan waar het over uitvoering gaat en waar beleid aan de orde is. Voor de dorpshuizen zijn geen nadere regels opgesteld; alle staan in de beleidsnotitie. De wethouder denkt dat nog eens goed moet worden bekeken wat nodig is, ook voor de dorpshuizen. Alle onderwerpen in de Nadere regels worden op die manier bij langs gegaan. In het beleid en in de nadere regel moeten niet dezelfde dingen staan.

De heer Van Bergeijk bedankt de wethouder voor deze toelichting. Hij denkt dat het een goede zaak is om te bekijken welke punten eventueel naar optie 4 kunnen, maar vindt het verstandig om stevig in optie 3 te gaan zitten. Verder is het belangrijk om feeling te houden met de partijen die subsidie krijgen, om te weten te komen waar de knelpunten liggen. Dan kan het beleid zo nodig aan de voorkant worden aangepast.

De heer Kemp denkt dat deze commissie zichzelf wel een beetje vastzet door zoveel nadruk op maatwerk te leggen. Als de raad dit beleid vastlegt wordt maatwerk lastig. Een vergelijking met andere gemeenten is dan ook niet meer mogelijk, omdat die hier en daar een ander beleid hebben. De VVD kan zich goed vinden in de voorkeur van het college voor optie 3. Die optie is wat deze fractie betreft de meest gunstige. Ze biedt zowel de initiatiefnemers als het college de mogelijkheid om enige slagkracht te tonen. Het is goed om sneller en adequater op subsidieverzoeken te kunnen reageren.

De VVD wil nog niet beloven om ook mee te gaan naar optie 4. Het gaat dan om de beleidsterreinen monumenten en cultuur en voor die terreinen is er nog geen beleid. Zodra dat er wel is, wil de fractie een verzoek hebben om daar dezelfde regeling te kunnen toepassen als voor de andere beleidsterreinen.

Mevrouw Klein Gansei sluit zich daarbij aan. De voorkeur van de PvdA/Burgerpartij Oldebroek gaat ook uit naar optie 3 en nog niet naar optie 4.

Tweede termijn

De heer Doornwaard merkt op dat het altijd lastig is als het gevoel ontstaat dat het niet goed gaat wanneer men iets uit handen geeft. Volgens hem moet dan op een andere manier worden geborgd dat het wel goed gaat: met duidelijke en goed omschreven kaders. De SGP kiest voor optie 3 vanwege de zuivere rolverdeling tussen college en raad. Optie 4 is volgens deze fractie niet aan de orde. Het kan altijd zo zijn dat ergens geen beleid voor is en het is duidelijk hoe daar dan mee om moet worden gegaan.

De heer Heddema was blij met de vragen van de heer C. Spijkerboer. Het stellen van goede kaders blijft inderdaad een uitdaging. Wat dat betreft is ABO blij met de toezegging van de wethouder. Misschien is het nog een idee om eens per half jaar een rapportage te krijgen in plaats van een keer per jaar. Dan kan eerder duidelijk worden of de raad erin geslaagd is om de kaders voldoende helder te definiëren. Als dat niet het geval is, kan daar op dat moment met het college over worden gesproken.

Wethouder Vos geeft aan dat een halfjaarlijkse rapportage wel mogelijk is, maar dat alles zijn prijs heeft. Er zit veel werk in zo'n rapportage. Die afweging zal de raad dan wel moeten maken. Wat de wethouder betreft blijft het bij een jaarlijks rapport. Daarnaast is het goed om als fracties bij de ontvangende partijen op bezoek te gaan en daar te bekijken wat het vastgestelde beleid in de praktijk oplevert.

Afronding: *De voorzitter* constateert dat het onderwerp voldoende besproken is.

11. Actualiteiten regionale samenwerkingen en corona-situatie.

De voorzitter constateert dat de commissie een informerende nota heeft gekregen over Oldebroek en corona.

De heer Kemp geeft aan dat de nota veel aandacht heeft gekregen van zijn fractie en vindt dat ook vanzelfsprekend. De ondernemers in de gemeente hebben het ongelooflijk zwaar. Het college spant zich duidelijk in om contact met hen te houden. Dat is ook zijn taak, maar de VVD wil het college er wel voor bedanken. De heer Kemp denkt speciaal aan bedrijven die het niet gered hebben en vraagt hoe daarmee wordt omgegaan. Hij noemt concreet een grote zaak aan de Zuiderzeestraatweg in Wezep die aangegeven heeft te gaan stoppen. Verder constateert hij dat Oldebroek in het nieuws komt vanwege de lage vaccinatiecijfers. Hij hoopt dat het percentage inmiddels hoger is dan de 70% die in het rapport staat. Daar hoort hij graag meer over. De VVD wil ook graag weten of het college een oorzaak weet te noemen voor het erg lage cijfer in Oosterwolde en of het een mogelijkheid ziet om daar verandering in te brengen.

Burgemeester Haseloo bevestigt dat de ondernemer aan de Zuiderzeestraatweg in Wezep mede als gevolg van de coronasituatie zijn zaak heeft gesloten. De ondernemer heeft aangegeven dat hij eerst intern het een en ander wil afwikkelen. Wethouder Vos heeft contact met hem gehad en ook met de andere ondernemers die gestopt zijn. Het is verdrietig als een bedrijf dat zo'n stempel heeft gedrukt op bijzondere gebeurtenissen in de levens van de inwoners er mee op moet houden.

Wethouder Vos heeft tegen de ondernemers om wie het gaat gezegd dat de gemeente bereid is om te bekijken of ze kan helpen, als daar behoefte aan is. Ze heeft ook nog eens gewezen op Kennispoort, waar men kan sparren over wat men in zo'n situatie moet doen. In de brief die de burgemeester vorige week woensdag samen met de andere VNOG-burgemeesters naar de regering heeft gestuurd, is nadrukkelijk aandacht gevraagd voor een betere opvang voor de ondernemers. De wethouder heeft vandaag nog weer van ondernemers gehoord dat ze maar een schijntje terugkrijgen van wat het hen

kost om gesloten te zijn. Dat is erg schrijnend. Gelukkig kon het personeel van de genoemde ondernemer in dienst blijven: het kon overgaan naar een andere vestiging.

Burgemeester Haseloop vult aan dat er morgen een ingezonden stuk van veel burgemeesters in de Volkskrant komt. Daarin wordt gepleit voor een herziening van het regeringsbeleid, waardoor er meer logica in dat beleid komt te zitten en het draagvlak wordt vergroot. Tegelijk is de burgemeester wel verantwoordelijk – en wil zij dat ook zijn – voor het naleven van de wetten en regels van dit land. Daarbij moet bedacht worden dat de besmettingscijfers nog steeds hard oplopen. In de afgelopen zeven dagen waren er in deze gemeente 325 nieuwe besmettingen. Dat betekent dat veel mensen ziek zijn en nog meer mensen in quarantaine zitten. Er zijn al vitale werkprocessen die daardoor stagneren. De omicronvariant is minder ziekmakend, maar er is wel degelijk reden tot zorg. Alle aspecten moeten in balans worden gezien. De vaccinatiegraad in Oldebroek is op dit moment 81%. Meer dan 50% heeft de boosterprik gehad; dat is teleurstellend laag. Sommige mensen hebben berekend dat ze die prik beter later kunnen gaan halen, omdat hij dan nog geldig is wanneer ze deze zomer naar een bepaald land met vakantie willen. Dat is extra jammer omdat de boosterprik juist extra bescherming biedt tegen de omicronvariant. In Oosterwolde doet zich hetzelfde voor als in een aantal andere dorpen op de kop van de Veluwe. Als mensen besluiten om moverende redenen iets wel of niet te doen, moet de overheid daar respect voor opbrengen. Van de niet-gevaccineerde inwoners van ons land is er zo'n 2% voor wie dat een kwestie is van geloofsovertuiging. Dat zijn er dus niet veel. Het wantrouwen tegen vaccins en jegens de overheid is ook groot. De gemeente doet haar best om weerstanden en twijfels van allerlei aard weg te nemen, via vertrouwenstelefoons, predikanten, artsen etc. Niet alles is echter maakbaar.

De heer Van Bergeijk is blij met dit antwoord van de burgemeester. Hij leest in hoofdstuk 6 over handhaving en toezicht dat de naleefbaarheid van de maatregelen hoog was, maar dat dit in 2022 wel eens anders zou kunnen worden. In diverse gemeenten zijn ludieke acties gevoerd met het openstellen van winkels etc. *De heer Van Bergeijk* wil graag weten of dat in deze gemeente ook aan de orde was en of er handhavend moest worden opgetreden. *Burgemeester Haseloop* antwoordt dat op de donderdag voor de persconferentie een bericht in de Stentor stond over acties op zaterdag. Men zou op de kop van de Veluwe overal kunnen winkelen. De burgemeester heeft toen in een reactie laten weten dat zij geacht wordt de regels te handhaven. Als zij daar nu de hand mee zou lichten, zou men zich daar een volgende keer op kunnen beroepen. Tegelijk heeft zij aangegeven dat er ruimte was voor ludieke acties. In de persconferentie gaf de regering echter meer ruimte aan de winkeliers, waarschijnlijk mede op aandringen van de burgemeesters. Toen bleef de horeca over. De burgemeester heeft contact opgenomen met de betreffende ondernemers om aan te geven hoe zij erin stond. Eén ondernemer in Oldebroek heeft die zaterdag een ludieke actie gehouden. De burgemeester is erbij geweest om hem daarin te ondersteunen. Het is allemaal volgens de regels verlopen.

12. Terugblik raadsgesprekken en informatiebijeenkomsten.

Geen.

13. Mededelingen college.

Geen.

14. Rondvraag.

Voor de rondvraag zijn geen vragen aangekondigd.

15. Verslag gecombineerde vergadering commissie Financiën & Bedrijfsvoering en Samenleving & Bestuur op 2 december 2021.

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld, met dank aan de notulist. De lange-termijnagenda wordt de volgende keer weer bijgewerkt.

16. Sluiting.

De voorzitter bedankt alle deelnemers aan de vergadering voor het feit dat het gelukt is om de vergaderduur binnen de perken te houden, ondanks de volle agenda. Hij sluit de vergadering om 22.37 uur.

Verslag ongewijzigd vastgesteld op 17 februari 2022.

, commissiegriffier H. Leusink.