

## Notulen commissievergadering Ruimtegebruik en Leefomgeving

Verslag van de openbare vergadering van 29 november 2023, om 19.30 uur.

### Aanwezig

Commissieleden: A.M. Boer, J.A. Dijkstra, A. Heddema, J. Hofmeijer, H.G.P. Kemp, L.M. van Oene, W-H. Peggeman, K. van de Put, B. van Putten, W.J. Sanders, G. Vlieger, H. Wijnne

Voorzitter: D.E. Doornwaard

Griffier: J. Tabak

Notulist: R.H. Huisman-Geertsma

College: B. Engberts, B. Flier en E.G. Vos-van de Weg (wethouders)

Ambt. Onderst.: J. van Dijk, M. Tangenberg, M. Emming, J.W. van Hoorn, R. Nijboer, P. Grit, P. van Grootheest, L. Visscher

Tevens aanwezig: P. Lensselink (gemeentesecretaris)

Insprekers: -

Publiek: 1

### Afwezig

Commissieleden: F.B. van den Bosch-Pleijter, N.T. Schouten, G.J. Overkempe, J.C. Vroombout

### 01. Opening

*De voorzitter* opent de vergadering en heet iedereen welkom.

### 02. Vaststelling van de agenda

Er zijn twee agenderingsverzoeken. Eén van de ChristenUnie over P10, dit wordt agendapunt 04a. Het tweede verzoek is van CVO over P11. Deze wordt behandeld onder punt 04b. Ook is er een rondvraag ingediend door CVO.

### 03. Voorstel: vaststelling samenwerkingsagenda Kop van de Veluwe 2024-2028

#### Eerste termijn

*De heer Peggeman:* Het beoogde effect van deze samenwerkingsagenda is om samen met onze regionale partners op de Kop van de Veluwe uitvoering te geven aan een aantal grote ruimtelijke en sociaaleconomische opgaven om zo bij te dragen aan de brede welvaart in onze regio. Het doel is te committeren aan een meerjarige samenwerking en dat doen we via deze samenwerkingsagenda. Het gaat bijvoorbeeld over thema's zoals duurzame natuur en landbouw, leefbare dorpen en steden, duurzaam bouwen en het zorgen voor een goede bereikbaarheid. Wat weer moet leiden tot een sterkere regionale economie en een fijne plek om te wonen, recreëren en werken. Allemaal actuele thema's die in de gemeente Oldebroek hoog op de agenda staan. De fractie is blij dat we de samenwerking in onze regio hiervoor opzoeken. Want alleen gaan we wellicht sneller, maar samen komen we verder. De gemeente moet zich realiseren dat keuzes die gemaakt worden weer invloed hebben op onze omgeving en burens. Dat samen deze samenwerkingsagenda wordt opgepakt vindt de ChristenUnie daarom ook een goede zaak. Oldebroek is gelegen nabij de grote regionale stad Zwolle en maakt onderdeel uit van de Kop van de Veluwe. De gemeente is hierbij een verbinding tussen de stad en de regio en kan veel profijt hebben van een goede samenwerking en van een sterke regio Zwolle. De ChristenUnie vindt het goed dat gemeente Oldebroek een actieve rol houdt in deze regionale samenwerking, om er zo voor te zorgen dat Oldebroek kan profiteren van de sterke groei in deze regio. Er zitten belangrijke projecten aan te komen die invloed gaan hebben op de gemeente, maar die we niet alleen op kunnen pakken. De fractie is dus positief over deze samenwerkingsagenda, maar heeft nog wel wat vragen aan de portefeuillehouder: In de toelichting op de technische vragen is opgenomen dat wij als gemeente altijd onze

beleidskundige keuzes kunnen blijven maken. De ChristenUnie vindt het belangrijk dat deze invulling bij de raad blijft liggen. In dit visiedocument geven we een richting aan onze gezamenlijke koers van de regio. In hoeverre committeren alle gemeentes zich aan deze richting en visie? Of kan het zijn dat na het vaststellen van de visie elke partner vervolgens haar eigen koers gaat varen door via beleidsdocumenten andere keuzes te maken? Dus in hoeverre is committeren ook verbinden aan deze richting zonder alleen de krenten uit de pap te pakken?

Blijven we als gemeente te allen tijde verantwoordelijk voor onze eigen beleidskundige keuzes en hoe gaan deze keuzes zich vertalen in de visie zoals deze nu voorligt? Is dit een levend document dat telkens aangepast wordt op basis van actuele besluiten, of is dit de koers voor de komende periode die vaststaat? Bij de postlijst is een brief opgenomen van twee fracties uit de gemeente Nunspeet met een aantal bezwaren. Hoe kijkt het college tegen deze bezwaren aan en hoe kijkt het college aan tegen de terughoudendheid die er lijkt te zijn bij de gemeente Nunspeet om zich volledig te committeren aan deze agenda?

*Wethouder Vos-van de Weg* geeft aan dat het zeker niet zo is dat partners nog hun eigen keuzes kunnen maken. Alle colleges hebben zich gecommitteerd hieraan en ze hoopt van harte dat de raden zich er ook aan committeren. Het antwoord op de tweede vraag: Landelijk en provinciaal worden er ook wat zaken opgelegd. Deze worden samengebracht in de samenwerkingsagenda met de regionale ambities. Als gemeente is gezegd dat dit geen levend document is, maar het uitvoeringsprogramma is dat wel. Dit is een meerjareavisie, maar elk jaar wordt er wel een uitvoeringsdocument gemaakt waarin eventueel wat bijgesteld kan worden en waarin gekeken wordt naar wat de ontwikkelingen zijn. Het levende document is dus het uitvoeringsprogramma. De brief van de beide fracties uit Nunspeet kwam binnen na de negentigprocentversie. Zoals de versie nu is, kan die de goedkeuring wegdragen. Er is iets nadrukkelijker aandacht gekomen voor de specifieke positie van Nunspeet, bijvoorbeeld als het gaat om de stationslocatie waar Nunspeet al heel ver mee is. Het zou gek zijn om te zeggen dat daar weer van voren af aan mee begonnen moet worden.

*De heer Vlieger* benoemt dat de gemeente en regio voor grote uitdagingen staan. Het is goed dat waar de gemeentes elkaar kunnen versterken, samengewerkt wordt. Gemeente Oldebroek is geen eiland. Wanneer er goed samengewerkt wordt, kan men elkaar versterken maar ook haar eigen identiteit behouden. De gemeente Oldebroek heeft haar eigen karakter en onderscheidt zich daarmee van haar omgeving. De inwoners herkennen zich in tradities en lokale identiteit. De SGP is trots op Oldebroek en dat moet zo blijven. Wat hem betreft sluit dit aan bij de brief met vragen die door fracties uit Nunspeet gesteld zijn, naar aanleiding van de vraag over de netwerksamenwerking. Gedoeld werd daarmee op een nauwe samenwerking van overheidspartners, als gelijkwaardige partners. Het helpt om bij te dragen aan de opgaven vanuit eigen kwaliteit en kracht, maar met hetzelfde doel. Daar kan SGP Oldebroek zich in vinden. De samenwerkingsagenda is bedoeld om de verschillende opgaven die er zijn als overheden integraal en in samenwerking te benaderen. Hiermee worden lokale opgaven regionaal opgepakt, maar ook bovenregionale opgaven regionaal vertaald. Met deze agenda committeert Oldebroek zich aan de meerjarige samenwerking. Hij vindt het goed om nog op te merken dat de agenda niet vastligt voor de komende vier jaar, maar dat deze tussentijds bijgestuurd kan worden en er geanticipeerd kan worden op actuele ontwikkelingen. Belangrijk is dat de gemeente ook zelf aan het roer blijft. Dat wil zeggen autonoom blijven als het gaat om eigen keuzes in beleid en opgaven. Dit heeft hij in ieder geval zo geïnterpreteerd vanuit de antwoordbrief. Want het staat wel wat in conflict met het antwoord dat hij net van de wethouder hoorde. Hij is dus benieuwd in hoeverre de gemeente nog eigen keuzes en afwegingen kan maken. Wat hem betreft is de kleinschaligheid het succes als het gaat om gebiedsontwikkeling. De SGP kan zich verder vinden in de voorliggende samenwerkingsagenda.

*Wethouder Vos-van de Weg* had niet de bedoeling een conflicterend bericht uit te dragen. Ze bedoelde te zeggen dat ze aan de raden vraagt om zich te committeren aan de ambitie. Overkoepelend is de richting waarin gelopen wordt met elkaar. Beleid en uitvoering zijn lokaal en daarin kan iedereen eigen keuzes maken. Er is geen gemeenschappelijke regeling waarin de gemeentes alleen lijdzaam toe kunnen kijken.

*De heer Van Oene* vindt de samenwerkingsagenda Kop van de Veluwe een logisch vervolg op de eerdere samenwerking. Het is daarnaast een mooie kans voor de gemeente Oldebroek om ruimtelijke en sociaaleconomische uitdagingen in regionaal verband op te kunnen pakken. Vier punten die voor de VVD van belang zijn: Economie: De VVD wil graag de nadruk leggen op het opereren van de sub-regio in regio Zwolle. De regio Zwolle heeft het in zich om de vierde economische regio van Nederland te worden. Enkele jaren geleden werd zij nog aangemerkt als de economisch snelst groeiende regio in Europa. Dit biedt prachtige kansen voor ondernemers, werkenden, starters op de arbeidsmarkt en studenten. De toenemende recreatie vanuit Zwolle wordt in het stuk als een kans gezien. De VVD ziet kansen om de gemeente aantrekkelijker te maken voor horeca om zich in te vestigen. Ook vindt de VVD het belangrijk om als Kop van de Veluwe samen op te trekken in dit verband, omdat Oldebroek haar behoeften op deze manier het beste vorm kan geven. Hij is blij dat dit in dit stuk is opgenomen en ondersteunt alle punten die worden genoemd onder het kopje economie van harte: van het sneller aan het werk krijgen van statushouders tot het verkorten van de wachtlijsten voor de kinderopvang.

Landbouw: De VVD vindt het positief dat natuur en landbouw in één adem genoemd worden. Die twee gaan namelijk niet zonder elkaar. Het is van belang dat we aan de ene kant werken aan de biodiversiteit en aan de andere kant boeren de ruimte geven om dat te doen.

Woningbouw: In de samenwerkingsagenda wordt gesproken over ruimtelijke kwaliteit: "We koesteren onze fraaie landschappen, historische kernen, het agrarische karakter en de uitgestrekte natuur". Dit is volgens de VVD een belangrijk aandachtspunt voor de gemeente Oldebroek. Er mag beter gekeken worden naar hoe de openbare ruimte als geheel oogt. De laatste jaren is er in sommige gevallen aan ruimtelijke kwaliteit ingeboet. Ook moeten wij ons realiseren dat locaties die vroeger geschikt leken voor woningbouw, dat nu niet meer zijn. In de samenwerkingsagenda wordt terecht aangegeven dat het stijgende waterpeil ertoe leidt dat niet overal gebouwd kan worden. Dit lijkt de VVD vooral een probleem voor Oldebroek en Oosterwolde.

Energie: Het viel de VVD op dat de samenwerkingsagenda aangeeft dat er onzekerheden zijn omtrent de energieopwekking. Wij maken nu veelal gebruik van weersafhankelijke energieopwekking, zoals wind- en zonne-energie. Hij geeft aan het buitengewoon opmerkelijk te vinden dat in het hele stuk met geen woord wordt gerept over kernenergie. Terwijl er wel gesproken wordt over autonomie en 'zelf de broek ophouden'. Zeker in combinatie met het behoud van de ruimtelijke kwaliteit, lijkt het de VVD een goed idee om ook in dit regionale verband kernenergie op te pakken. Hij heeft liever één kerncentrale, dan nog 70 windmolens in de gemeente Oldebroek.

In het voorstel wordt aangegeven dat de kopgroep ieder jaar een uitvoeringsparagraaf voorstelt en dat het college deze vaststelt. Het is belangrijk om de raad hierin te blijven betrekken. Zo krijgt de raad beter mee wat er precies wordt opgepakt in regionaal verband en kan de raad dit ook beter uitleggen aan de kiezer. Daarnaast past het volgens hem bij de controlerende taak.

*Wethouder Vos-van de Weg* geeft aan dat twee keer in het jaar de raden meegenomen zullen worden in het verloop, zodat de kiezers minstens tweemaal in het jaar van actualiteiten kunnen worden voorzien. De input zal ook meegewogen worden bij het uitvoeringsprogramma. Als deze is vastgesteld door het college, komt het terug naar de raad en dan kan men deze ook van commentaar voorzien, met de mogelijkheid om dit te agenderen.

*De heer Dijkstra* begint over de genoemde kerncentrale, hij hoopt niet dat deze in Oldebroek zelf komt. Maar het is wel een belangrijk punt. Het CDA is best onder de indruk van wat er in het stuk staat. Oldebroek en de regio staan voor grote uitdagingen qua woningbouw, hij noemt verder de A28 en de A50. De gemeente kan zich hierin aansluiten bij Zwolle, dat is dichtbij. Deze kans moet je echt grijpen. Het CDA is een absolute voorstander. Ook vindt hij het positief dat de wethouder net noemde dat twee keer per jaar de zaak opnieuw bekeken wordt en er zaken bijgesteld kunnen worden.

*De heer Van de Put*: Samenwerken is nodig, zeker als kleine gemeente. Hij dankt de ChristenUnie voor de technische vragen en is tevreden met de beantwoording van het college. Er staan wel ambities genoemd waar hij zich niet zo in kan vinden. Hij noemt als punten meer natuur en vernatting. Kan daar later ook nog op bijgestuurd worden? Het creëert volgens hem een Natura-2000 vibe aan de ene kant en aan de andere kant de randmeren. Hij is er meer voorstander van het agrarisch areaal in stand te houden. Is er nog plek voor de gangbare veehouderij in Oldebroek straks, voor degenen die willen innoveren? Met betrekking tot woningbouw wil hij nog meegeven dat CVO dit voor eigen inwoners wil en niet voor regio Zwolle. Dit zijn wat zorgen die hij heeft en hij blijft dit kritisch volgen. In een eerder stadium zijn kosten voor samenwerkingsverbanden genoemd. Hij vindt dat deelname niet tegen elke prijs moet worden aangegaan.

*Wethouder Vos-van de Weg* kan zich vinden in de vragen over de landbouw en vernatting. Maar er wordt ook nadrukkelijk gesproken over Natura 2000. Er wordt ingezet op meer kennis over wat er anders en beter kan. Hoe kunnen deze grote opgaven beter integreren met elkaar? Of de ene oplossing beter is dan de andere, moet later beoordeeld worden door de raad. De afweging wordt dan voorgelegd. Ze denkt zeker dat er plek blijft voor innovatie. Over de woningbouw merkt ze nog op dat als Oldebroek niks doet er ook inwoners van Zwolle in Oldebroek komen wonen. Dan kan je beter met elkaar optrekken en kijken hoe we dit wijs kunnen doen en wat er voor eigen inwoners vastgezet kan worden.

*De heer Peggeman* interrumpeert met een vraag voor de heer Van de Put over het nadrukkelijk volgen van de kosten. Vindt hij deze kosten nu veel? €90.000 voor dit programma met deze thema's komt op hem wel als redelijk over. Als Oldebroek het alleen wil doen, is ze deze kosten ook minimaal kwijt.

*De heer Van de Put* zegt dat er voor 2024 €90.000 staat, maar daar kon variatie in zitten. De kosten van 2025 zijn nog niet duidelijk. Dat houdt hij nadrukkelijk in de gaten. Het moet niet de spuigaten uitlopen.

*De heer Peggeman* vraagt wat de heer Van de Put 'de spuigaten' vindt. Is dit al bij €90.000?, hij wil nogmaals graag een indruk krijgen van wat de heer Van de Put veel vindt.

*De heer Van de Put* vindt €90.000 nog meevallen, maar hij houdt het in de gaten.

*De heer Heddema* zegt dat als hij de stukken leest, hij overspoeld wordt door jargon. Dat is in ambtelijke stukken misschien nodig, maar hij is de draad wel eens kwijt. Hij is blij dat bij de Kop van de Veluwe er een tweetal

programma's zijn waarin Oldebroek een rol speelt: de corridor Flevoland-Veluwe en de zoektocht naar woningbouwlocaties. Ook het landbouwkundig belang speelt daar een rol in. De ontwikkeling van mogelijk een rondweg kan ook een rol spelen, daar komt hij later op terug.

Het tweede project is de kop van de kop, over de relatie tussen de kop en de spoorzone Zwolle. Dit biedt kansen, zeker als het gaat om de recreatieve kant. Hier is hij voor. De levendigheid in de kernen kan hierdoor toenemen. Hij zet een vraagteken bij de relatie met de twee regiodeals. We hebben hier te maken met zeven gebiedsopgaves, maar de twee regiodeals zijn ook te lezen als gebiedsopgaves. Hoe verhouden die twee stukken zich?

Een laatste punt: het is hem niet duidelijk hoe het zit met de governance in de regio Zwolle. Wie trekken daar aan de touwtjes en waar komt de raad uit Oldebroek in beeld? Hij is het eens met de visie van de wethouder om samen met de regio Zwolle meer te bereiken. Maar in de uitwerking komt ook de raad in beeld. Hij zou graag een simpel plaatje zien waarin de governance van de regio Zwolle geschetst wordt, maar ook duidelijk maakt wat het college doet en wanneer de raad in beeld komt. Dat wil hij ook graag voor de Kop van de Veluwe. Hoe zit dat samenwerkingsverband in elkaar en wie trekt daar aan de touwtjes?

*Wethouder Vos-van de Weg* wil wel toezeggen dat die plaatjes komen. De positie van de raad blijft dezelfde, zowel in de regio Zwolle als Kop van de Veluwe. De raad gaat over het beleid en blijft altijd aan zet.

Het stuk is opgezet richting de provincie en ook landelijk. Dat maakt het taalgebruik wat ambtelijk. Ze wil er rekening mee houden maar ontkomt ook niet aan het vakjargon. Het is dus ook voor een deel bedoeld om mee naar het landelijk bestuur te gaan. Daar hoort jargon helaas bij. Over de regiodeals: in de samenwerkingsagenda zoals die hier ligt, gaat Oldebroek projecten aan die aansluiten bij de regiodeal. Dat geldt voor recreatie en toerisme met name voor de Veluwedeal. Daarmee wijkt het af van de investeringsagenda. Toen zat Oldebroek eerst in de projecten en kon dan pas gekeken worden of de gemeente daar wel in paste. Nu kan Oldebroek eerst kijken of ze bij de regiodeal past, in plaats van andersom. De regiodeal moet overigens wel eerst binnengehaald worden.

*De heer Heddemä* vraagt ter aanvulling of die zeven gebiedsopgaves in de regiodeals passen. Hij heeft nog een tweede vraag. De gemeente Oldebroek heeft in dit samenwerkingsverband enerzijds te maken met de provincie Gelderland waar de kop van de Veluwe in opereert, en anderzijds de regio Zwolle (provincie Overijssel). Ziet de wethouder er een mogelijk gevaar in dat de twee provincies naar elkaar gaan kijken en er misschien verschillende belangen gaan spelen?

*Wethouder Vos-van de Weg* antwoordt dat in de uitwerking van de gebiedsopgave deelprojecten zitten. Geprobeerd wordt om die onder te brengen in de regiodeal. Dat kan niet met een hele opgave maar wel met onderdelen ervan. Oldebroek heeft profijt gehad van de provincie Overijssel als Gelderse gemeente. Maar Overijssel gaf aan dat het op een gegeven moment wel klaar was. Dit zegt niet dat Gelderland niet meekijkt bij de regio Zwolle. De provincies werken wel samen, maar kijken misschien iets meer naar hun eigen werkgebied. Het is wel één grote gemeenschap.

### **Tweede termijn**

Geen vragen.

### **Afronding**

Het is een B-stuk voor de raad van 14 december.

## **04. Voorstel: gewijzigde vaststelling ontwerpbestemmingsplan Buitengebied, Groote Woldweg 84 (Oosterwolde)**

### **Eerste termijn**

*De heer Dijkstra* heeft gelezen dat een hoveniersbedrijf zich hier gaat vestigen. Er was een zienswijze en er is met de indiener ervan over gesproken. Conclusie is dat de bedrijfsvoering van de indiener niet geschaad gaat worden met het plan. Al met al kan hij instemmen. De zaak is goed geregeld. De communicatie tussen de betrokken partijen en gemeente is volgens hem perfect verlopen.

*De heer Van de Put* zegt dat CVO vaak kritisch is op dit soort vraagstukken, maar in deze is hij tevreden. Op deze plek past dit plan prima. Hij is tevreden met de beantwoording van de zienswijze en gaat akkoord.

*De heer Boer* noemt het bezwaar van de buurman. Hij vraagt of de kantine nog geborgd is. Voor de rest kan hij zich vinden in het geheel. Hij is blij dat er ook plaats is voor een klein bedrijf. Als het verkeerstechnisch geen problemen geeft, heeft hij er geen moeite mee.

*De heer Flier* geeft aan dat het goed geborgd is. Een kantine valt niet onder een woon-/leefomgeving omdat het niet permanent bewoond wordt. Er staat duidelijk in de stukken dat een kantine anders gezien wordt dan een woning.

*De heer Boer* vraagt aanvullend of het verkeerstechnisch goed geregeld is?

*Wethouder Flier* zegt dat dit binnen de marges valt voor zover hij het kan zien.

*De heer Wijne* heeft geen vragen en stemt in met het voorstel.

*De heer Vlieger:* idem.

*De heer Kemp* is blij met de extra aanvulling. De bedrijfsvoering van een bedrijf ernaast moet niet in het geding komen. De extra garantie vindt hij perfect. Wat hij nog wel wil meegeven is dat elk bedrijf wil groeien. Dat kan gevolgen voor het verkeer hebben en moet in de gaten gehouden worden. Ook moet aan het bedrijf meegegeven zijn dat als het echt gaat groeien, het niet meer thuishoort in het buitengebied.

### **Tweede termijn**

Er zijn geen vragen in de tweede termijn.

### **Afronding**

Het is een B-stuk voor de raad van 14 december.

## **04a. Postlijst 10 uitvoeringsparagraaf Reserve Recreatie en Toerisme 2024**

### **Eerste termijn**

Dit punt is op de agenda gezet door de ChristenUnie met de debatvraag: “We hebben gehoord dat het TPVO een plan heeft voor het oprichten van een VVV, wat zijn de overwegingen om deze niet op te nemen bij nieuwe maatregelen ten laste van de Reserve R&T? We zouden graag de mogelijkheden bespreken die er zijn om tot opening van een VVV te komen.”

*De heer Peggeman* geeft een toelichting. Hij vindt het jammer dat het college geen nieuwe initiatieven heeft opgenomen. TPVO heeft wel de nodige initiatieven aangedragen, denk aan het VVV-informatiepunt en het NK-stratenmaker. Op het laatste punt komt het college nog terug. Vorige week is er een raads gesprek geweest met TPVO, waarin de raad werd meegenomen in de ontwikkelingen ten aanzien van toerisme in de regio en de mogelijkheden om de toeristische sector te versterken. Naast de wens naar meer activiteiten en meer horeca werd ook stilgestaan bij de inrichting van het VVV-informatiepunt. Dit komt vanuit de toenemende vraag van het toerisme in de regio. TPVO heeft het voorstel toegelicht en aangegeven dat zij de invulling hiervan willen vormgeven. Op basis van deze info en uitvoeringsparagraaf heeft hij nog een aantal vragen aan de portefeuillehouder. Hij herhaalt de debatvraag. Daarna vraagt hij of de wethouder wat ziet in een pilot om bijvoorbeeld middelen twee jaar ter beschikking te stellen uit de reserve R&T om een VVV-informatiepunt in te regelen. Dit kan dan na twee jaar geëvalueerd worden en wellicht kunnen er dan structurele middelen vrijgemaakt worden. TPVO heeft aangegeven dat ondernemers zelf €16.000 willen investeren en vraagt van de gemeente €28.000 per jaar. In de presentatie van TPVO zijn operationele budgetten voor toerisme genoemd. Daar zaten wat hen betreft nog wat mogelijkheden in. Hij is benieuwd of dit soort budgetten periodiek worden geëvalueerd. En als dat zo is, wanneer is de laatste evaluatie geweest, of is de wethouder van plan dit in de toekomst te gaan doen?

*Wethouder Flier* zegt dat de gemeente blij is met de inzet van TPVO om meer inhoud te geven aan het recreatieve beleid. In de praktijk komt het erop neer dat het plan in gezamenlijkheid wordt opgesteld. Hij is blij met het initiatief voor een VVV, maar het college zat wat in tijdnood en vond het initiatief ook nog niet voldoende uitgewerkt om het mee te nemen in dit werkplan. Afgesproken is dat verdergegaan wordt met de uitwerking. Over een pilot: een VVV is meer een structurele last voor de gemeente. Dan moet je duidelijkheid hebben over hoeveel VVV's het gaat. Pas als het verder uitgewerkt is, vindt het college de tijd rijp om het aan de raad voor te leggen. Dat kan in Q1 van volgend jaar. Wat betreft de budgetten: dat zijn hele verschillende. Deze komen voort uit verschillende samenwerkingen op de Veluwe. Hij kan zich herinneren dat Vitale Vakantieparken genoemd is. In het voorjaar is door de raad besloten dit voort te zetten. Er zijn toeristische ondernemers die blij zijn met de inzet van Vitale Vakantieparken. Soms ligt het wat genuanceerder, omdat Vitale Vakantieparken niet alleen is opgezet om ondernemers in de recreatieve sector te ondersteunen, maar ook om ondermijning tegen te gaan.

*De heer Peggeman* heeft een aanvullende opmerking. Er wordt gezegd dat het wat meer tijd kost om uit te werken, maar er is wel steun. Misschien kan een motie ervoor zorgen dat dit verder in gang wordt gezet. Hij is benieuwd hoe de rest van de commissie hierover denkt.

*De heer Boer* was ook bij het raads gesprek en heeft daar vragen gesteld aan de aanwezigen van TPVO. Hij loopt niet direct warm voor een VVV, zeker geen vier stuks. Vrijwilligers zijn in het algemeen steeds minder enthousiast. De wethouder gaf een duidelijk antwoord dat er volgend voorjaar een stuk komt en dit wil hij eerst afwachten.

*De heer Hofmeijer* viel het op tijdens de presentatie in het raads gesprek dat er €760.000 vanuit toerisme de gemeentelijke kant op stroomt en dat de directe en indirecte kosten voor de gemeente €160.000 zijn. Er blijft €600.000 over voor toerisme, waarmee de begroting sluitend gemaakt wordt. Dit zal in het verleden zo gegroeid zijn. Het bestuur van TPVO doet ontzettend haar best om het toerisme meer op de kaart te krijgen binnen de gemeente.

Hij denkt dat TPVO meer het voordeel van de twijfel mag krijgen. Dat ze in de plannen meer een leidende rol gaat vervullen en dat de raad daar dan een besluit over neemt. Hij ziet graag in Q1 het plan.

*De heer Dijkstra* wil reageren op de heer Hofmeijer en hem wat vragen. De heer Hofmeijer begint over de toeristenbelasting en dat dat zoveel opbrengt. Wat wil hij met die belasting? Het is om de begroting mee aan te vullen, maar het is en blijft een belasting. Wil hij er een ander doel aan geven?

*De heer Hofmeijer* antwoordt dat de toeristische sector en met name degenen die de nek uitsteken, wat meer de ruimte gegeven moet worden. Laat niet alles vastleggen door het college. Probeer meer in samenspraak te doen en als het iets meer geld gaat kosten, dan zij dat zo.

*De heer Dijkstra* is ook bij de bijeenkomst met TPVO geweest. Hij zou het wel leuk vinden om in Oldebroek een VVV te krijgen, maar op de bijeenkomst werd gesproken over meerdere VVV's. Het was dus nog niet duidelijk. Vrijwilligers ervoor krijgen is ook lastig. Hij denkt dat er wat meer uitwerking voor nodig is.

*De heer Kemp* zegt dat een initiatief uit de samenleving bij de VVD altijd warme aandacht krijgt, dat vindt hij lef hebben. Oldebroek is geen toeristische gemeente maar een plattelandsgemeente. Hij weet dus niet of er wel een VVV nodig is. Hij is voor meer onderbouwing. Geld voor Vitale Vakantieparken is daar inderdaad niet voor bedoeld en kan hier dus niet in gestoken worden. Dan ondergraaf je je eigen afspraken. Als het gaat om een VVV, hoort hij in Q1 wel wat daar uitkomt. Gaat het dan om iets met personele bezetting of is het iets met alleen folders, wat je bij ondernemers of een boer neerlegt? Dan kunnen de mensen die daar wonen/werken ook voorlichting bij geven.

*De heer Vlieger* spreekt dank uit naar TPVO voor de toelichting. Hij kan het college volgen wat betreft de verdere uitwerking. SGP is wel voorstander van een VVV, de vormgeving ervan moet nog blijken uit het voorstel.

## **Tweede termijn**

*De heer Peggeman* heeft nog een paar opmerkingen. Tijdens de presentatie van TPVO is nadrukkelijk gezegd dat het een informatiepunt moet worden. Dat is dus de insteek. Voorstel was om te starten bij Landal en vervolgens in verschillende kernen te kijken. Daarom vond hij het een mooi initiatief waar we mee zouden moeten kunnen starten. Hij snapt dat de plannen uitgewerkt moeten worden, maar hij vindt ook dat het niet te lang moet blijven liggen. Het toeristenseizoen begint ook weer in Q1. Hij wil er graag wat actie op hebben. Op het gebied van vrijwilligers is een mooie toelichting gegeven door TPVO en hij vraagt om die ideeën ook echt mee te nemen.

## **Afronding**

*De voorzitter* sluit het agendapunt.

## **04b. Postlijst 11 Huurbeëindiging autodemontagebedrijf en metaalhandel, Feithenhofsweg Oldebroek**

### **Eerste termijn**

Debatvraag CVO: "Kan de raad periodiek (minimaal één keer per jaar) op de hoogte worden gehouden over de voortgang van P11 – Huurbeëindiging autodemontagebedrijf en metaalhandel, Feithenhofsweg Oldebroek? Graag dan de gespreksverslagen, wellicht in vertrouwelijkheid, tussen beide partijen bij deze voortgang toevoegen."

*De heer Hofmeijer* begrijpt de gevolgde procedure uit de informerende nota volkomen. Hij is echter verder gaan zoeken in de informerende nota van juni 2023 over Wonen in Oldebroek West 3. Toen was er nog sprake van twee opties: bedrijfsverplaatsing of het verbeteren van bedrijfsprocessen zodat de milieucirkel wordt verkleind. Nu is gekozen voor verplaatsing. Om dat te kunnen realiseren moet een huurbeëindiging plaatsvinden. Een huurbeëindiging voor een bedrijf dat al 40 jaar daar is gevestigd, heeft een flinke impact op de gezinnen die er wonen en werken. Het college wordt verzocht in gesprek te blijven. Externe adviseurs zullen ingeschakeld moeten worden, wat kosten meebrengt. Kan het college hierin meegaan? Hij zou graag periodiek op de hoogte gehouden worden van de gesprekken. En dat de informatie die uitgewisseld wordt tussen college en raad, voorzien wordt van gespreksverslagen. Wellicht kan ook het woonwagenebeleid erbij betrokken worden.

*Wethouder Engberts* antwoordt dat er diverse overleggen zijn geweest waarin gevraagd is wat men zelf kan doen en wat wel of niet kan. Er is gevraagd of er aanpassingen gedaan kunnen worden zodat het binnen de 3.1 milieucategorie blijft. Die is namelijk van toepassing op het perceel. Deze stap is nu noodzakelijk om als overheid aan te geven dat er een overtreding plaatsvindt en dat er wat mee moet gebeuren. De brieven zijn opgesteld en de noodzaak is aangegeven in het stuk. Het college heeft hierin aangegeven dat ze de betrokkenen persoonlijk wil toelichten. Dit is met de ene betrokkene wel gelukt en de andere niet, vanwege overmacht. Overleg zal nog frequent gevoerd gaan worden. Aan de betrokken partijen is inbreng gevraagd. Gespreksverslagen bestaan vooral uit acties en vervolgstappen en worden niet gedeeld met de raad. Dit zijn persoonlijke zaken die niet gedeeld mogen worden. Uitkomsten en/of beslissingen van het college zullen wel gedeeld worden met de raad. Het woonwagenebeleid valt onder een andere portefeuille. Op dit moment moet de situatie eerst helder zijn, voordat daar in de totaliteit verder naar gekeken kan worden. Over toekomstige invulling van het perceel moet gesproken worden.

*De heer Heddema* is buitengewoon kritisch over wat er speelt. Hij leest in de informerende nota dat door de huur op te zeggen met een 'realistische opzegtermijn' van één jaar beëindiging in gang wordt gezet. Hoe kan dit opgeschreven worden? De mensen wonen en werken er 41 jaar en nu blijkt dat er plotseling in het kader van de milieucirkel een conflict is met datgene wat toegestaan is. 41 jaar is daar niks over gezegd. Hoe irreëel is dat? Dat kan wat hem betreft niet. Het is geen realistische termijn. Hij vindt dat de gemeente hierin een zware verantwoordelijkheid heeft. Ga eerst afspreken wat een realistische termijn is. Die komt pas aan de orde als er een reëel alternatief is waarin de gemeente ook een verantwoordelijkheid heeft. In de huidige woningsituatie is dat een enorme opgave. Je moet ook nog een locatie vinden waar je je bedrijf uit kan oefenen. Hij vindt dit echt niet kunnen.

*Wethouder Engberts* zegt dat dit niet plotseling ontstaan is. Er is al lang overleg met de betrokkenen over hoe de situatie, die hinder oplevert ten aanzien van West 3, opgelost kan worden. Dat er een 3.1 milieucategorie op rust, kwam tijdens het opstellen van het plan voor West 3 naar voren. Door onderzoeken van de ODNV t.a.v. de activiteiten blijkt het op dit moment 3.2 te zijn. Dit is nader onderzocht en ook daarna bleek dat het om 3.2 gaat. Dit heeft tevens te maken met de oppervlakte van het terrein. Dat is een omschrijving die je dan gebruikt in een bestemmingsplan en omgevingsplan. Is die noodzakelijk? Het is in ieder geval wel iets waar we mee te maken hebben.

*De heer Heddema* vraagt of de wethouder het er mee eens is, nu dit pas boven tafel komt terwijl betrokkenen er al 41 jaar wonen, dat dit gelegenheidspolitiek is.

*Wethouder Engberts* is die mening niet toegedaan. Gezocht is naar wat de gemeente te doen staat ten aanzien van dit bedrijf. Hoe gaan we faciliteren dat ze zelf mogelijkheden zien om aanpassingen te doen. Dit is vaak gevraagd, maar er is nooit een antwoord op gegeven. Of moet er verplaatst worden en wat is daarvoor nodig? Nu komen de onderzoeken binnen. Er moet gehandhaafd worden. Over de termijn kan je twisten. De gemeente heeft de huursituatie nooit aangepast. Het gaat nu om staatssteun. Dat is een extra vraagstuk, wat het college aanzet om de juiste stappen te doen in overleg met de betrokkenen. Samen wordt nu gezocht naar wat de mogelijkheden zijn. Als de betrokkenen ook met 3.1 kunnen werken, zijn er dan nog meer mogelijkheden? Ook daar wordt naar gekeken. Er is gesproken over een jaar opzegtermijn. Als je er geen druk op legt, dan wordt het helemaal lastig. Van belang is dat het bestemmingsplan door moet gaan. En nu wordt gekeken hoe we aan tafel komen en vorderingen kunnen maken. Hoe samen gezocht kan worden naar mogelijkheden. Maar eis daarbij is wel dat betrokkenen inzage geven in activiteiten en bedrijfsvoering, dat ze voor transparantie zorgen. Wat er nu gedaan is, was noodzakelijk om stappen te kunnen zetten.

*De heer Heddema* vindt dat zijn vraag niet is beantwoord. Hij heeft er nog steeds vraagtekens bij. Het gaat hem om de realistische termijn en hij herhaalt zijn verhaal.

*Wethouder Engberts* zegt dat als hij ziet dat het bedrijf meewerkt en inzage geeft in stukken en bedrijfsvoering, er samengewerkt kan worden. Als er inspanning is van beide zijden gaat het college echt niet handhaven.

*De heer Peggeman* zegt dat via de informatienota de nodige info is verkregen en als het nodig is kan het geagendeerd worden. Wat de ChristenUnie betreft is dit – een informerende nota – een goede methode.

*De heer Vlieger* vindt het ook niet nodig om extra info of inzicht te krijgen. De verantwoordelijkheid daarvan ligt bij het college. Zoals het nu gaat is het goed.

*De heer Kemp* dankt voor de info van het college. Hij wil de gespreksverslagen helemaal niet inzien. Daarin wil hij zich als raad niet mengen. Het gaat hier om openbare vergaderingen, dus dat kan ook niet. De ondernemers willen dit ook niet en hij snapt de vraag daarom ook niet. Over het handhaven merkt hij op dat dit geen zaak is van de raad. Het college moet dat doen en dat komt hier niet op de agenda te staan. Op de hoogte gehouden worden op deze manier snapt hij en dat is prima.

*De heer Dijkstra* sluit zich hierbij aan. Voor Oldebroek West 3 is het het mooist als het bedrijf verplaatst kan worden, maar het moet het wel gezamenlijk gebeuren en het college doet dat goed. Hij vindt de informatieve nota duidelijk.

## **Tweede termijn**

*De heer Hofmeijer* zegt dat we het eens zijn dat de menselijke maat toegepast moet worden. Menselijk maatwerk in dit geval. Zijn voorstel is de betrokkenen meer te ondersteunen in hetgeen hen overkomt. Hij herhaalt zijn punt.

*De heer Vlieger* interrumpeert. Hij is benieuwd of het CVO van mening is dat die menselijke maat nu niet aanwezig is?

*De heer Hofmeijer* zegt dat hij het niet kan overzien, maar hij kent de betrokkenen wel. Een stukje ondersteuning zou goed zijn.

*De heer Heddema* noemt ook de menselijke maat. Hij vindt die niet zitten in de termijn van een jaar. Hij wil nog iets vragen. Wanneer deze ondernemer binnen milieucategorie 3.1 blijft, mag hij dan blijven zitten?

*Wethouder Engberts* wil ook nog terugkomen op de eerste termijn. De woning hoeft niet verplaatst te worden, het gaat alleen om het bedrijf. Over de menselijke maat: ondersteuning hebben de bedrijven zelf extern gezocht, maar de gemeente biedt die ook. Over 3.1: Het is de vraag of dit kan, of de afstanden gehaald worden. Daar moet dan naar



gekeken worden. Het college blijft inzetten op verplaatsen. Maar als de ondernemer zelf met een plan komt wat goed past in 3.1 en dus bij de afstanden, dan wordt daarin meegedacht.

## Afronding

Het onderwerp is voldoende besproken.

## 05. Voorstel: beschikbaarstelling € 1.250.000 voor grondaankoop Wezep Oost en € 35.000 voor visievorming

### Eerste termijn

*De heer Van Oene* geeft allereerst complimenten voor de doortastendheid van het college. Op 20 april heeft de raad het voorkeursrecht gevestigd en het is positief dat er nu een voorstel ligt om daadwerkelijk gronden aan te kopen voor een bescheiden 1,2 miljoen euro. In het stuk wordt gesproken over het bouwen van 30 sociale huurwoningen. Aangezien de wachtlijsten lang zijn kan de VVD dit alleen maar toejuichen. Is het college ook voornemens om sociale koopwoningen op te nemen in dit plan? De VVD zou er in ieder geval groot voorstander van zijn als een gedeelte van de overige woningen wordt gereserveerd voor eigen inwoners. Daarnaast is het misschien goed om alvast te beginnen met de communicatie rondom de woningbouw, zowel richting Wezep als Hattemerbroek. Misschien wordt het in Hattemerbroek iets beter ontvangen dan in Wezep, maar het is kiezen tussen bouwen of sentiment en de voorkeur gaat wel uit naar bouwen.

*Wethouder Engberts*: Van de 30 woningen heeft deltaWonen aangegeven dat ze graag willen dat er een plan komt zodat ze aan de slag kunnen. Dit moet nu dus op de rit. Het wordt zo snel mogelijk opgestart en dan kan de raad zijn fiat geven. De overige 40 woningen worden gerealiseerd volgens de afgesproken woondeal. Er wordt veel aandacht besteed aan die 40 sociale huur tot middenhuur.

*De heer Van Putten*: Dit plan gaat over percelen die onderdeel zijn van de zoekgebieden wonen en werken en waar recent voorkeursrecht op is geplaatst. Door het voorkeursrecht hebben eigenaren zich gemeld bij de gemeente en hebben de onderhandelingen geleid tot een positief resultaat. Het voorstel wat nu voorligt geeft de mogelijkheid om versneld woningen te realiseren dicht bij de kernen Hattemerbroek en Wezep. De percelen bieden ruimte voor ongeveer 70 woningen. Gezien de grote woningbouwopgave die de gemeente heeft, is dit toch weer een mooi aantal die we hopelijk kunnen gaan toevoegen. De vierkante meter prijs kan worden onderbouwd door een onafhankelijk taxateur en is marktconform. De SGP is positief over dit voorstel en gaat hiermee akkoord. Complimenten aan het college voor de inzet en voortgang op dit dossier.

*De heer Wijnne* geeft ook complimenten voor het feit dat er nu al een concreet plan ligt. Dat het ook nog eens om huurwoningen gaat is een goede ontwikkeling. Wel heeft hij een kanttekening: de positieve grondhouding richting de eigenaren aan de Oude weg over de realisatie van twee woningen is prima, maar dat moet apart en ruimtelijk beoordeeld worden. Het is geen garantie. De gemeente moet geen beloftes doen die ze niet na kan komen.

*De heer Boer* is ook positief over het geheel. Hij had wel hetzelfde punt als de heer Wijnne, over de toezegging van twee woningen aan de Oude weg. Hij hoopt dat hier geen misverstand van komt. Bij het punt 'kanttekeningen' leest hij: "voorlopig komt er geen definitief plan." Maar deltaWonen staat te springen. Waarom is dit?

*Wethouder Engberts* vindt het jammer dat er nu gezegd wordt dat het college voorzichtig moet zijn met die toezegging. Die is juist niet gedaan. Er is een positieve grondhouding ten opzichte van de vraag. Het eerste bod van de gemeente was: "Wij kopen grond, maar u kunt bouwrecht eventueel claimen." Daar was geen behoefte aan. Er is aangegeven waar wel behoefte aan is. Het college heeft hierover geen toezegging gedaan, maar geeft wel aan een positieve grondhouding te hebben. De raad gaat hier verder over. Over de opmerking bij het punt 'kanttekeningen' dacht hij er hetzelfde over als de heer Boer. Maar het negatieve moet ook benoemd worden. Daarom wordt het benoemd op deze manier: 'Het kan zijn dát.' Maar hij verwacht het niet, want hij proeft overal een positieve houding, bij de raad, de bouwer en in de buurt.

*De heer Boer* wil de wethouder bedanken voor deze verduidelijking. Hij hoopt ook dat het de positieve kant op gaat.

*De heer Hofmeijer* is positief, ook over de prijs. Toch zit hij nog met de opmerking over de positieve grondhouding. Kan het college aangeven dat er echt geen verwachting is gewekt?

*Wethouder Engberts* geeft aan dat er onderhandelingen plaatsvinden waarin aspecten worden benoemd. De andere partij gaf aan dat zij zelf willen ontwikkelen. Het college heeft daarop gereageerd dat dan de nodige plannen moeten worden ingediend en verzoeken moeten worden gedaan. De positieve grondhouding betekent dat het college deze verzoeken in behandeling gaat nemen in plaats van op voorhand te zeggen dat het niet kan. Ter verduidelijking wil hij nog wat opmerken over de extra percelen. Het is niet zo dat er diverse andere percelen aangeboden worden, maar de eigenaren behouden wel het recht om meer aan te bieden dan de gemeente vraagt.

*De heer Dijkstra* geeft ook complimenten. Hij hoopt dat de visie snel klaar is en merkt dat het college hier hard aan werkt.



## **Tweede termijn**

Er zijn geen vragen.

## **Afronding**

Het wordt een B-stuk voor de raad van 14 december.

## **06. Voorstel: aanpassing grondbeleid (actief grondbeleid)**

### **Eerste termijn**

*De heer Heddema* is positief over actief grondbeleid. Wel wil hij randvoorwaarden aangeven. Bij actief grondbeleid neem je de ontwikkelaarspositie in. De deskundigheid die nodig is voor ontwikkeling van gronden is niet automatisch bij de gemeente aanwezig. Bijhorende risico's moeten behapbaar zijn en er mogen geen onaanvaardbare risico's genomen gaan worden in bijvoorbeeld financiële zin. Ook zijn er juridische risico's, markt- en prijsrisico's en politieke risico's. Het gaat dus om een inschatting daarvan. Expertise hiervoor moet je inhuren. Waar haalt de gemeente die deskundigheid vandaan? Misschien kunnen er bestuurlijke partners ingehuurd worden. Anders wordt het een dure aangelegenheid. Is het besef er dat dit nodig is? Ook wil hij weten wat de rol van de raad hierin is, juist omdat het over grote risico's gaat. Hij denkt dat het verstandig is om de raad vertrouwelijk hierin mee te nemen als er een besluit genomen gaat worden. Een stevige positie van de raad is belangrijk om vervolgens samen met het college een besluit te nemen.

*Wethouder Engberts* zegt dat het alleen gaat om grond verwerven en dus niet om het zelf ontwikkelen ervan. Andere partijen doen dit en die moeten dan zelf de risico's nemen. Juridische kosten en risico's bijvoorbeeld van eventuele onteigeningen spelen pas aan de achterkant en natuurlijk wordt dat bewaakt. Juridische kennis moet ingehuurd worden en de gemeente heeft deskundigen die goede bijstand verlenen omdat ze in deze regio bekend zijn en werken. Maar het is ook zo dat de raad nog steeds de financiën beschikbaar stelt. Grond wordt aangekocht op voorwaarde van besluiten van college en raad. De raad beslist bijvoorbeeld ook of er kredieten beschikbaar gesteld worden. De ontwikkelingen zullen voorgehouden worden aan de raad. Daarin zullen ook de risico's worden benoemd. Hij noemt een voorbeeld van een risico: als je koopt, dan heb je het voor dat bedrag in de boeken staan. Als je na een jaar niet verder bent, ben je al verplicht volgens het BBV om af te waarderen. Ook al lukt het over twee maanden wel, de accountant zegt dan toch dat er eerst afgeboekt moet worden. En later kan dan misschien weer bijgeboekt worden als er wel plannen liggen. Dit soort risico's zijn er en er wordt getracht deze in de hand te houden. Daar wordt de raad in meegenomen.

*De heer Wijne* is blij met een actief grondbeleid. Hij stemt ermee in.

*De heer Vlieger* is hier ook voorstander van, mits het strategisch gebeurt. In de voorwaarden kan hij zich vinden. De gemeente moet niet op de stoel van initiatiefnemers gaan zitten. Gronden aankopen en wegzetten is goed.

De ambtelijke capaciteit is wel een ding, het vraagt wat meer. Afgelopen tijd bleek dat sommige zaken lang blijven liggen omdat er weinig goede mensen zijn. Het klinkt mooi, maar als er verder geen capaciteit is, is het jammer. Het blijft dus een aandachtspunt en hierin moeten zorgvuldige afwegingen gemaakt worden. Je kan dan bijvoorbeeld niet elke kans pakken. De insteek vindt hij wel goed.

*De heer Kemp* dankt voor het agenderen van dit VVD actief grondbeleid, hij vindt dat hij dit wel zo mag noemen omdat de VVD hier al 10 jaar om heeft gevraagd. Hij is blij dat de onderhandelingspositie van de gemeente nu sterker wordt. Nu kan de gemeente ook zelf voorwaarden stellen en misschien kan er ook wel geruild worden. Hij is niet bang voor de risico's uit 2008. Zolang de gemeente voldoende gelden heeft in de begroting, denkt hij dat het risico niet zo groot is. Hij heeft nog wel een vraag over het besluit en de voorwaarden. Hij leest dat de ruimtelijke ontwikkeling een gemeentelijke ambitie moet vervullen. Ook gaat het over een hogere prioriteit en dat het moet voldoen aan het feit dat er geen initiatief vanuit de markt volgt. Met dit laatste heeft hij wat moeite. Hij vraagt wat hier bedoeld wordt. Betekent dit dat als de markt geen enkele interesse heeft, de gemeente het maar koopt? Dan zou hij een toevoeging erbij willen doen dat het dan om een strategische aankoop gaat.

*Wethouder Engberts* benoemt wat er bedoeld wordt met een strategische aankoop. Dat gaat om gronden die je eventueel kan ruilen en waar je zelf niks mee kan. Maar geen initiatief vanuit de markt kan ook zijn, dat de gemeente zich niet kan vinden in datgene wat de markt doet. Als de markt bijvoorbeeld te weinig ter beschikking stelt, waardoor de gemeente de woondeal niet uit kan voeren, dan moet de gemeente zelf initiatief nemen om grond te verwerven waar een woningcorporatie kan bouwen. Misschien is er dan geen initiatief uit de markt, maar de gemeente moet wel een keer de richting op van de woondeal. De gemeente zelf heeft dus de regie en kan kijken waarnaar toegewerkt moet worden, ook als de markt hier niet mee bezig is.

*De heer Dijkstra* vindt dat het actief grondbeleid ook al heel lang een idee was van het CDA. Hij benoemt nog dat de raad vooral over de stukken mag praten en de expertise niet per se heeft als het gaat over de financiële risico's. Het CDA is voor het voorstel.

*De heer Hofmeijer* is ook voorstander van een actief grondbeleid binnen de kaders die de raad stelt. Hij heeft zich verdiept in hoe de planning- en controlcyclus heeft gewerkt in het verleden en kwam een rapport van de rekenkamercommissie tegen over de evaluatie van het gemeentelijk woonbeleid. Er werden daarin verbeterpunten genoemd voor de raad. Aangegeven werd dat de raad informatie ontvangt maar geen eisen stelt. Dat de raad dus een passieve houding aanneemt en onvoldoende kaders stelt. In de beantwoording staat dat de raad verantwoordelijk is voor de kaders en het budget. Maar volgens het rapport stelt de raad dus geen kaders en te weinig eisen. Er is dus wel wat werk aan de winkel. Hij wil graag in de planning zien hoe en wat er gedaan gaat worden. Dit wil hij graag in een raadsbespreking doen. Dan kan afgesproken worden wat de kaders zijn.

*De heer Wijnne* interrumpeert en zegt dat bij de begroting, maar ook al eerder gevraagd is het kwalitatief woonprogramma weer in te voeren. Er is toegezegd dat de raad regelmatig geïnformeerd zal worden over de voortgang van woningbouwprojecten en hoe het inhoudelijk loopt.

*De heer Hofmeijer* herhaalt dat de raad verweten wordt zelf geen eisen te stellen.

*Wethouder Engberts* bevestigt dat de raad kaders moet stellen en het college nodigt met dit stuk de raad daarvoor uit. Over het MPG en de projecten daarin is hij bereid een raadsbespreking te houden en deze verder toelichten.

*De heer Hofmeijer* zegt dat college en raad dan alleen met de bestaande plannen bezig zijn en niet met wat men in de toekomst wil. Hij noemt twee projecten. Er staat dat het college de tegenvallers hiervan in de smiezen heeft, maar er schiet 8 ton bij in door onder andere het inschakelen van een projectontwikkelaar. Had niet beter ingeschat kunnen worden van tevoren met wie de gemeente in zee gaat?

*De heer Wijnne* merkt hierover op dat elk jaar het MPG besproken wordt. Per project wordt besproken hoe het loopt en wat de risico's zijn. Dit wordt dus al gedaan. En in het woonbeleid worden de kaders vastgelegd.

*De heer Vlieger* zegt dat er al beleid is en nu wordt dit beleid vastgesteld. Hier is het moment om de kaders mee te geven. Maar welke kaders mist de heer Hofmeijer dan? Het is prima dat hij dit constateert, maar hij zal dan ook met een concrete invulling moeten komen.

*De heer Hofmeijer* zou het wat breder willen bekijken en het hele actieve grondbeleid aan de voorkant willen bespreken. Wat willen we en met wie gaan we in zee? Stellen we er eisen aan, moet het omzet gerelateerd zijn? Er moeten wat hem betreft meer kaders meegegeven worden aan de voorkant.

*De heer Dijkstra* begrijpt het punt maar vindt dat dit niks met dit agendapunt te maken heeft. Het gaat nu over actief grondbeleid en hij kan het niet helemaal volgen.

*De heer Kemp* sluit hierbij aan. De heer Hofmeijer kan het wat hem betreft beter eerst met de fractie er over hebben en formuleren. Hij adviseert om intern die discussie aan te gaan en dan met concrete vragen te komen.

## **Tweede termijn**

Er zijn geen vragen.

## **Afronding**

Het is voldoende besproken en wordt een B-stuk voor de raad van 14 december.

## **07. Informatief: evaluatie afvalbeleid Oldebroek**

### **Eerste termijn**

*De heer Boer* stelt voor om in de Huis aan Huis te melden dat de mensen goed hun best doen. Hij mist in het geheel het grondstoffenstation. Vandaag zou de uitslag van de Raad van State zijn en hij hoopt dat de wethouder positief nieuws kan geven. In de bijlage leest hij dat er in de toekomst gedacht wordt over het aantal in te leveren kilo's in plaats van het aantal ledigingen. Hij wil eerst de evaluatie van het grondstoffenstation in actie zien voordat over de volgende stap wordt nagedacht.

*De heer Flier* was aanwezig bij de zitting, net als de wethouder van Elburg. Hij vond het op zich een goede zitting, de rechter had oog voor de verschillende standpunten. Binnen zes weken zou er een uitspraak moeten komen, maar dat is wel onder voorbehoud omdat de feestdagen ertussen zitten. Hopelijk komt de uitspraak voor de kerst en anders wordt het vlak daarna.

*De heer Boer* las ook dat Elburg haar beslissing laat afhangen van de uitspraak van de Raad van State. Maar Nunspeet houdt zich nog helemaal afzijdig. Kan de wethouder hier nog wat over meedelen?

*Wethouder Flier*: Nunspeet ziet geen reden meer in deze samenwerking en heeft zich teruggetrokken. Dat was al zo en is nog steeds het geval.

*De heer Van de Put* geeft complimenten aan het college en aan de inwoners. Dit goede werk mag niet leiden tot tariefstijging. De frequentie van containerleging naar eens in de drie of vier weken vindt hij het overwegen waard. *Wethouder Flier* zegt dat de frequentie nu nog vastligt in de aanbesteding, maar dat kan in de toekomst veranderen. *De heer Dijkstra* vindt het een uitdaging om naar 30 kilo te gaan. Wat nu bereikt is, is mooi. Alles is duidelijk. Belangrijk is dat de gemeente op een goede manier iets moet vinden om de hoeveelheid afval omlaag te krijgen en hij denkt dat dat wel moet lukken.

*De heer Van Oene* merkt op dat het dus bijzonder spannend is of de gemeente het grondstoffenstation voor kerst krijgt dit jaar. Het is positief dat het restafval per inwoner is verlaagd. De VVD verwacht dat op termijn de doelstelling van 100 kg per inwoner wordt gehaald. Vooral omdat mensen zich steeds beter bewust worden van de hoeveelheid afval die zij produceren. Hij denkt dat de VANG-doelstellingen nobel zijn, maar op dit moment onhaalbaar. De verwachting dat er in 2025 nog maar 35 kg restafval per inwoner is, is bijzonder optimistisch.

Terugblikkend op de afgelopen jaren is het bijzonder dat dit in NEO-verband is opgepakt. Nunspeet haakte al snel af, al is er in het bepalen van de locatie voor het grondstoffenstation wel rekening gehouden met Nunspeet. Over de handelingsnelheid van Elburg valt ook het een en ander op te merken. Daardoor is er wel vergelijkingsmateriaal. Het wordt in het rapport zichtbaar wat koudwatervrees en een afwachtende houding voor het beleid betekent.

Vooralsnog is het aantal kilo's restafval per persoon in Oldebroek een stuk lager. In het rapport wordt aangegeven dat er nagedacht kan worden over de frequentie. Nu kan de grijze container één keer in de twee weken worden aangeboden. Er wordt gesuggereerd dat een halvering van het aantal inzamelingsrondes mogelijk is. Dit lijkt hem wel een grote stap. Doe dit gefaseerd en probeer eerst een frequentie van één keer per drie weken.

*De heer Van Putten* benoemt dat de gemeente prachtige resultaten heeft behaald. De SGP denkt dat de doelstellingen gehaald kunnen worden. Minder positief is hij over het ontbreken van een positieve beloning van de inwoners.

Oldebroek betaalt veel meer dan omliggende gemeentes. Die hebben Diftar misschien nog niet ingevoerd, maar het verschil is wel aanzienlijk. Het beleidsstuk doet vermoeden dat het hele afvalbeleid wordt geëvalueerd, maar het gaat alleen om Diftar. Hij ziet graag een algehele evaluatie met daarin ook een financiële beloning voor de inwoners.

*Wethouder Flier* zegt dat niet elke gemeente dezelfde manier heeft om de afvalstoffenheffing door te berekenen. Vergelijken is daarom lastig. Oldebroek kiest ervoor om alles wat gerelateerd is aan afval onder de heffing te laten vallen. En het moet kostendekkend zijn. Over de evaluatie van een compleet afvalbeleid merkt hij op dat hij dit gaat meenemen. Hier komt hij nog op terug.

*De heer Van Oene* wil ingaan op de opmerking van de heer Van Putten dat de inwoners geen financiële prikkel hebben om minder afval te produceren. Maar als hij de container niet aan de weg zet, dan bespaart hij toch acht euro?

*De heer Van Putten* zegt dat hij het niet had over de financiële prikkel, maar dat de beloning er niet is. Bij veertien keer aanbieden is de prijs nog steeds hoger dan bij omliggende gemeenten.

*De heer Van Oene* spreekt zijn dank uit voor deze verduidelijking en snapt nu iets beter wat er bedoeld wordt.

*De heer Graansma* geeft ook complimenten aan de inwoners. Tegelijkertijd tevens complimenten voor de raad om dit door te voeren. Er zijn mooie stappen gemaakt. Hij heeft wat opmerkingen bij de evaluatie. Het is goed dat de kilo's goed in beeld zijn, deze komen goed terug in de rapporten. Nascheiding is een goed instrument. Het is wel goed om dit continu onder de aanbracht te brengen bij de inwoners. Wat hem zorgen baart is dat er nog steeds veel gft bij het andere afval zit. Verder constateert hij dat het aantal containerledigingen omlaag is gegaan. Diftar is ingevoerd omdat de kilo's omlaag moesten, maar was vooral bedoeld om te zorgen dat de kosten niet de pan uit vliegen. De belasting voor verbranding was erg hoog geworden. Dat tij is nu gekeerd. Een aantal aanbevelingen moet onderzocht worden en hij ziet graag de uitkomsten tegemoet. Over het grondstoffenstation roept hij het college op om ook naar andere opties te blijven kijken, bijvoorbeeld de gemeentewerf in Wezep. De VANG-doelstelling van 30 kilo in 2025 is ambitieus. Hoe ziet de wethouder dit?

*Wethouder Flier* zegt dat in de stukken staat dat we de VANG-doelstelling graag omarmen, maar gezien de situatie is dat te rooskleurig. Hij wil blijven inzetten op minder afval, vooral op het gebied van gft kan nog veel gebeuren. Maar 30 kilo in 2025 gaat waarschijnlijk niet lukken.

*De heer Graansma* benoemt dat de VANG-doelstellingen omarmd zijn, dus daar wordt wel vanuit gegaan. Het is dus wel de inzet?

*Wethouder Flier* zegt dat er zeker richting de 30 kilo wordt gegaan en dat de gemeente de goede weg is in geslagen.

## **Tweede termijn**

Er zijn geen vragen.

## **Afronding**

Het onderwerp is voldoende besproken.

## 08. Voorstel: wijziging begroting n.a.v. de tweede Bestuursrapportage 2023

### Eerste termijn

*De heer Dijkstra* ziet alleen maar positieve cijfers. Hij gaat akkoord met deze wijziging.

*De heer Van de Put* heeft opmerkingen bij een paar punten. Onder 3.7 worden de meest opvallende successen genoemd, waaronder de bouw van het gezamenlijke grondstoffenstation. Wat is daar het succes aan?

Over 3.8, de netcongestie: De stroomuitval blijft een zorgelijk punt.

Bij het punt 4.8.1 handhaving onrechtmatige bewoning wil hij vragen of er oog blijft voor schrijnende gevallen? De naasten in nood moeten niet uit het oog worden verloren. Voor de rest gaat hij akkoord.

*Wethouder Engberts* zegt dat het grondstoffenstation eerder al uitgebreid aan de orde is geweest. Aan de netcongestie wordt gewerkt en dit komt in andere verbanden nog aan de orde. Handhaving onrechtmatige woning: Dit heeft vooral te maken met het tegengaan van permanent wonen. Ook hierin heeft het college oog voor de menselijke maat.

*De heer Heddema* is het eens met de voorstellen en heeft geen vragen.

*De heer Graansma* heeft een vraag over pagina 13, successen: De laatste bedrijfskavels mogen doorgaan. Hoe gaat het nu verder, want er zijn geen kavels meer? Pagina 21, netcongestie: Er zou een update van Tennet komen in oktober, dit is niet gebeurd. Wanneer kan de raad die verwachten? Pagina 45 stikstofmaatregelen: Er is een motie ingediend om te kijken wat De Vier Merken zouden gaan doen. Er is weer geen antwoord gekomen. Er zou komende donderdag een uitslag komen. Weet de wethouder hier meer van? Over de rommelige procedure vraagt hij opheldering.

*Wethouder Engberts* antwoordt over de laatste twee kavels dat hij blij is dat die doorgegaan zijn. De entree van het bedrijvenpark komt straks nog vrij. Van Werven (Middeldijk) vertrekt en daar zit ook beweging in. Er komt 7 ha vrij. De gemeente heeft geen eigen bedrijfskavels meer op dit moment. Er wordt gekeken naar waar op H2O nog mogelijkheden zijn en waar de gemeente kan faciliteren als het gaat om eigen bedrijven.

*De heer Heddema* heeft een aanvullende vraag over H2O. Hem bereikte een bericht dat er een tegenvaller is bij de nieuwe aansluiting/afslag A28. Er moeten aanvullende grondwerkzaamheden gebeuren voor het dempen van de plas daar. Dat is een tegenslag die in de tonnen loopt en dit heeft ernstige vertraging op de realisering. Is dit bekend bij de wethouder?

*Wethouder Engberts* zegt dat bekend was dat er vertraging was vanwege demping van de plas. Dat het hele project vertraging oploopt is bij hem niet bekend. Rijkswaterstaat en de provincie dragen het risico van de kosten.

*Wethouder Flier* antwoordt op de vraag over de netcongestie: In oktober is Tennet in de laatste stuurgroep RES Noord-Veluwe uitgenodigd voor een presentatie over de situatie. Tennet heeft nogmaals toegezegd dat ze in november de vragen zou beantwoorden, maar tot nu toe is er niks gebeurd. Dus in december wordt er weer aan de bel getrokken. Hij vindt het een vervelende situatie, in die zin dat gepraat wordt over ruimte op het stroomnet terwijl de gebruikers niet echt inzicht hebben in wat er precies voor ruimte is en wat het voor consequenties heeft. Opheldering hierover is nadrukkelijk gevraagd aan Tennet en Liander. Er zit vanuit de gemeente een enorme urgentie op. Als er nieuws is, wordt de raad geïnformeerd.

Over stikstof en De Vier Merken: Aan de hand van de aangenomen motie is er contact met gedeputeerden. Er is gevraagd om een besluit te nemen, want mensen met een initiatief kunnen niet zo lang in onzekerheid zitten. De wethouder geeft aan het ook teleurstellend te vinden dat men nog niet aan kan geven of het voorstel wel of niet is aangenomen.

*De heer Graansma* vraagt nog naar de eventuele uitspraak op donderdag.

*Wethouder Engberts* zegt dat morgen (donderdag 30 november) er een gesprek is tussen afgevaardigden van De Vier Merken en de betreffende gedeputeerde.

*De heer Van Putten* heeft geen vragen.

*De heer Kemp* noemt dat vrijdag de publicatie komt van het besluit over De Vier Merken.

### Tweede termijn

Er zijn geen vragen in de Tweede Termijn

### Afronding

Dit onderwerp is voldoende besproken.

## 09. Actualiteiten regionale samenwerkingen w.o. Kop van de Veluwe, regio Zwolle

*De heer Kemp* vindt dat het helder is wat er gaat spelen. Bij de regiodeals kan gelezen worden wat voor werk er aan gedaan wordt. In deze vergadering werd de vraag gesteld of 90.000 euro veel geld is. Die afweging kan volgens hem goed gemaakt worden als je dit doorleest.

Over de governance merkt hij op dat de burgemeester wordt ingevlogen namens het college en dat vindt hij een goede uitstraling geven, alleen al voor het draagvlak naar buiten toe.

## 10. Terugblik raads gesprekken en informatiebijeenkomsten

Geen opmerkingen.

## 11. Mededelingen en inlichtingen college

Geen.

## 12. Rondvraag

CVO heeft de volgende vraagstelling voor de rondvraag:

“Op 11 mei 2023 hebben wij het bericht naar college gestuurd m.b.t de fam. Bos uit Noordeinde, en de schrijvende situatie die daar plaatsvond. Wij vroegen het college ons op de hoogte te houden over de situatie daar, als antwoord kregen wij het volgende: “Nadat wij als college eind vorig jaar kennisnamen van de situatie hebben wij direct contact opgenomen met de familie Bos en de waterschappen en omgevingsdiensten gevraagd onderzoek in te stellen en de ondernemer ook hulp aangeboden om loketten te vinden. Vanuit onze actieve informatieplicht zullen wij de raad op de hoogte houden.”

*De heer Van de Put:* Er is veel gebeurd tussen 11 mei en nu bij de fam. Bos, er zijn zaken vermeld in de kranten en via andere bronnen horen wij wel wat, maar vanuit het college is er nooit een update gekomen. Graag hoort hij wat de laatste stand van zaken is betreffende de situatie van de fam. Bos, wat doet het college nog voor hen op dit moment? Was het college ook aanwezig bij de infoavond op 20 november 2023 in Noordeinde? En graag hoort hij van het college wat de definitie van de ‘actieve informatieplicht’ is?

*Wethouder Engberts* heeft vanmiddag overleg gehad met de burgemeester, zij is portefeuillehouder.

Nadat de gemeente de verschillende genoemde partijen aan tafel heeft gehad, is de verantwoordelijkheid in het proces en uitwerking van onderzoeken en publicaties overgenomen door de provincie Gelderland en daarmee ook de actieve communicatie. Binnen Provinciale Staten van Overijssel en de gemeente Kampen zijn vragen gesteld en beantwoord door de provincie Gelderland. Gemeente Oldebroek had geen actieve plicht meer daarin. De portefeuillehouder heeft contact met de familie, maar vanwege de privacyregelgeving kan hier niks over worden gezegd. De burgemeester was op 22 november aanwezig bij de informatiebijeenkomst.

## 13. Vorige vergadering

Verslagen van 11 en 31 oktober 2023: zonder wijzigingen akkoord.

## 14. Afronding en sluiting

*De voorzitter* sluit om 22.07 uur de vergadering.

Verslag ongewijzigd vastgesteld op 17 januari 2024.

, griffier H. Tabak.