

CONCEPT

# GEMEENTE OLDEBROEK

## RAADSGRIFFIE

### COMMISSIE RUIMTEGEBRUIK EN LEEFOMGEVING

Verslag van de openbare online vergadering d.d. woensdag 2 december 2020, voortgezet op woensdag 9 december 2020

#### Aanwezig

Leden : de heren A.M. Boer, G.J.L. Dokter, E.D. Doorneweerd, D.E. Doornwaard, P.H. Graansma, A. Heddema, A.J. Hellendoorn, H.G.P. Kemp (i.p.v. W. Roelofsen), N.T. Schouten, K. van Ommen, G. Vlieger (alleen 9 december) en H. Wijnne.

Voorzitter : de heer E.J. Ruitenberg.

Griffier : de heer J. Tabak.

Notulist: de heer H. Geertsma.

College : wethouders de heren B. Bergkamp en B. Engberts.

Ambt. onderst. : (9 december) de dames J. Kalter, M. Langenkamp en J. Ramakers en de heren J. Dokter, P. Grit, R. Nijeboer, M. Tijssen en F.P. Witteveen.

Tevens aanwezig : de heer A. Doornbos, gemeentesecretaris.

Insprekers : (2 december) 7

Publiek : n.v.t. (de vergadering alleen te volgen via livestream)

Pers : -

Afwezig : de heren J.A. Dijkstra, W. Roelofsen en (2 december) G. Vlieger.

Tijd : 2 december: 19.30 – 23.20 uur; 9 december: 20.00 – 21.40 uur.

---

#### **01. Opening.**

*De voorzitter* opent de digitale vergadering en heet iedereen welkom, ook de inwoners die thuis de vergadering volgen. Met het oog op de volle agenda en het aantal insprekers doet hij een beroep op de commissieleden om de onderwerpen zoveel mogelijk inhoudelijk te behandelen en niet te veel uit te weiden. Zo nodig zal de vergadering op woensdag 9 december worden voortgezet. De heren Dijkstra en Roelofsen zijn met kennisgeving afwezig. Laatstgenoemde wordt vervangen door de heer Kemp.

#### **02. Vaststelling van de agenda.**

De agenda wordt vastgesteld zoals ze voorligt.

#### **03. Vaststellen ontwerpbestemmingsplan 'Hart van Oosterwolde'.**

##### Insprekers

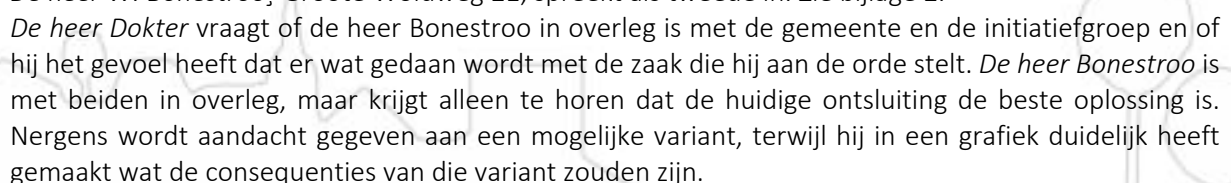
*De heer H. van Os* spreekt in namens de regiegroep Hart van Oosterwolde. Zie bijlage 1. Er zijn geen vragen voor de inspreker.

##### Schorsing van de vergadering

Vanwege een technisch probleem met de uitzending wordt de vergadering geschorst van 19.39 – 20.05 uur.

*De heer W. Bonestroo*, Grootte Woldweg 21, spreekt als tweede in. Zie bijlage 2.

*De heer Dokter* vraagt of de heer Bonestroo in overleg is met de gemeente en de initiatiefgroep en of hij het gevoel heeft dat er wat gedaan wordt met de zaak die hij aan de orde stelt. *De heer Bonestroo* is met beiden in overleg, maar krijgt alleen te horen dat de huidige ontsluiting de beste oplossing is. Nergens wordt aandacht gegeven aan een mogelijke variant, terwijl hij in een grafiek duidelijk heeft gemaakt wat de consequenties van die variant zouden zijn.



*De heer Boer* heeft nog niet precies begrepen of de heer Bonestroo van de gemeente antwoord heeft gekregen op zijn vraag om een onderzoek. *De heer Bonestroo* antwoordt dat hij van de gemeente te horen krijgt dat er geen problemen zijn. Dat bestrijdt hij, want hij ziet het alleen maar drukker worden.

#### Bespreking eerste termijn

*De heer Schouten* beschouwt de uitwerking van het plan als essentieel. Het is goed om te horen dat het college eerst de wegsituatie en pas dan de bewoning wil regelen. De VVD wil graag volgen hoe het gaat met de alternatieve financiering van de resterende kosten. Verder is de fractie positief over het plan.

*De heer Boer* is ook positief, maar wil nog wel weten of de heer Bonestroo een punt heeft als het gaat om het verkeersonderzoek. *Wethouder Engberts* antwoordt dat het verkeersonderzoek uitgebreid aan de orde is geweest. Over heel Oosterwolde is de toename van de verkeersstromen bekeken. Dat gaf geen aanleiding om grote wijzigingen in het plan aan te brengen. Er zijn wel een paar wijzigingen nodig voor een betere borging van de veiligheid bij de oversteek en de aansluiting op de Zwarteweg. Die wijzigingen zullen ook worden doorgevoerd, sommige al op korte termijn en de andere in ieder geval voordat het plan gerealiseerd gaat worden. *De heer Boer* zag bij het volgende agendapunt dat er diverse extra aansluitingen komen op de ontsluitingsweg naar de Zwarteweg. Hij vraagt of dat klopt. Er was hem niets van bekend. *De voorzitter* vindt dat deze vraag niet bij dit agendapunt thuishoort. *De heer Boer* stelt dat de vraag te maken heeft met de ontsluitingsweg van Hart van Oosterwolde. *Wethouder Engberts* bestrijdt dat. Het plan dat bij het volgende agendapunt voorligt, kent geen ontsluiting op de nieuwe kern bij het MFC. Er is alleen sprake van één erfontsluiting voor drie woningen.

*De heer Wijne* vindt een goede oplossing voor de verkeersveiligheid erg belangrijk. Hij begrijpt dat die oplossing in dit bestemmingsplan nog niet helemaal is meegenomen, maar vraagt zich wel af wat er gaat gebeuren op de kruising Groote Woldweg / Mheneweg Noord. Het is in ieder geval van belang om daar goed naar te kijken en de omwonenden daar ook bij te betrekken. Dat laatste is al toegezegd, maar uit de zienswijzen blijkt dat er op dat punt nog wel vragen liggen. De ChristenUnie wil ook graag meegenomen worden in zaken die buiten dit bestemmingsplan liggen. Daarbij denkt de fractie aan de voorwaarden die bij het raadsbesluit over het project Hart van Oosterwolde zijn meegegeven. *Wethouder Engberts* zegt toe dat de raad, voordat tot realisatie van het plan wordt overgegaan, te horen krijgt op welke manier aan de randvoorwaarden is voldaan. Verder zullen de omwonenden nadrukkelijk worden betrokken bij de voorbereidingen van de realisatie van de genoemde ontsluiting.

*De heer Dokter* zou het op prijs stellen als de niet-openbare video-opname die de raad heeft gekregen nog voor de raadsvergadering beschikbaar zou komen voor de inwoners van Oosterwolde. Verder hoopt hij dat de terinzagelegging van het bestemmingsplan in juli en augustus niet zomaar heeft plaatsgevonden. Het heeft kennelijk niet veel problemen opgeleverd, maar de afspraak is wel dat zoiets bij voorkeur niet in de vakantieperiode gebeurt. De PvdA/Burgerpartij Oldebroek vindt het belangrijk dat in het omvangrijke plan Hart van Oosterwolde voldoende aandacht is voor de verkeerssituatie. Vanuit de raad is aangegeven dat het plan niet nog duurder moet worden. Maar als de verkeersafwikkeling wel voor extra kosten zorgt, wil de fractie dat graag van tevoren weten. Als het voorstel van de heer Bonestroo veel te duur wordt of anderszins niet haalbaar is, dan is dat een gegeven, maar dan moet de raad daar wel een duidelijk verhaal over horen. *Wethouder Engberts* antwoordt dat goed naar de termijn van terinzagelegging is gekeken. Volgens hem is de termijn ook verlengd. De kosten van de aansluiting op de Zwarteweg zijn meegenomen in het budget voor het plan Hart van Oosterwolde. Ze zullen ook in beeld worden gebracht. Andere oplossingen voor de verkeerssituatie in heel Oosterwolde vallen in een andere categorie. Het college moet nog bekijken waar de kosten van die oplossingen aan toegerekend moeten worden. *Wethouder Bergkamp* vult aan dat het filmpje waar de heer Dokter over sprak op de website van Hart van Oosterwolde staat.

*De heer Doornwaard* heeft zijn vragen over de financiën en de verkeersveiligheid al voorbij horen komen. De SGP gaat ervanuit dat de verkeersveiligheid op een goede manier in het geheel wordt meegenomen. Een vraag die nog overblijft is of het college al iets kan zeggen over de mogelijkheid om de verplaatsing van het sportpark sneller te realiseren. *Wethouder Engberts* heeft daar op dit moment nog geen informatie over. Er is dus ook nog geen versnelling ingezet.

#### Reacties insprekers

Beide insprekers hebben geen behoefte aan het geven van een reactie. De heer Van Os zal zijn inspraakbijdrage, die niet in de uitzending te horen is geweest, naar de griffie sturen, zodat die bij het verslag kan worden gevoegd.

Afronding: De voorzitter constateert dat dit agendapunt voldoende is besproken. Het voorstel wordt als B-onderwerp geagendeerd voor de raadsvergadering van 17 december.

#### **04. Vaststellen ontwerpbestemmingsplan Oosterwolde, Groote Woldweg 12 en 14.**

##### Insprekers

*De heer E. Docter*, Groote Woldweg 16, spreekt als eerste in over dit onderwerp. Zie bijlage 3.

*De heer Dokter* hoorde zijn bijna-naamgenoot spreken over illegaliteit, terwijl in de zienswijze staat dat daar geen sprake van is. Het pand zou in het verleden al een officiële woonbestemming hebben gekregen. Hij vraagt of de inspreker daar niet van op de hoogte is of dat het niet klopt. *De heer Docter* geeft die vraag door aan zijn adviseur, de heer F. Agteres. *De heer Agteres* heeft in de zienswijze niet gesteld dat er sprake is van een illegale situatie. Hij heeft betoogd dat het pand weliswaar een legale woonbestemming heeft, maar dat die bestemming op een niet legale manier tot stand is gekomen. Het was oorspronkelijk een schuur die als noodwoning werd gebruikt. Nu wordt tegenover dat pand een vrijstaande woning gepland die vijf à zes keer zo groot is. Dat klopt niet met het feit dat het pand destijds maar een heel beperkte woonbestemming heeft gekregen.

*De heer Kemp* constateert dat volgens de heer Docter de doorgang naar de Groote Woldweg te smal wordt: 3,45 meter, terwijl het 4 meter zou moeten zijn. Het college stelt dat er nooit gesproken is over een breedte van exact 4 meter, maar dat het om een indicatie ging: ongeveer 4 meter. De heer Kemp vraagt waar de heer Docter zijn uitspraak op baseert. *De heer Docter* antwoordt dat in het collegebesluit van 29 januari 2019 heel duidelijk is aangegeven dat de doorgang minimaal 4 meter moet zijn. In een ambtelijk schrijven werd dat vervolgens 'ongeveer 4 meter'. Daardoor is verwarring ontstaan. Overigens is 3,45 meter ook niet ongeveer 4 meter. Het scheelt meer dan 10%.

*De heer C. Knulst*, Groote Woldweg 14, spreekt in als initiatiefnemer. Hij is blij dat hij in deze vergadering iets mag inbrengen. Volgens hem worden door bezwaarmaker dingen gesteld die feitelijk onjuist zijn. In de (eerdere) commissievergadering gebeurde dat ook al. Dat raakt hem. Hij vindt het prima als tegen zijn plan bezwaar wordt gemaakt, maar dan moet dat wel berusten op feitelijke waarheden. Daar zou het plan alleen maar beter van kunnen worden. Hij heeft de commissieleden allerlei relevante informatie toegestuurd met betrekking tot datgene wat bezwaarmaker naar voren heeft gebracht. Dat was voor hem de enige manier om aan te geven dat het allemaal niet klopt. Hij heeft geprobeerd het feitelijk te houden en zijn emoties erbuiten te laten. Overigens heeft het er even op geleken dat de heer Docter geen bezwaar zou maken. Hij had zelf namelijk een plan uitgedacht met nog meer woningen op het achtererf dan het aantal dat nu aan de orde is. Na een goed gesprek op 20 januari van dit jaar met de heer en mevrouw Docter was de conclusie dat er wat hen betreft geen bezwaar zou volgen. Daar hebben zij zich dus niet aan gehouden. De stelling dat er geen of onvoldoende afstemming is geweest over de voorliggende planontwikkeling is pertinent onjuist. Vanaf november 2016 hebben er maar liefst zes gesprekken plaatsgevonden. Het was lastig dat de heer Docter tijdens die gesprekken niet wilde afwijken van de plannen die hij had uitgewerkt. Dat was niet erg geweest als hijzelf eigenaar was geworden van het perceel Groote Woldweg 12-14. De kaarten waren echter al geschud. De enige manier waarop samenwerking mogelijk bleek te zijn, was dat de heer Knulst 2.200 m<sup>2</sup> van zijn gronden zou inbrengen en een perceel van 1.000 m<sup>2</sup> zou overhouden. Verder zou hij minimaal 60.000 euro moeten inleveren door te accepteren dat de termijn voor het plan een à twee jaar zou worden opgerekt. Ten slotte zou hij moeten accepteren dat er veel onzekerheden en risico's op zijn bordje zouden komen zonder dat hij daar controle op zou hebben. Bezwaarmaker ziet dat als een win-winsituatie, maar als een van beide partijen zoveel moet opgeven kan van een win-winsituatie geen sprake zijn. Een ander kan hem ook niet dwingen met zijn gronden te doen wat die ander wil. Wat hem betreft zijn er betere opties om tot een win-winsituatie te komen. Die heeft hij in de verschillende gesprekken ook aangedragen. Hij heeft voorgesteld 1) elkaar vrij te laten in de planontwikkeling voor de beide percelen; 2) een strook van 150 m<sup>2</sup> af te staan aan de heer Docter om diens planontwikkeling te bevorderen; 3) gezamenlijk het perceel Groote Woldweg 12-14 te ontwikkelen, met twee woningen; 4) in zijn bestemmingsaanvraag alvast dingen te schetsen die de heer Docter in zijn plannen verder kunnen helpen. Bij al die opties hield de heer Docter vast aan zijn eigen planontwikkeling voor de beide percelen. Een van de ambtenaren van de gemeente zei in het gesprek van 4 oktober 2019 tegen de heer Docter: "U kunt niet telkens stellen: het is my way or the highway." Het beeld wordt bevestigd in een brief die de heer Knulst op 9 december 2017 van de heer Docter kreeg. Daarin staat: "Ik gun je het allerbeste en wil graag meedenken met jouw plannen, maar niet ten koste van de visie die ik heb ontwikkeld."

Bezwaarmaker vraagt de raad nu het bestemmingsplan niet vast te stellen. De heer Knulst zou niet weten welke argumenten daarvoor kunnen zijn. Uit overleg met Prins Bouw is gebleken dat zijn grond niet nodig is voor de ontwikkeling. In de schetsen is dat ook te zien. Voor het initiatief Hart van Oosterwolde geldt hetzelfde. Dat is gebleken in een gesprek met ambtenaren en vertegenwoordigers van het project op 14 september jl. Bezwaarmaker stelt dat hij akkoord gaat met het plan als de ontsluiting van de woning niet vooraan maar achteraan het perceel wordt gerealiseerd. Dat vindt de heer Knulst vreemd. Als hij zijn plan zou intrekken, zou de situatie blijven zoals ze is. Er is dan al sprake van een ontsluiting aan de voorkant. Die is bedoeld om de tuin, de schuren en de parkeerplekken van Groote Woldweg 12, 14 en 14a te kunnen bereiken. De inspreker hecht eraan dat het bestemmingsplan wordt vastgesteld. Daarbij wijst hij op de moeite die hij de afgelopen drie jaar heeft gedaan en op het feit dat hij de juiste procedure heeft gevolgd.

*De heer Dokter* merkt dat de initiatiefnemer en de indiener van de zienswijze nog recht tegenover elkaar staan. Hij vraagt hoe de gemeente heeft geprobeerd om voorafgaande aan deze commissievergadering beide partijen op één lijn te krijgen. *De heer Knulst* antwoordt dat er heel wat gesprekken met de gemeente zijn geweest. De gemeente is ook bij hem langs geweest met het oog op de breedte van de doorgang. Het bezwaar dat het zou gaan om 3,45 meter is pertinent onjuist.

#### Bespreking eerste termijn

*De heer Boer* vraagt of de forse uitbreiding van deze voormalige vakantiewoning geen precedent schept met betrekking tot de andere woningen die op de toegestuurde lijst staan. Verder vraagt hij of de wethouder nog iets kan zeggen over de achteruitgang naar het Hart van Oosterwolde. *Wethouder Engberts* ontkent dat het gaat om een voormalige vakantiewoning. Het gaat gewoon om een woonbestemming die verplaatst wordt. Daarom is er geen sprake van een precedentwerking. In de toegestuurde lijst gaat het om vakantiewoningen die permanent bewoond kunnen worden als daar een aanvraag voor komt. Er is geen sprake van een achteruitgang naar het Hart van Oosterwolde. Het plan dat er ligt, heeft alleen een aansluiting op de Groote Woldweg. *De heer Boer* kreeg een stuk toegestuurd waar een plattegrond bij zat die een uitgang naar de achterkant liet zien. *De voorzitter* legt uit dat dat een aanvullend stuk van de initiatiefnemer was, waarin mogelijkheden voor een vervolgtraject werden geschetst.

*De heer Dokter* constateert naar aanleiding van het conflict tussen de initiatiefnemer en de bezwaarmaker, dat de wethouder en de betrokken ambtenaren moeten vaststellen wat de feiten zijn. Een welles-nietes-verhaal hoort niet in deze commissievergadering thuis en moet aan de voorkant beslecht worden. Hij wil graag een duidelijk verhaal van de wethouder over de huidige status van wat vroeger een illegale situatie is geweest. Er moet een ordentelijk besluit genomen kunnen worden dat leefbaar is voor alle betrokkenen. Het gaat tenslotte om burgers die bij elkaar in de buurt wonen. Afgezien van het onderlinge conflict is het voorstel voor de PvdA/Burgerpartij Oldebroek wel duidelijk. *Wethouder Engberts* verwijst naar de stukken als het gaat om de vraag wanneer het pand een woonbestemming heeft gekregen. Die woonbestemming lag al vast in twee bestemmingsplannen die aan het voorliggende plan voorafgingen. Voor de beoordeling van het initiatief is het college daarvanuit gegaan. De conclusie moest zijn dat een verplaatsing mogelijk is. Wat het conflict betreft: er is in het voortraject heel wat overleg geweest om de beide partijen bij elkaar te brengen. Zowel de betrokken ambtenaren als de wethouder zelf hebben daar een rol in gespeeld. Het college had graag gezien dat er overeenstemming was bereikt, maar dat is niet gelukt, terwijl de initiatiefnemer wel wilde bewegen. Uiteindelijk moet dan een keer een besluit worden genomen.

*De heer Van Ommen* vindt de situatie bijzonder ongelukkig. Hij mist daarin de regierol van de wethouder. Het CDA vraagt de wethouder die rol alsnog op zich te nemen en de kwestie op een andere manier naar de raad toe te laten komen. Zoals het verhaal er nu ligt, is het niet klaar voor besluitvorming. De fractie vindt een doorgang van 3,45 meter voor een permanente ontsluiting aan de krappe kant. Volgens haar is 3,45 meter ook iets anders dan ongeveer 4 meter. *Wethouder Engberts* herhaalt dat er diverse bemiddelingspogingen zijn gedaan. De initiatiefnemer heeft diverse aanbiedingen gedaan, maar de heer Docter wilde dat zijn plan doorging. Daarbij voerde hij dezelfde argumenten aan die hij bij het plan van zijn buurman bestreed. Op een gegeven moment valt er dan niets meer te regisseren. Het gaat om een volkomen legale ontwikkeling waar de gemeente geen 'nee' tegen kan zeggen. Daarom moet nu een besluit worden genomen.

*De heer Doornwaard* ziet een duidelijk verschil tussen het op zich nemen van een regierol en het bereiken van een oplossing. Het is helder dat er diverse pogingen zijn gedaan om tot een oplossing te

komen. De legalisatie van de woning is al geregeld in het bestemmingsplan Oosterwolde Dorp 2005. Dat staat gewoon in de zienswijzennota. De SGP ziet geen reden om daaraan te twijfelen.

*De heer Wijnne* refereert aan de vorige bespreking van het onderwerp in deze commissie. Toen heeft de wethouder toegezegd dat hij nog een poging zou doen om overeenstemming te bereiken. De ChristenUnie wil graag weten wat er toen nog geprobeerd is. Een tweede vraag is of de plannen van Prins Bouw kunnen doorgaan zonder de medewerking van de initiatiefnemer. Ten slotte wil de heer Wijnne graag de visie van de wethouder horen op het geschil over de breedte van de uitweg. Hij begrijpt best dat er vragen rijzen als 4 meter veranderd wordt in 'ongeveer 4 meter' en als vervolgens sprake lijkt te zijn van 3,45 meter. Het is hem ook niet duidelijk waarom over ongeveer 4 meter wordt gesproken terwijl een breedte van 3,45 meter genoeg is. *Wethouder Engberts* is op bezoek geweest bij de heer Knulst om te vragen of hij nog eens mee wilde kijken naar het alternatief van Prins Bouw. Dat wilde de heer Knulst wel. Toen is het ambtelijk verder opgepakt. Gebleken is dat het alternatief achter het perceel Grote Woldweg 12-14 gerealiseerd kan worden. De beide plannen hebben elkaar dus niet nodig. Wat de breedte van de uitweg betreft: de afstand tussen de beide bestaande woningen is 3,60 à 3,70 meter. Zo breed zou dan ook de uitweg kunnen zijn, mits de heer Docter bereid zou zijn om een strook grond van 15 cm op te geven. Als burens zouden de beide partijen dat met elkaar overeen moeten kunnen komen. De wethouder erkent dat de aanduiding 'ongeveer 4 meter' niet helder is. Er is echter ook gekeken naar de breedte aan de voorkant en aan de achterkant, voorbij de woning. Uiteindelijk ging het om de vraag hoe een situatie kon worden bereikt die in verkeerskundig opzicht verantwoord is. De conclusie was dat de uitweg ook op de plek waar hij 3,45 meter breed is voldoende ruimte biedt om de achterliggende woning en de parkeerruimte te bereiken.

*De heer Kemp* laat weten dat de VVD zich wel in het plan kan vinden. De fractie vindt het niet zo mooi dat er een dubbele rij woningen achter de lintbebouwing komt, maar accepteert daarin de keus van de initiatiefnemer. Ze vindt het wel vervelend dat er van beide kanten zoveel bezwaren komen en dat daar veel (oud) zeer achter zit. Wat de breedte van (ongeveer) 4 meter betreft: een veilige situatie laat zich niet vangen in 10 cm meer of minder, maar moet beoordeeld worden vanuit de realiteit. Het valt te betreuren dat het besluit op deze manier tot stand moet komen, echter juridisch gezien is er geen andere mogelijkheid dan met het plan in te stemmen. De meeste tegenargumenten zijn gebaseerd op aannames of op zaken die tot het verre verleden behoren. Besluitvorming kan alleen gebaseerd worden op de situatie van dit moment.

#### Reactie insprekers

*De heer Docter* heeft dingen gehoord die op zich positief waren, maar ook zaken die volgens hem absoluut onjuist zijn. Het is lastig als mensen vanuit verschillende perspectieven spreken. Zelf heeft hij altijd een win-winsituatie voor ogen gehad. In de planontwikkeling die nu voorligt voelt hij zich niet gekend. Er is hem nooit gevraagd wat hij van de ontsluiting vindt. Hij vindt het ook jammer dat de eis die het college aan die ontsluiting heeft gesteld nu wordt weggepoetst. Volgens hem is er een prachtig alternatief beschikbaar, waarin sprake is van een ontsluiting van 4,5 of misschien zelfs 5 meter. Dat alternatief heeft de instemming van alle partijen rond de gronden van de heer Knulst. De grondposities zijn aangekocht en al die partijen treden gezamenlijk op. Het gaat om een integraal plan met voldoende ruimtelijke kwaliteit. Daar moet voor gekozen worden en niet voor dit bestemmingsplan.

*De heer Knulst* onderstreept dat het niet gaat om een voormalige vakantiewoning. Verder noemt hij het pertinent onjuist dat de wethouder geen regierol zou hebben vervuld. De wethouder is duidelijk het gesprek aangegaan, bijna tot ergernis van de initiatiefnemer. Als hij steeds weer het gesprek aan moet gaan terwijl de andere partij niet wil bewegen, kan hij op een gegeven moment niet meer bieden dan hij gedaan heeft. De stelling dat de breedte van de uitweg maximaal 3,45 meter zou worden, klopt niet. Wie het wil, mag het komen nameten. De mediaan is 3,70 meter en de breedte is op één punt 3,45 meter. Wat betreft de vraag van de ChristenUnie over de andere plannen: er zijn gesprekken geweest met Prins Bouw en de heer Docter. De conclusie daaruit was dat de plannen elkaar niet in de weg hoeven te zitten. Voor de heer Docter ligt er een mogelijkheid om in samenwerking met Prins Bouw aan de achterkant alsnog een eigen bebouwing te realiseren. De heer Knulst heeft in zijn zienswijze aangegeven waarom hij dat niet zelf kan doen: hij heeft er geen ruimte voor en het zou een financiële strop worden. Als hij zelf aan de achterkant een ontsluiting zou realiseren, kan hij niet aan de voorkant van zijn perceel komen. Ten slotte benadrukt hij dat hij het zelf ook heel vervelend vindt dat het besluit in deze sfeer genomen moet worden. Hij wil de verhouding met zijn buurman graag goed houden.

### Tweede termijn

*De heer Dokter* blijft het jammer vinden dat de partijen er zo voor staan. Als de wethouder en de ambtenaren echter van alles geprobeerd hebben, houdt het op een gegeven moment op. Hij hoorde de wethouder min of meer aangeven dat de rechter het dan maar moet uitzoeken. Dat zou hij betreuren, maar als dat de enige weg is die overblijft, dan moet dat maar.

*De heer Van Ommen* vraagt zich af hoe nauwkeurig naar het plan gekeken is, als er al geen duidelijkheid bestaat over de breedte van de uitrit. Het CDA houdt twijfels over het plan.

*De heer Kemp* constateert dat de insprekers beiden over feiten hebben gesproken zoals zij die zien. Er is onderling geen sprake van een emotionele, laat staan een vijandige stemming. Daar is hij blij om, zeker omdat het om burens gaat. De VVD hoopt dat de patstelling in de nabije toekomst alsnog kan worden doorbroken.

*De heer Boer* heeft gelezen dat het pand een oude schuur betrof die in het verleden als noodwoning werd gebruikt en later is gelegaliseerd als woning. De term 'vakantiewoning' was niet helemaal op zijn plaats, maar het is wel duidelijk dat het destijds niet om een reguliere woning ging. Wat ABO betreft zou het voorstel een B-onderwerp kunnen worden.

*De heer Wijnne* blijft het jammer vinden dat de burens zo tegenover elkaar staan. Hij hoopt dat het in de toekomst beter gaat. De raad moet echter naar het algemeen belang kijken en de ChristenUnie is niet tegen deze ontwikkeling.

Afronding: *De voorzitter* constateert dat dit agendapunt voldoende is besproken. Het voorstel wordt op verzoek van het CDA en met instemming van de ChristenUnie als A-onderwerp geagendeerd voor de komende raadsvergadering.

### **05. Vaststellen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied, Bovenheigraaf 69 ('t Loo Oldebroek).**

*De heer D. Runherd*, Bovenheigraaf 71, spreekt als eerste in over dit onderwerp. Hij woont naast het geplande nieuwe wijkje, aan de huidige uitrit naast de grafkelder. In zijn zienswijze heeft hij gepleit voor een ontsluitingsweg naar de Sportlaan, met eenrichtingsverkeer en een snelheid van maximaal 30 km per uur. Daar had hij twee redenen voor. De eerste reden is dat bij het inrijden vanaf de Bovenheigraaf de verkeersveiligheid in het geding is. De tweede betreft de feitelijke breedte van de huidige toegangsweg. Volgens het college blijkt uit de kadastrale gegevens dat die breedte gemiddeld 4,20 meter is. Dat klopt niet. Initiatiefnemer Prins Bouw heeft de kadastrale grenzen laten opmeten. Daaruit blijkt dat de weg vooraan bij de Bovenheigraaf 3,90 meter breed is, achteraan (bij de ingang van het nieuwe wijkje) 4 meter en halverwege (ter hoogte van de parkeerplaats van de inspreker) 3,20 meter. Voor, bij het fietspad, is het asfalt breder, maar daar ligt het voor ruim 2 meter op het terrein van de diaconie van de Hervormde Kerk en voor 1,10 meter op de grond van de heer Runherd. De verbreding is bedoeld voor het in- en uitrijden van vrachtwagens. Op andere plaatsen is de weg ook breder omdat de vorige eigenaar van zijn huisperceel heeft gevraagd overtollig asfalt op zijn grond te mogen aanbrengen, voor een betere aansluiting op de weg. Inmiddels is de indeling van het huisperceel gewijzigd, maar de asfaltweg is gebleven. Een deel van de parkeerplaats is inmiddels door verjaring in het bezit van de inspreker gekomen. Kadastraal wordt dat gedeelte nog aan Prins Bouw toegerekend. Voor een goed beeld is het handig dat de commissie – en eventueel ook het college – de situatie ter plekke komt bekijken. Wat de verkeersveiligheid betreft: bij het afslaan naar de toegangsweg, zowel vanuit de richting Wezep als vanuit de richting 't Harde, moeten auto's regelmatig wachten op uitrijdend verkeer. Dat is nu al gevaarlijk. Het wordt nog erger als de weg weer de oorspronkelijke breedte van 3,90 meter krijgt en als er veel meer verkeer langs komt. Vanuit de richting Oldebroek komt daar bij dat men niet goed kan zien of er sprake is van uitrijdend verkeer. Pas bij het inslaan van de weg kan men geconfronteerd worden met een uitrijdende auto die men niet of nauwelijks kan passeren. Het komt nu al regelmatig voor dat men dan achteruit moet rijden, het fietspad op. Intussen is de situatie daar sowieso al niet overzichtelijk, door de knik in de weg, door de grote bomen en doordat veel fietsers het fietspad in de tegenovergestelde richting volgen, om af te kunnen slaan naar de Vreeweg. Op de grond van de initiatiefnemer is voldoende ruimte voor een ontsluitingsweg naar de Sportlaan. Er hoeven zelfs geen bomen voor te worden gekapt. Het argument dat naast de Sportlaan veel auto's geparkeerd staan, gaat niet meer op: het bedrijf dat daar zat, is vertrokken. De gewenste ontsluitingsweg zou bovendien de kortste en daardoor de meest logische route vormen naar de doorgaande weg. Het is belangrijk dat het nu goed geregeld wordt om in de toekomst vervelende situaties te voorkomen. Prins Bouw kan namelijk niet voldoen aan de opdracht om een weg van 4,20 meter breed te leveren. Voor de huidige

en toekomstige bewoners kan dat allerlei frustraties opleveren. Als het voorliggende project eenmaal gerealiseerd is, is het aanleggen van de ontsluitingsweg niet meer mogelijk. Wat dat betreft hoopt de heer Runherd op een goede afweging van belangen.

*De heer Graansma* vraagt of de verbreding bij de parkeerplaats te maken heeft met het feit dat de heer Runherd een stuk grond door verjaring in bezit heeft gekregen. *De heer Runherd* bevestigt dat. Hij kan de verjaring aantonen.

*De heer Heddema* vraagt of de heer Runherd zijn visie op de breedte van de weg heeft voorgelegd aan de gemeente en of er een gesprek geweest is om vast te stellen hoe het nu echt zit. *De heer Runherd* heeft vorige week tegen de heer Van Hoorn gezegd dat hij de reactie van de gemeente op de zienswijze niet goed begreep. Hij heeft gevraagd hoe de gemeente aan die gemiddelde breedte van 4,20 meter kwam. Verder heeft hij aangekondigd dat hij in de commissievergadering ging inspreken. In een heel vroeg stadium heeft hij eveneens contact gehad met de heer Van Hoorn. Toen heeft hij al aangegeven dat de huidige weg gedeeltelijk op zijn grond ligt en dat daarover gesproken zou moeten worden. Vervolgens heeft hij een gesprek gehad met Prins Bouw. In dat gesprek is de wens van een tweede ontsluitingsweg aan de orde geweest. Prins Bouw zou dat met de gemeente bespreken, maar daar heeft de heer Runherd niets meer over gehoord. In het ontwerpbestemmingsplan was er ook niets over terug te vinden. Daarom heeft hij toen een zienswijze ingediend. *De heer Heddema* vraagt of de gemeente langs is geweest om de breedte van de weg na te meten. *De heer Runherd* antwoordt ontkennend. Prins Bouw heeft wel opdracht gegeven voor een kadastrale inmeting. Toen is een kruis op de weg gezet om de kadastrale grens aan te geven.

*De heer G. Berends* spreekt vervolgens in namens Prins Bouw. Zie bijlage 4.

*De heer Graansma* vraagt wie volgens de heer Berends eigenaar is van de grond bij de parkeerplaats.

*De heer Berends* antwoordt dat de grond daar van Prins Bouw is.

*De heer Heddema* wijst erop dat in de reactie op de zienswijze wordt gesproken over een gemiddelde wegbreedte van 4,20 meter. Als de weg op een bepaalde plek 3,20 meter breed is, ligt dat gemiddelde niet voor de hand. Hij vraagt of de uitkomst van de kadastrale meting is gedeeld met de gemeente. *De heer Berends* bevestigt dat.

*De heer Van Ommen* hoorde de heer Berends zeggen dat Prins Bouw voor een bepaald onderdeel de heer Runherd nodig heeft om tot overeenstemming te komen. Hij kreeg uit de inspraakbijdrage van de heer Runherd niet de indruk dat die daar zomaar in meegaat. Dat roept bij hem de vraag op of het project daarmee in de problemen komt. *De heer Berends* antwoordt ontkennend. De gemeente heeft geconcludeerd dat de weg als toegangsweg breed genoeg is. Uit de kadastrale inmeting bleek echter dat een stukje grond dat door de heer Runherd wordt gebruikt, op het perceel van Prins Bouw ligt. Aan de voorkant geldt het omgekeerde. Dat betekent dat de partijen moeten afspreken dat de kadastrale grens moet worden aangepast aan de feitelijke situatie en dat er een uitruil van gronden moet plaatsvinden.

#### Bespreking eerste termijn

*De heer Doornwaard* vraagt waarom de gemeente niet de noodzaak heeft gezien van een ontsluitingsweg naar de Sportlaan. Is dat gebaseerd op het advies van de VNOG en op de huidige situatie van de weg? *Wethouder Engberts* antwoordt dat de verkeerskundige van de gemeente overleg heeft gevoerd met de VNOG. Het advies van de VNOG is gebaseerd op de feitelijke breedte van de weg.

*De heer Graansma* heeft drie vragen. 1) De ChristenUnie heeft bij de beantwoording van de technische vragen op haar verzoek een kadastrale kaart gekregen. Daar staat een rechte streep op. Er is dus geen versmalling ingetekend bij de parkeerplaats. De fractie wil graag weten waar volgens het college de grens ligt. 2) Is het een optie om een ontsluitingsweg aan te leggen naar de Sportlaan? De heer Graansma kan zich voorstellen dat zo'n weg de verkeersveiligheid ten goede zou komen. 3) Als de weg klaar is, gaat hij onder een aantal voorwaarden over naar de gemeente. Iedereen weet welke problemen er in een vergelijkbare situatie bij de Zeuven Heuvels zijn. Is de afspraak over deze weg voldoende vastgelegd in de anterieure overeenkomst, of is de ervaring bij de Zeuven Heuvels reden om daar nog eens goed naar te kijken? *Wethouder Engberts* antwoordt dat de perceelsgrenzen voor de gemeente geen aanleiding gaven om te reageren. Dat is een zaak voor de initiatiefnemer. De heer Berends gaf al aan dat Prins Bouw met de heer Runherd in gesprek zal gaan om tot een optimale oplossing te komen. Dan komt uiteraard ook de vraag aan de orde van wie de parkeerplaats is. De wethouder heeft daar niets over gehoord en kan er dus geen antwoord op geven. Met de VNOG is gesproken over een mogelijke

ontsluiting op de Sportlaan. De conclusie was dat de uitweg die in het plan is opgenomen voldoende veiligheid geeft. In feite biedt die uitweg meer zicht en ruimte dan een ontsluiting op de Sportlaan, want die is ook smal. Het aantal verkeersbewegingen is zo laag dat de uitweg in het plan als de beste ontsluiting werd gezien. Wat de anterieure overeenkomst betreft: de overeenkomst met betrekking tot Zeuven Heuvels was correct opgesteld en dat geldt ook voor deze. Het college heeft er nog een keer extra naar gekeken. *De heer Graansma* gelooft graag dat de overeenkomst over Zeuven Heuvels er op dat moment goed uitzag, maar sluit niet uit dat voortschrijdend inzicht in de loop van de tijd tot de ontdekking van een hiaat heeft geleid. *Wethouder Engberts* antwoordt dat de ambtelijke organisatie die overeenkomst nog eens weer onder de loep heeft genomen. Men heeft geen dingen ontdekt die aanleiding geven tot ongerustheid.

*De heer Dokter* vraagt waarom dit stuk al in de commissievergadering komt terwijl nog sprake is van kadastrale onduidelijkheden en er nog een gesprek over een uitruil moet plaatsvinden. Het voorstel kan nu al geen B-onderwerp meer worden omdat de commissie voor de raadsvergadering meer duidelijkheid zal willen hebben. Er zit tenslotte een verkeerskundig aspect aan deze kwestie. Het gaat om een route waar geen twee auto's naast elkaar kunnen rijden. Dat roept de vraag op of de gekozen oplossing wel veilig is. Kunnen auto's elkaar daar passeren? Zijn er duidelijke voorrangregels bedacht, of wordt er eenrichtingsverkeer ingesteld? De PvdA/Burgerpartij Oldebroek wil graag weten of daar voldoende helderheid over kan komen voordat de raad een besluit moet nemen. *Wethouder Engberts* antwoordt dat over de uitruil al wel afstemming heeft plaatsgevonden. Daaruit bleek dat beide partijen daarover met elkaar in gesprek zijn en dat ze er wel uit zullen komen. Wat de breedte van de weg betreft: men zal elkaar daar niet kunnen passeren, maar dat kan nu ook niet, tenzij het om kleine auto's gaat. Als er sprake is van tegemoetkomend verkeer zal iemand die vanaf het erfje komt achteruit moeten. Eventueel moet de auto die op de Bovenheigraaf staat even wachten tot die persoon de straat op is gereden. Overigens is de kans dat men elkaar daar tegen komt erg klein: er zijn maar negen woningen waar een auto vandaan kan komen. De mogelijkheid van eenrichtingsverkeer is wel samen met de VNOG bekeken, maar werd niet noodzakelijk geacht. Er zal sprake zijn van een verkeersveilige situatie die ook goed uitvoerbaar is. De nieuwe bewoners zullen erin worden meegenomen. *De heer Dokter* vindt het noodzakelijk dat de commissie ervan overtuigd kan zijn dat de zaak goed geregeld en veilig is. Misschien moeten er toch voorrangsborden komen te staan. Het gaat inderdaad maar om een klein wijkje dat niet direct aan de openbare weg ligt, echter het verkeer moet er wel veilig genoeg de weg op kunnen.

*De heer Heddema* complimenteert Prins Bouw met de aanpassing van het plan naar aanleiding van de zienswijze die in deze bespreking nog niet aan de orde is geweest. Er hebben goede gesprekken plaatsgevonden waarin het bezwaar kon worden weggenomen. Wat de andere zienswijze betreft sluit de heer Heddema zich aan bij de woorden van de heer Dokter. Hij verbaast zich ook een beetje over het antwoord van de wethouder. Een essentieel onderdeel van het bestemmingsplan blijkt nog niet formeel te zijn geregeld. Daarbij gaat het ook om een publiek belang, omdat de gemeente de weg straks gaat overnemen. Het kan dus niet zo zijn dat het allemaal privaatrechtelijk wordt afgehandeld zonder dat de gemeente zich ermee bemoeit. De wegbreedte lijkt in meer dan één plan een soort achilleshiel te worden. Bij het vorige agendapunt ging het daar ook al over. Als de weg op het smalste gedeelte 3,20 meter breed is, roept dat vragen op. Wat zijn de gevolgen als daar ongelukken gebeuren en er schade ontstaat? Ook negen woningen leveren de nodige verkeersbewegingen op. 80 per dag is niet niks. Zeker 's avonds kan er sprake zijn van een gevaarlijke situatie. Daar draagt de gemeente straks de volle verantwoordelijkheid voor. ABO maakt zich daar zorgen over. Als in het stuk gesproken wordt over een gemiddelde wegbreedte van 4,20 meter doet dat ook geen recht aan wat de heer Runherd als de feitelijke situatie schetste. Daar moet in ieder geval helderheid over komen. Verder moet er overeenstemming komen tussen de beide partijen over een overdracht van eigendommen. *Wethouder Engberts* geeft aan dat de gemeente de weg uitgevoerd wil zien worden volgens de LIOR (Leidraad Inrichting Openbare Ruimte). Dat is vastgelegd in de anterieure overeenkomst. De wethouder bevestigt dat er sprake is van een publiek belang. Daarom is de VNOG er ook bij betrokken geweest. De gemeente wilde zeker weten dat bij de overname van de weg de veiligheid voldoende geborgd zou zijn. Die zekerheid gaf de VNOG. In de komende weken zal de gemeente nog weer met Prins Bouw gaan overleggen. Daar krijgt de raad nog voor de raadsvergadering nadere informatie over. *De heer Heddema* vraagt of de wethouder vindt dat de raad geen goed besluit over het voorstel kan nemen als dit aspect niet goed geregeld is. *Wethouder Engberts* vindt dat evident. Als het college constateert dat het niet goed geregeld is, laat het de raad geen besluit nemen.

*De heer Van Ommen* sluit zich aan bij de beide laatste sprekers. Hij vindt het project mooi, maar was na de inspraakbijdragen al wat ongerust over wat er nog ontbreekt. Die ongerustheid nam toe toen de wethouder zei dat het college de indruk had dat de partijen er wel uit zouden komen. Een indruk is voor hem niet voldoende. Op deze manier is het voorstel nog niet rijp voor besluitvorming.

#### Reactie insprekers

*De heer Runherd* geeft aan dat een uitruil nog niet aan de orde is geweest. Zo'n uitruil zou betekenen dat hij twee parkeerplekken gaat verliezen. In dat geval gaat hij zich beraden op een civielrechtelijke procedure.

*De heer Berends* denkt dat de grond bij de parkeerplaats van Prins Bouw is. Volgens hem gaat het dan ook maar om een beperkte uitruil. Het heeft meer te maken met het rechte trekken van een lijn dan dat de initiatiefnemer grond nodig heeft die op dit moment niet van hem is.

#### Tweede termijn

*De heer Doornwaard* concludeert uit de inbreng van sommige commissieleden dat zij adviezen van experts betwijfelen. Zijn fractie gaat daar niet in mee; zij neemt het advies van de VNOG serieus. Er is sprake van een acceptabele situatie. Het project dat voorligt is uniek; er is nog geen beleid voor. De SGP ziet het plan als een duidelijke kwaliteitsverbetering. In de toekomst kan hopelijk vaker op deze manier worden omgegaan met vrijkomende bebouwing. Wat de weg betreft: bij de vaststelling van een bestemmingsplan besluit de raad alleen over een bestemming. Eigendomskwesaties zullen moeten worden geregeld in de anterieure overeenkomst. Het besluit over het bestemmingsplan hoeft daar niet vanaf te hangen. De heer Doornwaard wil graag van de wethouder horen of die redenering klopt.

*De heer Graansma* is het met de heer Doornwaard eens dat een advies van de VNOG voor de raad voldoende moet zijn. De VNOG ging echter uit van een wegbreedte van gemiddeld 4,20 meter. Het is de vraag of haar advies hetzelfde zou zijn als de wegbreedte 3,20 meter is. Hij is benieuwd hoe de wethouder daartegenaan kijkt. Verder vindt de ChristenUnie het een goede keus om deze bedrijfslocatie om te zetten naar een woonlocatie. Er wordt een probleem mee opgelost en op deze plek past het goed: er staan meer woningen omheen. Wat dat betreft is dit inderdaad een voorbeeld voor de toekomst. In de anterieure overeenkomst staan afspraken over de breedte van de weg. Als die goed worden nagekomen, is dat probleem opgelost en hoeven er geen zorgen te zijn rond de overname van de weg door de gemeente. De ChristenUnie is benieuwd naar de aanvullende informatie die de wethouder over dat aspect heeft toegezegd.

*De heer Schouten* vindt de situatie voor het verkeer niet ideaal, maar ook niet onwenselijk. Zolang hij weet, hebben vrachtwagens al op die plek in- en uitgereden. Het is dus zeker mogelijk om dat veilig te doen. Misschien is het inderdaad handig dat de gemeente zorgt voor extra borden of spiegels. Dat is niet onmogelijk: op veel andere plekken in de gemeente is eenzelfde oplossing gecreëerd. Gezien het advies van de VNOG ziet de VVD geen problemen die zo belemmerend zijn dat de raad het bestemmingsplan niet zou kunnen goedkeuren. De fractie ziet in dit project een verbetering van het woon- en leefklimaat. Als 'buitenwijk' van 't Loo is deze wijk heel goed inpasbaar. Bovendien zijn extra woningen meer dan welkom. De VVD geeft de initiatiefnemer een compliment voor het overleg met een van de indieners van een zienswijze. Daar is een heel goede oplossing uit gekomen.

*De heer Dokter* constateert dat fracties bepaalde dingen heel verschillend kunnen beoordelen. Zijn fractie vindt het project prima, maar blijft er moeite mee houden dat er voorstellen in de commissie komen waarbij belangrijke aspecten niet helder zijn. Dat begint een terugkerend verhaal te worden. Op zich is het geen probleem als er wat kleine onduidelijkheden blijven, zolang de raad maar weet wat hij doet. Nu moet de raad echter een besluit nemen over een zaak waar zowel een kadastrale als een verkeerskundige onduidelijkheid over bestaat. De PvdA/Burgerpartij Oldebroek gaat niet zover als het CDA en zegt dus niet dat het voorstel niet rijp is voor besluitvorming, maar zit daar wel dicht tegenaan. In ieder geval wil de fractie voor de raadsvergadering precies te horen krijgen hoe het zit. De fractie kan zich niet vinden in de gedachtegang van de VVD dat het wel goed zal gaan met de vrachtwagens omdat het altijd goed is gegaan. Als er iets nieuws wordt bedacht, heeft de raad ook weer een nieuwe verantwoordelijkheid. Er worden nu woningen gebouwd. Dan gaat het niet meer alleen over beroepschauffeurs maar ook over kinderen. Bovendien moet het ook goed kunnen gaan als er hulpdiensten naar het wijkje toe moeten. De PvdA/Burgerpartij Oldebroek vindt dat het college over de genoemde punten vooraf duidelijkheid had moeten hebben.

*De heer Heddema* sluit zich aan bij wat de heer Graansma zei over het advies van de VNOG. Hij onderschrijft ook de opmerking van de heer Dokter dat de zaken voor de besluitvorming geregeld moeten zijn. De aanvullende notitie die er komt zal elke twijfel moeten wegnemen over de vraag of de weg breed genoeg is. Het project zelf heeft volgens ABO het karakter van een inbreidingsplan. Daarom past het goed in de ruimtelijke ordening zoals de fractie die daar graag ziet. Verder geeft het een kwaliteitsverbetering als bedrijvigheid wordt uitgeplaatst en vervangen wordt door woningbouw. Dat is dus een heel andere situatie dan wanneer in het buitengebied sprake is van niet bedoelde ontwikkelingen. ABO ziet dit project dan ook niet zonder meer als voorbeeld voor de toekomst. Elk project zal inderdaad op zijn merites moeten worden beoordeeld. Voor het buitengebied zal ook eerst nieuw beleid moeten komen voordat nieuwe projecten daar groen licht kunnen krijgen.

*De heer Van Ommen* hoopt dat het project binnenkort kan worden goedgekeurd, maar vindt dat het daar op dit moment nog niet aan toe is.

*Wethouder Engberts* geeft aan dat in de anterieure overeenkomst helder is vastgelegd hoe met het openbare deel van de weg wordt omgegaan. De VNOG heeft de situatie ter plekke bekeken en is uitgegaan van de feitelijke breedte van de weg aan de voorkant (3,90 meter).

Afronding: *De voorzitter* constateert dat dit agendapunt voor dit moment voldoende is besproken. Hij herinnert de commissieleden aan de uitnodiging van de heer Runherd om de situatie ter plekke te komen bekijken. Het voorstel wordt als A-onderwerp geagendeerd voor de raadsvergadering. De wethouder zal nog voor de raadsvergadering een notitie toesturen over het geschil met betrekking tot het eigendom van gronden.

#### **06. Afgeven verklaring van geen bedenkingen voor Broekeroordsweg 3C (overkapping bedrijfsgebouw), 't Loo Oldebroek**

*De heer Dokter* heeft de vorige keer al gemopperd over deze grote bebouwing in het buitengebied. Daar is echter een besluit over genomen en wie A zegt moet ook B zeggen. Hij wil nog wel graag horen hoe de wethouder met de buurt heeft gesproken over mogelijkheden om overlast te voorkomen. Hij is benieuwd of de wethouder een goed beeld heeft van de gevolgen van dit besluit voor mensen die dicht bij de locatie wonen. Het is belangrijk dat de raad ervan overtuigd kan zijn dat met dit besluit geen andere mensen ernstig worden benadeeld. *Wethouder Engberts* is een aantal keren ter plekke geweest. Naar aanleiding van de zienswijzen heeft hij de initiatiefnemer gevraagd de juiste onderzoeken te laten uitvoeren. Dat is inmiddels gebeurd. Verder heeft de initiatiefnemer meegekregen dat hij onder andere met de buurt convenanten moest afsluiten over de wachttijden van vrachtwagens, het uitzetten van motoren van wachtende vrachtwagens etc. Al met al is diepgaand gesproken over de aan- en afvoer van de producten. Daarbij kon goed worden aangesloten bij wat de initiatiefnemer al in gang had gezet. Op die manier wordt eventuele overlast zoveel mogelijk voorkomen. De wethouder wijst erop dat er geen sprake is van een toename van het verkeer maar van een andere afvoer van de producten die op de locatie worden vervaardigd. Er was alleen onderzoek nodig om van milieucategorie 3.1 naar 3.2 te kunnen gaan.

*De heer Kemp* is erg te spreken over de manier waarop de buurt geïnformeerd is. Niet iedereen kan altijd tevreden worden gesteld, maar het is wel erg belangrijk dat iedereen in de ontwikkelingen gekend wordt. Omdat er geen sprake is van een toename van verkeer heeft de VVD geen problemen met het afgeven van de verklaring van geen bedenkingen.

*De heer Doorneweerd* sluit zich daarbij aan. De ChristenUnie is tevreden over de manier waarop voor een deel aan de zienswijzen is tegemoetgekomen.

*De heer Boer* vindt het belangrijk dat rekening is gehouden met de omwonenden. Oorspronkelijk ging het hier om een kleinschalig bedrijvenpark, maar van lieverlee is het door de uitbreiding van een paar bedrijven wat uit zijn jasje gegroeid. Als de buurt er echter mee akkoord gaat, doet ABO dat ook.

Afronding: *De voorzitter* constateert dat dit agendapunt voldoende is besproken. Het voorstel wordt als B-onderwerp geagendeerd voor de raadsvergadering van 17 december.

#### **07. Principeverzoek wijzigen agrarische bestemming voor hoveniersbedrijf Groote Woldweg 84 in Oosterwolde.**

Inspreker

*De heer M. Klein* (adviesbureau ECM dialoog) spreekt in namens de initiatiefnemer, de heer J. Evink. De heer Evink is blij met het positieve besluit van het college en de duidelijkheid die daardoor wordt verkregen. Hij is benieuwd naar de kaders die door de raad zullen worden gesteld. Het hoveniersbedrijf past goed als functie in het buitengebied. In de nota van het college wordt gesproken over een perceeloppervlak van ruim 10.000 m<sup>2</sup>. Het gaat echter vooral om het bouwvlak: het is niet de bedoeling om een totale oppervlakte van 10.000 m<sup>2</sup> in te vullen.

*De heer Graansma* vraagt of hij het goed heeft begrepen dat op deze locatie geen gebouwen worden toegevoegd. *De heer Klein* bevestigt dat. Vroeger was het bij een veebedrijf de gewoonte om veel kleine opstallen en één grote stal te hebben. De grote stal wordt nu gerenoveerd en de kleine opstallen worden gesloopt en niet vervangen.

#### Bespreking eerste termijn

*De heer Schouten* geeft aan dat de VVD een functieverandering van agrarische bestemming naar bedrijfsbestemming aanvaardbaar vindt mits de nieuwe functie goed inpasbaar is. Volgens de fractie is dat laatste hier, gezien de aard van het bedrijf, het geval. De VVD heeft dan ook geen problemen met het besluit van het college.

*De heer Van Ommen* sluit zich daar namens het CDA bij aan.

*De heer Graansma* is blij met de informerende nota. Hij constateert dat het plan goed in de omgeving past. Het is een mooie manier om oude gebouwen op te ruimen en de erfinrichting te verbeteren zonder dat er nieuwbouw hoeft plaats te vinden. Gezien de bedrijvigheid op de locatie past een hoveniersbedrijf daar prima. Wat de ChristenUnie betreft zou dit plan als een goed voorbeeld kunnen dienen in de visie op het buitengebied die er gaat komen.

*De heer Heddema* hoopt dat er veel hoveniersbedrijven komen. Commercieel gezien is dat aantrekkelijk. Een hoveniersbedrijf past ook uitstekend op deze locatie midden in een gebied met een agrarische bestemming. Het is logisch dat er voor een functieverandering als deze geen kaders zijn: zo'n transitie zal niet op grote schaal voorkomen. Er wordt hier goed maatwerk geleverd.

*De heer Doornwaard* had dezelfde dingen genoteerd als de heer Graansma. Dit is inderdaad een mooie opstap naar de visie die gaat worden ontwikkeld. Het is fijn dat dit initiatief zo positief kan worden benaderd.

*De heer Hellendoorn* is ook enthousiast over dit initiatief in het buitengebied. Het past goed in het landschap en de kernkwaliteiten zijn gewaarborgd. Een vraag is nog wel of het goed gaat met het verkeer van en naar het bedrijf. Omdat het bedrijf al een tijd bezig is, moet daar al iets over gezegd kunnen worden. *De voorzitter* vindt dat deze vraag nog niet aan de orde is omdat het alleen nog maar gaat om een principeverzoek.

*Wethouder Engberts* legt uit dat het college het initiatief aan de commissie heeft voorgelegd omdat er nog geen beleid voor is. Er is inderdaad sprake van een kwaliteitsverbetering. Het bedrijf was er al gevestigd, maar er komt nu een legalisatie alleen voor een hoveniersbedrijf, zonder detailhandel.

#### Reactie inspreker

*De heer Klein* bedankt de commissieleden voor hun positieve reacties.

Afronding: *De voorzitter* constateert dat het voorstel voldoende is besproken.

### **08. Beschikbaar stellen voorbereidingskrediet haalbaarheidsonderzoek verplaatsing accommodaties verenigingen WTC, WHC en VLS (Wezep).**

*De heer Hellendoorn* vindt het een prachtig initiatief. Hij constateert wel dat een forse som geld betaald moet worden voor een onderzoek. Er zijn eerder onderzoeken uitgevoerd voor dit soort situaties. Dat zou moeten betekenen dat er niet al te veel hoeft te gebeuren. Als het plan niet slaagt is de gemeente 220.000 euro kwijt zonder dat het iets heeft opgeleverd voor de inwoners. Volgens de PvdA/Burgerpartij Oldebroek is er weinig gedaan om te borgen dat de inwoners dat verlies bespaard wordt en dat de geplande woningbouw door kan gaan. Een ander gemis is dat er vooraf geen goede afstemming is geweest met de buurt. De leden van de verenigingen zijn ook nauwelijks in de plannen meegenomen. Het is niet duidelijk hoe zij ertegenover staan. Al met al heeft de fractie nog wel wat kanttekeningen bij dit onderzoek. *Wethouder Bergkamp* wijst erop dat de gemeente al een eerste verkenning heeft gedaan en wat ruwe berekeningen heeft gemaakt. Dat leidde tot de conclusie dat het de moeite waard is om een haalbaarheidsonderzoek te laten uitvoeren. De eigenaar van de grond aan de Voskuilerdijk was het

daarmee eens. Als vooraf was gebleken dat er een groot financieel gat zou worden geslagen, zou het college daar zeker kanttekeningen bij hebben geplaatst. 220.000 euro is inderdaad een fors bedrag, maar het gaat ook om een uitgebreid en ingewikkeld traject. Er zijn nogal wat partijen bij betrokken. Inmiddels heeft ook de schietvereniging aangegeven dat ze in de verkenning wil worden meegenomen. De wethouder wil wel toezeggen dat de gemeente in de verdere aanpak voor zichzelf een knip zal aanbrengen. Dat wil zeggen dat eerst de verkenning met de betrokken partijen wordt voortgezet. Daarbij gaat het vooral om de inhoudelijke en de financiële kant van de zaak. Als het project na die eerste fase nog steeds als haalbaar wordt beschouwd, volgt de tweede fase, van grondonderzoek en dergelijke. Pas dan worden de uitgaven gedaan die bij dat onderzoek horen. Het contact met de buurt is primair een zaak van de verenigingen: het gaat om hun initiatief. Inmiddels heeft de gemeente wel een brief bezorgd op alle woonadressen in de directe omgeving om de bewoners te informeren en het proces te schetsen. In die brief is ook aangegeven dat de bewoners bij de verkenning en de verdere besluitvorming zeker in beeld zullen komen. De besturen van de verenigingen hebben hun leden geïnformeerd. Het haalbaarheidsonderzoek zal ook naar die leden toe een helder beeld moeten geven. Bij het bedrag van 220.000 euro gaat het om de kosten van de gemeente. De ontwikkelaar neemt ook een deel van de kosten voor zijn rekening. Het college houdt wat die kosten betreft nadrukkelijk de vinger aan de pols. *De heer Hellendoorn* vraagt of hij het goed begrijpt dat met de diverse partijen over de haalbaarheid van het plan wordt gesproken en dat de buurt daarbij wordt betrokken voordat er geld wordt uitgegeven. *Wethouder Bergkamp* antwoordt ontkennend. Voor de verkenning worden ambtelijke uren gemaakt en er worden bijeenkomsten gehouden. Dat betekent dat in die fase wel degelijk geld wordt uitgegeven, maar niet het hele krediet. *De heer Hellendoorn* vraagt wanneer het 'point of no return' wordt bereikt en welk deel van het voorbereidingskrediet in de eerste fase al wordt uitgegeven. *Wethouder Bergkamp* kan daar op dit moment nog geen concrete dingen over zeggen. Het zal in de loop van het proces moeten blijken.

*De heer Doorneweerd* laat weten dat zijn fractie in eerste instantie ook schrok van het forse bedrag voor een haalbaarheidsonderzoek. Intussen ziet de ChristenUnie zeker de positieve kanten van het verhaal, bijvoorbeeld als het gaat om de impuls voor de woningbouw. De fractie wil echter over een aantal zaken graag wat duidelijkheid hebben. 1) Hoeveel geld draagt de ontwikkelaar bij? 2) Waarom wordt niet eerst de verkenning uitgevoerd, om pas daarna een besluit te nemen over het uitgeven van geld voor een haalbaarheidsonderzoek? De ChristenUnie vindt het jammer dat de wethouder de kosten van de beide fasen niet afzonderlijk kan benoemen. 3) In het voorstel staat dat het onderzoek een impuls geeft aan een visie op het gebied rondom de locatie Voskuilerdijk. Tegelijk staat in het plan van aanpak dat die visie geen deel uitmaakt van het onderzoek. Wat is het wezenlijke verschil tussen die beide uitspraken? 4) De scope is primair gericht op de verplaatsing van WHC en WTC. VLS ziet mogelijkheden om deel te nemen. Krijgt de muziekvereniging dan geen eigen accommodatie? Wordt de deelname van VLS wel of niet uitgewerkt? 5) WHC stemt in met de verkenning, maar er zijn nog wel wat onzekerheden. Hoeveel risico neemt de gemeente daarmee? Is de kans niet groot dat de leden kiezen voor de locatie waar ze altijd gezeten hebben? Hoe kan de raad vooraf enige zekerheid krijgen dat zij het plan niet op basis van emotie gaan afwijzen? 6) De ChristenUnie begrijpt de zorgen van de omwonenden die zij in hun brief hebben verwoord. Er is echter nog niets besloten en het is fijn dat de gemeente hen in een vroeg stadium meeneemt in de plannen. De fractie gaat ervanuit dat de wethouder hun zorgen serieus neemt en hen blijft informeren. Ze hoopt dat in de fase van de verkenning alle zorgen kunnen worden weggenomen. *Wethouder Bergkamp* antwoordt dat er al een eerste verkenning is gedaan toen WHC vroeg of de verplaatsing naar de Voskuilerdijk bespreekbaar zou kunnen zijn. De conclusie daaruit was dat er een mogelijkheid moet zijn die voor de gemeente op zijn minst kostenneutraal is. WHC heeft het initiatief genomen voor dit verhaal en zal dus zelf haar leden ervoor moeten zien te winnen. Ze zal haar leden duidelijk moeten maken dat blijven geen optie is en dat hier de kans ligt om de komende 50 à 70 jaar op een nieuwe locatie te voetballen. Het spreekt voor zich dat het idee van afscheid moeten nemen emoties zal oproepen, maar de wethouder heeft absoluut vertrouwen in de overtuigingskracht van het bestuur. De projectontwikkelaar neemt haar eigen kosten voor haar rekening en levert een bijdrage voor een aantal onderzoeken en verkenningen. Naar schatting zal het gaan om een bedrag van ongeveer 75.000 euro. In het uiteindelijke plan zullen alle kosten terug moeten komen. Daarbij ligt de focus nadrukkelijk op de herontwikkeling van de locaties van WHC en WTC. Het inrichten van de sportlocatie aan de Voskuilerdijk is namelijk niet zo'n ingewikkeld onderwerp. De inpassing van woningbouw op de huidige locaties vraagt veel meer aandacht, bijvoorbeeld als het gaat om de relatie met de omwonenden. De wethouder ziet er geen heil in om eerst de nadere verkenning uit te voeren en daarna

pas te besluiten over een krediet voor de tweede fase. Het is belangrijk om tempo te kunnen maken. In een omvangrijk project met zoveel partijen en zoveel effecten komen altijd onverwachte dingen boven tafel. Dat betekent dat de wethouder geen afzonderlijke raming kan maken voor de eerste fase en dat hij ook niet kan aangeven wanneer een 'go/no-go' beslissing kan worden genomen. VLS wordt ook in het kader van de verkenning nadrukkelijk meegenomen. De muziekvereniging heeft al een goede samenwerking met WHC. Ze geeft regelmatig uitvoeringen op het terrein van de voetbalvereniging. Als het lukt om haar een nieuwe locatie te bieden, is er meteen ook een oplossing voor het probleem van de geluidsoverlast op de Zeuven Heuvels. *De heer Doorneweerd* hoorde de wethouder zeggen dat de verenigingen hun leden moeten zien te overtuigen. Hij wijst erop dat het risico bij de gemeente ligt. Zijn fractie is bang dat de gemeente straks veel geld uitgeeft en dat de leden vervolgens het plan wel eens zouden kunnen afwijzen. Hij vraagt of de wethouder die zorg deelt. De ChristenUnie wil graag dat de leden duidelijkheid geven voordat de gemeente het geld uitgeeft. *Wethouder Bergkamp* deelt de zorgen van de ChristenUnie niet. Gezien het belang van deze ontwikkeling voor WHC is hij ervan overtuigd dat het grootste deel van de leden met het plan zal instemmen als het haalbaarheidsonderzoek een positief resultaat oplevert.

*De heer Doornwaard* constateert dat de factor 'tijd' het argument is om in één keer toestemming te vragen voor het hele krediet. Het college wil tempo kunnen maken. De SGP wil graag weten waarom de 'knip' die de wethouder wil maken niet in het voorstel zit. In het bestuursakkoord staat dat het college een visie ontwikkelt op woningbouwlocaties in de toekomst. De SGP is benieuwd hoe de wethouder en de andere fracties die zinsnede uitleggen in het licht van het voorstel dat nu voorligt. Wat het college over die visie zegt, is allesomvattend en gaat over de lange termijn. Had dit voorstel daar dan geen plek in moeten krijgen? Is het college niet te snel met zijn wens om op de locaties van WHC en WTC woningbouw te willen realiseren? In de beantwoording van de technische vragen staat dat het college nog in deze bestuursperiode overeenstemming wil bereiken over het project. Dat blijkt een zwaarwegend argument te zijn om tempo te willen maken. De SGP wil graag weten waarom dat zo zwaar weegt. Zouden de kosten niet lager kunnen worden als het project over een langere termijn wordt uitgesmeerd, omdat de risico's dan kleiner zijn? In de beantwoording van de vragen van de ChristenUnie gaf de wethouder op dit punt nog niet echt duidelijkheid. *Wethouder Bergkamp* kan het project niet opknippen. Er komt een haalbaarheidsonderzoek met diverse onderdelen en aspecten. Daar is niet bij voorbaat een moment in aan te wijzen waarop het college kan beslissen of er een vervolg komt. Daarom ligt er nu een voorstel voor één onderzoek en één krediet. Wat de wethouder toezegt, is dat het onderzoek stopt zodra blijkt dat er sprake is van een doodlopend spoor. Verder is het college zelf positief verrast door het initiatief vanuit WHC. Het college heeft de vereniging niet gevraagd of ze na wil denken over een verhuizing omdat de gemeente op die locatie graag woningbouw wil realiseren. Dat zou niet passen in de manier waarop men in Oldebroek met elkaar omgaat. De vereniging kwam zelf met het idee. Dan moet men het ijzer smeden als het heet is. Het eerste beeld is dat er een heel mooie inbreidingslocatie vrijkomt. Wat dat betreft past het onderzoeken van deze mogelijkheid helemaal in de opdracht die de raad aan het college heeft meegegeven. De commissie heeft zelf ook regelmatig benadrukt dat op het gebied van woningbouw tempo moet worden gemaakt. Overigens wordt de verkenning tegelijk meegenomen in de woonvisie waar eerder in deze commissie over gesproken is. De wethouder neemt aan dat de commissie het niet verkeerd vindt dat het college zo ambitieus is om deze kans meteen aan te grijpen. Bovendien kan een belangrijke vereniging in de gemeente op deze manier een mooie, nieuwe sportlocatie krijgen. Er kan dus sprake zijn van een win-winsituatie. *De heer Doornwaard* legt de vinger bij de opmerking van de wethouder dat het niet gepast zou zijn als de gemeente WHC zou vragen om te verhuizen. Als dat waar is, vraagt hij zich af of de raad dan nog wel een visie moet vaststellen over beoogde woningbouwlocaties. Vloeit het niet uit die visie voort dat eigenaren van die beoogde locaties gevraagd kunnen worden om hun grond beschikbaar te stellen? Is het de juiste weg als het college wat dat betreft alleen maar een afwachtende houding aanneemt? Of zijn er inmiddels zoveel initiatieven vanuit de gemeente dat er geen visie meer nodig is? Verder heeft de heer Doornwaard de wethouder nog niet duidelijk horen maken waarom in deze bestuursperiode overeenstemming moet worden bereikt. De snelheid moet niet ten koste gaan van de zorgvuldigheid. Uit de beantwoording van de schriftelijke vragen blijkt dat er behoorlijk wat haken en ogen aan het verhaal zitten, die goed onderzocht moeten worden. Bovendien brengt de coronacrisis allerlei onzekerheden met zich mee. Is het dan niet wenselijk om voor zo'n groot project meer tijd uit te trekken? *Wethouder Bergkamp* geeft aan dat het college zeker zal inzetten op het herbestemmen van gronden. Hij vindt dat de heer Doornwaard geen appels en peren met elkaar moet vergelijken. De SGP

is juist een partij die het vaak over maatwerk heeft. Een locatie van deze omvang die in bezit is van een vereniging met een rijke historie is niet vergelijkbaar met een weiland, een bedrijventerrein of iets dergelijks. In het kader van de visie zal het college niet schromen om een standpunt in te nemen over locaties die het eigendom zijn van derden. Dat in de beantwoording van de technische vragen gesproken wordt over deze bestuursperiode is puur een kwestie van ambitie. Het college is verantwoordelijk voor wat in deze periode gebeurt en wil daarom dit project graag in deze periode afronden. De wethouder zegt echter toe dat de snelheid niet ten koste zal gaan van de zorgvuldigheid. Als er meer tijd nodig blijkt te zijn dan het college graag wil, dan zal die tijd worden genomen.

*De heer Van Ommen* laat weten dat het CDA geen bezwaar heeft tegen dit project als de sportverenigingen daarmee aan de slag willen en als overeenstemming wordt bereikt met de leden en de omwonenden. Dat geldt temeer als het hele gebeuren uiteindelijk budgetneutraal kan verlopen en er misschien zelfs wat geld overblijft. De fractie vindt het echter nogal wat om in één keer 220.000 euro beschikbaar te stellen. Wat dat betreft sluit ze zich aan bij wat de heer Doornwaard zei over de vaart die het college erachter wil zetten. Hij zou graag zien dat de wethouder met de projectleiders gaat overleggen om de knip waar hij over sprak te definiëren. Bij projecten moet het mogelijk zijn om vast te stellen welke partij verantwoordelijk is voor zo'n knip en hoeveel geld voor de verschillende fasen nodig is. Misschien is de totale som dan nog steeds 220.000 euro, maar dan heeft de raad in ieder geval meer duidelijkheid. *Wethouder Bergkamp* kan niet toezeggen dat hij aan de wens van het CDA zal voldoen. Hij verwijst naar wat hij daar zojuist over gezegd heeft. Een haalbaarheidsonderzoek is iets anders dan de concrete voorbereiding van een project. Over dat laatste kunnen veel gemakkelijker gerichte afspraken worden gemaakt.

*De heer Kemp* neemt de wethouder zijn ambitie niet kwalijk. Hij wil wel een paar kanttekeningen plaatsen bij een paar van diens uitspraken. WHC staat voor een aantal grote investeringen en heeft daar geen geld voor. De wethouder zegt dan dat de kans zich voordoet, maar WHC ziet gewoon geen andere mogelijkheid. Het is dus niet vreemd dat deze vereniging het initiatief genomen heeft voor dit project. Wat het gevraagde krediet van 220.000 euro betreft: voor een veelomvattend onderzoek als dit is dat op zich wel reëel. De VVD voelt zich echter wel geroepen om de financiële situatie van de gemeente aan de orde te stellen. Er staan deze gemeente nog allerlei ontwikkelingen te wachten, met grote financiële risico's. Tegelijk is het bekend hoe weinig er nog in de reserves zit. Intussen duurt deze collegeperiode nog maar anderhalf jaar. Het is begrijpelijk dat het college het project nog in deze periode in de steigers wil krijgen, maar de VVD ziet het risico dat de gemeente aan het eind van die periode praktisch failliet is. Als de fractie overziet hoeveel geld in deze periode is uitgegeven, vindt ze het logisch om op dit moment op de rem te trappen. Het is niet ondenkbaar dat het project uiteindelijk niet haalbaar blijkt te zijn en dan is de gemeente die 220.000 euro ook nog kwijt. De VVD is op zich best positief over het plan, maar vindt op dit moment het risico te groot.

*De heer Boer* erkent dat het plan ambitieus is. Hij kan zich voorstellen dat WHC hier een unieke mogelijkheid in ziet. ABO hoopt dat er bij deze vereniging – en ook bij WTC – een positief besluit van de leden komt. Daardoor komen onverwacht twee mooie inbreidingslocaties vrij. Dat is iets waar de raad diverse keren om heeft gevraagd. ABO steunt de wethouder dan ook in zijn wens om tempo te maken. Woningbouw is zeer gewenst. Gemeentelijke plannen worden landelijk ook toegejuicht. Misschien valt daarom ook nog wel hier en daar subsidie vandaan te halen. 220.000 euro is inderdaad een serieus bedrag, maar ABO neemt genoegen met de toezegging van de wethouder dat het onderzoek wordt stopgezet zodra het project niet haalbaar blijkt te zijn. De fractie hoopt wel dat, als een van beide partijen afhaakt, de locatie van de andere partij toch nog beschikbaar komt voor woningbouw. Bij die andere partij denkt ze dan vooral aan WHC, omdat die vereniging het initiatief heeft genomen en omdat haar locatie de grootste is. Hij vraagt of de raad de komende tijd op de hoogte wordt gehouden van de ontwikkelingen, ook als het niet gaat zoals het de bedoeling was. *Wethouder Bergkamp* zegt dat toe. Het scenario dat een van de partijen op de huidige locatie wil blijven zitten, wordt in het haalbaarheidsonderzoek meegenomen.

#### Tweede termijn

*De heer Hellendoorn* begrijpt wel dat de wethouder het moeilijk vindt om aan te geven waar een knip kan worden gezet, maar wil toch graag een wat concretere toezegging horen. Het lijkt hem goed om evaluatiemomenten af te spreken, bijvoorbeeld één keer per maand, zodat de raad zelf de vinger ook aan de pols kan houden. Hij zou het erg vervelend vinden als op een gegeven moment blijkt dat het project niet haalbaar is, het geld weg is en de samenleving daar niets voor terugkrijgt.

*De heer Doornwaard* waardeert het dat de wethouder uitgebreid op zijn betoog in de eerste termijn is ingegaan. Zijn fractie wil de ambitie van het college zeker niet afremmen. Hij wil nog wel graag horen hoe het voorliggende voorstel gewaardeerd moet worden. Is het bedoeld om als gemeente het probleem van WHC op te lossen of moet het primair worden gezien vanuit de visie op woningbouw? Hij wil ook graag van ABO horen hoe die fractie het voorstel beoordeelt in het licht van die woonvisie. Verder wijst hij op de budgetstop waar ABO een aantal vergaderingen geleden over sprak toen het over volkshuisvesting ging. Hij vraagt of de fractie dit voorstel zo belangrijk vindt dat ze die opmerking van toen even aan de kant schuift. Of ging het ABO destijds om een eenmalige budgetstop? De heer Doornwaard neemt de reacties van de wethouder mee terug naar zijn fractie voor een verdere oordeelsvorming. *De heer Boer* geeft aan dat zijn fractie vanaf het begin ruimte heeft gezien voor woningbouw waar die op een goede manier kan worden ingepast. In dit geval gaat het dan ook nog om een project waarvan het de bedoeling is dat het budgetneutraal wordt uitgevoerd. Met dat project kunnen twee verenigingen op een mooie manier worden geholpen en het levert de gemeente twee uitstekende inbreidingslocaties op. *De heer Doornwaard* concludeert dat de heer Boer al heeft vastgesteld dat woningbouw op deze locatie heel goed mogelijk is. In de optiek van ABO is een haalbaarheidsonderzoek dan kennelijk niet meer nodig. De gemeente kan het bedrag van 220.000 euro houden en de bouw zou misschien volgend jaar al kunnen beginnen. *De heer Boer* heeft alleen gezegd dat het om twee prachtige locaties gaat. Voor de rest valt er nog heel wat te onderzoeken. ABO heeft er dan wel 220.000 voor over om deze zaak tot een hopelijk goed einde te kunnen brengen.

*De heer Van Ommen* vindt dat het plan behalve bij de verenigingsleden en de burens ook draagvlak moet hebben in het dorp. Volgens hem zou daar nog wel eens een addertje onder het gras kunnen zitten.

*De heer Doornwaard* vindt het een sympathiek voorstel, maar hecht ook grote waarde aan duidelijkheid van de kant van WHC. De ChristenUnie begrijpt wel waarom de wethouder daar goede verwachtingen van heeft, maar speelt liever op zeker. Misschien kan de vereniging alvast een principebesluit nemen, zodat de leden later alleen nog inhoudelijke bezwaren tegen het plan kunnen inbrengen. Een maandelijks update, zoals de PvdA/Burgerpartij Oldebroek voorstelt, is wat de ChristenUnie betreft niet nodig. Zijn fractie heeft er genoeg aan om een update te krijgen wanneer dat nodig is. Ze vertrouwt het toezicht op het budget ook wel aan de wethouder toe.

*De heer Kemp* vindt het mooi dat het college positief wil meedenken met de verenigingen. Dat het project budgetneutraal zou moeten verlopen, vindt zijn fractie bepaald niet ambitieus, als ze naar de financiële positie van de gemeente kijkt. Het college noemt die financiële positie nergens in dit verband. Voor de VVD is dat echter wel de reden om het voorstel niet verstandig te vinden, zeker niet als het college ook nog haast wil maken om het onderzoek in deze collegeperiode te kunnen afronden.

*De heer Boer* wil de wethouder nog meegeven dat de leden van de beide verenigingen en de omwonenden goed moeten worden meegenomen in de communicatie. Wat tot nu toe naar buiten is gekomen, heeft vooral bij die mensen nogal wat reuring teweeggebracht. Er moeten bij hen geen misverstanden ontstaan over wat er gaat gebeuren.

*Wethouder Bergkamp* begint met de vraag van de heer Doornwaard. Het college is vooral enthousiast over het initiatief van WHC omdat het een mooie mogelijkheid voor woningbouw oplevert. Dat is de achtergrond van dit voorstel. Uiteraard denkt het college ook mee met de vereniging. Als er echter alleen een vraag van WHC was gekomen om een groot bedrag in haar locatie te investeren, had dat voor een heel andere discussie gezorgd, ook binnen het college. Bij de voorwaarde dat het project budgetneutraal moet zijn, gaat het om een ondergrens. Als het lukt om deze vereniging een nieuwe toekomst te geven en tegelijk misschien wel tweehonderd woningen toe te voegen zonder dat het de gemeente geld kost, vindt het college dat een mooi resultaat. Dat neemt niet weg dat de gemeente ook zal proberen er geld aan over te houden.

*De heer Doornwaard* interrumpeert. Hij vraagt waarom het college er dan niet voor heeft gekozen om het initiatief bij WHC te laten. Elders in de gemeente worden ook initiatieven ontplooid en daar blijft men het zelf doen. Waarom moet in dit geval de gemeente het overnemen? *Wethouder Bergkamp* weet als portefeuillehouder Sport dat de vrijwilligers van WHC alle zeilen moeten bijzetten om de vereniging überhaupt draaiende te houden. Dat is de eerste reden waarom de gemeente het overneemt. Een tweede reden is dat de gemeente eigenaar is van de grond. Daarnaast vindt de wethouder het belangrijk om de regie te houden, zodat hij sturing kan geven vanuit de uitgangspunten die de raad heeft vastgesteld voor woningbouw. Als de gemeente het helemaal overlaat aan WHC en aan de ontwikkelaar, komt er misschien iets uit wat ze later betreurt. De wethouder herhaalt zijn overtuiging dat een grote groep leden van WHC met het plan zal instemmen als ze zien hoe mooi en toekomstbestendig het wordt.

Het bestuur denkt dat ook, terwijl men daar heel goed beseft dat de gedachte aan een afscheid van de vertrouwde locatie emoties zal oproepen.

*De heer Kemp* interrumpeert. Hij vraagt hoe het college het begrip 'toekomstbestendig' taxeert, gezien het feit dat de gemeente nog maar kort geleden heel veel geld in alle vier voetbalverenigingen heeft gestoken. Ook wil hij weten wat die recente investering volgens de wethouder betekent voor de waarde van de nieuwe investering van 220.000 euro. *Wethouder Bergkamp* ziet het toekomstbestendige vooral in de nieuwe locatie als zodanig. De gemeente heeft destijds geld beschikbaar gesteld voor de tribune, de kleedkamers en de kantine. Dat geld is niet gebruikt, omdat WHC toen al nadacht over een andere oplossing. Het totale kostenplaatje moet uiteindelijk leiden tot een budgetneutraal resultaat voor de gemeente. De vraag van ABO om speciale aandacht voor de omwonenden zal zeker gehonoreerd worden. Zij zullen in de gelegenheid worden gesteld hun mening over het project te geven. Wat het informeren van de raad over de voortgang betreft: de wethouder stelt voor om dat mee te nemen in de planning- en controlcyclus. Daarin verschijnen regelmatig tussenrapportages over de voortgang van projecten.

*De heer Hellendoorn* vraagt op welke momenten die rapportages verschijnen. Hij had gevraagd om een maandelijkse update. *Wethouder Bergkamp* antwoordt dat in de P&C-cyclus geen sprake is van een maandelijkse rapportage. Hij zegt wel toe dat hij de raad zal informeren zodra iets niet de goede kant op gaat. Dat betekent dat de raad niet achteraf voor verrassingen komt te staan. De gebruikelijke voortgangsrapportages verschijnen een paar keer per jaar. *De heer Hellendoorn* vindt de toezegging van een paar keer per jaar te vrijblijvend. Hij heeft behoefte aan een regelmatigere rapportage, ook wanneer er geen zorgen zijn, zonder dat de raad daarom hoeft te vragen.

Afronding: *De voorzitter* constateert dat dit agendapunt voor dit moment voldoende is besproken. Het voorstel wordt als A-onderwerp geagendeerd voor de raadsvergadering van 17 december.

#### Schorsing van de vergadering

Vanwege het late uur schorst *de voorzitter* de vergadering om 23.20 uur tot woensdag 9 december.

#### Heropening van de vergadering

*De voorzitter* heropent de vergadering op woensdag 9 december om 20.00 uur. Hij heet iedereen welkom, ook de kijkers thuis.

### **09. Vaststellen Afvalstoffenverordening en verordening afvalstoffenheffing 2021 met tarieventabel.**

*De heer Graansma* is blij met de ontwikkelingen van de laatste tijd. In de begrotingsvergadering heeft hij gevraagd extra aandacht te besteden aan de communicatie. Dat is ook gebeurd. Hij wil graag weten wanneer het afvalbrengstation in Elburg opengaat en wat de tarieven daarvoor zijn. In de tabel staan die tarieven niet vermeld. Volgens de beantwoording van de technische vragen wordt uitgegaan van het volume, maar de ChristenUnie wil daar graag een nadere toelichting op. De fractie kan zich wel vinden in het tarief van 8 euro voor het restafval. Een hoger tarief betekent een sterkere prikkel voor een goede afvalscheiding. Bij 20 ledigingen zijn de kosten ook ongeveer gelijk aan de normale stijging van de afvaltarieven. In de stukken staat dat de gemeentewerf in Wezep voorlopig nog open blijft voor het brengen van afval. Wat de ChristenUnie betreft blijft dat nog lang zo. Het is ideaal dat men voor chemisch afval en kleine dingen niet naar Elburg hoeft te rijden. *Wethouder Bergkamp* geeft aan dat volgens de planning het afvalstation in Elburg in augustus of september '21 operationeel zou moeten zijn. Daar wordt hard aan gewerkt. In de tussentijd gaat Van Werven de aangepaste tarieven hanteren. De overeenkomst moet op dat punt nog worden aangepast. In de oude situatie wordt het afval afgerekend op gewicht. Vanaf 1 januari geldt een nieuwe systematiek: dan wordt gekeken naar de hoeveelheid, maar vooral ook naar de aard van het materiaal. De afspraak is dat Van Werven al zoveel mogelijk op die manier gaat werken. Het is inderdaad de bedoeling dat de mogelijkheid om afval naar de Ampèrestraat in Wezep te brengen gewoon openblijft (en dus niet maar voorlopig). Er is wat discussie geweest over het doorvoeren van bezuinigingen op de gemeentewerf, echter de wethouder heeft met de gemeentesecretaris afgesproken dat deze voorziening in stand wordt gehouden.

*De heer Kemp* is de afgelopen jaren heel kritisch geweest met betrekking diftar. Inmiddels zijn de risico's en bezwaren die zijn fractie zag grotendeels verleden tijd. De VVD heeft er dan ook weinig zorgen meer over, afgezien van het feit dat nog niet alles voor elkaar is. Dat het afvalbrengstation pas na de zomer wordt geopend, is een minpuntje in de samenwerking. Het is teleurstellend dat Oldebroek de enige

NEO-gemeente is die doorpakt. De VVD constateert dat het samenwerkingsverband behoorlijk averij heeft opgelopen. Verder is de fractie benaderd door een aantal inwoners die vonden dat de tarieven niet klopten. Daarom heeft hij daar nog eens zorgvuldig naar gekeken. Zijn conclusie is dat het verhaal van het college heel realistisch is. De grootste zorg van de fractie betreft het feit dat pas in 2022 het afvalrecht en de ledigingen van 2021 worden verrekend. Daar kunnen de inwoners op dat moment behoorlijk van schrikken. Mogelijk zijn er die daardoor in de problemen komen. De VVD hoopt dat in de communicatie nog eens nadrukkelijk aandacht aan dit punt zal worden gegeven. In Elburg leeft dezelfde zorg en de raad van Epe heeft de invoering van diftar zelfs nog een jaar uitgesteld, omdat dit punt nog niet voldoende duidelijk was voor de inwoners.

*De heer Doornwaard* deelt de zorg die de heer Kemp zojuist verwoordde. Hij vraagt zich af of voortschrijdend inzicht nog een mogelijkheid kan opleveren om het schokeffect voor de inwoners in 2022 kleiner te maken. Verder merkt hij dat bepaalde partijen genuanceerder tegen het onderwerp aankijken dan voorheen. Door de tijd heen worden bepaalde dingen kennelijk vloeibaar. Hij vindt de conclusie van de VVD over het samenwerkingsverband op basis van één dossier wat kort door de bocht. Hij is het er wel mee eens dat de samenwerking op dit gebied geen schoonheidsprijs verdient. De SGP wil graag weten of dat ook effect heeft voor deze gemeente. Verder vraagt hij of de condities bij het grondstoffenstation straks dezelfde zijn als nu bij Van Werven. *Wethouder Bergkamp* begrijpt en deelt de zorg over de hoge rekening voor de inwoners in 2022. In de algemene informatie over het afvalbeleid zal men daarop attent worden gemaakt. Dat blad verschijnt echter een jaar van tevoren. Daarom zal de gemeente een paar keer – bijvoorbeeld elk kwartaal – via de huis-aan-huiskrant en de sociale media laten weten dat men op de afval-app of in de afvalwijzer kan zien hoe hoog de rekening wordt. Eventueel kan men ACONOV daar ook voor benaderen. Het sturen van een brief is eveneens overwogen, maar dat kost zoveel dat de tarieven nog weer verhoogd zouden moeten worden.

*De heer Doornwaard* interrumpeert. Hij vraagt of de mogelijkheid is overwogen om de inwoners in termijnen te laten betalen. Bij de zorgverzekering bestaat die mogelijkheid ook. *Wethouder Bergkamp* antwoordt dat daar niet naar gekeken is. Het basistarief gaat omlaag en het college hoopt dat de ingebouwde prikkels de inwoners ertoe brengen om zelf hun eindafrekening op een positieve manier te beïnvloeden. Als het college eind volgend jaar echter vindt dat er een andere systematiek moet komen, moet daar op dat moment over worden gesproken. Dat zal dan wel consequenties hebben, zeker financieel. Daarom is daar nu ook niet voor gekozen.

*De heer Graansma* interrumpeert. Hij wijst erop dat in artikel 9 van de verordening wel de mogelijkheid van een betaling in termijnen wordt genoemd. *Wethouder Bergkamp* bevestigt dat die mogelijkheid bestaat als inwoners daarvoor kiezen. Wat het afvalbrengstation betreft, corrigeert de wethouder wat hij eerder tegen de heer Graansma zei. Van Werven blijft afrekenen op gewicht tot het nieuwe station wordt geopend. Intussen worden per 1 januari al wel de nieuwe tarieven zoveel mogelijk doorgevoerd. Het gratis innen van grondstoffen wordt bij Van Werven al doorgevoerd. Op die manier worden de mensen gestimuleerd om het afval dat bij het afvalbrengstation thuishoort nu ook al naar Van Werven te brengen. De nieuwe tarieven worden binnenkort gepubliceerd in de huis-aan-huiskrant. Wat de NEO-samenwerking betreft deelt de wethouder de zorgen van de VVD en de SGP. Hij heeft tegenover zijn beide collega's zijn verbazing uitgesproken. Het afvalbeleid was juist een van de mooie voorbeelden van een gezamenlijk optrekken. Dat op dat gebied uiteindelijk toch andere bewegingen worden gemaakt, noemt de wethouder teleurstellend. Door de keus die Elburg heeft gemaakt, worden de bewoners daar niet in staat gesteld om volgend jaar hun fors stijgende afvalrekening positief te beïnvloeden. Intussen werken de beide gemeenten wel samen om het afvalbrengstation zo snel mogelijk operationeel te krijgen. Of Nunspeet daar ook in mee gaat doen, is nog de vraag. Zo niet, dan zal dat beperkende gevolgen hebben voor de openingstijden.

*De heer Van Ommen* laat weten dat het CDA diftar een goed systeem vindt. De fractie vindt het wel jammer dat de opening van het afvalbrengstation zoveel vertraging oploopt. Verder heeft het CDA moeite met het feit dat het tarief op het maximum van 8 euro per lediging terecht is gekomen. De fractie denkt niet dat het realistisch is om uit te gaan van 20 ledigingen per jaar, in ieder geval niet in het begin. Met 24 ledigingen schiet het gemiddelde gezin er het eerste jaar 30 à 40 euro bij in. Dat vindt het CDA geen positieve prikkel. De fractie wil daar graag een reactie van de wethouder op horen. *Wethouder Bergkamp* antwoordt dat het in zekere zin een kwestie is van koffiedikkijken. Bij het vaststellen van het tarief is wel zoveel mogelijk gebruikgemaakt van ervaringen elders. In Ermelo is het tarief zelfs nog wat hoger dan 8 euro. Vanuit de raad is in een eerdere discussie aangegeven dat het kantelpunt rond de 20 ledigingen zou moeten zitten. Daar is de wethouder het mee eens. Het is immers nadrukkelijk de

bedoeling om de hoeveelheid restafval terug te brengen. Daarom wordt ook zoveel aan voorlichting gedaan. De wethouder is ervan overtuigd dat het met de nodige inzet moet lukken om die 20 ledigingen te halen, ook gezien de ervaringen in andere gemeenten. *De heer Van Ommen* vindt het onwaarschijnlijk dat de gemiddelde inwoner van Oldebroek kans ziet om de hoeveelheid restafval meteen het eerste jaar al met 20 à 25% te verminderen. Het CDA voelt zich daarin gesterkt door wat het van diverse inwoners heeft gehoord. In de Volkskrant stond een overzicht van stijgende afvaltarieven in Nederland. Daaruit blijkt dat de gemeente Oldebroek aan de bovenkant van de schaal zit. Het CDA vraagt zich af of dit geen goed moment is om de inwoners tegemoet te komen door het diftarsysteem te kwalificeren als nieuw beleid. Voor nieuw beleid is geld beschikbaar gesteld. Daardoor zou het tarief op 6 euro kunnen worden gehouden. *Wethouder Bergkamp* antwoordt dat het college – en naar hij hoopt ook de raad – er bewust voor kiest om een prikkel in te bouwen die ertoe doet. Anders is het effect van diftar een stuk kleiner. De gemeente helpt de bewoners maximaal om aan afvalscheiding te werken. Bovendien zal het basistarief omhoog moeten als de raad ervoor kiest om een lager tarief aan te houden. De kosten moeten immers wel gedekt zijn. Op die manier zou de gemeente de vele bewoners tekortdoen die zich ervoor inspannen om het afval zo goed mogelijk te scheiden. *De heer Van Ommen* wijst erop dat de tarieven in Nederland gemiddeld 7,5% omhooggaan. Het CDA denkt dat met het voorstel dat nu voorligt de gemiddelde inwoner 10 à 15% duurder uit is. Dat vindt de fractie een twijfelachtige zaak. *De voorzitter* vraagt of hij goed heeft begrepen dat het CDA de extra kosten voor de gemeente dan wil dekken met geld voor nieuw beleid uit de algemene reserve. *De heer Van Ommen* bevestigt dat.

*De heer Kemp* interrumpeert. Volgen hem moet het college gemakkelijk kunnen laten zien hoe groot het gat in de begroting wordt als het tarief op 6 euro wordt gesteld. Hij denkt dat het in de tonnen kan lopen. Er is afgesproken dat de kosten van het afvalbeleid voor 100% uit de tarieven moeten worden gedekt. Dat gat in de begroting zou tegen die afspraak ingaan. Gezien de financiële positie van de gemeente kan de raad zich die ingreep ook niet veroorloven. *Wethouder Bergkamp* kan zo niet aangeven wat een tarief van 6 euro zou betekenen voor het basistarief. Als de commissie dat wil, kan hij een berekening laten maken en die toesturen. De wethouder ontraadt een greep in de reserve voor dit doel. Het kan nodig zijn om die reserve te gebruiken voor het opvangen van eventuele tegenvallers in het nieuwe systeem. Er zal ook een beroep op moeten worden gedaan als de afvalscheiding meteen heel goed gaat verlopen terwijl het afval nog steeds om de twee weken wordt opgehaald.

*De heer Van Ommen* denkt dat een berekening snel te maken valt. Deze gemeente telt tussen de 5000 en 6000 woningen. Per woning zou een tarief van 6 euro de gemeente 2 euro per lediging kosten. Dat is 50 euro per jaar. In totaal komt het bedrag dan op 250.000 à 300.000 euro. Dat is niet onoverkomelijk, omdat er 2 miljoen euro voor nieuw beleid is gereserveerd. *Wethouder Bergkamp* geeft aan dat de rekensom niet klopt. Er zijn in deze gemeente 9200 aansluitingen. *De voorzitter* concludeert dat het bedrag dan ongeveer 450.000 euro wordt. *Wethouder Bergkamp* wijst er nog eens op dat het ook om het principe gaat.

*De heer Heddema* heeft met plezier kennisgenomen van de voortvarende aanpak door het college. Het is een goede zaak dat Oldebroek doorgaat, ook nu Elburg en Nunspeet achterblijven. ABO gelooft in een prijsprikkel om de hoeveelheid restafval terug te brengen. De zorg van de fractie ligt bij het financiële aspect dat al genoemd is. ABO vraagt zich af of de kosten niet nog hoger zullen worden dan de tariefsverhoging die volgend jaar aan de orde is. De fractie denkt in dat verband aan de vele grote gezinnen in de gemeente. Het terugdringen van het aantal ledigingen tot 20 om kostenneutraliteit te realiseren, is voor hen een behoorlijke opgave. Toen zijn kinderen klein waren had hij twee grijze containers en die waren ook echt nodig. Verder wijst hij erop dat het vele thuiswerken in deze coronatijd een toename van de hoeveelheid afval met zich meebrengt. Zelf heeft hij in zijn werk te maken gehad met de prikkels in spitstarieven en mobiliteitstrajecten, die mensen ertoe moesten bewegen om minder te rijden. Een van de belangrijke lessen uit die proeven is, dat mensen direct een terugmelding moeten krijgen van het effect van hun gedrag op de rekening die ze krijgen. De beantwoording van de technische vragen heeft hem duidelijk gemaakt dat zoiets in dit geval te veel geld zou kosten. Daarom zoekt hij naar andere mogelijkheden. Hij zou er in ieder geval voor kiezen om de inwoners niet vier, maar zes keer per jaar te informeren. Dat zou ook kunnen door iedereen via de social media een bericht te sturen. In de beantwoording van de technische vragen staat dat ACONOV in juni van dit jaar een brief met een inlogcode heeft gestuurd. De heer Heddema kan zich dat absoluut niet herinneren. Volgens hem helpt zo'n algemene brief ook niet voldoende. Als het om een prijsprikkel gaat, moeten de inwoners persoonlijk gerichte informatie krijgen over de hoogte van hun rekening. Het feit dat de gemeente niet

het principe 'boter bij de vis' kan toepassen, speelt haar parten: volgend jaar betalen de inwoners minder en een jaar later krijgen ze met een hoge rekening te maken. Daar maakt ABO zich zorgen over. *Wethouder Bergkamp* begrijpt de zorg van de fractie. Hij wijst erop dat 63% van wat nu in de grijze container zit daar niet in thuishoort. Dat sterkt hem in de overtuiging dat het mogelijk moet zijn om het aantal ledigingen naar 20 terug te brengen. De tijd zal het echter moeten leren. Het college gaat zich er maximaal voor inzetten om de bewoners goed te informeren. De brief van ACONOV waar in de beantwoording van de technische vragen op werd gewezen, was de brief over de containercheck met de code. Binnenkort komt het bedrijf weer met een brief, met de pas en met een herhaalde verwijzing naar de afvalwijzer. De wethouder zegt toe dat hij zal nagaan of er ook andere manieren zijn om de inwoners te informeren, zonder dat het de gemeente veel geld kost. Hij wil zijn toezegging over vier keer per jaar ook wel veranderen in zes keer per jaar. Dat betekent dat de gemeente het onderwerp drie keer *voor* en drie keer *na* de zomer via de verschillende media onder de aandacht zal brengen. Tegelijk benadrukt de wethouder dat het de eigen verantwoordelijkheid van de inwoners is om daar dan ook iets mee te doen.

*De heer Dokter* is blij dat er nu iets concreets op tafel ligt. Zijn fractie heeft wel een zorg met betrekking tot de milieustraat. Mocht Nunspeet daar helemaal niet aan mee gaan doen, dan zal dat gevolgen hebben voor de kosten en de efficiency van die voorziening. De fractie vraagt hoe de gemeente aan de inwoners moet uitleggen dat Oldebroek de juiste stappen zet, terwijl de partnergemeenten niet meedoen of op de rem trappen. In de brief van Oldebroeks Buurtbelang stonden een paar onderwerpen die nog niet benoemd zijn. Een van die onderwerpen betreft het scheiden van plastic. Soms kan men voor het wegbrengen van dat plastic bij een vereniging of een school terecht. De PvdA/Burgerpartij Oldebroek vraagt of de gemeente kan helpen om daar meer bekendheid aan te geven en om het goed te regelen. In de genoemde brief wordt ook gesteld dat eenpersoonshuishoudens duurder uit zijn met diftar. Volgens de afzenders gaan die huishoudens 20 euro meer betalen op basis van twaalf ledigingen. Dat lijkt niet eerlijk en het is geen positieve prikkel. De heer Dokter vraagt of de wethouder erover heeft nagedacht hoe ook deze mensen een positieve prikkel kunnen krijgen. Wat de afval-app betreft: de wethouder zei eerst nogal stellig dat iedereen op die manier de tussenstand kan zien, maar gaf even later aan dat een ontsluiting van die data voor elk huishouden veel geld kost. De PvdA/Burgerpartij Oldebroek hoopt niet dat de inwoners eerst voorgespiegeld krijgen dat die app een goede mogelijkheid is, om een tijd later te horen dat het niet haalbaar is. Het zou ook nog eens niet haalbaar kunnen zijn omdat de privacywetgeving het niet toestaat. De inwoners willen intussen wel graag de regie kunnen houden. Dat sluit aan bij de zorg en de oproep die de heer Dokter beluisterde in het betoog van de heer Heddema. *Wethouder Bergkamp* benadrukt dat deze gemeente haar inwoners tekort zou doen als ze het systeem nu niet zou invoeren. Een jaar uitstel zou het tarief fors omhoog brengen zonder dat de inwoners daar ook maar enige invloed op kunnen uitoefenen. Als Nunspeet niet meedoet met het afvalbrengstation, zullen de kosten daar niet substantieel hoger van worden. Daar zijn al maatregelen voor genomen. De wethouder is heel positief over de actie van OWIOS met betrekking tot het inzamelen van plastic. Hij vindt het een goede suggestie om daar in de publiciteit extra aandacht aan te besteden. Dat zal op het lijstje voor het communicatieplan komen te staan. Deze mogelijkheid om plastic kwijt te raken blijft voorlopig bestaan. De regeling voorziet daar ook in. Wat de eenpersoonshuishoudens betreft: die krijgen bij twaalf ledigingen inderdaad te maken met een lichte verhoging van de kosten. Dat is echter alleen bij de invoering het geval. Als ze erin slagen om het aantal aanbiedingen met een of twee keer terug te brengen, zal er op zijn minst sprake zijn van kostenneutraliteit. Wat de afval-app en de afvalwijzer betreft, verzekert de wethouder dat hij geen toezegging doet waar hij later op terug moet komen of die achteraf veel te duur blijkt uit te vallen. Deze voorzieningen zijn ingebouwd in de systematiek. Er is dus rekening gehouden met de kosten die ermee gemoeid zijn. Tegenover de heer Heddema heeft de wethouder al toegezegd dat de optie van het sturen van pushapps serieus zal worden bekeken.

#### Tweede termijn

*De heer Graansma* heeft de brief van Oldebroeks Buurtbelang ook gelezen en daarnaast verschillende telefoontjes gehad over hetzelfde onderwerp. Zijn ervaring is dat een goede uitleg van de doelstelling voor begrip zorgt. Het kan lastig zijn om bij het overslaan van een lediging de vier weken door te komen, maar de noodzaak is duidelijk. Hij verbaast zich over het voorstel van het CDA om 450.000 euro over te hebben voor een lagere tariefstelling. Hij denkt dat dit voor zijn fractie onbespreekbaar is. Het klopt ook niet dat Oldebroek aan de hoge kant zit. Er is sprake van een laag, een gemiddeld en een hoog tarief,

en deze gemeente zit aan de bovenkant van het gemiddelde tarief. De ChristenUnie ziet ook wel het risico dat een aantal inwoners meer moet betalen, maar bij een maximum van 26 ledigingen gaat het om maximaal 48 euro. In De Stentor stond kort geleden dat de tarieven in sommige plaatsen zelfs 20 tot 25% hoger worden. Daartegenover staat het succesverhaal van Kampen, waar het aantal kilo's sinds de invoering van diftar in 2017 is gedaald van 100 naar 63 kilo. Die gemeente gaat het tarief omlaag brengen. Dat is ook het perspectief voor Oldebroek: als het goed gaat, zal het tarief ook weer een keer dalen.

*De heer Doornwaard* wijst erop dat deze gemeente in 2016 ook al de kans gehad heeft om diftar in te voeren voor hetzelfde tarief dat nu aan de orde is. Misschien had de raad die kans toen al moeten grijpen, maar dat heeft hij niet gedaan.

*De heer Graansma* interrumpeert. Volgens hem had Oldebroek het nieuwe systeem al in 2017 ingevoerd als er in 2016 net zo'n voorstel had gelegen als nu. Het college is echter twee keer met een voorstel gekomen dat door de commissie moest worden teruggewezen. *De heer Doornwaard* gaat vervolgens in op de communicatie via de afval-app. Volgens hem is dat inderdaad een goede mogelijkheid om te communiceren. Als men daar op de duur aan gewend is, kan misschien worden bekeken welke vorm van communicatie dan niet meer nodig is. Hij bedankt ABO voor de aandacht die deze fractie heeft voor de grote gezinnen. Bij het doelgroepenbeleid zijn die ook al ter sprake geweest. De SGP vindt het principe dat de vervuiler betaalt alleszins redelijk en stelt dat bij dit beleid ook voorop. Veel wijzigingen die men daarin zou willen aanbrengen, linksom of rechtsom, zijn een kwestie van broekzak-vestzak. De fractie heeft een technische vraag gesteld over de gevolgen van een tariefstelling van 7 of 6 euro. Een goede berekening aan de hand van de beantwoording maakt duidelijk dat zo'n verlaging in feite niet veel uitmaakt voor de inwoners. Daarnaast is de heer Doornwaard het met de wethouder eens dat op die manier de prikkel wordt weggenomen. Hij is het niet met de wethouder eens dat de kosten voor de inwoners bij 20 ledigingen gelijk zijn aan het tarief van dit jaar. Volgens hem is dat bij 15 ledigingen het geval.

*De heer Kemp* bedankt de wethouder voor zijn gloedvolle betoog en deelt diens enthousiasme. Hij wil nog wel wat kwijt over de communicatie van ACONOV. Als raadslid heeft hij de brief die het bedrijf in juni aan de inwoners heeft toegestuurd kritisch bekeken. Hij heeft ervaren dat het met de digitale melding niet goed gaat. Toen hij na een paar maanden belde met de vraag waarom hij niets hoorde, bleek dat zijn melding niet binnen was gekomen. Hij heeft zijn klacht toen telefonisch herhaald. Daarop volgde een bericht dat de klacht wel binnen was gekomen en dat de zaak voor december geregeld zou worden. Dat is echter niet gebeurd. Hij denkt dat hij niet de enige is met die ervaring en vraagt de wethouder daar aandacht aan te geven.

*De heer Van Ommen* constateert dat er veel mooie dingen zijn gezegd. Toch blijft zijn fractie haar zorgen houden. Zoals ABO ook aangaf, heeft een gezin met kleine kinderen niet genoeg aan twintig ledigingen, laat staan aan de vijftien ledigingen waar de SGP over sprak. Als die vijftien ledigingen het uitgangspunt zijn, lopen de extra kosten misschien wel op tot 90 euro. Dat vindt het CDA erg veel geld.

*De heer Heddema* is blij met de antwoorden van de wethouder over de communicatie. Wat ABO betreft zit daar de achilleshiel van het nieuwe beleid.

*De heer Dokter* krijgt van inwoners ook de vraag wat de gemeente met de verpakkingen doet. Hij begrijpt dat de wethouder daar minder aan kan doen dan hij zou willen. Toch wil hij graag weten wat het college onderneemt om dat verpakkingsmateriaal beter te laten aansluiten bij de missie van deze gemeente. Wat gebeurt er bijvoorbeeld met het statiegeld? Hoe kan de gemeente op dat gebied de druk bij de landelijke overheid opvoeren, samen met haar partners? Wordt op dat gebied samenwerking gezocht met de retail en de supermarkten? *De voorzitter* wijst erop dat dit onderwerp thuishoorde in de discussie die al eerder is gevoerd. Het gaat nu over de verordening. *De heer Dokter* weet dat, maar constateert wel dat inwoners ernaar vragen in het kader van het terugdringen van het restafval. Aan de andere kant vraagt hij ook aandacht voor de gang van zaken in Doetinchem, waar zo weinig restafval meer wordt ingezameld dat het juist voor extra kosten zorgt. Hij wil weten hoe dat er voor Oldebroek uitziet en of de nascheiding bij Omrin voor deze gemeente geen nadeel oplevert.

*Wethouder Bergkamp* geeft aan dat de heer Doornwaard een verkeerde berekening maakt door de kosten te vergelijken met het tarief van dit jaar. Die kosten moeten worden afgezet tegen wat het tarief volgend jaar zou zijn zonder diftar. Dat is in het overzicht ook aangegeven. Uit dat overzicht blijkt dat er bij twintig ledigingen zelfs al een klein voordeel is. Het is belangrijk om dat goed voor ogen te houden omdat anders bij de inwoners een verkeerd beeld kan worden opgeroepen. De wethouder deelt de zorg van de heer Kemp over de communicatie vanuit ACONOV. Van een aantal andere inwoners heeft hij

soortgelijke dingen gehoord als wat de heer Kemp heeft ervaren. Hij zegt toe dat hij met ACONOV zal afspreken dat men daar direct en adequaat zal reageren op de vragen en opmerkingen die ongetwijfeld binnen zullen komen. Daar gaat de gemeente dan ook op controleren. De wethouder begrijpt de opmerkingen van de heer Dokter over verpakkingsmateriaal en dergelijke. Deze gemeente is aangesloten bij de landelijke vereniging voor afvalinzamelaars. Vanuit die vereniging wordt – in samenwerking met de VNG – met leveranciers over dit onderwerp gesproken. Het statiegeld op blikjes dat wordt ingevoerd, zal ook zeker helpen. Tegelijk gaat de gemeente de inwoners informeren over wat zij kunnen doen om minder afval te creëren. Voor een deel is dat ook al gebeurd in de duurzaamheidskrant, waarin negen tips werden gegeven. Verder hoopt de wethouder dat het hem lukt om een van de supermarkten zover te krijgen dat die op dat gebied iets wil gaan doen. Hij begrijpt ook de zorgen over de lagere opbrengst en de extra kosten die dat met zich mee zou kunnen brengen. Door het nascheiden van afval genereert Omrin echter geld dat op een positieve manier terugkomt in het tarief. De gemeente heeft ook met Omrin afgesproken dat het bedrijf geen dividend uitkeert, maar dat geld gebruikt voor een tariefsverlaging. Inmiddels staat een aantal gemeenten bij Omrin in de rij omdat zij zich graag bij het systeem van nascheiden willen aansluiten. Er is voldoende capaciteit om per 1 januari a.s. vier van die gemeenten mee te laten doen. Dat betekent dus dat de machines optimaal benut blijven worden. Omrin doet sowieso zijn best om zo efficiënt mogelijk te werken, zodat de tarieven die aan de gemeenten worden berekend zo laag mogelijk worden gehouden.

*Afronding:* De voorzitter constateert dat dit voorstel uitvoerig is besproken. Hij vraagt of het voorstel een A- of een B-onderwerp moet worden. De heer Doornwaard geeft aan dat het om een belangrijk onderwerp gaat waar de inwoners heel direct mee te maken hebben. Voor die inwoners is het ook van belang dat de partijen goed uitleggen waarom zij welke keuzes maken. De voorzitter ziet dat diverse commissieleden zich bij dat standpunt aansluiten. Hij concludeert dat het voorstel als A-onderwerp wordt geagendeerd voor de raadsvergadering van 17 december.

## **10. Programma Noord-Veluwe Bereikbaar.**

De heer Heddema is blij dat het programma integreert met initiatieven vanuit Zwolle. Daarmee kan de regio misschien ook over grotere budgetten beschikken. Voor ABO blijft de doorstroming op de A28 een aandachtspunt. Dat Rijkswaterstaat niet mee wil werken aan een verlenging van de afrit bij de nieuwe afslag naar Wezep, blijft een zorgpunt voor deze fractie. Door de coronacrisis is de verkeersproblematiek daar op dit moment niet zichtbaar, maar ABO verwacht zonder meer dat die terugkomt. De fractie is blij met de toezegging in de beantwoording van haar technische vragen dat het mogelijk is om een presentatie over het programma te geven. Vanaf volgend jaar zal de bijdrage van de gemeente zo'n 50.000 euro per jaar zijn. Daarom wil ABO graag weten welke projecten relevant zijn voor het grondgebied van Oldebroek. Die projecten worden op dit moment alleen aangestipt; de uitwerking moet nog volgen. De fractie wil daar graag een keer over kunnen spreken met de persoon die daar het beste iets over kan vertellen. Ze wil dan ook graag een bevestiging dat de presentatie volgend jaar kan worden gepland. Wethouder Bergkamp zal dat via de griffier regelen zodra er wat meer zicht is op de uitwerking van het programma.

De heer Doornwaard heeft in de beantwoording van de technische vragen van zijn fractie gelezen dat de kosten flink uiteen kunnen lopen, van 40 miljoen tot 150 miljoen euro. Dat is een behoorlijke reikwijdte, waarbij nog geen nadere inschatting valt te maken. Voor de SGP is dat een punt van zorg. De fractie vraagt of het college van mening is dat de risico's onder controle blijven en hoe het college dat waar wil maken. Uit de beantwoording blijkt dat nog niet helemaal duidelijk is waar die risico's precies liggen. Verder staat er in die beantwoording dat er altijd zicht moet zijn op de te maken kosten in relatie tot de te behalen doelen. Dat roept de vraag op wanneer en waar die afweging tussen kosten en doelen plaatsvindt. Over de opbrengsten wordt gezegd dat die te maken hebben met het vestigingsklimaat, de leefkwaliteit en de economische vitaliteit, maar ook met het klimaatneutraal worden in 2050. Er worden dus heel wat componenten genoemd, terwijl het programma over mobiliteit gaat. Daarom heeft de SGP gevraagd of het allemaal niet te ambitieus wordt. De fractie wil graag weten hoe de keuzes worden gemaakt waarvan wordt gezegd dat die nog mogelijk zijn. Wethouder Bergkamp geeft aan dat de kosten voor de gemeente in 2021 zo'n 23.000 euro zijn (1 euro per inwoner) en in 2022 ongeveer 46.000 euro (2 euro per inwoner). De provincie is bereid het fonds te verdubbelen. Bij dat fonds gaat het om een werkbudget, een eerste investeringsbudget waar projecten uit moeten voortkomen. Zodra er een project komt waar extra financiering voor nodig is, zal het college op voorhand beoordelen of de

gemeente daar iets aan heeft en of er middelen voor beschikbaar zijn. Als die beoordeling positief uitvalt, komt er een voorstel voor die extra financiering naar de raad. Oldebroek gaat geen miljoenen euro's investeren in – bijvoorbeeld – een extra onderdoorgang onder het spoor bij Nunspeet of Harderwijk. Op die manier houdt het college de vinger aan de pols en de risico's beheersbaar.

*De heer Dokter* vindt het een goede zaak dat hierbij heel breed wordt samengewerkt. De gemeente is immers sterk afhankelijk van partners die het allemaal mogelijk moeten maken. Veel infrastructuur is niet van de gemeente maar van het Rijk of van de provincie(s). Het programma is heel ambitieus en het gaat om grote bedragen, maar het is goed dat allerlei dingen worden onderzocht. Omdat de gemeenten samen optrekken, kan er veel meer uit worden gehaald dan dat een gemeente later in haar eentje een keus maakt. Misschien staat de gemeente dan voor kosten die ze zelf niet kan betalen, maar dan kan ze die kosten wel ergens anders vandaan proberen te halen. De heer Dokter vraagt in hoeverre het samenwerkingsverband een poging wil doen om het programma een plek te laten krijgen in het regeerakkoord dat er volgend jaar moet komen. In het vorige akkoord werd bijvoorbeeld de regio Zwolle genoemd. Zo'n vermelding is positief omdat daar waarschijnlijk programmaplannen en financieringen achter zitten. Verder constateert de PvdA/Burgerpartij Oldebroek dat in de nota het goederenvervoer over het spoor niet wordt benoemd. Bij dat goederenvervoer zitten veel gevaarlijke stoffen en die worden ook via deze gemeente getransporteerd. De fractie is benieuwd hoe dat in dit programma aan de orde gaat komen. *Wethouder Bergkamp* antwoordt dat het thema 'gevaarlijke stoffen' tot nu toe geen plek in het programma heeft gekregen. Voor het maximaal gebruikmaken van het spoor voor goederenvervoer geldt dat wel. De wethouder zegt toe dat hij het genoemde thema in de eerstvolgende vergadering van de werkgroep aan de orde zal stellen. Zodra hij de raad daar iets over kan melden, zal hij dat doen. Het levert inderdaad voordelen op dat de regio voor haar wensen en verplichtingen op het gebied van mobiliteit aansluit bij grotere verbanden. Zo levert de samenwerking met de regio Zwolle zeker voordelen op voor de lobbykracht. Bij de provincie is de nodige aandacht voor de thema's die in deze regio aan de orde zijn. In het MIRT-traject wordt afzonderlijk aandacht geschonken aan de problematiek van de A28. Als de regio daar vanuit het Rijk voldoende investeringsmiddelen voor wil krijgen, vraagt het Rijk van die regio een aantal flankerende maatregelen te nemen. Een deel van die maatregelen kan dan weer gefinancierd worden uit het fonds dat nu gevormd wordt. Zo versterkt het een het ander.

*De heer Doorneweerd* is blij dat de commissie volgend jaar een presentatie kan verwachten, zodat ze op de hoogte kan blijven van wat er speelt. Verder vind de ChristenUnie het een goede zaak dat de wethouder de vinger aan de pols houdt. De fractie is benieuwd hoe concreet de plannen zijn voor de fietssnelweg, wanneer die plannen gerealiseerd kunnen worden en waar de route komt te liggen. *Wethouder Bergkamp* heeft die gegevens niet paraat. Hij zal ervoor zorgen dat in de eerstvolgende voortgangsrapportage wat meer concrete informatie komt te staan. Het is wel een thema dat hoog op het lijstje staat. *De voorzitter* doet de suggestie om het een plek te geven in de toegezegde presentatie. *De heer Schouten* laat weten dat zijn fractie erg blij is met de ambitie die uit deze nota spreekt. Het is goed om te zien dat de bereikbaarheidsproblematiek hoog op de agenda staat. De VVD ziet vooral investeringen in de A28 als kansen voor deze gemeente. Het is ook goed dat wordt ingespeeld op de bereikbaarheidsambitie van de regio Zwolle. Een goede connectie met het noorden is een bron van welvaart voor Oldebroek.

Afronding: *De voorzitter* constateert dat dit agendapunt voldoende is besproken en dat de commissie uitziet naar de presentatie die voor volgend jaar is toegezegd.

## **11. Tweede bestuursrapportage 2020.**

*De heer Kemp* geeft het college het vertrouwen dat de bijdragen van het Rijk en de provincie voor de coronareserve op een weloverwogen manier zullen worden ingezet. Volgens de VVD is snel kunnen schakelen op dit moment een vereiste. De fractie rekent erop dat het college dat ook zal doen en dat het achteraf verantwoording zal afleggen aan de raad. In de monitor mist de VVD in de passage over de sloop van de LHNO en de gymzaal een opmerking over wat er met de huurders gebeurt. Zijn die huurders dan al weg? Is daar iets voor geregeld? In de bestuursrapportage zijn de gevolgen van de coronacrisis nog niet goed zichtbaar. Uit de prognose blijkt nog niet dat het college bang is voor vervolgschade bij ondernemers en de verenigingen. De VVD vindt aandacht voor de verenigingen erg belangrijk. Zij hebben de afgelopen periode geen inkomsten kunnen genereren en vinden daar de komende tijd ook geen mogelijkheden voor. Intussen hebben ze wel te maken met uitgaven die

doorlopen. De fractie vraagt of al bekend is wat de gemeente daarmee gaat doen. *De voorzitter* wijst erop dat een aantal van deze vragen in de commissie Samenleving thuishoort. *Wethouder Engberts* kan de vragen desondanks wel beantwoorden. Met de verenigingen zijn gesprekken gevoerd over de belastingen die worden geheven op dingen die zij organiseren. Er is gewezen op de mogelijkheid om uitstel van betaling aan te vragen, maar daar is weinig gebruik van gemaakt. De gemeente blijft met hen in overleg over wat zij nodig hebben en handelt daarin preventief: ze spreekt op voorhand over mogelijkheden om problemen te voorkomen. Ook met de huurders van het LHNO-gebouw en de gymzaal zullen op tijd besprekingen worden gevoerd, over uitstapmogelijkheden en over het betrekken van andere locaties.

*De heer Wijne* vraagt of er al iets te melden valt over een mogelijk uitstel van de RES, waar zijn fractie in de begrotingsvergadering om heeft gevraagd. Bij 'successen' wordt onder andere genoemd dat de begraafplaats van Oosterwolde is uitgebreid. De ChristenUnie heeft dat onderwerp vaak aan de orde gesteld en is blij dat de uitbreiding nu gerealiseerd is. Het project is keurig uitgevoerd. Onder 4.3.4 wordt in het kader van woningbouw geconstateerd dat participatie in deze tijd lastig is en vooral digitaal wordt ingevuld. De ChristenUnie wil graag weten of het college daar tevreden over is. *Wethouder Engberts* refereert aan het recente raads gesprek over participatie. Daarbij is aan de orde geweest hoe daar op dit moment werk van wordt gemaakt. Bij projecten als Hart van Oosterwolde en de Bovenheigraaf is bij die participatie de lijn gevolgd die het college had uitgezet. De buurt werd geïnformeerd door middel van schetsen en tekeningen, die anders bij een grote presentatie zouden zijn opgehangen. Er was gelegenheid om vragen te stellen en er waren mogelijkheden voor persoonlijke bezoeken en gesprekken. Daar is ook gebruik van gemaakt. Tenslotte zijn verslagen gemaakt van het verloop van de participatie en van de dingen die daarbij zijn ingebracht. De wethouder denkt dat de gemeente er goed in slaagt om op dit gebied een weg te vinden die begaanbaar is. Wat dat betreft is het college tevreden over de gang van zaken. Tegelijk wordt nog steeds gezocht naar verbeterpunten. Ook deelnemers spreken hun tevredenheid uit. *Wethouder Bergkamp* beantwoordt de vraag over de RES. Hij heeft in de regio nadrukkelijk voor uitstel gepleit, maar tot zijn teleurstelling was daar geen eenstemmigheid over. Intussen blijft hij de wens van Oldebroek benadrukken als hij daar de gelegenheid voor heeft. Zo heeft hij er pas nog over gesproken met de directeur van de VNOG die hij op bezoek had. Hij ervaart echter ook elders in het land maar weinig steun voor het idee van uitstel.

*De heer Van Ommen* bedankt het college voor de uitgebreide informatie. Het CDA heeft geen vragen.

*De heer Boer* sluit zich bij die dankwoorden aan. Er staan goede dingen in de rapportage over zaken die opgelost zijn. Uiteraard zijn er ook zaken waar nog aan gewerkt wordt en waarin nog verbeteringen mogelijk zijn. ABO is blij dat de wethouder veel aandacht heeft voor de verenigingen en stichtingen die deze gemeente rijk is. Het is goed dat hun problemen kunnen worden opgelost doordat daar een reserve voor is.

*De voorzitter* constateert dat de rapportage voldoende besproken is en dat er geen vragen zijn die terug moeten komen in de raadsvergadering. In de commissie Samenleving en Bestuur is al vastgesteld dat het agendapunt een B-onderwerp zou kunnen zijn. Deze commissie sluit zich daarbij aan.

## **12. Actualiteiten regionale samenwerkingen.**

Geen informatie.

## **13. Terugblik raads gesprekken en informatiebijeenkomsten.**

*De heer Wijne* heeft een vraag over het raads gesprek waarin de raad is geïnformeerd over de plannen voor Parc de Zwijger. Dat raads gesprek kwam er pas toen de krant erover schreef terwijl de ontwikkeling al een hele tijd gaande was. De ChristenUnie wil weten of de raad niet eerder in die ontwikkeling had kunnen worden meegenomen. Het vervolg van datzelfde raads gesprek ging over het woonprogramma. De ChristenUnie vindt het belangrijk om drie dingen daaruit te onderstrepen: 1) Het werken met een woonprogramma in plaats van een woonvisie mag niet tot vertraging leiden. 2) De fractie wil over de visie graag nog eens inhoudelijk met de raad doorspreken, voordat het woonprogramma wordt vastgesteld. 3) Er was wat zorg bij de ChristenUnie over de vraag wat dit programma betekent voor de bevoegdheden van de raad. De fractie wil niet zomaar bevoegdheden inleveren.

*Wethouder Engberts* benadrukt dat het raads gesprek over Parc de Zwijger niet heeft plaatsgevonden naar aanleiding van publicaties in de media. De vraag om zo'n gesprek lag er al eerder en was ook al eerder uitgezet, in de organisatie en bij de initiatiefnemer. Het college wilde dat de raad in de

ontwikkeling zou worden meegenomen voordat er sprake zou kunnen zijn van gissingen en miscommunicatie. Met de initiatiefnemer moest worden besproken hoe hij zijn verhaal zou vertellen en met het sociale team moest worden afgesproken wat gezegd zou worden over de tien units die op het terrein worden geplaatst. Al met al heeft het – ook als gevolg van de coronaperikelen – tijd gekost om het raadsgeprek te organiseren. De gemeente heeft ook kunnen inspelen op de publicatie in de media. Er kon een goed verhaal worden neergezet waarin alle kanten van de zaak konden worden belicht.

Wat het woonprogramma betreft: het college heeft zelf al aangegeven dat de verandering van woonvisie in woonprogramma niet tot vertraging zou mogen leiden. Een programma is veel steviger dan een visie. In de bijlagen stond nadrukkelijk aangegeven dat er voor de vaststelling een gesprek moet plaatsvinden met de betrokken partijen, maar ook met de raad. De bedoelde partijen moeten eerst de zaken kunnen inbrengen die voor hen van belang zijn. Daarmee komt het college dan bij de raad, om te bepalen wat de verdere ontwikkelingen moeten zijn in de richting van het vast te stellen programma. Op dat moment kan de raad ook nog adviezen geven en eventueel dingen benoemen die het college over het hoofd heeft gezien. Het college zou het programma zelf mogen vaststellen, maar vindt het belangrijk om dat samen met de raad te doen. Tegelijk moet de snelheid er wel in blijven.

*De heer Wijnne* bedankt de wethouder voor zijn beantwoording. Hij denkt dat zijn fractie en de wethouder op dezelfde golflengte zitten als het om het woonprogramma gaat. De ChristenUnie spreekt er graag nog een keer over door. Verder heeft hij er begrip voor dat het tijd kost om zo'n raadsgeprek over het plan voor de Willem de Zwijgerkazerne te organiseren. De ChristenUnie denkt dat er echter wel andere mogelijkheden waren geweest om de raad op voorhand wat meer te informeren. Dat had bijvoorbeeld kunnen gebeuren in een informerende nota of via mededelingen in de commissievergadering.

#### **14. Mededelingen college.**

*Wethouder Engberts* refereert aan de beantwoording van de vragen van de ChristenUnie over de omgevingsverordening. De commissie heeft ook kennis kunnen nemen van de zienswijze die het college op vijf punten heeft ingediend bij de provincie. Ten aanzien van de zienswijze op punt 2, over het bedrijvenpark en XXL, heeft Oldebroek ondersteuning gekregen van Hattem, Heerde en Elburg, door middel van een brief aan Gedeputeerde Staten. Daarnaast heeft deze gemeente de corporaties laten weten dat het de prestatieafspraken voor 2021 in eerste instantie niet kon ondertekenen omdat er geen concrete aantallen woningen in stonden. Eerder deze dag is daar nog een bestuurlijk gesprek over geweest. Daarin is besloten een addendum aan de afspraken toe te voegen. Over dat addendum moet overeenstemming kunnen worden bereikt. De gesprekken tussen corporaties, gemeente en ontwikkelaars zullen worden geïntensiveerd. Alle partijen zullen nadrukkelijk worden betrokken bij het woonprogramma dat wordt opgesteld. Samen zullen ze goed bekijken wat voor 2021 realiseerbaar is.

#### **15. Rondvraag.**

Er zijn geen vragen aangekondigd.

#### **16. Verslag vergadering 14 oktober 2020, met actiepunten en revisie verslag 24/29 juni 2020.**

Het verslag van 14 oktober 2020 wordt ongewijzigd vastgesteld, met dank aan de notulist.

Het verslag van 24/29 juni 2020 wordt opnieuw vastgesteld, met de wijziging op blz. 7 waar de griffier via e-mail van 10 november melding van heeft gemaakt. Het ging om een opmerking van inspreker de heer Docter, waarvan hij vond dat die niet goed was weergegeven. Geschrapd wordt daarom: "Er is sprake van draagvlak met de directe buurman".

#### Actiepunten

De actiepunten komen nu niet aan de orde.

#### **17. Sluiting.**

*De voorzitter* bedankt alle deelnemers aan de vergadering voor hun constructieve inbreng. Hij sluit de vergadering om 21.47 uur.

Verslag ongewijzigd/gewijzigd (zie het verslag van ) vastgesteld op

, commissiegriffier.



Actiepunten etc.:

Volg-nr.:	Actiepunt, toezegging, etc.:	Door:	Uit verg.:	Agenda punt:	Planning afdoening:
112.	De commissie schriftelijk informeren over de zaak Spronk.	Wethouder Engberts	03-12-2014 30-09-2015 12-09-2017	7 8 10	Afronding eind 2020.
163.	Voorstel geluidshinder A28.	Wethouder Bergkamp	25/31-10-2017	8, p. 21	Voor de planning van de nieuwe Geluid Productie Plafonds (GPP's) zijn we afhankelijk van Rijkswaterstaat en het Rijk.
163a.	Er komt een voorstel om een deel van de winst op het grondbedrijf te reserveren voor een geluidwal.	Wethouder Bergkamp	23-05-2018	4	Afhankelijk van de voortgang en uitkomsten van het project A28 Moet Stiller (zie nr. 163) zal er een voorstel volgen.
166.	College-informatie aanleg fietspad Gelderse Gracht.	Wethouder Bergkamp	25/31-10-2017	8, p. 22	Overleg met Kampen heeft er toe geleid dat we gezamenlijk optrekken en daarbij dit fietspad in een groter geheel plaatsen van fietspaden, fietsverbindingen en fietsroutes. 2020.
176.	Uiterlijk in de commissievergadering van november 2018 komt er een haalbaarheidsvoorstel over het burgerinitiatief Noorderhaven.	Wethouder Bergkamp	11-09-2018	10	De naam van het burgerinitiatief is gewijzigd in Noorderrot. De realisatie van de havenkom en de geul worden verder verkend en in concept uitgewerkt door betrokken partijen. Zodra deze verkenningen zijn afgerond, zal aan de raad een integraal projectplan worden voorgelegd begin 2021.
178.	Eind 2019 wordt het nieuwe beleid ten aanzien van het kappen van bomen geëvalueerd.	Wethouder Bergkamp	28-11-2018	5	In nov./dec. '20 komt er een informerende nota over de evaluatie van de Bomenverordening 2019 en de geactualiseerde bomenverordening.
188.	N.a.v. budgetvoorstel invoering Omgevingswet: Inplannen raadsgesprek over toepassing van beleid en regelgeving en de cultuur van raad en ambtelijke organisatie van Oldebroek daarbij.	Wethouder Engberts	16-10-2019	5	Raadsgesprek eind november '20.
191.	Voldoende differentiatie woningbouw / bouwen voor doelgroepen: wethouder komt er bij de commissie op terug.	Wethouder Engberts	16-10-2019	6, p. 8	Op dit moment (okt. '20) worden de voorbereidingen getroffen om tot een nieuwe woonvisie / woonprogramma te komen. Middels een raadsgesprek zullen we op tijd in dit proces de raad betrekken.

Volg-nr.:	Actiepunt, toezegging, etc.:	Door:	Uit verg.:	Agenda punt:	Planning afdoening:
194.	Voorstel over het project Oldebroek-West, in relatie tot de toekomstvisie voor Oldebroek.	Wethouder Engberts.	13-05-2020	5	Voor eind 2020.
198.	Stand van zaken VANG-subsidie.	Wethouder Bergkamp	14-05-2020 (S&B)	7	
199.	Voorstel uitbreiden aantal tijdelijke woningen.	Wethouder Bergkamp	24/29-06-2020	8	Zie 191
200.	Totaalvisie voor het buitengebied. De raad wordt eerst geïnformeerd over het tijdpad tot de verschijning van die visie.	Wethouder Engberts	09-09-2020		De evaluatie van het VAB-beleid 2017 in de raads cyclus van sep. 2020 heeft geresulteerd in een besluit om een visie buitengebied (Totaalplan of Programma Vitaal Platteland) op te stellen dat in de zomer van 2021 moet worden afgerond.
201.	Voorstel voor beleid t.a.v. initiatieven voor inbreidingslocaties in de bebouwde kom.	Wethouder Engberts	14-10-2020	3 en 4	1 <sup>e</sup> kwartaal 2021
202.	Rapportage over verduurzaming gemeentelijk vastgoed.	Wethouder Bergkamp	14-10-2020	6, p. 7	1 <sup>e</sup> kwartaal 2021
203.	Vóór de realisatie van het plan 'Hart van Oosterwolde' de raad laten weten op welke manier aan de randvoorwaarden is voldaan.	Wethouder Engberts	02-12-2020	3	
204.	In de loop van 2021 krijgt de commissie een presentatie over het programma Noord-Veluwe Bereikbaar.	Wethouder Bergkamp	09-12-2020	10	
Raad	Informatie aanbieden over de agrarische overleggen en de inhoud ervan en of er successen zijn.	Wethouder Engberts	07-11-2019, p. 16		Na het overleg van 3 nov. '20 wordt een evaluatie opgesteld en aangeboden voor de raads cyclus van dec. '20.
Raad	Omgevingswet: regelmatig raad bijpraten (DSO, pilot Omgevingsplan)	Wethouder Engberts	07-11-2019		
Raad	Wijziging Legesverordening, proef met Blits (eenvoudiger kleine omgevingsvergunningen digitaal aanvragen): terugkoppeling van de ervaringen met de proef na één jaar.	Wethouder Engberts	23-04-2020		Mei 2021. Is opgenomen in de planning. Een tussenevaluatie (werkgroep H2O) verwachten we in november 2020.
Raad	Informerende nota over koppeling budgetten zwerfafval van VANG en Diftar-voorstel.	Wethouder Bergkamp	28-05-2020		In nov. /dec. '20 wordt de raad geïnformeerd via een informerende nota.
Raad	Woning- en bedrijfslocaties: college komt met toekomstverkenning naar de raad.	Wethouder Engberts	09-07-2020, p. 23		Voor de zomer 2021
Raad	Prestatieafspraken met woningcorporaties: college komt met plannen hierover te zijner tijd bij de raad terug.	Wethouder Engberts	09-07-2020, p. 23		
Raad	Visie buitengebied: in gesprek met de raad over de onderdelen, tempo, doelen en kaders.	Wethouder Engberts	09-07-2020, p. 26		
Raad	Klimaatneutrale organisatie: een geactualiseerd plan.	Wethouder Bergkamp	09-07-2020, p. 22		Voor eind 2020