

RAADSGRIFFIE

COMMISSIE RUIMTEGEBRUIK EN LEEFOMGEVING

Verslag van de openbare vergadering van 13 oktober 2021

Aanwezig

Leden	: de heren A.M. Boer, G.J.L. Dokter, J.A. Dijkstra, E.D. Doorneweerd, D.E. Doornwaard, P.H. Graansma, A. Heddema, A.J. Hellendoorn, W. van der Horst, H.G.P. Kemp N.T. Schouten, G. Vlieger en H. Wijnne.
Voorzitter	: de heer E.J. Ruitenbergh.
Commissiegriffier	: de heer J. Tabak.
Notulist	: mevrouw R.H. Huisman-Geertsma.
College	: de heren B. Engberts en B. Bergkamp, en mevrouw E.G. Vos-van de Weg (wethouders).
Ambt. onderst.	: de heer F.P. Witteveen (in raadszaal aanwezig).
Tevens aanwezig	: de heer P. Lensselink (gemeentesecretaris).
Insprekers	: -
Publiek	: - (ook online te volgen)
Pers	: -

Afwezig : -

01. Opening van de vergadering.

De voorzitter opent de vergadering.

02. Vaststelling van de agenda.

Het CDA heeft een vraag voor bij de rondvraag. De agenda wordt verder ongewijzigd vastgesteld.

03. Vaststelling bestemmingsplan Oosterwolde, Oostendorperstraatweg.

De inspreker - de heer Stam, Van Westreenen adviseurs, namens initiatiefnemer - heeft zich afgemeld. Wel heeft hij een e-mail gestuurd, die doorgestuurd is aan de commissie.

Eerste termijn

De heer Boer: Op 7 meter afstand komen er woonhuizen te staan. Het gaat over een garagebedrijf dat vergund is met een bepaalde milieuclassificatie. Het kan toch niet zo zijn dat iemand straks begrensd wordt in zijn activiteiten, als hij wil gaan lassen, slijpen etc., wat in een garagebedrijf gebeurt? Een bedrijfswoning mag binnen de 30 meter staan zonder problemen. Maar is het verantwoord om op 7 meter afstand woningen te bouwen naast een vergund garagebedrijf?

Wethouder Engberts antwoordt: Een garagebedrijf heeft zich gevestigd op de locatie van de oude smederij. De eigenaar van dit bedrijf heeft een activiteitenbesluit en een omgevingsvergunning aangevraagd. Bij andere activiteiten als wonen wordt een richtafstand aangegeven van 30 meter. Maar zo gauw er aanpassingen gedaan worden, mag het ook een kortere afstand zijn mits aan de

voorwaarden voldaan wordt van geluidsniveaus die daarvoor gelden. Dat is in dit geval toegepast, daarvoor was de dove gevel nodig. Deze is vastgelegd in de bestemming en de regels.

De heer Boer: Het geluid wordt dan opgelost met een dove muur, maar de garage heeft ook een veiligheidsmarge vanwege milieucategorie 3. Is het dan nog steeds raadzaam om binnen die cirkel woningen te plaatsen?

Wethouder Engberts zegt dat de garage valt onder categorie 2.0. Dat is de aanvraag en die is toegekend. Uitbreiding is daar niet mogelijk. De veiligheidsvoorschriften zijn dus niet van toepassing, qua afstanden enz. Er zijn geen normeringen voor afstandsgrenzen.

De heer Wijnne heeft een paar vragen. De eerste gaat over de VvE (Vereniging van Eigenaren) die opgericht wordt, voor het openbaar groen en wat andere zaken. Waarom is daarvoor gekozen en niet voor de optie om de groenstrook in het bestemmingsplan op te nemen? Het gebeurt anders nooit op deze manier, gaan we dit vaker doen? Is die groenstrook zo voldoende geborgd? Wordt daarop gehandhaafd?

Hij heeft ook een vraag over de toegangsweg: er is vaak over gesproken of dit een doorgaande weg moet zijn. Er komt nu een paaltje in. Is het voldoende gegarandeerd dat dit zo blijft?

Tenslotte een vraag over participatie, is er voldoende met de inbreng van omwonenden gedaan? Bij projecten die we niet als gemeente ontwikkelen is er een verschil met hoe de participatie gedaan wordt. Het was vreemd om te lezen dat aan een aantal omwonenden is aangeboden om een stuk grond te krijgen als er niemand bezwaar maakt uit de hele omgeving. Dat is een bijzonder aanbod. Want niemand kan garanderen dat er geen bezwaar wordt gemaakt. Moeten we zulke participatie wel willen?

Wethouder Engberts antwoordt dat de VvE-constructie gevraagd kan worden door degenen die er willen gaan wonen vanwege onbereikbaar groen wat toch gerealiseerd moet worden. Het gaat om openbaar gebied, waarvoor afspraken gemaakt worden. De grond is van de ontwikkelaar en die moet de gemeente overnemen. Hier is voor deze constructie gekozen omdat de ontwikkelaar meerdere projecten heeft lopen waarin het groen beter beheerd en onderhouden wordt dan wij als gemeente kunnen. Het is allemaal eigen grond en eigen beheer. Maar er is wel een verplichting voor nieuwe kopers: Deze zitten in een VvE, waarvoor men zelf betaalt. Deze VvE wordt erop aangesproken dat er goede onderhoudsuitvoering gegeven worden. Die onderdelen en stroken liggen vast in de bestemming. Daarmee zijn ze voldoende geborgd.

De heer Wijnne interrumpeert: Dus het is in de VvE geregeld aan de ene kant en ook voldoende in het bestemmingsplan opgenomen?

Wethouder Engberts: Het is inderdaad én én. Het beheer wordt overgedragen aan de VvE en voldoende geborgd. En het staat in het bestemmingsplan.

Over de paal in de weg: Deze is nu nog te verwijderen voor en door hulpdiensten. Eerst was het aanbod vanuit de ontwikkelaar om de weg open te maken om de wijk een tweede ontsluiting te geven. Dat gaf minder verkeersdruk. We hebben toen gezegd dat we het meenemen in het verkeersplan voor Oosterwolde. De buurt mocht er op reageren, en die vond dat het onveiliger werd. Het voorstel is nu om fysiek te sluiten voor gemotoriseerd verkeer. Nu kan er alleen langzaam verkeer door en de paal blijft staan. Deze kan alleen door eventuele hulpdiensten verwijderd worden. Is er voldoende met de inbreng gedaan? De buurt wilde geen gemotoriseerde doorgang, dat was de inbreng. Daarop is geanticipeerd. Er waren ook mensen die aangaven meer privacy te willen, vanwege inkijk van achterburen. Daar is een extra toegift gedaan van 6 of 7 meter bij hun achtertuin en achterliggende woningen daar waar het mogelijk was. Dat is anticiperen.

De vraag over de eis dat niemand bezwaar indient: de wethouder geeft aan dat hij er zelf op gewezen heeft dat dat waarschijnlijk niet gaat lukken. De bedoeling was dat 5 bewoners op een rij die een stuk grond krijgen, in gezamenlijkheid afspreken dat niemand reageert en iedereen evenveel grond krijgt zodat er geen 'zaagtand' ontstaat. Qua participatie is er dus goed ingespeeld, alleen zijn niet alle wensen gehonoreerd.

De heer Dokter vindt dat het een soort ministaatje wordt. Het is juridisch wel onderbouwd, maar het lijkt alsof we zeggen 'Het is juridisch onderbouwd, jullie voldoen aan de voorwaarden en dat is het.' Hij

vraagt zich af of we dit vaker zo gaan doen. Het gevoel bestaat dat de gemeente zegt 'Het is juridisch allemaal geborgd, wij hebben er verder niets meer mee te doen, dus doe het maar.'

De voorzitter geeft aan dat dit een voorstel is en elke fractie er wat van mag vinden. Maar omdat er ook min of meer een vraag wordt gesteld, kan het college misschien toch antwoorden.

Wethouder Engbert vindt een ministaatje een negatieve duiding en dat verdient het niet. We hebben veel meer VvE's, in appartementen. Dat kunnen wij goed hanteren, dat alles goed geborgd is. Dit is iets soortgelijks. We willen juist graag dat veel groen in beheer van de bewoners komt. Dat is mooier voor de uitstraling.

Ten aanzien van het bedrijf ernaast en wat een beperking op zou leveren: het bedrijf kwam later, toen de plannen er al waren. In de mail (van de adviseur van de initiatiefnemer) blijkt duidelijk dat er ongenoegen is over eerdere besluiten. Bijvoorbeeld, over de roldeur van drie meter hoog in de achtergevel die anderhalve meter van de perceelgrens staat. Die kan niet als autodoorgang gebruikt worden, maar moet je wel een vergunning voor verlenen. Die veroorzaakt nu het lawaai-probleem. Dat is lastig. Dan moet je met elkaar zoeken naar een oplossing. Hij heeft geprobeerd om overleg aan te gaan met de eigenaar en zijn adviseur, maar die kwamen beiden niet opdagen. Ook heeft hij aan de directeur de probleemstelling voorgelegd, maar geen antwoord gekregen.

De heer Dokter vraagt: Welke handhavingsimpact is er voor de gemeente dan nog? Hoe handhaven we wat afgesproken is?

Wethouder Engberts: Die vraag moeten we overal stellen. We moeten altijd blijven contoleren.

De heer Doornwaard vraagt in hoeverre het college de participatie heeft gewogen. Er zit ongelijkheid bij een gemeenteproject en projecten van andere initiatiefnemers. Is het niet te kort door de bocht door te zeggen 'alles is juridisch rond, bouwen maar'? Mensen voelen zich onvoldoende gehoord blijkt uit zienswijzen. In hoeverre heeft het college participatie meegewogen, had er geen andere insteek gekozen kunnen worden?

Over de garage: Dat maakt het lastig, dat het bedrijf later kwam toen de plannen er al waren. Er is een oplossing gekozen, echter het lijkt hem wenselijk dat het geen 'wij-zij' wordt. Drijf het niet op de spits. *Wethouder Engberts* zegt dat het plan al lang loopt, maar niet altijd volgens planning. De participatie is in het begin van de coronatijd op gang gebracht. Met flyers, website, brieven, etc. Er is voldoende invulling aan gegeven. In het begin werd al gezegd dat de doorgang (gemotoriseerd) het grootste probleem was. Daar is nadrukkelijk op ingestoken om dat te verminderen. Maar het is niet voldoende geweest blijkt nu uit alle brieven. Moet het plan dan helemaal dicht? Het college heeft de afweging gemaakt en gezien dat in dit plan wel de hulpdiensten doorgelaten kunnen worden maar verder geen gemotoriseerd verkeer.

De voorzitter vraagt of de wethouder in wil gaan op de essentie van de vraag van de heer Doornwaard, als het gaat om verschil in participatie bij de gemeente en andere initiatiefnemers.

Wethouder Engberts vindt dat er niet veel verschil is. De aanpassing naar aanleiding van bezwaren van bewoners is hier ook gebeurd, alleen als onvoldoende beoordeeld.

Over de garage: Het is goed om oplossingen te zoeken. Als het niet mogelijk blijkt houdt het op. Vanuit ontwikkelaar en gemeente is er genoeg geprobeerd, echter geen opening gevonden.

De heer Dijkstra vindt het goed dat er woningen gebouwd gaan worden. Wel zegt hij dat het CDA zich ook afvraagt of er voldoende aan participatie is gedaan. Er is weinig draagvlak. 29 mei 2018 zijn er al plannen gemaakt voor 12 woningen. In 2020 zien we dat er een garagebedrijf bij komt. Er is een behoorlijk geluidsniveau. Verwacht de wethouder in de toekomst geen problemen? Is de dove muur wel voldoende?

Wethouder Engberts: Het eerste geluidsrapport was op grond van een smederij die er al zat en was niet afdoende. Het nieuwe rapport gaat uit van de maximale geluidslast die in het bedrijf kan gaan gelden volgens de voorschriften die gehanteerd moeten worden. Daaruit komt dat een dove muur voldoende is om de geluidsniveaus binnen te waarborgen.

De heer Schouten: Het is mooi dat er weer woningen gebouwd worden. Er is wel wat aan te merken, maar het is goed dat het plan doorgaat, ook qua locatie. Er zijn wel verkeerstechnische zorgen. Wat kunnen we verwachten, want het is een druk verkeerspunt. Helemaal als er een ingang komt met waarschijnlijk voetgangers en fietsers. Kunnen we nog een drempel o.i.d. verwachten?

Wethouder Engberts vraagt of de heer Schouten die zou verwachten in de Oostendorperstraatweg?
De heer Schouten denkt het wel, dat is de recht doorgaande weg, een snelle weg.

Wethouder Engberts: Het verkeerscirculatieplan ligt bij collega de heer Bergkamp. Daarin zijn een aantal insteken gekozen die sowieso gerealiseerd kunnen worden qua voetgangeroversteekpunten etc. Andere zaken zijn nog in bestudering. Als het gaat om aansluiting, een fietsuitgang van een wijk en 12 woningen, roept dat niet op tot een drempel. In een verkeersplan ga je uit van de verkeersbewegingen die in zijn totaliteit optreden. En de meest kwetsbare situaties worden als eerste behandeld. Er is nu nog geen sprake van. Het is nog niet gezien als kwetsbaar punt in de toekomst.
De heer Schouten zegt dat de VVD begrijpt dat we niet in de toekomst kunnen kijken maar we houden wel ons hart vast. De tijd zal het leren.

Tweede termijn:

De heer Boer: ABO vindt het een positief plan als het gaat om woningen bouwen.

De heer Wijnen: Ook de ChristenUnie is blij met woningbouw. Het is niet nu aan de orde om verder te discussiëren, maar omwonenden moeten wel serieus genomen worden. Dit soort voorstellen van ontwikkelaars kunnen voor wantrouwen zorgen.

De heer Dokter: Als gemeente moeten we blijven opletten dat een gebied maximaal leefbaar blijft. Een ontwikkelaar wil alleen het maximale eruit halen.

De heer Doornwaard: De SGP is het eens met de spiegel die voorgehouden wordt door de vorige sprekers. In het kader van het algemeen belang gaat de SGP ook mee met het voorstel.

De heer Dijkstra: Het CDA vindt het een mooi plan, maar met de participatie moet in de toekomst één lijn getrokken worden. Verder wordt er ingestemd met het plan.

De heer Schouten: De VVD stemt ook in.

Het stuk gaat als B-stuk naar de raadsvergadering van 11 november.

04. Begroting 2021-2024; ontwikkelen gemeentelijke zonneparken.

Eerste termijn

De voorzitter geeft ter inleiding aan dat er 4 keuzemogelijkheden zijn: (A) De grond van duurzame opweklocaties verpachten, (B) een alternatief zonnepark ontwikkelen, (C) middelen investeren in projecten van derden, (D) verwachte inkomsten uit de programmabegroting gedeeltelijk verwijderen.

De heer Vlieger vindt namens de SGP dat we als gemeente geen initiatiefnemer moeten zijn, dit moet vooral bij bedrijven en particuliere organisaties liggen. Optie C vindt de SGP de beste. Bij 1 en 2 gaat de gemeente zelf voor ondernemer spelen. Drie komt het meest in de buurt. Maar de gemeente moet geen aanmerkelijk belang nemen, alleen participeren als stimulering, richting particulieren, met duurzaamheidsregelingen.

De voorzitter stelt voor om hier een debat over te voeren.

De heer Dokter: We hebben een opdracht gegeven aan het college die nu wel geld blijkt te gaan kosten. We staan nu voor de keuze. Of we zeggen: we hebben een ruimere begroting, dus we gaan dat voordeel dan ook maar nemen. Of we gaan inderdaad aanpassen om te zorgen dat we kosten van de begroting afhouden. Zijn fractie kwam bij optie C uit. Maar dat heeft vooral te maken met dat de gemeente niet te snel een ondernemende rol moet hebben. Toch geeft het wel de mogelijkheid om de lokale gemeenschap te betrekken. Grote projecten van buitenlandse investeerders moeten geen voorrang krijgen. Als de gemeente daar als investeerder in kan zitten is het wel een interessante manier om betrokken te zijn. Maar we zijn ook overheid, dus dat kan kraken. Kan de wethouder aangeven hoe dat juridisch te borgen is? Ondernemerschap kun je bij de C-variant leggen, waar het hoort, maar waarin je tegelijk wel duidelijke betrokkenheid van de overheid kunt hebben.

De heer Graansma: We hebben gekeken hoe we inkomsten konden genereren en in eerste instantie 185.000 euro gezegd, en dat teruggeschoefd naar 125.000 euro. Dat is bij Heidehoek besloten. Heidehoek was gemeentegrond en ideaal voor een zonnepark. Kan het college toelichten of optie 1 en 2 op gemeentegrond is of dat het particuliere initiatieven zijn? Bij Heidehoek hebben we gekozen om de grond te verpachten, dat scheelde ook weer qua kosten en we wilden zelf geen ondernemer zijn. Dat vinden wij een goede optie. De ChristenUnie ziet een combinatie met B: op het moment dat grond

gekocht kan worden, kunnen daar ook gronden bij zitten die we nog niet gelijk gebruiken. Dat zijn dan ideale gronden voor zonne-energie. We zien geen heil in speciaal gronden aankopen die niet voor andere doeleinden gebruikt kunnen worden. Maar als de grond er is, of aangekocht wordt voor industrie of woningbouw en nog niet gelijk gebruikt wordt, kan het hiervoor gebruikt worden en verpacht worden zoals bij Heidehoek.

Hij geeft aan dat de SGP geen ondernemer wil zijn maar wel wil investeren in een project. Bij 3 (C) raak je echt alle controle kwijt en laat je alles aan de markt over. Hij ziet ook nog een combinatie met D, want we moeten misschien toch nog wat wegstrepen.

De heer Kemp (VVD) richting de heer Graansma: als u begint over gronden kopen in de toekomst: het college geeft aan dat zo'n zonnepark een tijdelijk karakter moet hebben. Dat is 30 jaar. Kan je zeggen dat je gronden aankoopt die je pas over 30 jaar gebruikt voor woningbouw? Het lijkt me sterk dat dit gaat gebeuren. Zonneparken liggen ook niet strak naast een woonwijk, dus de grond die daarvoor aangekocht moet worden zal dan ook niet geschikt zijn voor woningbouw over dertig jaar.

De heer Graansma ziet dat niet zo. Op het moment dat er gronden aangekocht worden die nodig zijn voor woningbouw en industrie en er is gelegenheid om een stuk grond voor misschien iets korter dan 30 jaar daarvoor te gebruiken, dan is dat een optie. Hij pleit er juist niet voor speciaal voor zonneparken grond aan te kopen.

De heer Kemp: Dus u heeft een situatie waarvan u denkt dat er mogelijk een keer woningbouw komt. Tegen de kern aan dus. Maar tegen een kern aanbouwen, dat komt niet in aanmerking voor een zonnepark.

De heer Graansma: Eén van de criteria over waar zonneparken geplaatst mogen worden zijn 'de randen rond industriegebieden etc.' Stel er doet zich de mogelijkheid voor om een x aantal hectare aan te kopen en er zou grond zijn wat er voor gebruikt kan worden, wat binnen die 10 criteria past, dan zou het voor ons een goede optie zijn.

De heer Heddema: De raad heeft zelf de twee dossiers, de bezuinigingsopgave en de mogelijkheid om zonneparken te exploiteren en daar winst op te maken, aan elkaar geknoopt. Dat voelt steeds ongemakkelijker. We calculeerden eerst met een grotere opbrengst en gaandeweg bleek dat minder te worden. Exploiteren van zonneparken is niet een kernactiviteit van de gemeente. Een pachtsituatie is beter. Onze rol moet voorwaardenscheppend zijn. Dat kan betekenen dat we zelf gronden aankopen, dan kan je sturen bij wat gewenst is en wat niet. In een ander geval zullen we andere partijen in het zadel helpen binnen de 10 criteria. Bij een afweging die gemaakt moet worden zoals hier voorgesteld, hoort een risicoparagraaf. Die ontbreekt. Maar die risico's moeten we niet onderschatten. A en B is dus voor de ABO geen optie. C of D wel. Misschien moeten we het bij 24.000 euro laten die nu begroot wordt uit Heidehoek en moeten we geen grotere inkomsten willen genereren. Anders word je een soort investeringsmaatschappij. De realiteit is dan dat we de verwachte opbrengsten maar wat moeten terugschroeven.

De heer Graansma: Het is inderdaad geen core business. Maar zoals we het nu gedaan hebben: we hebben een stuk grond in bezit en kunnen dat verpachten en zo bijdragen aan onze energiedoelstelling. Vindt u dat wel een optie, als zich dat weer voordoet? Zonder het investeren maar alleen het verpachten van de grond?

De heer Heddema antwoordt bevestigend.

De heer Kemp vindt geld en duurzaam geen goede koppeling. Je denkt vaak dat het geld oplevert en dan kost het geld. We zijn inderdaad geen exploitant. Niet voor energie en niet voor middelen. We zijn geen bank. VVD is voor waar mogelijk een vinger aan de pols te houden. Lokaal deelnemerschap is belangrijk. En een vinger aan de pols houden kan ook zonder zelf deelnemer te zijn. Willen we wel risico's nemen naar de toekomst toe? 30 jaar is ontzettend lang in een vakgebied wat elke paar jaar bijstelling geniet. We zijn helemaal geen voorstander van zelf participeren. Dus eigenlijk ook niet voor C en D. Als er iemand een vergunningsaanvraag indient gaan we daar kritisch naar kijken.

De heer Dijkstra zegt dat voor het CDA alleen D overblijft. Qua risico's: de ene keer kan je wel stroom leveren en de andere keer lukt het niet omdat het net het niet aankan. Wat betreft het CDA: geen ondernemer en geen bank willen zijn als gemeente. Als er iets moet gebeuren, dan gaat hij voor D.

De heer Graansma heeft een vraag aan de VVD en het CDA. Waar ziet u risico's in verpachten van grond?

De heer Kemp: Als ik grond verpacht, betekent het dat ik grond in eigendom heb. En als dan blijkt dat ik daar geen bestemming voor heb, hoe ben ik dan aan die grond gekomen? Ik had een reden om die grond te verwerven en wat ons betreft is die reden niet het verpachten van zonneparken.

De heer Graansma: Bij Heidehoek hebben we grond verworven om een bepaalde reden en die grond lag braak, dus bedachten we dat die gebruikt kon worden voor een zonnepark, het levert ook geld op.

De heer Kemp: De VVD was destijds ook tegen dit plan.

De heer Dijkstra begrijpt het standpunt van de ChristenUnie, als grond een lange tijd braak ligt is het jammer om er niet wat mee te doen. Maar zonneparken gaan minimaal 15 jaar mee en dat is een lange termijn. Als wij gronden aankopen doen we dit voor woningbouw.

De heer Heddema: Wil je een goede risicoanalyse maken, ook al kies je voor de pachtpositie, dan moet je ook meenemen dat je t.z.t. moeilijk van de grond af kunt komen. Die grond heeft een verwachtingswaarde gekregen omdat er een zonnepark op is gecreëerd. Dan zal het om een iets hogere aankoopprijs gaan dan bij sec agrarische grond. In het totale plaatje moet je meenemen dat je er t.z.t. vanaf moet als er geen woningbouw mogelijk is. Hij wijst nog eens op het belang van een risicoanalyse. Waarbij ook de calamiteit hoort dat Liander zegt: De komende jaren zien wij geen mogelijkheid om bij jullie stroom af te nemen. De exploitant zal een deel van dit risico af willen wentelen op degene die jaarlijks pacht van hem moet krijgen. Dat wordt een moeilijk gesprek. Denk goed na, wil je ook positie C kiezen. Daar hoort een stevige risicoanalyse bij.

De heer Graansma vraagt zich af of de heer Heddema nu wel of niet optie A wil.

De heer Heddema zegt dat hij optie A nooit heeft gewild.

De heer Graansma zegt: Ik heb net gevraagd of u dit een optie vond.

De heer Heddema: U hebt het over pacht gehad.

De heer Graansma: Dat is optie A.

De heer Heddema verduidelijkt: Waar het om gaat is dat we risico nemen als het gaat om exploiteren, of je daar nou direct of indirect bij betrokken bent. Daar is hij niet voor. Maar je moet per geval kijken. Als er wel t.z.t. een opbrengst te verwachten is, is dat een ander plaatje dan wanneer dit niet het geval is. Daar pleit hij voor.

Wethouder Bergkamp vat samen: Het college hoort dat iedereen voorzichtig is met de combinatie van grond, zonneparken en opbrengsten realiseren. Maar hij ziet wel situationele mogelijkheden. Bij Heidehoek hebben we ingezet op de eigen klimaatneutrale opdracht van de gemeente zelf. Dat was een dubbele opdracht. De omstandigheid deed zich voor. Hij begrijpt de voorzichtigheid. Op dit moment speelt er geen situatie. Mocht dat wel zo zijn, dan zal het college de vrijheid nemen om dat met argumenten inclusief risicoparagraaf bij de raad neer te leggen. Maar dat zijn uitzonderingen. Als dat al zal spelen haalt het college het (meeprofiterende) participatietraject en bestemmingsplan nadrukkelijk uit elkaar. Het bestemmingsplan staat voorop. Participeren zou alleen kunnen helpen om andere mensen over de streep te trekken. Maar ook dat is uitzondering. Grote terughoudendheid en voorzichtigheid is geboden. Het verdiend vermogen uit de begroting moeten we fors terugbrengen.

Tweede termijn

De heer Vlieger: Optie C is wat ons betreft een mogelijkheid, maar we zijn er zeker niet voor om voor bank te spelen. Het is puur als stimulatie om iets op gang te brengen. Hij sluit zich aan bij VVD, CDA en ABO.

De heer Dokter: Wij hebben een eigen ambitie, naast de landelijke ambitie. Als we daar een zorgvuldige en doordachte rol in kunnen spelen, dan moeten we dat niet uitsluiten. We willen het college ook de ruimte te geven om met nieuwe initiatieven bij ons te komen als er iets speelt.

De voorzitter constateert dat voor nu dit onderwerp voldoende is besproken.

05. Vaststelling beleidskader grootschalige energieopwekking.

Eerste termijn

De voorzitter: Er komen regelmatig verzoeken om zonneparken te realiseren. Het is goed om een beleid hebben om dit te toetsen. Het college legt dit beleidskader voor om instrumenten te hebben om iets wel of niet toe te staan. Het is belangrijk om de kaders goed vast te stellen.

De heer Kemp heeft een opmerking over het tweede van de drie momenten in het voorstel, het bijwonen van de dialoog met de omgeving: raadsleden hebben de mogelijkheid om daar bij te zijn. Dat is op eigen initiatief en algemene uitnodiging in publieke aankondiging van een initiatiefnemer. Daar heeft de VVD moeite mee. Het beleidskader betreft grootschalige energie opwekking. Wij willen niet 'waar mogelijk op eigen initiatief' geïnformeerd worden, we willen ook geen gebruik maken van een publieke aankondiging, maar gewoon door het college geïnformeerd worden. We willen niet afhankelijk zijn van aankondiging van een initiatiefnemer.

Over de bijlage: We missen het dat er niks staat over alle fauna- en broedlocaties in ons polderweidegebied. Dat moet minimaal ergens terugkomen.

Met betrekking tot laagwaardige grond: We hebben moeite met de omschrijving. Is dat een weiland waar je gedurende het hele jaar oogst en waar beweiding plaatsvindt of is het braakliggende grond? Want het komt in trede 4 terecht, en dat moet dan wel specifiek omschreven worden.

Trede 4 wordt toegepast 'pas als de andere treden worden toegepast, dan wel gewogen zijn.' Zou het in theorie kunnen betekenen dat een initiatiefnemer die niet op eigen dak zonnepanelen legt (trede 1) maar wel een initiatief neemt om op hoog- of laagwaardige weidegrond een zonnepark in te dienen? Dat zou voor ons een streep door de rekening zijn. Als het bedrijfsmatig is, moet toch in ieder geval al zijn eigen daken vol liggen.

Het tijdelijke karakter van locaties is 30 jaar. Dat vindt de VVD niet heel tijdelijk. Alle fauna is dan verdwenen en de waarde van de grond is dan ook naar bijna 0 gedaald. Dat moet wel meegenomen worden in de beslissingen.

Wethouder Bergkamp deelt de zorgen over bijwonen van bijeenkomsten. Hij belooft zijn best te doen de raad te informeren wanneer er zulke bijeenkomsten zijn. En hoopt dat de raadsleden dan ook komen.

Het wettelijk kader is ook het beschermen van Natura 2000. Dat is uitgangspunt. Het is niet apart benoemd, maar er staat wel in toelichting dat een ontwikkeling in een Natura 2000 gebied op voorhand kansloos is vanwege wettelijke beschermingen.

De heer Kemp merkt op dat we het weidevogelgebied zelf hebben ingesteld en buiten Natura 2000 valt.

Wethouder Bergkamp: Het is los van onze eigen waardering ook door de provincie benoemd beleid. Dat valt dus ook onder het kader. De provincie heeft dit als niet te ontwikkelen gebied aangegeven. Misschien moeten we dit beter aangeven in het stuk wat we straks publiceren.

Over de laagwaardige grond: hier is geen heldere definitie voor. Dat heeft te maken met het gebruik van de grond. Dat moet een ontwikkelaar toelichten en nemen we mee in de beoordeling.

Trede 4: Dat is hoogwaardige grond. Als daar een voorstel over komt, dan doen we daar een strenge beoordeling op. Dan moeten alle genoemde criteria nog zwaarder wegen. De eis van eigen zonnepanelen op dak staat er niet bij. Hij sluit niet uit dat dat in een gesprek wel naar voren komt. De 30 jaar is een maximum om ontwikkelingen exploitabel te maken. Er komen hopelijk nieuwe ontwikkelingen waardoor andere stappen gezet kunnen worden. Het liefst gaan we naar een kortere periode. Het uitgangspunt is in ieder geval dat het niet eeuwig blijft staan.

De heer Kemp: Als een initiatiefnemer geen zonnepanelen op zijn bedrijf heeft liggen maar wel op een eigen weiland dit wil doen, dan zegt u dat dat niet doorgaat?

Wethouder Bergkamp: In de criteria staat nadrukkelijk dat als iemand met een initiatief komt voor op hoogwaardige grond, dan moet hij aan hele zware eisen voldoen. Als hij dat doet zonder eigen zonnepanelen op het dak te hebben, dan is dat een afzonderlijke beoordeling.

De heer Kemp: Als je je eigen bedrijf al niet onder de zonnepanelen wil hebben, kan ik me niet voorstellen dat je nog hoogwaardige grond kan vinden.

De heer Bergkamp: Dat zijn afzonderlijke beoordelingen. Er kunnen ook redenen en eisen van verzekeraars zijn waardoor die ontwikkeling niet mogelijk is. Maar zon op dak staat op nummer 1, vanuit onszelf en vanuit de RES.

De heer Van der Horst: Grootschalige projecten zien we graag in de raad, dat heeft de voorkeur vóór het vergunningstraject, waar we later over beslissen.

In het beleidskader loopt hij tegen criterium 7 aan. De ambitie is dat minstens 50% energie in lokaal eigendom komt. Hij citeert uit het rapport. Is dit een ambitie of een eis? Vraagt dit inspanningsverplichting van de initiatiefnemer? Wat gebeurt er als investeerders uit de gemeente vertrekken? Is dat een belemmering?

Wethouder Bergkamp geeft aan dat we vertrek niet tegen kunnen gaan. Het kan zijn dat er omstandigheden zijn waardoor de 50% niet haalbaar is. Maar de ambitie is 50% eigendom. En daarbinnen 20% delen met de inwoners voor een breder draagvlak. Als iemand verhuist dan wordt wel in de eisen opgenomen dat het niet verkocht wordt aan een firma ver weg.

De heer van de Horst: Een ondernemer die wat wil plaatsen in de gemeente Oldebroek, een pand huurt, zich inschrijft en na een jaar zijn plannen heeft gerealiseerd en weer vertrekt: is het dan geen loos criterium?

De heer Bergkamp vindt van niet. Want dan nemen wij een beding op dat als een ondernemer in de ontwikkelperiode eruit stapt, hij een overdracht realiseert naar een ondernemer die voldoet aan de eisen.

De heer Van der Horst zegt dat het geen eis is in dit geval. De ondernemer hoeft niet te verkopen als hij het zelf houdt.

De heer Dokter interrumpeert: Die eis komt uit de raad zelf, dat lokaal eigenaarschap belangrijk is, en dat vast te leggen. Dat was onze opdracht naar het college, om lokaal eigenaarschap te borgen.

De voorzitter verduidelijkt dat de heer Van der Horst zich afvraagt of het voldoende dichtgetimmerd is om dit te kunnen garanderen. CDA en PvdA/Burgerpartij Oldebroek zitten dus wat dat betreft op dezelfde lijn.

De heer Vlieger vindt het een helder en duidelijk stuk naar de toekomst toe. Zijn fractie kan zich vinden in de geuite zorgen en heeft geen concrete vragen.

De heer Dokter: Het is goed dat dit stuk er ligt. Het is een kader, bedoeld voor de initiatiefnemers, zodat die weten 'zo staat Oldebroek in de wedstrijd.' Belangrijk is dat lokaal eigenaarschap. Om te voorkomen dat grote investeerders elders subsidies opstrijken en ons opzadelen met iets wat niet mooi is. Hij ziet graag lokale betrokkenheid waar dat mogelijk is. Bij de RES hoorden we dat er wel meer mogelijk was en er meer middelen zijn om lokale initiatieven voorop te stellen. Zijn die inmiddels meer geborgd?

Wethouder Bergkamp: Landelijk is dit niet sluitend afgedekt. Door dit soort bepalingen op te nemen hebben we wel instrumenten in handen om ja of nee te zeggen. Er wordt geadviseerd om dit lokaal vast te stellen.

De heer Graansma: Hoe hanteer je de 10 criteria? Daar zijn deze stukken voor geschreven. De ChristenUnie had vragen bij de stelligheid waarmee het college zei dat windenergie uitgesloten zou worden. Gelukkig kwam het college daarop terug en staat het er nu anders in. Graag zouden we geïnformeerd worden als er toch aanvragen komen. Er kan best eens een project langskomen wat mooi zou kunnen zijn. We moeten nog veel stappen maken op dit gebied.

Lokaal eigenaarschap: het is goed om te zien dat er aangegeven wordt dat de verschillen tussen lokale ondernemer en de investering van de inwoner meegenomen is in dit model.

We lopen tegen trede 4 aan. Hoe borgen we voldoende dat die niet te snel aan de beurt is? Het is niet zo dat trede 4 pas aan de beurt komt als alle andere treden zijn benut. Als een projectontwikkelaar meters kan maken wil hij misschien wel extra moeite doen om aan al die randvoorwaarden te voldoen. Willen we niet liever dat 1 tot 3 volledig benut wordt? Hoe voorkom je dat de ontwikkelaar met een zak geld komt, meters wil maken, en daarmee aan de slag gaat?

Als we kijken naar de opgave tot 2050, hoeveel zouden we kunnen benutten in de trede 1 tot 3? Er is veel ruimte nodig voor transitie van zonneparken. Tegelijkertijd hebben we ook een landbouwtransitie, daar is ook veel grond voor nodig.

Wethouder Bergkamp: We hebben de opgave naar 2030 en naar 2050. Die laatste gaan we bij lange na niet halen nu, maar we hebben nog even te gaan. 2030 loopt goed, zeker met de ontwikkelingen bij

zon op dak. Er is een fors pleidooi voor energieopslag, wellicht met waterstof. Er zijn verkennende gesprekken hierover. Als er meer helderheid is, komt er informatie.

Over trede 4: We kunnen die niet uitsluiten omdat we geen zicht hebben dat we het met 1 tot 3 volledig redden. Maar elk initiatief wat past in 4 wordt heel serieus beoordeeld. En betere initiatieven in de buurt die passen in 1 tot 3, gaan voor. Willen we onze doelstellingen realiseren, dan sluit de wethouder niet uit dat we enkele initiatieven passend in 4 toch nodig hebben.

De heer Kemp is voorstander om bij het derde punt, het bijwonen van bijeenkomsten, het volgende te noemen: Het college beoordeelt de uitwerking van de 10 criteria, legt daarna de keuze voor aan de raad en daarna besluit de raad. Dan heeft de raad er dus zicht op wanneer wel of niet trede 4 wordt ingezet. Anders is het besluit al genomen en wordt de raad daarna nog geïnformeerd en kunnen we alleen achteraf kijken. De VVD heeft dus de voorkeur dat het college de 10 criteria doorneemt met de initiatiefnemer en het daarna bij de raad neerlegt in plaats van zelf het besluit te nemen.

Wethouder Bergkamp: Bijna alle initiatieven van grootschalige energieopwekking vragen een wijziging van bestemmingsplan of verklaring van geen bedenkingen (vvgb). Dus dat komt bijna automatisch bij de raad terecht. Als er een ontwikkeling is die binnen de kaders past die vastgesteld zijn, is het een uitwerking van het college. Maar in 9 van de 10 gevallen wordt het bij de raad neergelegd. De raad stelt het kader vast en het college werkt binnen die kaders. Als er twijfel is, zeker bij trede 4, komt het college tijdig bij terug bij de raad.

De heer Graansma: Het kan zich dus toch voordoen dat er op hoogwaardige landbouwgrond een zonnepark komt. Trede 4 is dus een risicovolle. Tot 2030 voldoet u al aan alle opgaven. Kunnen we toch niet veel meer inzetten op 1 tot 3 en 4 dichthouden?

Wethouder Bergkamp: Alle energie is gericht op 1 tot 3. Maar we kunnen iemand niet de deur wijzen die komt met 4. Trede 4 wordt niet meegenomen in actieve voorlichting. Maar het is af te raden om de deur helemaal dicht te doen.

De heer Heddema: ABO is blij met de uitwerking. Je kan het nooit helemaal dichttimmeren. Het kader is ook om willekeur te voorkomen. Het gaat om de feiten en omstandigheden die aangedragen worden, op basis waarvan besluiten genomen worden.

Ook gaat het om ongewenste ontwikkelingen voorkomen. Hij sluit zich aan bij de zorgen. ABO maakt zich ook zorgen over trede 3 als het gaat om buffers rond natuurgebieden. Dit vindt de fractie een ongewenste ontwikkeling. In het voorstel geeft het college rekenschap van opmerkingen die hierover gemaakt zijn. Een drietal momenten wordt onderscheiden waarop de landschappelijke toetsing gaat gebeuren. Hierbij wordt gewezen op het belang om direct omwonenden te betrekken bij die toetsing. Maar je zal zien dat er bij landgoederen weinig omwonenden zijn.

In een bos zijn weinig omwonenden, toch gaan we dat niet kappen. Het gaat ook om waarden als flora en fauna; de landschappelijke waarde. Hij vindt het jammer dat het niet expliciet opgenomen wordt. Onder druk van een groot project en de wens om alternatieve energie te genereren, komen dit soort belangen misschien niet meer voorop. Is het niet mogelijk om bij trede 3 en 4 de raad te laten beslissen, op basis waarvan het college de uitwerking kan doen?

De voorzitter neemt het woord: We moeten ons realiseren dat we hier een beleidskader gaan vaststellen waar het college mee aan de slag moet kunnen, zonder elke keer terug te hoeven komen bij de raad.

Wethouder Bergkamp had het letterlijk ook zo kunnen zeggen. De uitwerking is er om meer instrumenten in handen te hebben, om te zorgen dat de zorgen die de raad heeft in te kaderen. Hij begrijpt de zorg en gaat er ook uitgebreid op in. Het college is naar ontwikkelaars redelijk kritisch als het gaat om inpassing.

Hij geeft als voorbeeld het landgoed Morren: dat is goed verdiept aangelegd met biodiversiteit er omheen. Je hebt geen idee dat er een zonnepark ligt. Het kan dus wel. Maar een zonneveld van een paar meter hoog, op een prachtige landschappelijke omgeving, maakt met dit stuk in de hand geen kans.

De heer Heddema: Het initiatief op landgoed Morren is kleinschalig. We hebben het nu over rendabele velden. Dan is het een ander schaalniveau en een andere beïnvloeding van het landschap.

Wethouder Bergkamp: Landschappelijke inpassing is een belangrijk punt, dus dat soort initiatieven gaan sneuvelen. Je kan ook twee plekken in het landschap verdelen. Twee kleinere zonneparken in 1 grondgebied wat wel ingepast kan worden. Met dit kader zijn we uiterst kritisch op grootschalige initiatieven.

De voorzitter herhaalt de vraag van de heer Heddema of de criteria die we nu vastleggen voldoende zijn om uitwassen te voorkomen?

De heer Bergkamp beaamt dit.

Tweede termijn

De heer Kemp: Het beleid ligt er 30 jaar. Dus iedereen kan het op zijn eigen manier interpreteren terwijl de tekst hetzelfde blijft. Hij stelt voor om op te nemen in het stuk dat de raad de kans heeft er iets van te vinden vóór het definitieve besluit genomen wordt als het gaat om trede 4.

De heer Van der Horst wil het voorstel van de VVD bespreken in de fractie.

De heer Vlieger vindt dit punt ook belangrijk om te bespreken in de fractie.

De heer Dokter: De initiatiefnemer leest het stuk en niet de bedoelingen van het verslag van deze commissie. Daar zitten verschil in inzichten in. Hij wil het ook meenemen naar de fractie. De raad wil een bepaalde rol en die wordt hier wat mager omschreven.

De heer Graansma: Misschien moeten we nog wel eens wat doen met trede 4. Maar als we zo aan de gang gaan, wordt er misschien iets te makkelijk gebruik van gemaakt. We zoeken hoe je dat moet invullen. Ook hij neemt het graag nog even mee naar de fractie.

De heer Heddema: Alle gemeentes zitten met deze opgave. Moeten wij het wiel opnieuw uitvinden? Inhoudelijk wordt er niet getwijfeld aan de intenties van dit college. Het is een goed stuk en prima uitwerking. Maar de tijd verandert, met wellicht een ander college volgend jaar. Hij wil graag stevigheid in de tekst om het belang van wat op tafel geweest is, beter te borgen. Misschien is het een weg, dat nog eens gekwantificeerd kan worden in die vier treden, waar we het over hebben in hectares; misschien levert dat het comfort op dat trede 4 een puur theoretische blijft, met aan te vullen de gebieden met grote landschappelijke waarde. Dan zou hij al geruster zijn. Dat is een vraag die hij mee wil geven. Misschien is er een weg in te vinden.

De voorzitter zegt dat die weg aan de fractie is, dit stuk komt voor in de raad op 11 november. Als de fractie iets anders wil, kan dat geamendeerd worden.

Wethouder Bergkamp: Voor 2030 gaan we uit van 17 hectare zon op dak en 27 ha. zon op land. Die zon op land is primair gefocust op treden 2 en 3. Een initiatief bijvoorbeeld aan de rand van de N50 is een prima locatie. Hoogwaardige landbouwgrond kunnen we niet helemaal tegenhouden, maar liever niet. Het college heeft voldoende in handen om sturing te geven in de richting die genoemd is. Dit gaat ook door naar een nieuw college.

Over het wiel uitvinden: Er zijn meerdere regio's criteria aan het uitwerken, bijvoorbeeld het eigenaarschap. De ladder met 4 treden is vanuit natuurorganisaties en provincie aangereikt. Ook op die ladder zit nadrukkelijk een trede 4, maar met dezelfde kritische handtekeningen. Echter in het land zien we wel zonneparken verschijnen. Dat wat wij doen is niet uniek, de wethouder ziet vergelijkbare stappen in andere RES regio's.

Afronding: Het voorstel gaat als A-stuk naar de raadsvergadering van 11 november.

06. Evaluatie bestrijding eikenprocessierups 2021.

Er is een, doorgestuurd, schriftelijke inspreekreactie van Milieu- en natuurvereniging Groentje samen met Imkersvereniging Wezep-Hattem-Oldebroek.

Eerste termijn

De heer Schouten kan zich vinden in de conclusie van de evaluatie. Het middel Xentari is de grootste troef tegen de eikenprocessierups. De VVD is voorstander om dat te gebruiken, omdat dat het enige middel is wat echt de rups terugdringt. De bewoners van de Hogenbrinkweg zijn voorstander van

andere methoden. Maar zo kunnen meer bewoners naar ons toekomen. Zuigmiddelen kunnen tot 6 keer duurder zijn. Dat gaat de VVD te ver, want dat kan wel 2 ton kosten.

De heer Heddema is blij met het stuk. Het is een succesverhaal, het plan was effectief. Hij geeft een compliment aan het college en de dienst die het heeft voorbereid en uitgevoerd. Het middel heeft bijeffecten. Toch is het terecht ingezet omdat het effectief bleek. Zorgvuldigheid blijft geboden. Eerst inzetten op alternatieve middelen, dan pas het middel Xentari. Daar waar het kan moet terughoudend geopereerd worden. Wat vindt het college van het ingezonden stuk van Groentje en de imkers? Zij pleiten om het middel Xentari helemaal niet te gebruiken.

De heer Bergkamp is blij met de samenwerking met Groentje en de imkersvereniging. Over hun specifieke standpunt over dit onderwerp wil hij aangeven dat niet werken met Xentari als doel op zich. Zodra het kan, vooral in het buitengebied, als de investering in natuurlijke bestrijdingsmiddelen een positief effect laat zien, spuiten we minder. We zagen dat op plekken als de Schiksweg, waar we gespoten hadden maar geen nestkastjes hadden gehangen, de rups toch terug komt. Zodra we terug kunnen met dit middel, gaan we dat zeker doen. We willen komend jaar op plekken waar niet veel recreatieverkeer is, waar bermbeheer laat zien dat het zich ontwikkelt, niet spuiten. En kijken wat daar het effect van is. Dat nemen we dan weer mee in de evaluatie. Als rupsen wel terugkomen, weten we dat we toch moeten spuiten. Daar waar we terug kunnen, zullen we dat doen. Maar de investeringen in natuurlijke bestrijdingsmiddelen hebben nog wat meer tijd nodig om effect te zien.

De heer Doorneweerd: Is er sprake van terugname biodiversiteit op plekken waar met Xentari gespoten is? Verder staat in het voorstel benoemd dat het budget nog een mate van onzekerheid heeft, aangezien het opnieuw aanbesteed moet worden. Hoe groot is deze onzekerheid?

Worden er nog nieuwe nestkasten opgehangen en blijven we inwoners stimuleren om dit te doen?

Hoe gaan we het doen als er meer inwoners komen met initiatieven over andere methoden?

De ChristenUnie is van mening dat we natuurlijke aanpak zoveel mogelijk toepassen. Er wordt geschreven dat u het liefst op bepaalde plekken door wil met Xentari. Destijds was de plaagdruk heel groot. Moeten we nu nog lang doorgaan met dit middel of houdt dit een keer op?

Wethouder Bergkamp kan over het risico van aanbesteding geen inschatting maken. Er komt steeds meer vraag op de markt bij partijen om te helpen de rups te bestrijden. Er zijn ook al veel aanbieders. Daar kan hij geen uitspraak over doen. Het moet opnieuw aanbesteed worden, dus hij moest het wel melden. Het bedrag is al bijna gehalveerd. Als de maatregelen in positieve zin doorzetten, kan het nog verder teruglopen. Het effect van Xentari: als we eikenbomen dicht bij elkaar hebben staan en er wordt gespoten, kan je de natuurlijke omgeving niet stimuleren. Maar waar eiken verder uit elkaar staan is de combinatie goed toepasbaar. Op die stukken denken we er aan om niet te spuiten.

Deze lijn is uitgezet. En als er straten zijn waar veel gefietst wordt, ligt het niet voor de hand om mee te gaan met 'laat het maar los', want dan komt de rups terug en komen er weer hogere kosten.

Bij straten waar minder gebruikt gemaakt van wordt, kan je wel testen met niet spuiten en kijken wat er gebeurt. Dat is maatwerk.

We kijken nadrukkelijk naar andere methoden die er komen. Xentari is een hulpmiddel die we gebruiken totdat er betere alternatieven zijn.

De heer Doorneweerd: op de plekken waar eiken dicht bij elkaar staan is het dus nodig om Xentari te spuiten omdat anders die plaag echt groter gaat worden?

De voorzitter zegt dat dit juist is.

De heer Dokter vindt de schriftelijke inzending belangrijk. Wij waren ook tegen Xentari gebruik, maar begrijpt wel de uitleg van het college daarop. Wat is het effect op biodiversiteit geweest? Die uitleg is duidelijk. Hij is blij dat het college kiest voor het proactief monitoren. Dus ook proberen te testen in bepaalde gebieden zonder te spuiten. Dat levert ook minder kosten op. Waterschap Vallei en Veluwe heeft ook besloten het gebruik van Xentari terug te dringen.

De heer Doornwaard: Er is in januari een amendement ingediend over de structurele gelden. Hoe vindt u de inschatting van destijds om structurele gelden van € 92.000 te vragen en nu de resultaten van dit jaar te zien. Hoe weegt u dat?

Ecologisch beheer heeft onze voorkeur. maar hij ziet ook dat het gebruik van Xentari steeds minder gebeurt. We willen inzetten op een plaagdruk van nul. Complimenten, maar we moeten wel naar nul toe.

Wethouder Bergkamp: dat willen we inderdaad maar daar zijn we nog niet. De stappen die we zetten leveren resultaat op, ook financieel. Als dit doorzet, hoop ik dat we op termijn omlaag te kunnen. Maar op dit moment hebben we het nodig. Er is een risico met aanbesteding, Xentari is nog nodig, het zuigen is het duurst en dat moet nog steeds. Zelf denk ik dat we met ons beleid op de goede weg zijn. Als we doorzetten, zitten we over een paar jaar op een lagere graad van zorg en is er hopelijk een lager budget nodig. De toekomst zal het uitwijzen.

De heer Van der Horst: Moeten we Xentari wel of niet inzetten? De wetgeving vereist dat we voorzichtig moeten zijn. Maar het is wel een plaag. Het is een middel om de plaag te onderdrukken. Het College van Toelating Gewasbeschermingsmiddelen zegt dat het product een biocide is, met als doel mens en dier te beschermen tegen de eikenprocessierups. Dus daarom willen wij het middel niet uit handen nemen, om onze inwoners te beschermen. Dat is uitgangspunt. Het is interessant dat de kosten laag zijn van dit middel. Echter het gaat om bescherming van onze inwoners en dat is het belangrijkste. Daarom is Xentari gerechtvaardigd.

Tweede termijn

De heer Schouten wil benadrukken dat jojo-effect voorkomen moet worden. Als er gestopt wordt met Xentari lopen de financiën uit de hand en zijn er gevaren voor de volksgezondheid. Xentari is toch het enige middel wat echt helpt.

De heer Heddema: de heer Schouten zegt dat het enige middel wat werkt Xentari is. Maar er zijn meer middelen die werken. Het is een effectief middel, maar andere middelen werken ook.

De heer Schouten is het hier niet mee eens. In deze korte tijd is Xentari het enige middel wat de populatie van de rups terugdringt. Andere middelen mitigeren alleen maar.

De heer Heddema heeft het over langetermijneffecten en daar gaat het volgens hem hier om.

De voorzitter geeft aan dat het agendapunt voldoende is besproken en sluit dit punt af.

07. Vaststelling programmabegroting gemeente Oldebroek 2022-2025.

De hoofdstukken die deze commissie aangaan worden behandeld bij dit agendapunt.

2.3

De heer Doornwaard: op blz. 28 gaat het over woningbehoefte om daarin te kunnen voorzien. De indicator is 'het aantal woningen...' Maar er staat achter: 'Exclusief de uitbreiding ten behoeve van regio Zwolle'. Komt dit als ambitie er straks nog bij in? Waarom deze extra indicator en dat extra zinnetje?

Wethouder Engberts: Het gaat over wat wij te doen hebben als gemeente, 950 woningen over 10 jaar. Dat is de norm. Daarnaast lopen er nog besprekingen over wat we richting Zwolle nog willen doen voor de verstedelijkingsagenda. Daar gaan we straks als gemeente zelf nog over, willen we gebieden aanwijzen waar iets wel of niet kan? We hebben rekening te houden met vraag en aanbod in de gemeente. Voor bepaalde woningen is animo vanuit Zwolle, waar in feite geen maatregelen tegen te nemen zijn als die in de verkoop gaan. Nieuwbouwwoningen kunnen wij ook geen voorwaarden aan stellen, we hebben te maken met de realiteit. Maar de aantallen komen gewoon uit het woonprogramma.

De heer Dokter heeft namens de PvdA/Burgerpartij Oldebroek ook een opmerking over uitbreiding woningvoorraad. We lezen steeds vaker over actief inzetten op doorstroming. Dit kan een grote rol spelen op de invloed op de woningmarkt. Hoe gaan we hier een rol in spelen? Vandaag was er een oproep aan de gemeente bij onze eigen lokale omroep: 'maak nieuwbouw mogelijk'. Het gaat om 9 woningcorporaties in de regio Zwolle, waaronder deltaWonen, maar die zitten alleen in Wezep en Hattemerbroek. Het initiatief heet NOWOZO, en die willen nieuwbouwlocaties en commitment tijdens ruimtelijke procedures van gemeentes. Wij zijn juist heel lang gewend geweest dat woningcorporaties

het niet nodig vonden om te bouwen. En dan lezen we zo'n artikel. Heeft het college hier kennis van genomen? En de vraag is natuurlijk of ze ook deze kant van de IJssel bedoelen. Hij is benieuwd of wij daar bewegingen in moeten maken.

Over de Turfsingel in Wezep, inwoners die daar koopbehoefte of verwachtingen hebben zijn sinds gisteren ineens afhankelijk van hoogste bieder. Dat krijgen ze van de bank te horen. Eerst stond er een andere prijsstelling op de website, maar die is gewoon aangepast naar 'de hoogste bieder krijgt het.' Herkent het college deze situatie en kan zij hier wat mee? Of past dit plan nog binnen de mixopdracht?

De voorzitter geeft aan dat in de afgelopen raadsvergadering het woonprogramma is vastgesteld en daar vallen dit soort vragen eigenlijk onder. Hij vraagt het college om kort te antwoorden.

Wethouder Engberts is niet bekend met het stuk. Wel is het college in bespreking met deltaWonen; die geven aan dat ze aanvragen gedaan hebben om te bouwen in Hattemerbroek en Wezep. Ze zijn nadrukkelijk betrokken bij het woonprogramma en gaan voortvarend aan de slag. Over de Turfsingel heeft hij de vraag intern uitgezet hoe dat vastgelegd is. Daar gaat hij naar informeren.

De heer Kemp: Een vraag over blz. 29, bovenaan. Er staat genoteerd "De stikstofrechten ... mogelijk te maken." Dat juichen wij toe. Maar als we ons de vraag stellen 'wat willen we bereiken?', dan zou ik zeggen 'stikstofrechten behouden' om onze ontwikkeling mogelijk te maken en dus niet 'proberen te behouden'. Of is dat juridisch niet hard te maken? Wat is de intentie?

Wethouder Engberts: De intentie staat beschreven en is 'proberen te behouden'. Dit is aan de orde wanneer we zelf betrokken zijn bij het verwerven. Als het bedrijf al verkocht heeft aan een ander gaan wij er niet over. Zo gauw we in de positie zijn om stikstofrechten te behouden, dan doen we dat.

De heer Dijkstra, blz. 31: Het bedrijventerrein Wezep Noord was vol. Hier staat dat er nog wat uitgegeven kan worden.

Wethouder Engberts: Er staat in de beantwoording dat Wezep Noord nog 1 kavel heeft. Op H2O ligt er nog 1 kavel die verdeeld kan worden. En er liggen nog 2 kavels bij de entree.

2.4

De heer Graansma: We zitten op 101 kilo restafval, dat is een mooi resultaat. Het is fijn dat het nu duidelijk is wat de restkilo's zijn. Bij de financiën zien we een klein voordeel voor de komende jaren. Als er zoveel afval is, waarom zien we in de financiële resultaten daar niets van terug?

Wethouder Bergkamp: Daar hebben we in de technische vragen beantwoording op gereageerd. We hebben de vaste bijdrage al fors teruggeschroefd dit jaar, in de hoop dat de lijn doorzet. Als die doorzet, kunnen we volgend jaar nog een lagere basisbijdrage rekenen; dat kan nu nog niet. We hopen dat onze publiekscampagne zorgt dat er nog meer afval gescheiden wordt.

De voorzitter geeft aan dat de beantwoording van de technische vragen nog niet bij deze commissieleden is aangekomen.

De heer Doornwaard: Op het moment dat er geld over is moet het direct naar de inwoners gaan. Dat is een afspraak van deze raad. Waarom is dit nu niet doorgevoerd?

Wethouder Bergkamp: We moeten nog een voorzichtig beleid voeren. Door de bezwaren die er zijn tegen het nieuwe milieustation in Elburg, moeten de tariefvoordelen die we de bewoners wilden aanbieden nog even doorgeschoven worden. In de notitie staat dat we aan het kijken zijn of we een deel van die tariefvoordelen toch naar voren kunnen halen, zolang we nog bij Van Werven het afval inleveren. Maar dat vraagt weer een bijdrage uit de afvalreserve. Laten we voorzichtig zijn met de inzet van middelen. Als afvalscheiding echt doorgezet wordt, en we daadwerkelijk minder afval aanbieden in de grijze container, is het volgend jaar een argument om het basistarief verder omlaag te brengen.

De heer Doornwaard: Het is prima dat het college deze overweging maakt, maar de raad heeft een afspraak gemaakt. Waarom legt het college die afspraak van de raad naast zich neer? Omwille van misschien een complicatie met het afvalbrengstation, zou dat een reden zijn? Moet het college zich niet gewoon aan de afspraak houden ondanks alle ontwikkelingen die er gebeuren?

Wethouder Bergkamp begrijpt de vraag en de opmerking niet, want er is geen geld over. Het tarief is al fors verlaagd dit jaar. De afvalreserve moeten we beschikbaar houden met het oog op nog te

nemen stappen. Als we doorgaan, dan ligt er volgend jaar een voorstel om het basistarief verder terug te brengen.

De heer Doornwaard: U geeft aan in de begroting dat er 17.000 euro over is. En in de voorziening zit 543.000 euro. Er is dus wel geld over en dat voordeel zou naar de inwoners gaan.

De voorzitter geeft aan dat er een onduidelijkheid is en vraagt of de wethouder op papier wil zetten richting de fracties hoe het nu werkelijk zit. Of de cijfers die de heer Doornwaard noemt, kloppen of dat er geen geld is.

Wethouder Bergkamp wil die toezegging wel doen om een toelichting te geven op dat stuk van de begroting.

De heer Dokter hoort in de beantwoording dat de inwoner van Oldebroek er financieel wel voor opdraait nu het afvalbrengstation weer is uitgesteld. Want Van Werven kost ook weer geld. Oldebroek als voorloper betaalt dus de prijs van deze 'geweldige' samenwerking.

Wethouder Bergkamp geeft aan dat deze constatering juist is, maar het college is nadrukkelijk van plan waar verder verlaagd kan worden in de tarieven, dit per 1 januari te zullen doen. Ook bij de locatie bij Van Werven. Dan moet er beroep gedaan worden op geld wat over is of op de afvalreserve. Maar in ieder geval zodanig dat bewoners niet direct het nadeel ondervinden in hun portemonnee. Of dit 100% lukt is nog niet duidelijk, maar op een aantal onderdelen moet dit wel doorgevoerd kunnen worden. Ook als Elburg niet meedoet wordt dat voor eigen bewoners wel gedaan. Dat onderscheid kan met het pasje heel duidelijk gemaakt worden.

De heer Boer geeft de wethouder een compliment hiervoor. Het is passend voor onze inwoners dat er naar gekeken wordt en dat het bij Van Werven een ander tarief gaat worden dan nu het geval is.

De heer Kemp: De wethouder heeft eerder aangegeven dat het niet doorgaan van het realiseren van het milieustation in Elburg, Oldebroek in elk geval geen nadeel op zou leveren. Dat blijkt nu wel zo te zijn en dat vindt hij toch jammer.

Wethouder Bergkamp herkent die opmerking niet. Wel herkent hij de vraag die ging over de betrokkenheid van Nunspeet. Daar heeft hij aangegeven dat het geen nadelige gevolgen heeft omdat bij de exploitatie maatregelen genomen zijn. En ook het uitstel van Diftar in Elburg heeft voor ons geen nadelige consequenties. We hebben toen niet over de datum van het afvalbrengstation gesproken. We hebben 2 andere dingen benoemd en daar staat hij nog steeds achter.

De heer Doornwaard: Het viel ons juist op dat er bij het afvalbrengstation geen datum stond om het zo snel mogelijk te realiseren. Maar we hebben nu gehoord over de inzet van het college en daar gaan we voor. Ook met de recente info over de tarieven van Van Werven verwachten we dat het goed gaat komen.

Over de eikenprocessierups: er wordt structureel € 50.000 uitgegeven. De inzet is om die op 0 te krijgen. Als we in dit tempo doorgaan met de daling die we hebben gezien aangaande de inzet in 2020, dan zou het heel snel gerealiseerd kunnen worden. Dus waar spreken over? Is in 2025 die € 50.000 nog wel van toepassing? In hoeverre kunnen we het bedrag niet beter wegzetten als ongediëtebestrijding en dit wat breder te nemen?

Wethouder Bergkamp: We hebben focus op deze rups, met oog op risico voor volksgezondheid. Dit bedrag is begroot met de kennis van nu. Als er toch minder nodig is, heeft u een plus in de volgende begroting.

De heer Doornwaard: Wat is het argument van het college om zich specifiek te richten op de bestrijding van de eikenprocessierups?

Wethouder Bergkamp: Dit thema is direct bedreigend voor de volksgezondheid van onze inwoners. We moeten het doen met kennis, kunde en capaciteit met een beperkt aantal mensen. We kunnen niet alles tegelijk en dit vraagstuk vraagt alle aandacht. Als er andere ongediëtesoorten bedreigend blijken te zijn, pakken we dat direct op en komen we met voorstellen bij u terug. Op dit moment is dat niet aan de orde.

4.3

Geen vragen

4.7

De heer Graansma: In het tabelletje op blz. 113 zien we de inkomsten van het grondbeleid. Dit jaar kunnen we nog een klein miljoen wegschrijven maar daarna gaat het hard achteruit. We willen nadruk leggen op de fysieke grondaankopen en dat we die zo spoedig mogelijk behandelen om te kijken wat we ermee gaan doen. Maar het is toegezegd, dus ik neem aan dat dat dit jaar ook gaat gebeuren.

4.9

Geen vragen

4.10

De heer Kemp: Eén van de principes is dat u uitgaat van een basis van 50% energiebesparing. Hoe komt u aan die basis? In 2035 is er tweemaal zoveel energiebehoefte. En u gaat uit van 50% minder.

Wethouder Bergkamp: We zetten vol in op energiebesparing. Hij wijst op de acties van Veluwe Duurzaam. Hele concrete maatregelen nemen zij om bewoners te stimuleren een bijdrage te leveren. Het is een opdracht die we hebben om er hard aan te werken. Of het gaat lukken, dat is koffiedik kijken. Die doelstelling is wel hard. We moeten alles op alles zetten om maatregelen te nemen.

De heer Kemp: Als we van het gas af gaan, gaan we meer elektriciteit gebruiken. Is dat meegenomen?

Wethouder Bergkamp: Er wordt hard gewerkt om groene energie op te wekken. Er zijn steeds meer initiatieven, zoals het gebruik van groene waterstof. In Ermelo/Putten komt er een pilot aan waarin groene waterstof gebruikt gaat worden als input voor groene elektriciteit. Maar ook de warmte die anders weglekt, wordt hergebruikt. Dat is een voorbeeld van waar we mee bezig zijn. Het gaat steeds meer om groene elektriciteit.

De heer Doornwaard ziet met belangstelling uit naar de RES 2.0 want daar mag dan ook wel groene waterstof bij, en niet alleen zon en wind. De 27 ha. zon staat in nu in onze begroting.

Hij mist in de begroting de financiën. Is dat bewust?

Wethouder Bergkamp: In voorbereiding van de RES 2.0 komen extra gelden beschikbaar die ook doorvertaald worden naar middelen om regio's te ondersteunen. Bij het RES 2.0 verhaal wordt u nadrukkelijk geïnformeerd over het financiële kader.

De heer Doornwaard: Misschien wil de wethouder een toezegging geven dat in de volgende begroting een financiële vertaling komt.

Wethouder Bergkamp: Ik zal kijken of ik aanvullende informatie naar u kan toesturen want het financiële beeld is er zeker wel. Er is een begroting eerder vastgesteld. Hij stelt voor om schriftelijk hier op terug te komen.

De heer Doornwaard geeft aan dit zeer te waarderen.

De heer Graansma: Is 2025 haalbaar als het gaat om klimaatneutraal te zijn als gemeentelijke organisatie?

Wethouder Bergkamp: Daar gaan we wel voor. We hebben als eens laten zien hoe ver we zijn. We zijn er nog niet, maar we gaan zeker door.

Afronding: Het wordt een A-stuk voor de raad van 11 november.

08. Actualiteiten regionale samenwerkingen, w.o. Kop van de Veluwe, Regio Zwolle.

Er zijn geen vragen.

09. Terugblik raads gesprekken en informatiebijeenkomsten.

De heer Graansma heeft een vraag over het raads gesprek van 28 september, over de verstedelijkingsopgave Regio Zwolle. Het is interessant om te weten hoe breed de aanpak is en welke stappen er worden gezet om tot een regionale strategie te komen. Regionaal komt een aantal onderzoeken op welke manier de groei van wonen en werken op de lange termijn plaats kan vinden in de regio en dat lijkt de ChristenUnie heel goed. De fractie is groot voorstander van regionale samenwerking met Regio Zwolle. Er is een stuurgroep die binnenkort besluiten neemt over de te volgen route. Hoe democratisch is dat proces eigenlijk? Bent u er als vertegenwoordiger van onze

gemeente bij betrokken? Hoe worden we als raadsleden daarin meegenomen en hebben wij nog kans om inbreng te leveren? In het raads gesprek noemt de voorzitter van de stuurgroep, de burgemeester van Raalte, enkele malen als voorbeeld de kansen die hij zag om de voerfabriek in Raalte te verplaatsen en daar een nieuwe woonwijk te realiseren. De rijksbijdrage zal daarbij nodig zijn. De ChristenUnie heeft daarbij de provinciale weg door Oldebroek genoemd, waar mogelijk ook wel kansen liggen. Maar dit was dan niet in beeld bij de stuurgroep. De vraag is dan, wie behartigt de belangen van Oldebroek in de stuurgroep? Het kan niet zo zijn dat we als regio gebruikt worden om massa en draagvlak uit te stralen naar het Rijk en dat het nu vooral in Zwolle terecht gaat komen.

Wethouder Engberts: De Kop van de Veluwe is middels burgemeester Rozendaal vertegenwoordigd in de stuurgroep. We hebben aangegeven meer betrokken te willen zijn bij de processen die er gaande zijn. Lokaal blijven we in beeld om daar besluiten over te nemen. Als zaken ons aangaan, zullen we daar lokaal de beslissing over willen nemen. Projecten die gelanceerd worden: de korte termijn is uitgekristalliseerd in ons woonprogramma. Op de lange termijn moeten projecten nog uitgewerkt worden. Wij hebben gezegd dat we vinden dat raden daarin betrokken moeten worden.

De heer Graansma: We worden meegenomen, maar zien we ook kans om daar projecten aan toe te voegen?

Wethouder Engberts: Wij kunnen zeker projecten toevoegen. In ieder geval inbrengen. Via de gebruikelijke kanalen, de verstedelijkingsagenda, die we opstellen met elkaar als Kop van de Veluwe. Die brengen we in bij de regio om dit soort zaken per gemeente aan te dragen wanneer belangen zien die meegenomen zouden kunnen worden.

De heer Graansma: Krijgen we een lijstje van de wethouder met ideeën die we daar aan gaan dragen?

Wethouder Engberts: In ieder geval al wel de zaken ten aanzien van de locaties die in onderzoek zijn, waar we de uitbreiding van woningen zouden kunnen realiseren. De onderzoeken daarvoor zijn gaande. Daarin wordt u meegenomen, als het gaat om locaties voor wonen en bedrijven. Andere aspecten die van belang zouden zijn, daar hebben we nu nog geen beeld van. Maar alles wat van belang blijkt te zijn, zullen we zeker aandragen. Als u daar in meegenomen wilt worden aan de voorkant, kijken we of we met een informerende nota u daarin kunnen betrekken.

De heer Dokter: Bij het raads gesprek is gezegd 'daar wordt de raad ook nog bij betrokken.' Daar is een periode genoemd van november/december. Met wat we in dat gesprek hebben gehoord, de missie die daar ligt, in de regio en waar wij als Kop van de Veluwe ook bij aanhaken, leek het voor de raad voldoende interessant om ook actief mee te denken op wat er voor opdracht ligt, maar ook waaraan wij als Oldebroek wel of niet zouden willen deelnemen. Als er kansen liggen moeten wij die ons ook beseffen. Als er keuzes gemaakt moeten worden, zijn die wel interessant. Als het gaat om zo'n groot project met veel woningen in de regio heeft dat ook impact op de infrastructuur etc. Het is goed dat de gehele raad zich beseft dat dit speelt en dat er om ons heen nogal behoorlijke belangen liggen voor onze gemeente.

10. Mededelingen college.

Wethouder Vos over de voortgang op Zeuven Heuvels: Er is mooi nieuws over tevreden bewoners. Na een moeizame start loopt het nu prima. De parkeerkoffers met de aquaflow zijn goed aangelegd en de extra waterstromen kunnen goed weggewerkt worden. De bewoners zijn daar blij mee. Verlichting is aangelegd. Er wordt de laatste hand gelegd aan de geluidskering op het terrein van de locatie Jongetjes. De bomen worden pas volgend voorjaar gezet. Dat is in overleg met de bewoners gebeurd. Eind november ligt alle bestrating erin. Met de VLS zijn we in overeenstemming over een proefopstelling van de geluidsisolatie. En BBG is in gesprek met de inwoners over de speeltuin.

11. Rondvraag.

Het CDA heeft een rondvraag. De Reesweg is een aantal jaren geleden verbreed en er gaat op dit moment veel sluiptverkeer langs. Er wordt hard gereden. De vraag is, in hoeverre is de gemeente hiermee bezig, gaat de gemeente metingen verrichten of zit er nog een andere maatregel in? Er fietst ook veel schoolverkeer. Zo ontstaan toch vaak gevaarlijke situaties. Omwonenden verwachten dat er op korte termijn iets aan gedaan gaat worden. Hoe zijn de ontwikkelingen?

Wethouder Bergkamp: Nadat de brief doorgestuurd is, heb ik contact gezocht met de collega in Elburg. We trekken samen op. De zorg van de bewoners begrijp ik. Er zijn vier maatregelen die genomen kunnen worden: éénrichtingsverkeer, een doorrijdverbod, drempels, of terug naar 30 km. Voordat we dat kunnen bespreken moeten we met de hulpdiensten in gesprek over mogelijke maatregelen. Uit een eerste gesprek blijkt dat die drie diensten niet op één lijn zitten. Daarom gaan we nog een tweede gesprek organiseren om te kijken wat kan en wat verantwoord is. Want zij moeten die weg ook gebruiken en dan is éénrichtingsverkeer bijvoorbeeld niet werkbaar. Zodra we helderheid hebben, staat hoog op de agenda dat we gezamenlijk de bewoners uitnodigen om bij te praten over onze bevindingen. Daarna zullen we u ook informeren wat die gesprekken opgeleverd hebben.

12. Vorige vergadering.

- verslag vergadering 14 september 2021;
Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

- actiepunten.

Deze worden de volgende keer besproken.

13. Afronding en sluiting.

De voorzitter sluit de vergadering, dankt allen voor de inbreng en wenst iedereen wel thuis.

Verslag ongewijzigd vastgesteld op 1 december 2021.

, griffier J. Tabak.