

Notulen vergadering gemeenteraad Oldebroek

Datum vergadering: 15 december 2022

Aanwezig

Raadsleden:

ABO: de heer A.M. Boer, mevrouw M.P. Deen, de heer J. Deij, de heer A. Heddema
CDA: de heer J.A. Dijkstra, de heer W. van der Horst
ChristenUnie: mevrouw F.B. van den Bosch-Pleijter, de heer P.H. Graansma, de heer A. Hardonk,
de heer W-H. Peggeman, mevrouw M. Sloots-Kieviet (vanaf 19.41 uur), de heer H. Wijnne
CVO: de heer J.T. de Nooijer, de heer B. van der Velde, de heer J.C. Vroombout
Duurzaam Oldebroek: de heer G.J. Overkempe
SGP: de heer D.E. Doornwaard, de heer G. Vlieger
VVD: de heer H.G.P. Kemp
Voorzitter: mevrouw T.H. Haseloo-Amsing
Griffier: de heer J. Tabak
Wethouders: de heer B. Engberts, de heer B. Flier, mevrouw E.G. Vos-van de Weg

01. Opening

De VOORZITTER heet iedereen welkom en opent de vergadering op de gebruikelijke wijze met ambtsgebed.

02. Vaststelling van de agenda

De agenda wordt conform vastgesteld.

03. Vaststelling notulen vergadering van 10 november 2022

De notulen worden ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

04. Ingekomen stukken

De heer KEMP (VVD) heeft een vraag over de motie van de gemeente Staphorst, Handhaven PAS-knelgevallen, die landelijk is rondgestuurd. De motie gaat over de manier waarop wordt omgegaan met PAS-melders. De VVD is bijzonder verbolgen en vraagt zich af hoe het mogelijk is dat een bedrijf als Schiphol, dat de laatste jaren met staatssteun overeind is gehouden, agrarische bedrijven kan opkopen en stikstofrechten kan verkrijgen. De fractie maakt zich bijzonder veel zorgen, want ook Oldebroek heeft PAS-melders binnen de gemeentegrenzen. Hij verzoekt het college deze zorgen aan de provincie Gelderland over te brengen en de landelijke bestuurders helder te maken dat deze werkwijze verwerpelijk en onethisch is. Lokaal maakt men zich druk, maar landelijk wordt men nu links en rechts ingehaald.

Burgemeester HASELOOP zegt in een reactie dat het college zich met de VVD ernstig zorgen maakt. De motie van Staphorst roept op tot het doorgeven van de ongerustheid aan de bewindspersonen. Het college heeft middels een brief van de verschillende gemeenten die op dit dossier samenwerken, zijn zorgen, verontwaardiging, boosheid en onbegrip uitgesproken naar de minister, dat men het onacceptabel vindt dat deze rechten door Schiphol worden opgekocht om vakantievluchten mogelijk te maken, daar waar de PAS-melders op dit moment nog in de kou lijken te staan.

De raad gaat akkoord met de afdoening zoals voorgesteld op de lijst van ingekomen stukken voor deze vergadering.

05a. Spreekrecht niet geagendeerde onderwerpen

Er zijn geen sprekers.

05b. Mondelinge vragen van raadsleden

De heer VAN DER VELDE (CVO) noemt dat in de nacht van 2 op 3 december jl. bij de apotheek in het winkelcentrum in Wezep een gewonde inwoner is gevonden. In de daaropvolgende dagen zijn op sociale media herhaaldelijk oproepen gedaan voor camerabeelden om duidelijkheid te verkrijgen van hetgeen die nacht is gebeurd. Navraag leerde de fractie dat er geen beelden zijn van de toezichtcamera's in het winkelcentrum. Zijn vraag aan het college is of dit klopt. Zo ja, hoe gaat het college ervoor zorgen dat met de jaarwisseling voor de deur, het cameratoezicht zo snel mogelijk in orde is.

Burgemeester HASELOOP zegt dat het klopt dat er iemand gewond is geraakt. Wat niet klopt is dat er geen beelden zijn. Er zijn wel beelden, maar het slachtoffer is daar niet op te zien. Dat is heel bijzonder, vandaar ook de oproep op sociale media: als er beelden zijn van andere camera's, dan hoort de gemeente dat graag. Er is van de familie, die opgebeld is, wel via de camera's te zien dat deze persoon is opgehaald. De beelden doen het, maar het is nog een mysterie hoe deze persoon op deze plek is gekomen zonder op beeld vastgelegd te zijn.

De heer HEDDEMA (ABO) memoreert dat in de aangenomen motie van ABO, ingediend tijdens de raad van 10 november jl., het college is opgedragen om voor 1 december van dit jaar gebruik te maken van de ondersteuning door het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat, bij het opstellen van een risicoanalyse of een uitvoeringsprogramma ter verbetering van de veiligheid van het onderliggend wegennet in Oldebroek. Daarbij vier vragen. Heeft het college gebruikgemaakt van deze ondersteuning. Zo nee, waarom niet. Zo ja, kan de raad beschikken over de ingestuurde risicoanalyse of het uitvoeringsprogramma. Vraag vier: is inmiddels sprake van een goede samenwerking met de provincie Gelderland, die ook gebruik kan maken van de investeringsimpuls verkeersveiligheid Zuiderzeestraatweg.

Wethouder ENGBERTS antwoordt op de eerste vraag: ja, hoewel dit bij de 1^e en de 2^e tranche onder verantwoordelijkheid van de vorige portefeuillehouder niet gebeurd is. Bij de overname heeft hij meteen opdracht gegeven. Contact leggen is uitgevoerd en het college heeft een afspraak kunnen maken voor ambtelijk overleg op 14 december. De versie risicoanalyse is ambtelijk voorbesproken op 14 december. Hierover moet het college zich eerst verder beraden, misschien extra onderzoek doen, om gevolgtrekkingen te kunnen maken. Nadere uitwerkingen, besprekingen met de provincie zijn noodzakelijk. Informatie volgt zo gauw dit openbaar gemaakt kan worden. Op de vierde vraag: inmiddels zijn de contacten bestuurlijk directer en ambtelijk verstevigd, in een constructief overleg met wederzijds begrip. Uitwisseling heeft plaats om urgentie Zuiderzeestraatweg op de juiste tafel te krijgen, om daarmee tijdig en doeltreffend op regelingen, impulsen te kunnen inspelen.

De heer VROOMBOUT (CVO) heeft vier vragen. Ten eerste, in de commissie Ruimtegebruik en Leefomgeving van oktober heeft het college toegezegd te komen met een evaluatie van de knelgevallen snippergroen. Zijn vraag: wat is de status van deze evaluatie.

Wethouder ENGBERTS antwoordt dat de lijst met openstaande zaken is nagegaan. Diverse cases worden vanaf nu voor bezoek ingepland. Er zijn al contacten gelegd. De strategie wordt daarna bepaald en de raad wordt te zijner tijd geïnformeerd over verdere vervolgstappen.

De heer VROOMBOUT (CVO) geeft aan dat wethouder Flier in de commissie van september over de stroomstoringen heeft toegezegd dat hij contact zou opnemen met Liander. Gemeente Oldebroek is aandeelhouder van Liander en heeft daarmee het recht om vragen te stellen die de levering betreffen. Van dat recht zou naar zijn mening gebruikgemaakt kunnen worden. De fractie gaat ervan uit dat de wethouder de vragen netjes heeft overgebracht en is benieuwd wat de reactie is geweest van Liander.

Wethouder FLIER antwoordt contact te hebben gehad met Liander en dat zij hebben aangeboden om waarschijnlijk op 11 januari de hele raad te informeren over de situatie rondom Liander.

De heer VROOMBOUT (CVO) noemt dat er in de raadsvergadering van 10 november een mondelinge vraag is gesteld naar aanleiding van de procedure die gevoerd is door Defensie tegen gemeente Oldebroek inzake verleende vergunningen. Door het college is toegezegd om daar schriftelijk op terug te komen. Hij is benieuwd naar de antwoorden.

Wethouder FLIER antwoordt dat het college volgende week een afspraak heeft met de Rijksvastgoeddienst hierover en het inmiddels heeft neergelegd bij de provincie Gelderland.

De heer VROOMBOUT (CVO) zegt dat de strekking van de vraag was hoe de situatie was voor gemeente Oldebroek in verband met de ingetrokken vergunningen en de nog uitstaande vergunningaanvragen. Hij vraagt de wethouder dit nog mee te nemen en of hij een antwoord te zijner tijd tegemoet kan zien.

Wethouder FLIER antwoordt bevestigend.

De heer GRAANSMA (ChristenUnie) zegt verbaasd te zijn over het aantal vragen dat nu voorbij komt. In het reglement staat duidelijk dat het van spoedeisend belang moet zijn. Er is een tweetal commissies geweest de afgelopen weken. Volgens hem waren de laatste drie vragen van september, oktober en één van november. Die hadden in de commissie gesteld kunnen worden. Hij vraagt zich af waarom deze nu hier behandeld worden.

De VOORZITTER antwoordt dat dit na overleg is toegestaan. Op een nader moment kan men daarover nog een keer van gedachten wisselen. Dit mede in het licht van de discussie om een en ander richting rondvragen op termijn wat ruimer te zien.

06. Lijst van B-onderwerpen, die bij hamerslag worden afgedaan

De VOORZITTER geeft het woord aan de heer Van der Velde voor een stemverklaring.

De heer VAN DER VELDE (CVO) wijst erop dat punt 5 een forse budgetoverschrijding betreft van basisschool de Regenboog. CVO vindt ruim € 1 mln. voor de school en bijna € 6 ton voor de kinderopvang echt veel geld. De fractie zal echter wel instemmen, gezien het maatschappelijk belang dat verbonden is aan de doorgang van dit project voor alle kinderen, ouders en leerkrachten die verbonden zijn aan deze basisschool.

De raad gaat unaniem akkoord met de voorgestelde besluitvorming van de voorstellen op de lijst van B-onderwerpen voor deze raadsvergadering.

07. Vaststelling ontwerpbestemmingsplan Wezep, Buurskamp

De heer HEDDEMA (ABO) memoreert dat ABO in de afgelopen commissie tijdens een debat over de Buurskamp aandacht heeft gevraagd voor de gevolgde procedure waardoor opnieuw veel irritatie is ontstaan bij de omwonenden. De vele insprekers en de toonzetting die gebruikt werd, spreken boekdelen. Blijkbaar is deze gemeente niet goed in staat om al of niet in samenwerking met een projectontwikkelaar, op tijd en op een overtuigende manier draagvlak te verkrijgen voor nieuwbouwplannen. Dat is ernstig, zeker in het perspectief van de bouwopgave waarvoor men als gemeente staat. Ook voor het openbaar bestuur geldt dat vertrouwen komt te voet en vertrekt te paard. Dat zaken niet goed waren gegaan, erkent het college gezien de tekst in het voorstel. Tijdens het debat in de commissie heeft ABO met meerdere meeliggers - er werd enig begrip getoond vanuit de coalitie - gepleit voor een extra bewonersbijeenkomst om tekst en uitleg te geven en te bezien wat nog binnen de contouren van het conceptbestemmingsplan verbeterd zou kunnen worden. Het staat hem bij dat de verantwoordelijk wethouder het dringende verzoek zou meenemen en erop terugkomen. Hij neemt aan dat de mail die de raad deze week ontving, het antwoord is van de wethouder. In eerste instantie schrijft de wethouder: het participatieproces is niet goed doorlopen en we gaan het evalueren en beter doen. In tweede instantie schrijft de wethouder: we hebben het netjes gedaan en er is geen reden voor een reparatieactie richting de omwonenden. ABO vraagt zich af: wat het is, beide lezingen kunnen niet tegelijkertijd waar zijn. Het lijkt alsof deze wethouder Oost-Indisch doof begint te worden voor serieuze signalen van omwonenden en vanuit de raad. In het debat in de commissie werd er vanuit de coalitie bedenkelijk gekeken bij de gevolgde procedure. Dat was tenminste de indruk die hij kreeg. Zijn vraag, is dit nu de vertaling van het coalitieakkoord, waarin staat dat bewoners vroegtijdig worden betrokken bij de plannen, dat het college

bewonersparticipatie wil stimuleren in de geest van Oldebroek voor Mekaar (OvM). Vier vragen aan de wethouder, en een motie die hij namens ABO en CVO wil indienen. 1. Is het proces in de ogen van de gemeente goed of niet goed doorlopen. 2. Wat zijn de leerpunten waar het voorstel over rept. 3. Als het proces mankementen vertoont, is het dan niet fatsoenlijk om in een extra overleg met bewoners tekst en uitleg te geven van de zijde van de ontwikkelaar en de gemeente, en te bezien wat in de context van het ontwerpbestemmingsplan nog verbeterd kan worden. 4. Is de wethouder het met hem eens dat de goede intenties uit het coalitieakkoord ook betekent dat je daarnaar moet handelen, wil je je geloofwaardigheid behouden. Vervolgens dient hij de motie in.

Motie M1, ingediend door de fracties van ABO en CVO

De raad van de gemeente Oldebroek, in vergadering bijeen op 15 december 2022, gehoord de beraadslaging, constaterende dat:

- de gemeente een anterieure overeenkomst heeft gesloten met Nikkels Projecten BV voor de ontwikkeling van het plan Buurskamp te Wezep;
- tijdens de inzage termijn van het ontwerpbestemmingsplan 10 zienswijzen zijn ontvangen;
- alle ontvangen zienswijzen aangeven dat de participatie onvoldoende is geweest en dat de communicatie zowel met de initiatiefnemer als met de gemeente als zeer teleurstellend is ervaren;
- het college in het voorstel aan de raad erkent dat het inspraakproces niet goed is verlopen en zelf aangeeft dat leerpunten binnen de gemeentelijke organisatie zullen worden gedeeld;
- de kritiek van de indieners onder meer betrekking heeft op de gebrekkige terugkoppeling van de doorgevoerde aanpassingen aan het ontwerpbestemmingsplan en de aanvullende onderzoeken en toegevoegde documenten.

Overwegende dat:

- het college in het coalitieakkoord zich ten doel stelt een betrouwbare partner te willen zijn;
- in datzelfde coalitieakkoord het college aangeeft de inwoners vroegtijdig te betrekken bij de plannen en aangeeft bewonersparticipatie te willen stimuleren en daarbij verwijst naar Oldebroek voor Mekaar;
- de geloofwaardigheid van die beleidsuitgangspunten valt en staat bij het nakomen van die voornemens.

Draagt het college op:

zorg te dragen voor een extra bewonersbijeenkomst over het plan Buurskamp en het gesprek aan te gaan over de verdere uitwerking van het ontwerpbestemmingsplan.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer OVERKEMPE (Duurzaam Oldebroek) heeft een vraag. De motie pleit voor een bewonersavond en participatie. Wat voor participatieniveau bepleit de motie? Is dat een informatieavond waarbij de ontwikkelaar zegt: zo gaan we het doen, of wordt het iets adviserends, of bepleit de motie dat de inwoners nog mogen meebeslissen.

De heer HEDDEMA (ABO) antwoordt dat hij dit overleg ziet als een fatsoenlijke stap die een gemeente moet doen als er zoveel commotie ontstaat rondom een plan waar een bepaald participatieproces is doorlopen waarvan de gemeente zelf zegt: dat is niet goed gegaan, wij willen leerpunten gaan evalueren. Dat is het fatsoen. Als je fouten maakt, dan dien je ervoor uit te komen, en dat niet alleen in een stuk dat de raad krijgt, maar ook naar de bewoners die het aangaat. Ten tweede, ook binnen een ontwerpbestemmingsplan zijn er nog veel dingen die uitgewerkt moeten worden, zoals bijvoorbeeld zichtlijnen, het plaatsen van objecten die met woningbouw te maken hebben. Op dat niveau valt er nog veel te verbeteren, is de inschatting die gemaakt wordt. Daar pleit hij ook voor, ga dat gesprek aan. Wel dient gezegd te worden dat het plan als zodanig tegemoetkomt aan een belangrijk doel: er moet gebouwd worden. Er zullen stappen moeten worden gezet, maar wel in ordentelijkheid, in fatsoen en de ruimte gevend daar waar dat kan. Daar pleit ABO voor.

De heer VROOMBOUT (CVO) constateert dat de gemeente in het voorliggend stuk erkent dat ze fouten heeft gemaakt, dit beschouwt als leermomenten en verbetering belooft. CVO zal deze toezegging goed in de oren knopen en de gemeente daaraan, in samenwerking met de inwoners, proberen te houden. Tijdens de commissievergadering

van 30 november hebben een aantal sprekers een klein inkijkje gegeven in de door de gemeente en de projectontwikkelaar gehanteerde werkwijze. Diverse bewoners waren vroegtijdig op de hoogte dat er gebouwd zou gaan worden. Dit kwam echter niet doordat de gemeente of de projectontwikkelaar hen zo goed had geïnformeerd. Deze inwoners zagen dat er veldwerk werd verricht en zijn daardoor gaan informeren. Zowel gemeente als projectontwikkelaar gaf niet thuis. De boot werd afgehouden en vragen werden beantwoord met: er staat nog niets vast, en: u wordt later nog geïnformeerd. 'Later' houdt in dit verhaal concreet in: drie jaar. Dat terwijl er al bindende afspraken zouden zijn gemaakt. Tijdens de commissievergadering werd CVO aanzienlijk minder enthousiast over plan Buurskamp. Dit keer zal hij geen voorbeelden van andere dossiers erbij halen, want de reeks communicatiemissers lijkt almaar groter te worden en er wordt gesproken over het verleden. Wel zou hij graag ontdekken waar het schakelaartje zit om de communicatie en participatie op 'aan' te kunnen zetten. Dan wat betreft dit agendapunt. De bewoners voelen zich vanaf het eerste uur gepasseerd. De gemeente verstoopt zich achter het gegeven dat OvM nog niet geïmplementeerd zou zijn, alsof dat gegeven vroegtijdige burgerparticipatie onmogelijk zou maken. Wat CVO betreft, maakte ABO hier een uitermate terecht punt: het had op zijn minst fatsoenlijk geweest om de indieners van de zienswijze te informeren. De wethouder wijst tijdens de commissievergadering naar de projectontwikkelaar. Die zou verantwoordelijk zijn voor de communicatie, want dit zou onderdeel zijn geweest van de afspraken. Dat kan allemaal waar zijn, maar uiteindelijk legt het college de raad een voorstel voor tot wijziging bestemmingsplan. Per saldo dient de gemeente allereerst te staan voor de belangen van haar inwoners en niet zozeer voor die van de projectontwikkelaar. CVO heeft deze week begrepen dat wanneer de wijziging bestemmingsplan Buurskamp vanavond niet door de raad komt, de gemeente door de projectontwikkelaar aansprakelijk gesteld kan worden. Graag hoort de fractie van de wethouder of dit juist is. In vervolg op deze vraag: 1. Voor CVO is uit alle voor de fractie beschikbare informatie gebleken dat de projectontwikkelaar geen of in een laat stadium aan de eis van burgerparticipatie gehoor heeft gegeven, zoals de wethouder op 30 november stelde in zijn reactie op vragen van ABO. Als een en ander goed in een contract is opgenomen, is dit juridisch steekhoudend om een claim te kunnen voorkomen of af te wijzen. Zijn vraag: is de wethouder hiervan op de hoogte. 2. Als de participatie onderdeel was van de afspraken, waarom heeft de gemeente er dan niet op toegezien dat dit daadwerkelijk is gebeurd. De gemeente blijft immers degene die al dan niet een bestemmingsplan wijzigt, niet een projectontwikkelaar. Als eerdergenoemde juist is, wat is dan volgens de wethouder nog de rol van de gemeenteraad in het proces. De raad krijgt nu een plan voorgeschied, maar eventuele addertjes blijven onzichtbaar onder het gras. Ondertussen krijgt CVO wel informatie dat er al bindende afspraken met de gemeente zijn gemaakt. De juiste volgorde der dingen is in deze van wezenlijk belang. De raad is nog aan zet maar wordt door de niet gedeelde bindende afspraken onzichtbaar een mes op de keel gezet. Voor CVO is één ding helder geworden. De bewoners zijn niet per definitie tegen nieuwbouw, wel tegen het feit dat ze niet gehoord zijn en daarmee niet in het proces zijn meegenomen. De woningnood is schreeuwend hoog. Wellicht waren er meer ideeën met meer woningen ten opzichte van het huidige plan boven tafel gekomen. Om die reden dient CVO de door ABO reeds toegelichte motie mede in. Luister naar de plannen en bezwaren van directe omwonenden en overige belanghebbenden via een bewonersbijeenkomst. Luisteren wil echter niet zeggen dat suggesties klakkeloos overgenomen zullen worden. Dat realiseren de inwoners zich echt wel. Koppel daarom na afloop terug aan de aanwezigen wat de uitkomsten zijn en op welke punten er in het bestemmingsplan wijzigingen zullen plaatsvinden. Een dergelijke manier van communiceren en participeren draagt volgens de fractie bij aan herstel van vertrouwen in de politiek in het algemeen en in de gemeente Oldebroek in het bijzonder. CVO staat positief tegenover woningbouw op daarvoor geschikte locaties wat maatschappelijk ruim gedragen wordt. Dat geldt ook bij dit plan. Voor CVO is echter een logisch gevolg van deze motie dat de fractie niet zal instemmen met het voorliggend plan. Eerst het gesprek voeren en dan een gewijzigd bestemmingsplan voorleggen aan de raad. Dat is wat CVO betreft de juiste volgorde der dingen en daarmee de koninklijke weg.

De heer KEMP (VVD) vindt dat het voorliggend stuk niet voor niets een A-stuk is geworden. Er is namelijk nogal wat fout gegaan met de communicatie. Het college heeft dat ook aangegeven: dit lag samen met het project in handen van de ontwikkelaar. Dat zijn zaken die men als raad destijds heeft afgesproken. Vergeten is echter dat het om de inwoners van Oldebroek gaat. Daarom moet het college wat de VVD betreft nog veel beter de vinger aan de pols houden, ook hóe er gecommuniceerd wordt. Als dat niet goed is, krijgt juist het college dat op zijn bord. Dan de motie. Een gesprek met een uitleg en een soort excuus, zoals de motie in feite aangeeft, is heel goed verdedigbaar, maar dan

wel als de conclusie zou kunnen zijn dat er minimaal substantieel iets kan veranderen. Dat laatste zal waarschijnlijk niet het geval zijn. De fractie denkt dan ook dat een dergelijk gesprek weinig zin heeft. Hoewel het tegenwoordig bijna een hype is om excuses aan te bieden en over te gaan tot herstelacties, vindt de VVD dat wel te ver gaan. Dat er lering moet worden getrokken, is minimaal wat de fractie van het college vraagt.

De heer WIJNNE (ChristenUnie) geeft aan dat de ChristenUnie begrip heeft voor de bezwaren die er zijn voor de buurt en erkent dat ze iets moeten inleveren, maar ziet ook het belang van woningbouw en het belang voor alle inwoners. In de commissie werden behoorlijk heftige woorden gebezigd en werden grote aantijgingen gedaan. Er werd genoemd dat de inwoners misleid worden en door de projectontwikkelaar monddood worden gemaakt. Het klopt naar zijn mening ook niet dat als een gemeente een anterieure overeenkomst sluit met een ontwikkelaar, inspraak en participatie buitenspel worden gezet. Dat er een stedenbouwkundige opzet wordt vastgelegd, is niet ongebruikelijk. De gemeente moet zich dan ook inspannen om daarvoor te gaan, maar er is nog steeds volop ruimte om in te spreken, om mee te denken en om zienswijzen in te dienen. Ook worden volgens de fractie geen inwoners monddood gemaakt. Als een omwonende ervoor kiest om afspraken te maken met een ontwikkelaar, dan is dat aan die inwoner zelf. Daarmee is het nog niet verboden om een zienswijze in te dienen, of om bezwaar te hebben. Dan ten aanzien van participatie. De ChristenUnie denkt dat het goed is dat het college zegt hiervan te willen leren, en van elk traject te willen leren. Het siert het college dat het eerst naar zichzelf kijkt en open staat voor feedback. Het is goed om te weten dat de raad tijdens dit proces nieuw participatiebeleid heeft vastgesteld. Daarin zijn dus al stappen genomen. Als men dit project naast dat participatiebeleid legt, dan is te zien dat er wel aan voldaan is. Een leerpunt is misschien dat er staat: waar mogelijk wordt aan initiatiefnemers geadviseerd om participatie vroeg in het proces vorm te geven, als de plannen nog niet helemaal uitgekristalliseerd zijn en participanten nog invloed kunnen hebben. Hij denkt dat dat een leerpunt is in dit proces, en eerder in gesprek over de stedenbouwkundige opzet was goed geweest. Er is ook in het participatiebeleid vastgesteld dat de raad dit bij initiatiefnemers laat. Dat is niet helemaal af te dwingen. Dan is de vraag: is er te weinig participatie geweest en hebben omwonenden te weinig inspraak gehad. Dat is volgens de fractie niet het geval. De ontwikkelaar heeft veel omwonenden voorafgaand aan de bestemmingsplanprocedure gesproken. Er zijn vijf à zes avonden in het gemeentehuis geweest met kleine groepen omwonenden. Daarnaast nog diverse gesprekken met inwoners. Verder is er de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen en daar is veel gebruik van gemaakt. Die zienswijzen zijn uitvoerig beantwoord en teruggekoppeld. Het plan is ook op een aantal punten aangepast na opmerkingen van omwonenden. En er is nog altijd de mogelijkheid om in beroep te gaan tegen het raadsbesluit. De conclusie is, dat niet kan worden gezegd dat er geen participatie is gedaan door de initiatiefnemer. Als men als politieke partij een bestemmingsplan niet wil vaststellen vanwege de participatie, dan kan er ook weer bezwaar worden gemaakt door de initiatiefnemer. Men houdt zich dan niet aan zijn rol als raad. Als raad heeft men namelijk de rol om zelf een ruimtelijke afweging te maken. De raad moet bepalen of het op basis van het raadsbeleid ruimtelijk past om deze wijziging door te voeren.

De heer HEDDEMA (ABO) constateert bij interruptie dat de ChristenUnie in dezelfde spagaat zit die hij terugleest in de stukken. Enerzijds wordt gezegd: er zijn fouten gemaakt. Anderzijds: het participatieproces is goed doorlopen. Dan is zijn vraag: wat is het nu, is het goed geweest of niet goed geweest. Als het niet goed is geweest, moet men de consequenties aanvaarden.

De heer WIJNNE (ChristenUnie) antwoordt dat het college heeft aangegeven hiervan te willen leren. Dat vindt hij goed. Er kunnen altijd dingen beter. Als men puur kijkt: houdt het zich aan het participatiebeleid. Dat is gebeurd, dus dat is goed gegaan, maar er hadden dingen beter gekund.

De heer HEDDEMA (ABO) citeert wat het college zelf zegt: leerpunten hieruit zullen binnen de gemeentelijke organisatie worden gecommuniceerd om ervoor te zorgen dat bij toekomstige ontwikkelingen dit wordt voorkomen. Dan is het niet goed gegaan en kan men niet zeggen dat het participatieproces goed is gelopen. Het is óf het een óf het ander. Die helderheid moet gegeven worden.

Volgens de heer WIJNNE (ChristenUnie) geeft men die helderheid ook. De raad neemt vandaag een ruimtelijk besluit, de raad moet daar ruimtelijk op ingaan. Als de raad dit zou afwijzen en zeggen dat het participatiebeleid niet goed is doorlopen, dan kan een ontwikkelaar dat aanvechten. Als ernaar gekeken wordt, dan is er participatie gedaan. Wordt

er gekeken naar het participatiebeleid van de gemeente Oldebroek, dan wordt er gewoon gezegd: dat is gebeurd. Daarnaast kun je altijd zeggen: er kunnen dingen beter. Natuurlijk wil men alles zo optimaal mogelijk. Men wil de mensen zoveel mogelijk daarin meenemen, maar niet iedereen zal het altijd eens zijn met de uitkomsten ervan.

De heer VROOMBOUT (CVO) vraagt of hij de ChristenUnie goed begrijpt, dat na het hele traject dat doorlopen is, de raad nu inhoudelijk niets meer kan vinden of zeggen.

De heer WIJNNE (ChristenUnie) antwoordt zijn bijdrage te vervolgen en daarin op deze vraag zal ingaan. Al zou er onvoldoende participatie zijn, dan is dat nog niet voldoende grond voor een gemeenteraad om een bestemmingsplan af te wijzen. Een gemeenteraad moet namelijk zelf een ruimtelijke afweging maken. De vraag is dus of het ruimtelijk passend is. Er werd in de commissie gezegd door partijen: het past niet want alles wordt volgebouwd. Ook dat is volgens hem geen grond om dit bestemmingsplan af te wijzen, omdat de initiatiefnemer zich houdt aan het woonprogramma van de raad. Daarin heeft de raad namelijk gezegd: wij kiezen voor inbreiding en voor uitbreiding. Als men dat echt niet wil, moet het beleid worden aangepast. En niet bij een bestemmingsplan, waar al stappen zijn gezet, gaan stemmen zonder een goede ruimtelijke motivering. Dat had al gekund. De raad heeft al in 2016 in het MPG gezegd hiervoor een visie op te stellen en in 2019 heeft de raad het nog besproken in de commissie.

De heer VROOMBOUT (CVO) geeft bij interruptie aan dat voor CVO de strekking van de motie is geweest, dat het proces niet goed is gegaan. Volgens CVO zijn er dus kansen blijven liggen. De ChristenUnie pleit het gelopen proces goed, maar het is voor het algemeen belang dat de raad hier zit. Het proces is niet goed gegaan en daarom is die motie ingediend. Er hadden wellicht andere plannen uit kunnen komen met mogelijk meer woonruimte tot gevolg.

De heer WIJNNE (ChristenUnie) reageert dat er vijf à zes avonden voorafgaand aan de bestemmingsplanprocedure zijn geweest. Naar aanleiding van die avonden is het plan aangepast. Naar aanleiding van de zienswijzennota is het plan aangepast, dus er is ruimte geweest voor inwoners om erop te reageren. Nu komt een initiatiefnemer met een bestemmingsplan en moet de raad ervoor kiezen om het wel of niet af te wijzen en dat moet op ruimtelijke gronden. Als de raad dit zou afwijzen op basis van participatie, dan heeft de raad waarschijnlijk een groot probleem als er beroep wordt aangetekend. Als gemeenteraad moet men een goede ruimtelijke onderbouwing hebben, ook op basis van het eigen beleid. Als de raad dat niet doet, en het wordt tenietgedaan, dan heeft de raad een groot probleem. De ChristenUnie is van mening dat er sprake is geweest van participatie en een goede ruimtelijke invulling. Onder de Omgevingswet kan ook niet precies worden vastgelegd hoe de participatie aan de initiatiefnemer wordt verplicht, alleen dát er participatie gedaan wordt. De ChristenUnie vindt het belangrijk dat deze woningen er komen, dat ze goed aansluiten bij de karakteristiek van de bestaande bebouwing en er sprake is van een goed groen plan. Over de motie. Als de raad een bestemmingsplan vaststelt, heeft het niet veel zin, zoals de VVD aangeeft, om datgene in de motie alsnog te doen. Daarnaast heeft de raad in zijn participatiebeleid vastgesteld dat de participatie bij een initiatiefnemer wordt gelaten. Het zou hooguit nog aan de initiatiefnemer/ontwikkelaar kunnen worden gevraagd, maar dat heeft geen zin en dat hebben de insprekers ook aangegeven. Tot slot. Als raad is men gewend om moties met elkaar te delen, maar deze motie heeft de fractie niet gekregen.

De heer HEDDEMA (ABO) vraagt of de ChristenUnie ook van mening is dat het de gemeente zou sieren als een poging wordt gedaan, samen met de projectontwikkelaar, om naar de bewoners terug te gaan met dit verhaal. De speelruimte is inderdaad niet groot, niet op het niveau van een ontwerpbestemmingsplan, want dat moet er komen. Wel in de uitwerking daarvan. Er valt nog veel te dealen met elkaar; dat is zijn punt. Zijn vraag: kan hij de ChristenUnie daarmee verleiden om het eens te zijn dat zo'n bewonersbijeenkomst toegevoegde waarde heeft.

De heer WIJNNE (ChristenUnie) antwoordt dat het de inwoners niet helpt als de raad nu een bestemmingsplan vaststelt en vervolgens zegt: we gaan nog een avond doen. De zienswijzennota is teruggekoppeld. De insprekers hebben zelf gezegd dat ze daar de meerwaarde niet van inzien.

De heer VLIETGER (SGP) geeft aan dat de SGP blij is met inbreidingslocaties. Het geeft de mogelijkheid om dicht bij voorzieningen te bouwen om zo te kunnen voorzien in de grote woningbehoefte en dat niet direct de landerijen buiten de kern opgeofferd hoeven te worden voor woningbouw. Dit plan voorziet in een fors aantal woningen, bestaand uit een kwalitatief gevarieerd aanbod. Daar is de SGP blij mee. Een belangrijk aandachtspunt bij dergelijke

plannen is de burgerparticipatie. Tijdens dit traject heeft wederom corona een grote impact gehad op de manier waarop deze participatie vormgegeven moest worden. Wat de SGP betreft is op een goede manier geprobeerd er invulling aan te geven. Er is via avonden op het gemeentehuis, eventuele individuele gesprekken, een website en nog wat meer bijeenkomsten een goede invulling gegeven aan het betrekken van de inwoners bij dit proces, om zo tot een breed gedragen plan te komen. De fractie begrijpt dat voor een aantal inwoners, of belanghebbenden, het individueel belang vooropstaat en dat er huns inziens niet voldoende wordt geluisterd naar de wensen, omdat er voor hen beperkingen en veranderingen kunnen ontstaan die zij als onprettig ervaren. Maar volksvertegenwoordigers zijn er om het maatschappelijk, algemeen belang te beoordelen en te wegen. De SGP is van mening dat dit zorgvuldig is gedaan. Naar aanleiding van de zienswijzen zijn aanpassingen doorgevoerd en zijn extra onderzoeken gedaan om gemaakte keuzes te onderbouwen en waar nodig aan te passen. Dat er leerpunten kunnen zijn vanuit dit traject, begrijpt de fractie en men is dan ook blij met de toezegging van het college om dit project te evalueren en waar nodig voor de toekomst zaken anders aan te pakken. De fractie heeft ook gehoord dat belanghebbenden wel tevreden zijn over dit traject en over hoe het contact is geweest. De SGP is van mening dat er met het voorliggend besluit een goede, kwalitatieve invulling wordt gegeven aan het plan Buurskamp.

De heer OVERKEMPE (Duurzaam Oldebroek) zegt dat de fractie geen fan is van dit plan. Opnieuw wordt een stukje openheid in de buurt volgebouwd en het groene karakter van de wijk verdwijnt langzamerhand. Dan moet hij altijd stiekem lachen als hij de visie van Wezep Noord erbij pakt, want daarin staat: we willen het landelijk karakter behouden. Hij is benieuwd wat daar over tien, twintig jaar nog van over is. Door hier te bouwen raakt Oldebroek niet alleen het landelijk karakter kwijt, maar wordt er ook ruimte onttrokken aan biodiversiteit en klimaatadaptatie. De inwoners hebben in de zienswijzen terecht aangegeven dat het gebied tijdens extreme regenval het water niet kan bergen. Door hier te bouwen zal er nog minder geborgen kunnen worden, wat leidt tot een hogere kans op wateroverlast. Wat hem ook stoort, is dat in het plan wordt gesproken over natuurinclusief bouwen. De oplettende lezer had hem al gespot: op de foto's in het rapport is een grote boom te zien, midden in het plangebied. Deze staat er helaas niet meer. Destijds heeft hij contact gehad met de verantwoordelijk groenambtenaar van Oldebroek en gevraagd waarom die boom is weggezaagd. Daarop vertelde deze: de boom moest gewoon zo spoedig mogelijk weg en er zat niet echt een reden achter. Natuurlijk, nu worden er weer een paar bomen geplant, maar tezamen zullen die nooit het ecologisch en klimatologisch effect hebben van dezelfde waarde als die grote wilg. Hij is geen boomknuffelaar en Duurzaam Oldebroek ook niet, maar naar zijn mening kun je dit niet natuurinclusief bouwen noemen wanneer je de natuur eigenlijk minder gaat waarderen. De boom is weg, de hobbydieren ook en er kan gebouwd worden. De fractie kan zich er prima in vinden dat er nu gebouwd gaat worden, maar hij vraagt zich af waarom er op deze manier wordt gebouwd. Waarom wordt er niet kleiner gebouwd, zodat daar meer woningen kunnen komen en er meer ruimte overblijft voor serieus groen; niet van dat kleine spul wat alleen als opvulling erin wordt gezet. Het kan makkelijk. Daarbij komt dat de meesten van de raad hier roepen: we moeten meer betaalbare woningen bouwen. Zoals in dit plan staat, komen er middeldure tot dure woningen. Jongeren van zijn leeftijd en ouderen die graag kleiner willen wonen, zijn veel meer gebaat bij betaalbare appartementen. Een mooie, ruime groene rand om de woonblokken heen en niemand heeft er last van. Hij weet zo niet welke mogelijkheden er nu nog liggen. Het is al een paar keer aangekaart: het is lastig met die overeenkomst, maar wie weet is de projectontwikkelaar wel heel erg meedenkend en wil hij graag meewerken aan een daadwerkelijk kwalitatief resultaat, waarbij de buurt echt wordt geholpen, op meerdere vlakken. Dus niet alleen woningaanbod maar ook klimaatadaptatie, biodiversiteit, enzovoort. Tijdens de commissievergadering heeft hij aangegeven dat het hem verstandig lijkt om meerdere ontwerpen te laten maken. Hierbij kan de buurt ook veel beter meegenomen worden. Voor de toekomst moet het wat Duurzaam Oldebroek betreft echt anders. Kleinere woningen, groener en betaalbaarder.

De heer VAN DER HORST (CDA) noemt dat de commissievergadering behoorlijk intensief was. Hij heeft veel bezwaren gehoord van inwoners en het CDA heeft oog voor die bezwaren. Verwijten naar de gemeente over het proces hebben de fractie echt aangegrepen. Er leven veel emoties bij omwonenden omtrent deze plannen; begrijpelijk. In de ogen van de fractie zijn er geen fouten gemaakt in de ontwikkeling van deze plannen. Juridisch is dit correct verlopen. Dat wil niet zeggen dat bewoners tevreden zijn over het traject en dat positief hebben ontvangen. Vanavond is al vaker gezegd dat er lering moet worden getrokken uit dit traject, de participatie. Het college heeft dat al onderstreept en de

raad inmiddels ook. Hij is ervan overtuigd dat dat ook zal gebeuren. Het CDA begrijpt dat inwoners vrij uitzicht wensen en ook dat nieuwbouwplannen voor woningen kunnen stuiten op bezwaren. Mensen kopen een woning, of gaan ergens wonen en de omgeving is niet gegarandeerd onveranderd tot in de eeuwigheid. Als Nederlandse samenleving heeft men een opgave: meer woningen bouwen, voor alle inwoners. Dit is ook ooit mogelijk gemaakt voor de insprekers en omwonenden. Het beleid van het college is om te bouwen en te zoeken naar in- en uitbreidingslocaties. Dit ondersteunt het CDA van harte. Project Buurskamp is een optimaal voorbeeld van ruimte binnen de kern die beschikbaar is voor inbreiding. Het is algemeen belang voor de gemeente Oldebroek. Het CDA blijft oog hebben voor de bezwaren, maar maakt wel de keuze om in te stemmen met dit voorstel.

Wethouder ENGBERTS memoreert dat het college in de commissie van 13 december 2019 de raad geïnformeerd heeft dat het plan gewijzigd zou worden van vrijstaande woningbouw naar meerdere woningen in diverse prijsklassen en types. Dat heeft de raad zonder daarover verder te willen spreken terzijde gelegd; het staat onder P03, oftewel er is niet over gesproken. Daarna is het proces verder gegaan. De initiatiefnemers hebben informatieavonden gehouden, zijn met de buurt het contact aangegaan en was er de Covid-periode. Nu ligt het bestemmingsplan ter vaststelling voor. Daarvoor is het nog ter inzage geweest. Over een terinzagelegging stuurt het college altijd een informerende nota naar de raad. 14 september 2021 is het terechtgekomen als poststuk 10 en hoefde niet besproken te worden. De raad heeft dus beide niet willen bespreken. Het participatietraject is naar behoren afgerond. Ingaand op de vragen die hierover nog gesteld zijn: Er zijn een heel aantal dingen benoemd, bijvoorbeeld: was het proces nu goed of fout. Het college heeft in de commissie gezegd dat er wel leerpunten misschien in zitten, maar die komen nadat er geëvalueerd is. Er is wel één punt en dat is dat de zienswijze-indieners heel lang hebben moeten wachten tot ze de uiteindelijke zienswijzebeantwoording hebben teruggekregen, via de griffie. De raad krijgt die in de commissie, voorafgaande aan de vaststellingsvergadering. Een aantal vragen zijn gesteld over het proces. Kan de gemeente aansprakelijk gesteld worden. Een bestemmingsplan, en dat is de procedure, wordt voor zienswijzen ter inzage gelegd, de zienswijzen kunnen ingediend worden. Daar moet door de ambtelijke organisatie naar worden gekeken: moet er nog iets aangepast worden, zitten er onvolkomenheden in het plan. De toetsing vindt dan plaats. De initiatiefnemer dient dus iets in, moet dat voldoende onderbouwd hebben met allerlei argumenten. De gemeente toetst of hij aan de wettelijke vereisten voldoet, dus aan de Wro (Wet ruimtelijke ordening). Niet of er wel of niet geparticipeerd is. Dat staat niet in de anterieure overeenkomst en kan dus ook niet afgedwongen worden. Alleen wel: zijn de Wro-criteria voldoende ingevuld, is dat naar behoren gedaan. Wanneer de raad eerst in het stuk heeft moeten constateren dat er keurig volgens de Wro is ingediend en afgerond, en zegt: we gaan het niet doen, dan is er de initiatiefnemer die zegt: de wet zegt dat u anders moet handelen als het goedgekeurd moet worden, dus volgens de Wro mag u niet weigeren. Dat is de rol van de raad. Zijn er niet gedeelde bindende afspraken. Nee; die maakt het college niet, nergens, dus ook hier niet. Natuurlijk, als organisatie, als ambtelijke organisatie, als college wil men nog meer luisteren en dat op een juiste manier vormgeven. Dat heeft de raad ook vastgelegd in het participatiebeleid dat begin van dit jaar is vastgesteld. Dan de motie. Dat de gemeente een anterieure overeenkomst heeft gesloten, klopt. Dat moet ook, anders mag het niet ter inzage worden gelegd. Dan de overwegingen. De wethouder denkt dat betrouwbaarheid alles te maken heeft met het nakomen van afspraken en van voorschriften. En dat is keurig afgewerkt. Vroegtijdig betrekken hoort bij de periode vóór de terinzagelegging. Daar zit de participatie, daar zit het overleg. Het college heeft de raad geïnformeerd, 14 september 2021, dat de voorschriften die er zijn of de afspraken die erover zijn, voldoende nagekomen zijn. Dan de opdracht aan het college. Dit verzoek vraagt een afwijking van het heersende beleid, maar biedt geen enkel aanknopingspunt hoe verder in die procedure.

De heer HEDDEMA (ABO) heeft een vraag. Men kan zich verschuilen achter strikt juridische stappen die gezet zijn. Het college heeft daar goed naar gekeken en geeft aan, en dat gelooft hij, dat dat strikt genomen voldoet aan de participatie die verplicht is. Het is echter een lange tijd stil geweest voordat de indieners van bezwaren een bericht terug hebben gekregen, en dat is een bericht geweest dat de hele raad heeft gekregen, namelijk in de stukken die toegezonden zijn aan de commissie. Zijn vraag is of de wethouder het met hem eens is dat hier ook een moreel punt ligt waaraan men als gemeente moet voldoen.

Wethouder ENGBERTS is dat niet met hem eens.

Tweede termijn

De heer VROOMBOUT (CVO) zegt richting ChristenUnie: op ruimtelijke gronden afwijzen, dat doet CVO inderdaad. De fractie is namelijk van mening dat er gemiste kansen liggen en dat er wellicht andere plannen uit voort hadden kunnen komen, hetgeen ten goede was gekomen aan de woningbouw.

De heer WIJNNE (ChristenUnie) vraagt bij interruptie wat de ruimtelijke motivering ervan is. Als men het op dit moment afwijst, moet dat goed ruimtelijk worden onderbouwd, anders heeft men echt een probleem als gemeenteraad.

De heer VROOMBOUT (CVO) zegt dat het verschil is dat CVO van mening is, dat het participatietraject niet goed is gelopen. De plannen hadden anders kunnen zijn. Dat is de ruimtelijke afweging van CVO.

De heer WIJNNE (ChristenUnie) vindt dat geen ruimtelijke afweging, want als gemeenteraad moet men zelf een ruimtelijke afweging maken. En er is een zienswijze en daarin zijn allerlei ruimtelijke argumenten genoemd. Dat is wel degelijk gebeurd, maar dat is nog steeds geen ruimtelijk argument. Dat sneuvelt bij de Raad van State. Dus is zijn vraag: wat is de ruimtelijke motivering van CVO.

De heer VROOMBOUT (CVO) antwoordt dat het voortraject niet goed is gegaan. De enorme woningnood rechtvaardigt kennelijk voor de ChristenUnie de handelwijze van het college en de projectontwikkelaar.

De heer WIJNNE (ChristenUnie) vindt dit een vervelende aantijging, alsof er een verkeerde handelwijze zou zijn. Zijn vraag: waar in het proces heeft de raad niet voldaan aan zijn participatiebeleid.

De heer VROOMBOUT (CVO) antwoordt dat er voldoende insprekmomenten zijn geweest met de afgelopen commissievergadering. In eerste instantie stond CVO er positief tegenover, juist doordat het college het boetekleed aantrekt dat het proces niet goed verlopen is. Dat daar interpretatieverschillen over zijn: kennelijk kan men in de politiek niet de waarheid spreken. Zo is het kennelijk ook met processen die niet goed gelopen zijn; per saldo is het allemaal juist gegaan.

De heer WIJNNE (ChristenUnie) begrijpt dus dat CVO woningbouw afwijst als er bezwaren zijn of als er insprekers zijn. Dat is geen ruimtelijke motivering. Dat is niet waarom men beleid maakt. CVO zegt: we waren eerst voor, maar er zijn mensen tegen uit de buurt, dus nu zijn we ook tegen. Een heel vreemde motivering.

De heer VROOMBOUT (CVO) zegt te hebben aangegeven procedurele bezwaren te hebben. Het is niet dat inwoners zo maar gelijk krijgen. Hij vervolgt zijn betoog. Er is zojuist gezegd: participatie is aan de initiatiefnemers. Volgens de wethouder is het een eis aan de projectontwikkelaar. Volgens CVO heeft de wethouder in de commissievergadering van 30 november jl. gezegd, dat de participatie een onderdeel was van de afspraken met de initiatiefnemer. Als de gemeente afspraken maakt met een ontwikkelaar, dan is het aan de gemeente om te toetsen of die afspraken nagekomen worden. De fractie is van mening dat de gemeente daar steken heeft laten vallen en niet gecontroleerd heeft op datgene wat had moeten gebeuren. Dat waren precies de bezwaren van de inwoners, dat zij niet gehoord zijn. Als hij terugreken, in 2017 is er begonnen met het veldwerk en dan komt hij precies uit bij de drie jaar. Na drie jaar zijn de bewoners pas geïnformeerd. CVO is nog steeds van mening dat eerst het participatietraject met de bewoners goed moet plaatsvinden. De fractie kijkt naar het gehele proces hoe het gelopen is en als het aan het begin niet goed gaat, dan moet dat overgedaan worden.

De heer HEDDEMA (ABO) zegt terug te kijken op een triest debat en teleurgesteld te zijn. Hij had in de commissie de indruk dat meerdere partijen, ook zelfs coalitiepartijen, er oren naar hadden om terug te gaan naar de groep die grote problemen heeft met dit plan. Hij heeft een zwaar moreel appel gedaan, juist in het perspectief van waar de gemeente voor staat om in geloofwaardigheid naar de bewoners toe te komen met plannen, draagvlak te krijgen en de woningnood op te lossen met behulp van dat draagvlak. Inmiddels begint hij grote zorg te krijgen of dat wel goed gaat komen. Wat ontbreekt, is de moraliteit als men vindt dat dingen niet goed zijn gegaan. De wethouder haalt er één punt uit: er is een te lange termijn geweest tussen indiening van bezwaren en de respons erop. De raad heeft het moeten lezen in stukken, de bewoners moeten het ook maar uit de stukken halen, hebben zelf geen bericht teruggekregen op de zienswijze. Als men dan niet de moed wil hebben om te zeggen: dan pakken we die handschoen

op en zullen we dat gesprek toch voeren met elkaar. Wat ABO betreft was dat in eerste instantie binnen de contouren van het ontwerpbestemmingsplan. Op basis van het overleg dat er is geweest en de respons daarop, wat de fractie uiterst teleurstellend vindt, zal ABO tegen dit voorstel stemmen. Het heeft te maken met vertrouwen en daar is men nog ver vandaan als het gaat om wat de raad wil bereiken met elkaar. Het valt hem daarom op dat hij op de vierde vraag die hij stelde aan het college geen antwoord heeft gekregen. Hij wil wel een antwoord horen, want dit is ook de essentie: heeft de raad geloof in hetgeen men wil, heeft de raad geloof in datgene wat men niet alleen op papier schrijft maar het ook praktiseert als dat aan de orde is. Daar zit zijn teleurstelling en hij wil alsnog die vraag beantwoord hebben. Tot slot. Er is een evaluatie aangekondigd. Hij zou het zeer op prijs stellen als de evaluatie gereed is, dat de raad daar kennis van kan nemen en samen bezien wat men beter moet doen, in casu wat het college in deze beter moet doen.

De heer WIJNNE (ChristenUnie) noemt dat hij zojuist ruim de tijd heeft genomen om uit te leggen wat de raad hier aan het doen is. Dan verbaast het hem dat partijen op deze gronden tegen stemmen. Dat kan de raad namelijk niet doen. De raad moet het ruimtelijk beoordelen. De raad heeft de tijd gehad in het proces om daarop te reageren.

De heer VROOMBOUT (CVO) vraagt bij interruptie of men als partij nog een eigen mening mag hebben hierover. Wat is de plicht om met dit voorstel in te stemmen.

De heer WIJNNE (ChristenUnie) antwoordt dat er genoeg uitspraken van rechters zijn waarbij een college of een gemeenteraad op grond van: er is niet genoeg participatie, geprobeerd heeft een bestemmingsplan af te wijzen. Dan komt men elkaar tegen bij de Raad van State. Het wordt dan een onrechtmatig besluit dat men als gemeenteraad neemt. Een gemeenteraad heeft op basis van het eigen beleid ruimtelijk te motiveren: past het hier of past het niet. Misschien moet hierover nog eens een cursus worden georganiseerd: wat is de rol van de raad bij een bestemmingsplan.

De heer HEDDEMA (ABO) vraagt bij interruptie: wat is geloofwaardigheid waard, wat is vertrouwen waard. Daar gaat het om, ook al moet dat leiden tot een claim, tot een rechtszaak waarin keurig kan worden uitgelegd waarin de gemeente is tekortgeschoten, want dat is het geval. Het staat in het stuk zelf. Dan nog moet men daarvoor kiezen. Dan is men principieel en staat men voor hetgeen men wil. De ChristenUnie heeft het zelf in het coalitieakkoord opgenomen. Hoe kan de ChristenUnie nu het tegenovergestelde beweren: we moeten maar meegaan want het heeft helemaal geen zin. Dat zijn geen argumenten. Het gaat om de inhoud van het dossier, om waar de raad staat, wat constateert de raad en wat moet beter.

De heer WIJNNE (ChristenUnie) reageert dat het een ruimtelijke motivering is waarom de raad vindt dat het daar past of niet. Dat is wat de raad hier vanavond doet als men een bestemmingsplan vaststelt. Anders had de raad daarover veel eerder in het proces iets moeten zeggen. De raad heeft zijn participatiebeleid vastgesteld vorig jaar. Toen heeft de raad er heel weinig over doorgesproken. Daar had de raad allerlei andere dingen kunnen kiezen, maar heeft men dat niet gedaan en daar is men nu aan gehouden.

Wethouder ENGBERTS reageert op de vraag van ABO, of het college de intenties van het coalitieakkoord nog steeds onderschrijft. Bij de overwegingen is opgeschreven: het college in het coalitieakkoord zich ten doel stelt een betrouwbare partner te zijn. Dat heeft hij keurig netjes beantwoord. Dat betekent betrouwbaar ten opzichte van de inwoners, maar ook ten aanzien van de initiatiefnemers en daar hinkt ABO op twee gedachten.

De VOORZITTER gaat over tot de besluitvorming. In tegenstelling tot wat gebruikelijk is, zal in dit geval eerst de motie in stemming worden gebracht en daarna pas het voorstel. Deze motie zal namelijk effecten en consequenties kunnen hebben voor het voorstel.

Motie M1

De fracties van CVO, Duurzaam Oldebroek en ABO stemmen voor de motie. De fracties van ChristenUnie, SGP, CDA en VVD stemmen tegen de motie. Met 8 stemmen voor en 11 stemmen tegen is de motie verworpen.

Het voorgestelde besluit

De fracties van ChristenUnie, SGP, CDA en VVD stemmen voor het voorstel. De fracties van ABO, CVO en Duurzaam Oldebroek stemmen tegen het voorstel. Met 11 stemmen voor en 8 stemmen tegen is het voorstel aangenomen.

De VOORZITTER schorst de vergadering voor een kort moment.

Schorsing

De VOORZITTER geeft het woord aan de heer Van der Horst van het CDA.

De heer VAN DER HORST (CDA) wil via deze weg namens de gehele raad waardering uitspreken naar de ambtenaren en medewerkers die hebben meegewerkt aan de inspraakavonden over Versneld Wonen. Ze hebben hiervoor avonden tijd en inspanning geleverd en de raad kijkt terug op mooie, constructieve avonden. Hij vraagt de voorzitter deze complimenten van harte over te dragen.

De VOORZITTER zegt toe dit zeker te doen en dankt de heer Van der Horst hiervoor. Zij vraagt de mensen op de ambtenarentribune de dank over te brengen.

08. Beschikbaarstelling aanvullend krediet van € 1.050.000 voor afronding werkzaamheden herinrichting Meidoornplein

De heer VROOMBOUT (CVO) benoemt hetgeen CVO mateloos irriteert aan de huidige gang van zaken. Dat is dat de raad keer op keer en zeer laat wordt geconfronteerd met forse budgetoverschrijdingen of achteraf met reeds gedane uitgaven. Dit moet en kan wat CVO betreft anders. Het college gaf in de commissievergadering van 30 november wat hem betreft terecht aan: we gaan niet pas bestellen voordat we akkoord hebben. Dat snapt de fractie, want er ligt een opdracht aan ten grondslag. Echter, vanuit de praktijk is in zo'n beetje elke opdrachtovereenkomst een clausule opgenomen, dat bij een prijsstijging van een x-percentag de koper vrij is om het contract te ontbinden, dan wel dat de verkoper de vrijheid heeft om bij prijsstijgingen van een x-procent deze een-op-een door te belasten aan de koper of een combinatie van beide. Het is voor CVO vanzelfsprekend dat dergelijke clausules zijn opgenomen in getekende contracten. Dit zijn namelijk basale gegevens en horen minstens aanwezig te zijn in een opdrachtovereenkomst, zeker in grillige tijden als deze. Het college deed tijdens de commissievergadering echter voorkomen alsof CVO vraagt te wachten met prijsvaststelling. Dat is niet wat de fractie bepleit. CVO vindt dat vanaf het moment van bestellen al duidelijk was dat de kosten hoger zouden uitvallen dan begroot. Waarom heeft het college dan nagelaten de raad toen al te informeren. Voor CVO is het nu kiezen tussen twee kwaden: geeft men het college groen licht voor een aanvullend krediet, waarbij de raad veel te laat is geïnformeerd, of trapt men op de rem vanwege de zoveelste miscommunicatie. Het college gaf in de commissievergadering van 30 november aan dat de raad niet hoefde te tekenen bij het kruisje en dat men mocht aangeven wat men graag anders zag. CVO zou graag zien dat het college veelvuldig gebruik gaat maken van een eenvoudig communicatiemiddel als een memo. Nog voordat iets besproken wordt in de commissie of raad, kunnen raads- en commissieleden te allen tijde geïnformeerd worden over kosten en budgetoverschrijdingen, waarna het college vervolgens een verzoek, eventueel verwijzend naar eerder verzonden memo's, aan de raad kan doen. Een dergelijke werkwijze wordt in andere gemeenten ook gehanteerd en zou wat CVO betreft in Oldebroek kunnen bijdragen aan een soepele werkwijze, waarbij raads- en commissieleden niet op het laatste moment met de feiten geconfronteerd worden, wat volgens de fractie meer regel dan uitzondering lijkt te zijn. Tot slot verwacht CVO straks een helder antwoord van de wethouder op de gestelde vragen. Voor de in deze bijdrage genoemde suggestie hebben de fracties van CVO, ABO en VVD een motie opgesteld. Die dient hij bij deze in.

Motie M2, ingediend door de fracties van CVO, ABO en VVD

De raad van de gemeente Oldebroek, in vergadering bijeen op 15 december 2022, gehoord de beraadslaging,

overwegende dat:

- de overschrijding met € 1.050.000 betrekking heeft op de inrichting van de openbare ruimte, waarvoor een bedrag was gereserveerd van € 1.668.000, waarmee sprake is van een zeer forse kostenoverschrijding van 63%;
- de raad tijdig geïnformeerd dient te worden bij te voorziene budgetoverschrijdingen;

- de raad zijn besluiten voor aanvang van projecten tijdig moet kunnen maken.

Van mening zijnde dat de raad:

- met regelmaat te laat wordt geïnformeerd over op handen zijnde budgetoverschrijdingen;
- niet als gevolg van deze werkwijze gedwongen keuzes moet hoeven maken.

Verzoekt het college:

- de raad in het vervolg middels memo's tijdig te informeren over op handen zijnde budgetoverschrijdingen;
- reële keuzes voor te leggen aan de raad in geval van grote budgetoverschrijdingen.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer BOER (ABO) geeft aan dat ABO zich grote zorgen maakt over het voorliggend voorstel. In de commissievergadering sprak de fractie al uit zeer onaangenaam verrast te zijn met deze forse overschrijding. Voor wat begroot was in 2019 op goed € 1,6 mln., wat ook al veel geld is, wordt de raad nu gevraagd om in te stemmen met nog eens ruim € 1 mln. Dit is een overschrijding van meer dan 63%, terwijl in het voorliggende stuk nog wordt gesproken van een verhoging van rond de 35%. Dit is door ABO niet aan de burgers uit te leggen. Hij werd er door diverse inwoners naar gevraagd: hoe is dit toch mogelijk. Als hij de summiere uitleg van het college doorleest en nadat ABO tijdens de commissievergadering uitleg van deze overschrijding had gevraagd aan het college, werden er ontwijkende en vage antwoorden gegeven. Daarom nu nog een keer zes vragen aan de wethouder. 1. Is het normaal dat in het voortraject al een aannemer aan tafel zit die allerlei veranderingen aandraagt en daarmee zijn prijs opdrijft. 2. Waarom is er begonnen met het project, terwijl deze overschrijding van ruim € 1 mln. al bekend was. 3. Waarom werden commissie en raad niet eerder hierin meegenomen. 4. Waarom werd er niet op voorhand een SteenGoed subsidie aangevraagd en waarom wordt die nu niet alsnog aangevraagd. 5. De raad heeft geen inzage gehad in deze enorme overschrijding en is niet goed uitgelegd waar deze in zit. Dus waarom zijn er niet meerdere aannemers geraadpleegd of meerdere offertes aangevraagd. 6. Was het college, gezien de enorme kosten, niet verplicht om dit na de ontwerpfasen anders, dus bij inschrijving aan te besteden. ABO begrijpt dat de riolering en de meerkosten daarvan bij een aparte post Riolering van de gemeente opgenomen wordt. Dat is ook zoals het hoort. Maar om nu met de doodoener op de proppen te komen: ja, alles is duurder, de uren en de brandstof, dat snapt de fractie als het een 20 à 25% zou zijn, maar niet zoals in dit geval ruim 60%. ABO is benieuwd naar de antwoorden van de wethouder.

De heer KEMP (VVD) zegt dat deze tegenvaller dateert van 15 november. Dat was dus tijdens de begrotingsvergadering van 10 november al bekend. Toen hoorde de raad nog heel positieve geluiden. Zijn vraag: waarom heeft het college dit niet eerlijk verteld tijdens de begrotingsvergadering. De twee partijen in Wezep die hard aan het bouwen zijn, die wel initiatief hebben getoond, de Lidl en de Plus, schieten al heel erg op. Dat betekent ook dat de gemeente haar afspraken moet nakomen. Het werk moet wat de VVD betreft ook af. Hij wil nogmaals benadrukken dat de ontwikkeling, de revitalisering van het Meidoornplein, ten gunste is van alle winkeliers aldaar. De fractie wacht nog steeds, hoopvol, op grote acties van de andere winkeliers. Destijds is ook aangegeven dat het college daar zijn best voor zou doen. Tot nog toe valt het hem heel hard tegen. Aan de andere kant, dit plan is by far het duurste plan dat hij laatste jaren op tafel heeft gehad. Het begon al in 2003. Vijf voor twaalf werd er toen gezegd. In 2005 werd al eens € 1,2 mln. voor het Meidoornplein uitgetrokken en in 2006 een nieuwe visie; kosten € 95.000. In 2010 € 60.000 om het plan beter uit te werken. 2012, 2015, 2019, de jaren van het Masterplan, ook dat kostte bakken met geld. En dan, eerst € 1,2 mln. in 2019, en nu weer € 1 mln., vanwege de gestegen kosten. Dan nog heeft het college het lef om bij de kanttekeningen aan te geven: het is niet uitgesloten dat gedurende de looptijd nog grote prijswijzigingen kunnen optreden. Er zit meer kapitaal onder en in de grond van het Meidoornplein dan onder de Waddenzee, en dat is nota bene beschermd natuurgebied. Inmiddels ligt er een motie op tafel. De VVD wil beter en tijdig geïnformeerd worden, en waar mogelijk keuzevrijheid hebben om ook anderen onder druk te zetten, andere partijen die hierin participeren. Het college kan zeggen: luister beste aannemer, als u volhardt in deze offerte, dan loopt u het risico dat de raad nee gaat zeggen. Dat drukmiddel wil de fractie het college meegeven, ook met deze

motie. De VVD is absoluut niet blij, maar de ontwikkeling, zoals de twee ondernemers die er heel veel geld in hebben gestoken, gaat de fractie niet meer stilzetten. Dus gaat hij knarsetandend akkoord met het voorstel.

De heer DIJKSTRA (CDA) noemt dat in het voorstel staat geschreven dat de werkzaamheden móeten worden uitgevoerd. Uitstel of afstel is geen optie. Dus heeft de raad geen keus. Een budgetoverschrijding is nooit leuk, echter gelet op de huidige situatie zal dit nog wel vaker voorkomen. Het CDA hoopt dat het college de raad dan echt tijdig zal informeren. Naar zijn mening is dat tijdens de commissievergadering al toegezegd. Dat dit zo zou lopen, was in 2019 niet te voorzien. Inmiddels zijn de werkzaamheden in volle gang. In een onderzoek door een extern bureau is vastgesteld dat de gestegen prijzen nu marktconform zijn. Op dit moment is het nog een rommeltje in het centrum van Wezep, maar de fractie verwacht dat het er straks prachtig uitziet wanneer het hele project is afgerond.

De heer WIJNNE (ChristenUnie) zegt dat de ChristenUnie het jammer vindt dat men geconfronteerd wordt met de enorme kostenoverschrijding voor de herinrichting van het Meidoornplein. Tegelijkertijd ziet men om zich heen dat de bouwkosten overal enorm stijgen en dat er sprake is van een grote inflatie. Dank aan het college voor dit voorstel en ook voor deze open en eerlijke manier van communiceren over de gestegen bouwkosten. De werkzaamheden zijn begonnen. De raad heeft daar al eerder mee ingestemd en kan daar nu dan ook niet meer mee stoppen. De ChristenUnie is dankbaar dat er in de begroting de mogelijkheid is om deze extra middelen op te brengen, waardoor het project niet half afgebouwd blijft liggen. De fractie heeft nog even contact gehad met de voorzitter van de ondernemersvereniging in aanloop naar deze vergadering. De ondernemers van het winkelcentrum zien dit echt als een kans voor hen en vinden het ook nodig dat het van goede kwaliteit is. Ze vinden het spannend hoe het gaat lopen, maar vinden het belangrijk dat de gemeente dit zo snel mogelijk realiseert. De ChristenUnie kan instemmen met dit voorstel. Wel twee kritische kanttekeningen. Ten eerste. De fractie had een vraag gesteld over de subsidie van SteenGoed Benutten. In het eerste voorstel dat de raad in 2019 heeft goedgekeurd, de circa € 2 mln., is naar de mening van de ChristenUnie te rooskleurig voorgesteld dat Oldebroek die subsidie zou krijgen, want nu wordt aangegeven dat er in feite geen kans was op die subsidie. In de nadere informatie die de raad van het college kreeg, staat dat er toen geen aantoonbaar tekort was. Dat is er nu wel, dus zijn vraag is of het nog mogelijk is om die subsidie aan te vragen. Ten tweede. De raad heeft destijds tegen het college gezegd in gesprek te gaan en te blijven met de ondernemers om te kijken hoe elke ondernemer kan bijdragen. Er werd zelfs nog gesproken over de zogenaamde BIZ-regeling om te voorkomen dat ondernemers niet investeren in hun omgeving. De ChristenUnie betreurt het dat dit tot nu toe nog niet is gebeurd en hoopt dat het college dat gesprek met de ondernemers aangaat, al ziet de fractie ook dat de ondernemers een zware tijd achter de rug hebben. Dit is ook een leerpunt voor de gemeenteraad, want er zijn destijds toezeggingen gedaan, maar de raad heeft die niet goed in de gaten gehouden. De raad moet dit soort toezeggingen beter bewaken, voordat ze uit het gezichtsveld raken. Over de motie. Hij wacht de antwoorden van het college af. Natuurlijk moet de raad zich tijdig laten informeren, maar de fractie is het niet helemaal eens met de overwegingen dat dat nu niet met regelmaat gebeurt.

De heer VLIETGER (SGP) noemt dat de SGP destijds blij was om te kunnen investeren in het centrum van Wezep. Dat besluit wil de fractie niet terugdraaien. In 2019 heeft de raad voor dit plan al een fors bedrag van € 2 mln. beschikbaar gesteld, waarvan bijna € 1,7 mln. voor de openbare ruimte. Intussen is de wereld erg veranderd. Daarom was het te verwachten dat de destijds opgestelde begroting nu niet voldoende zou zijn. Door de hoge inflatie en de energiecrisis zijn de kosten voor inwoners maar ook voor de gemeente fors gestegen. De SGP begrijpt dit, al zou men dergelijke zaken graag voorkomen. Echter, de problemen die zijn ontstaan sinds de oorlog in Oekraïne heeft niemand kunnen zien aankomen en laten zich moeilijk plannen. De fractie vindt het jammer te horen dat er geen gebruik gemaakt kan worden van de subsidie van SteenGoed Benutten. Bij het verstrekken van het krediet in 2019 is deze subsidie door de toenmalige portefeuillehouder als heel kansrijk omschreven, terwijl dit in de praktijk niet het geval was. Dit betekent dat er in plaats van een tegenvaller van € 5 ton, € 1 mln. extra nodig is. Ook valt het de SGP zwaar dat er geen gesprekken met de ondernemers zijn gevoerd om bij te dragen in de lasten voor de ontwikkeling op het Meidoornplein, terwijl dit wel was afgesproken. Zij ervaren straks wel de voordelen, terwijl ze geen kosten hebben. De fractie had graag gezien dat de toenmalige portefeuillehouder bij het constateren van deze feiten, dit aan de raad had gemeld. Richting het college wil hij nog aangeven om in het vervolg bij vergelijkbare voorstellen, waarin om aanvullende kredieten wordt gevraagd, een uitgebreidere toelichting te geven over het ontstaan van de

overschrijdingen. Dit bespaart een hoop onrust en onduidelijkheid. Daarbij is het richting de inwoners belangrijk om het eerlijke verhaal te vertellen en de raad niet zo maar een gat van € 1 mln. in de begroting schiet. De kapitaallasten die deze investering vraagt, betreffen namelijk € 16.000 per jaar en kunnen ruim worden betaald uit de jaarlijkse tegemoetkoming van € 5 ton voor de jaren 2023 tot 2026. Deze € 5 ton is bij de septembercirculaire voor loon- en prijsontwikkeling door het Rijk toegekend. Het financieel wanbeleid waarover sommige partijen het steeds hebben, is totaal niet aan de orde. Alles overziend, is het voor de SGP verklaarbaar dat er extra krediet nodig is om de werkzaamheden aan het Meidoornplein uit te voeren. Hiervoor zijn ook de financiële middelen beschikbaar. De SGP zal dan ook akkoord gaan met het beschikbaar stellen van dit krediet.

De heer VROOMBOUT (CVO) vraagt bij interruptie of de heer Vlieger specifiek kan zijn welke partijen het college betichten van financieel wanbeleid.

De heer VLIEGER (SGP) antwoordt het in het algemeen te hebben gezegd. De fractie vangt signalen op in de media en daar heeft hij een reactie op willen geven.

De heer VROOMBOUT (CVO) vindt dat als CVO het niet is, het waarschijnlijk andere partijen zijn die dit stempel nu opgedrukt krijgen, en waarschijnlijk onterecht want hij heeft het deze avond niet gehoord, en ook niet eerder.

De heer VLIEGER (SGP) denkt dat de partijen weten wie het aangaat, dus wie de schoen past, trekt hem aan.

De heer HEDDEMA (ABO) reageert dat dit een veronderstelling is waarvan hij vindt dat de heer Vlieger die terug dient te nemen, want hij kan het niet onderbouwen.

De heer VLIEGER (SGP) neemt het niet terug. Hij staat achter de woorden die hij gezegd heeft. Het is verschillende keren aangegeven in diverse bijeenkomsten die er geweest zijn, ook naar aanleiding van de begroting, en het wordt overal herhaald.

De heer DE NOOIJER (CVO) heeft een punt van orde. Er worden zware woorden gebruikt die andere partijen gezegd zouden hebben. Er wordt tot tweemaal toe gevraagd welke partijen dat zijn. Het wordt niet onderbouwd. Hij vindt dat dat niet kan in deze vergadering. Laat de heer Vlieger dan zeggen dat hij CVO, of ABO, of een andere partij bedoelt die kritische noten plaatste tijdens de begrotingsvergadering. Hij gaat er niet mee akkoord dat dit soort woorden worden gebruikt maar niet man en paard worden genoemd. Hij heeft nooit de woorden financieel wanbeleid gebruikt. Dat hij kritisch is op de gemeentelijke begroting en op de gemeentelijke handelwijze, klopt. Maar wanbeleid gaat veel verder. Sterker nog, als er wanbeleid zou zijn, had hij wel een motie van wantrouwen ingediend. Dat is allemaal niet aan de orde. Hij vindt dat de heer Vlieger man en paard moet noemen, of het terug moet nemen, of de voorzitter moet ingrijpen dat dit niet zo maar over partijen kan worden gezegd zonder dat wordt aangegeven over wie dit gaat.

De VOORZITTER schorst de vergadering voor een ogenblik.

Schorsing

De VOORZITTER laat weten dat ze behoefte had aan een klein overleg met de griffier. Ze geeft aan dat het aan iedere partij is om haar mening te geven met betrekking tot de stukken. Het is ook aan iedere partij om in alle vrijheid, zonder last of ruggespraak, daar iets van te vinden. Het staat CVO vrij om daarop een reactie te geven en het staat de SGP vrij om te blijven bij de woorden die ze uitgesproken heeft. Zij heeft als voorzitter niet de behoefte om zich in die politieke discussie te mengen.

De heer DE NOOIJER (CVO) zegt in een reactie dat hij de voorzitter absoluut niet vraagt om zich met de politieke inhoud te bemoeien. Als partijen een opvatting hebben over de stukken en de voorstellen waar het over gaat, dan kan hij dat alleen maar prijzen. Het gaat erom dat collega-partijen in deze raad direct worden aangesproken en hen een kwalificatie wordt toegedicht die zij nooit hebben gebruikt.

De VOORZITTER reageert dat niemand direct is beticht en vindt dat de heer De Nooijer in zijn reactie de zaken groter maakt dan ze zijn.

Wethouder ENGBERTS stelt vast dat er nog diverse technische vragen voorbij zijn gekomen, zoals het moment van bestellen van materialen, bij prijsstijging direct informeren, veelvuldig een memo sturen. Wat in deze tijd is te zien, en dat heeft het college ook gemeld bij de begroting: er is een heel hoog inflatiepercentage waarmee rekening moet worden gehouden. Richting VVD, die vergadering was net nadat dit stuk opgesteld is om naar de raad te laten gaan, maar dat betekent nog niet dat het in de begroting verwerkt kon worden. Het college wacht de procedure af om die met elkaar te volgen en hier het debat te kunnen hebben waarin iedereen de juiste informatie heeft en zijn afweging kan maken. Ten aanzien van het bestellen. Ook de aannemer heeft risico's genomen en gezegd: willen wij tijdig de werkzaamheden kunnen doen, dan moeten wij nu bestellen, maar het blijft wel ons risico. Oftewel, de aannemer heeft gezegd: het is ons risico als het project niet doorgaat. Zij waren zich terdege ervan bewust dat deze vergadering nog moest komen. Het zou kunnen zijn dat de raad het krediet niet geeft. Dan hadden zij zaken besteld en niet kunnen gebruiken als het afgeblazen werd. Wat dat betreft was er goed overleg in het bouwteam en daarom konden er niet meer offertes gevraagd worden. Want als men in een bouwteam zit, dan was de eerste aanbesteding: gaan we met een bouwteam werken. Iedereen kon daarop inschrijven. Daarvan is er één overgebleven. Dan gaat men verder naar het bestek en de prijsvorming. Dat traject is gelopen. Maar een melding doet het college op het moment dat het weet waar het aan toe is. Naar de VVD; het heel lange project. Dat is het geweest, maar gelukkig heeft men met elkaar in 2019 gezegd: we gaan het wel doen, want het is nodig in ons centrum in Wezep. De 1^e fase is geweest, de 2^e fase is nu aan de orde. Het college gaat de Lidl en de Plus niet stilzetten, maar de aannemer stilzetten levert ook kosten op, want er zijn al wel kosten gemaakt gaandeweg het traject. Daarbij komt, als het wordt stilgezet, wat zeggen dan de winkeliers: wij hebben wel inkomstenderving, wie gaat dat vergoeden. Over de verwachte bijdrage van de winkeliers en van de andere detailhandel die hier baat bij hebben. Zoals aangegeven, is dat in het voortraject niet genoeg gecommuniceerd om te komen tot de werkelijke invulling. Voor de afspraken over wie betaalt wat, wie moet waaraan bijdragen, hoe ziet die kostenverdeling eruit, is vanaf 2019 onvoldoende aandacht geweest. Dan SteenGoed Benutten. Ook daar geldt dat er een verkeerde inschatting is gemaakt aan het begin, die niet waargemaakt kon worden. In het stuk van 2019 staat: het is kansrijk. Maar alle kansrijke dingen moeten wel voldoen aan de voorwaarden die gelden op dat moment. Daar paste het dus niet binnen. Of het nu nog zou kunnen: de subsidies van SteenGoed Benutten moeten aan de voorkant worden aangevraagd, dus niet achteraf. In het voortraject hadden ze meegenomen moeten worden en daarbij geldt: is er voldoende geld voor geparkeerd en is er geen tekort, dan kan er ook geen subsidie SteenGoed Benutten worden aangevraagd. Het gaat ook vaak om de gebouwen die geplaatst worden en die zijn in dit geval van de Lidl, die daar gaat bouwen op de oude locatie van het postkantoor. Over de motie. Punt 1 vindt hij van ondergeschikt belang voor een motie.

De heer BOER (ABO) herhaalt bij interruptie zijn eerste vraag: Is het normaal dat in het voortraject al een aannemer aan tafel zit en allerlei veranderingen doet waardoor de prijs enorm wordt opgedreven.

Wethouder ENGBERTS antwoordt dat de opmerking, dat daardoor de prijs wordt opgedreven, voor rekening van ABO is. Zo werkt het niet. Er zijn meerdere inschrijvingen geweest: wie wil met een bouwteam voor ons dit gaan doen. Waarom zo? Men geeft elkaar een puur inzicht in: wat zijn de materialen, wat zijn de prijzen die gerekend worden, komen die overeen met de markt en zit men echt marktconform te rekenen en met elkaar de zaken uit te werken. Dan komt men tot een goed ontwerp waar ook een prijs bij hoort. De raad heeft gelezen dat een second opinion erop is losgelaten of ze wel de goede marktprijzen hebben gehanteerd. De raad heeft ook kunnen lezen in het stuk dat detailleringen en dergelijke, die later aangebracht moesten worden op het globale plan dat er eerst lag, aanleiding hebben gegeven tot meer kosten. Dat heeft niets te maken met de aannemer of iemand in een bouwteam. Een bouwteam bestaat uit een diversiteit aan mensen met kennis die de zaken goed doorspreken. Over de motie. Bij de kostenoverschrijding van 63% zet hij twijfels, want het bedrag voor de openbare ruimte is slechts € 891.000. Dat is een bijkomend iets, het budget moet er wel komen. Opgemerkt is dat de raad voor aanvang van het project zijn besluit tijdig moet kunnen maken. Het college heeft een meldplicht, en dat doet het college ook, maar wel met dusdanige gegevens dat de raad daar iets aan heeft, en niet dat de raad op een dwaalspoor wordt gebracht. Om die duidelijkheid te geven moet het college voldoende informatie hebben en die ook met de raad kunnen delen. Dan gaat het over de vraag: zijn de cijfers voldoende inzichtelijk. Bij de begroting heeft het college al de hoge inflatie gemeld, maar ook op uren, materialen en levertijden moet worden gelet, want de zaak moet er op tijd zijn. Dat levert in deze tijd ook een kostenverhogend effect op. Dan over 'Van mening zijnde dat' in de motie. De raad moet bedenken dat

niemand de huidige crisis in de hand heeft, en regelgeving wijzigt voortdurend, ook gaandeweg het proces. Daaruit kunnen ook kostenoverschrijdingen voortkomen. Over 'Verzoekt het college om reële keuzes voor te leggen'. Er zijn drie keuzes: doorgaan, versoberen of stoppen. Versoberen is bekeken: waar kan zodanig worden versoberd dat de kwaliteit die door de raad is afgesproken, blijft staan en het college naar de winkeliers toe een voldoende verhaal heeft. Stoppen betekent een nasleep met een traject over reeds gemaakte kosten, inkomstenderving van betrokken partijen, enzovoort.

Tweede termijn

De heer VROOMBOUT (CVO) heeft een vraag aan de ChristenUnie over de zinsnede in de motie onder 'van mening zijnde dat': met regelmaat te laat geïnformeerd over op handen zijnde budgetoverschrijdingen. Zou de ChristenUnie wel de steun kunnen geven als deze zin weg zou blijven? Vervolgens geeft hij aan dat de wethouder deze motie specifiek betreft op het Meidoornplein. De motie is echter algemeen getoonzet en in de meest ruime zin van het woord bedoeld, dus ook bij andere projecten. Dan het punt: ondergeschikt belang van de motie. Dat is de angel waar de raad tegenaan loopt, want men kan niet meer terug. Nu moet de raad kiezen uit twee kwaden: geeft de raad ruimte om deze gang van zaken door te zetten, of trapt de raad op de rem en probeert men daarmee een wijziging in werkwijze af te dwingen. Zo zou CVO het graag zien: dat er via memo's, als er een budgetoverschrijding is van een x-percentage, spelregels opgesteld worden in samenspraak met de raad. Dat houdt de situatie werkbaar, voor het college en voor de ambtelijke ondersteuning. In die zin is de motie niet van ondergeschikt belang. Richting SGP; wie de schoen past. Dit heeft hij in een eerdere samenstelling en andere hoedanigheid gehoord. Helaas heeft daarin geen kentering plaatsgevonden.

De heer WIJNNE (ChristenUnie) vraagt bij interruptie waarop CVO baseert dat de begroting rooskleurig zou zijn.

De heer VROOMBOUT (CVO) antwoordt dat rooskleurig ook in de commissie aan de orde is gekomen, waarom er gerekend werd met 4% en dit niet gewijzigd kon worden. In die zin is het al rooskleurig en daarna in de media-uitingen die het college heeft gedaan, waarin een schouderklopje werd gegeven. Hij vervolgt zijn betoog. Op dit moment worden er in de bouwwereld contracten opgebroken. In elk contract dat nu wordt gesloten, wordt een ontsnappingsclausule ingebouwd voor beide partijen. Dat er pas wordt besteld als er akkoord is, is logisch. Dat heeft CVO ook toegegeven, maar de vraag was of er ontsnappingsclausules zijn ingebouwd.

De heer BOER (ABO) blijft na de uitleg van het college met enkele vragen zitten. ABO heeft niet goed begrepen waarom die subsidie niet is aangevraagd. Hij hoorde de wethouder zeggen: we hadden ook kunnen versoberen. Dan is zijn vraag: hoeveel had het college dan kunnen versoberen en heeft de wethouder daar een nieuw voorstel voor. ABO kan het niet uitleggen aan de inwoners hoe ruimhartig er met het belastinggeld wordt omgegaan.

De heer KEMP (VVD) gaat in op de opmerking van de wethouder dat hij op 10 november bij de begrotingsbehandeling het niet heeft aangegeven omdat hij het niet helemaal zeker wist. Dit is precies zoals de VVD er tegenaan kijkt. Zo bedoelen de indieners van de motie het ook: het was goed geweest als het college het van te voren in een memo aan de raad had laten weten. De wethouder houdt op die 10^e november een mooi verhaal: een begroting met zwarte cijfers, maar binnen vijf weken tijd wordt er € 1 mln. gevraagd. Voor de inwoners van Oldebroek en ook voor een politicus van de VVD is € 1 mln. een heleboel geld. Wat de VVD betreft had dat in een memo gekund, dan had de raad zich een beter beeld kunnen vormen van wat de wethouder bedoelde met zwarte cijfers. Dan over de bijdrage van de winkeliers. Daar schrikt hij van. Het college zegt dat er niet goed is gecommuniceerd, het heeft onvoldoende aandacht gekregen. Hoe vaak heeft de raad er niet bovenop gezeten, dat die hele revitalisering een belang was van alle winkeliers. Men was blij dat twee winkeliers de kolen uit het vuur haalden. De rest heeft daarna gewoon wat de raad destijds al zei, achterover geleund. En het college heeft het laten gebeuren. Als het college nu zegt: onvoldoende aandacht, niet goed gecommuniceerd, dan neemt hij dat het college kwalijk. De raad kent de problemen, niet elke winkelier is eigenaar, sommigen zijn huurders, en er zitten een aantal grote zaken tussen, maar ook daar had het college iets mee kunnen doen, want het fantastisch mooie Meidoornplein dat er zo meteen ligt voor al dat geld, is ook voor hen. Er is niet genoeg druk geweest, zo legt de VVD dit uit. Tot slot. Het is niet de gewoonte van de VVD om het college overal mee te helpen, maar de definitie van SteenGoed Benutten was destijds al bekend. Dat komt bij de provincie vandaan. De hele aanvraag was een luchtkasteel. SteenGoed Benutten is namelijk niet voor deze situatie,

het is voor leegstand. De gemeente hoeft daar ook geen hoop uit te putten, want het past niet binnen de definitie van provincie Gelderland. Het college is destijds voor het lapje gehouden, evenals de raad.

De heer WIJNNE (ChristenUnie) gaat in op de opmerking: de raad niet tijdig geïnformeerd over budgetoverschrijdingen. De raad heeft daar al instrumenten voor: de Bestuursrapportage waarin aangegeven wordt of iets qua financiën wel of niet goed loopt. De memo's waarop CVO doelt, krijgt de raad als informerende nota's. Hij vraagt zich af of het in dit geval iets had uitgemaakt als de raad het iets eerder had geweten. Het proces loopt al behoorlijk lang en men kan niet alles van te voren weten. Hij heeft er moeite mee dat er enigszins wordt gedaan alsof het college op een financiële roze wolk zat bij de begroting, daar vanaf is gevallen en er nu een groot probleem is met deze miljoenenoverschrijding. Dat is niet het geval. In de begroting is heel duidelijk aangegeven dat er inflatie is en dat dit eraan zit te komen op diverse projecten. Deze miljoenenoverschrijding is heel vervelend en heel duur, maar op de lange termijn past het prima. Het is niet zo dat de hele begroting geen zwarte cijfers meer zou hebben. Over de motie kreeg hij een rechtstreekse vraag. Graag zou hij, voordat tot besluitvorming wordt overgegaan, kort schorsen om met de fractie te overleggen.

De heer Vliegner (SGP) vindt het jammer te horen van het college dat de gemeente achteraf geen kans maakt op de subsidie SteenGoed Benutten, en dat het met de ondernemers niet gelukt is, een miscommunicatie is geweest richting de raad. Dat had de fractie graag gehoord van de toenmalige wethouder. Over de motie. Deze zal de SGP niet steunen. Naar de mening van de fractie informeert het college de raad op tijd over dingen die spelen. Dat kan in de commissies, dat gebeurt via informerende nota's, mededelingen van het college in commissievergaderingen. Een memo had in dit geval niets veranderd aan de uitkomst van dit krediet.

Wethouder ENGBERTS gaat in op de vragen over SteenGoed Benutten en de winkeliers. Het college kan in de interne stukken niets daarover terugvinden. Er is mondeling over gesproken en daar had hij juist wel die memo naar de raad graag willen zien. Het is er echter niet gekomen. Volgens de VVD had er een memo op 10 november kunnen liggen. Het college heeft de plicht om de raad te melden en dat doet het met de reguliere procedures, maar niet twee keer. Als er een memo wordt verstrekt, is er vaak discussie over wel of geen richtingverandering. Die zat er naar de mening van het college niet in, dus dan doet het college het middels het voorstel waarin ook de budgetoverschrijding gevraagd wordt.

De heer KEMP (VVD) reageert bij interruptie. Hij vindt het jammer dat de wethouder niet helemaal dezelfde taal spreekt als de raad. Wat de raad in de memo graag zou zien, is bijvoorbeeld een voorwaarschuwing. De raad zou graag iets meer horen dan alleen de plicht van het college.

De heer BOER (ABO) noemt dat het college het zojuist had over versoberen. ABO had de vraag gesteld waarom de raad in de commissie daarvoor niet een voorstel heeft gehad wat daarmee bespaard had kunnen worden.

Wethouder ENGBERTS antwoordt dat het college intern goed heeft gekeken wat er versoberd zou kunnen worden, wat dat oplevert. Dat betekent dat de afspraken die gemaakt zijn met de omgeving, met de winkeliers en met de raad niet nagekomen gaan worden. Daarin heeft het college de keuze gemaakt: wij gaan niet versoberen. En dat ligt nu voor.

De VOORZITTER wijst erop dat de raad gaat over de kaders, dat de motie theoretisch gaat over de invulling van de inlichtingenplicht artikel 169 van de Gemeentewet en dat de raad dus bepaalt hoe men zijn inlichtingen wil hebben. Als de partijen in de schorsing gaan overleggen of men wel of niet wil meegaan met de motie, dan betekent dat dat de raad zegt: we willen het anders dan zoals het nu gaat, of niet, en dat de raad dan daarover met elkaar gaat praten, onder leiding van de griffier, hoe dat het beste kan worden ingericht.

Schorsing

De heer WIJNNE geeft aan dat ook de ChristenUnie het belangrijk vindt dat de raad tijdig geïnformeerd wordt en het een goed voorstel is om daar nog eens naar te kijken. De fractie kan echter de motie niet steunen, omdat men het er niet mee eens is dat de informatievoorziening niet goed is. Wel is het goed om als raad te bespreken hoe men de informatievoorziening wil hebben en of memo's dan een goed punt is. Richting CVO: daarover wil de ChristenUnie graag met elkaar nadenken.

De VOORZITTER gaat over tot de besluitvorming.

Het voorgestelde besluit

De fracties ChristenUnie, SGP, CDA, VVD en Duurzaam Oldebroek stemmen voor het voorstel. De fracties van CVO en ABO stemmen tegen het voorstel.

Met 12 stemmen voor en 7 stemmen tegen is het voorstel aangenomen.

Motie M2

De fracties van CVO, ABO, VVD en Duurzaam Oldebroek stemmen voor de motie. De fracties van ChristenUnie, SGP en CDA stemmen tegen de motie.

Met 9 stemmen voor en 10 stemmen tegen is de motie verworpen.

De VOORZITTER kan zich voorstellen, gehoord hebbend de geluiden, dat dit een punt is voor een komend presidium en vraagt de griffier om dat op de agenda te zetten.

09. Vaststelling gemeentelijke belastingverordeningen 2023

De heer VAN DER VELDE (CVO) geeft aan dat geld helaas noodzakelijk is om de bestuurlijke organisatie van de gemeente in beweging te houden. Zonder belastingen geen inkomsten, zonder inkomsten geen uitgaven. Het zijn roerige tijden met inflaties die de pan uitrijzen. Geconcludeerd moet worden dat er zeker geen eind aan deze prijsstijgingen in zicht is. Stikstofplannen, die tot gevolg zullen hebben dat veel boeren moeten verdwijnen, hebben een grote invloed op de voedselzekerheid. Afhankelijkheid van voedsel uit het buitenland maakt de prijzen van levensonderhoud heel kwetsbaar. Dat is slechts een van de punten van levensonderhoud. De bewoners hebben het financieel steeds zwaarder. Als gemeente heeft men de plicht om voor de inwoners zorg te dragen. Daarom pleit CVO ervoor dat de gemeente daar waar mogelijk zal snijden in de uitgaven en de belastingen en heffingen niet zal verhogen. In de belastingverordeningen is echter een verhoging te zien, weliswaar minimaal maar wel een verhoging. Dus een uitdaging om in het volgend jaar te zoeken naar besparingen. Een tweetal zaken zal CVO belichten en daarop twee moties indienen. Ten eerste constateert de fractie dat er afvalstoffen- en rioolheffing wordt geheven op mantelzorgwoningen. Volgens CVO moeten inwoners veelal kiezen voor de mantelzorgwoning vanwege een gebrek aan reguliere zorgwoonruimte. Een gebrek dat in de ogen van de fractie te wijten is aan het beleid van de afgelopen jaren. Deze inwoners worden sociaal, emotioneel en financieel door de mantelzorg al extra belast. Daarom moet er niet nog een extra belasting via gemeentelijke heffingen worden gedaan. Dit is in de ogen van CVO een afstraffing van de mantelzorgende inwoner. Daarnaast is deze heffing een extra belemmering om over te gaan tot intensieve mantelzorg die een mantelzorgwoning geeft. Dit is zeer onwenselijk. De gemeente heeft te maken met een groeiend huisvestingsprobleem. Door mantelzorgwoningen komen veelal gezinswoningen vrij. De fractie constateert dat bij het project Versneld Wonen ook wordt gezinspeeld op de mogelijkheden van mantelzorgwoningen. Daarom dient CVO een motie in waarin het college wordt verzocht de mogelijkheden te onderzoeken om mantelzorgwoningen te ontzien van gemeentelijke heffingen. Naar de mening van CVO moet de gemeente waar mogelijk het gebruik van mantelzorgwoningen aanmoedigen. Het beleid dat voorligt, heeft juist een potentiële ontmoediging voor het gebruik van mantelzorgwoningen. Ten tweede wenst de fractie een ongelijkheid aan de kaak te stellen. Als gemeente heeft men een afvalstoffendoelstelling vanuit het Rijk gekregen om per inwoner niet meer dan 100 kg restafval te produceren. In de vorige bestuursperiode is ervoor gekozen om hiervoor onder andere het middel van diftar in te zetten; € 8 per lediging van de container. Het huishouden dat de restafvalcontainer gemiddeld één maal per maand aan de weg zet, is dan volgens de lezing even zwaar belast als voor de invoering van diftar. In de basis een begrijpelijke keuze, maar in de uitvoering geeft dit een ongelijke zware belasting op de grotere huishoudens. Juist de grotere huishoudens hebben het door de omvang van het gezin en de enorm gestegen onkosten voor levensonderhoud financieel steeds zwaarder. Daar waar namelijk de kleinere huishoudens zonder enige moeite één of meerdere ledigingen kunnen overslaan, heeft een gezin met bijvoorbeeld meerdere kinderen in de luiers grote moeite om het te redden tot de eerstvolgende lediging. De huidige uitvoering met diftar geeft naar de mening van CVO geen goede uitwerking aan de wens om het restafval per persoon te verminderen en worden de financieel zwakkere, grote

gezinnen onnodig zwaar belast. De fractie verzoekt daarom in een motie om te onderzoeken hoe dit anders en wellicht beter kan. CVO spreekt ook waardering uit. Als partij wil men blijven benadrukken dat er veel goed gaat binnen de gemeente Oldebroek en dat er goede wil is om het juiste te zoeken voor de inwoners. Dat ziet de fractie ook weer in deze belastingverordeningen.

Motie M3, ingediend door de fractie van CVO

De raad van de gemeente Oldebroek, in vergadering bijeen op 15 december 2022, gehoord de beraadslaging, constaterende dat:

- in bijlage 1b punt 3.2.f. wordt als voorwerp van de afvalstoffenheffing benoemd “een tijdelijke mantelzorgwoning die niet op zichzelf een WOZ-object vormt ... etc.”;
- in bijlage 1c punt 4.2.f. wordt als voorwerp van de riool- en waterzorgheffing benoemd “een tijdelijke mantelzorgwoning die niet op zichzelf een WOZ-object vormt ... etc.”.

Overwegende dat:

- inwoners veelal moeten kiezen voor een mantelzorgwoning door gebrek aan reguliere zorgwoonruimte;
- wij als gemeente te acteren hebben op een groeiend huisvestingsprobleem;
- gebruik van mantelzorgwoningen zorgt voor het vrijkomen van veelal gezinswoningen welke de overspannen woningvraag ten goede komen;
- de gemeente momenteel ook bij het project Versneld wonen de mogelijkheden van mantelzorgwoningen mee laat wegen;
- het wenselijk is om daar waar mogelijk vanuit de gemeente het gebruik van mantelzorgwoningen aan te moedigen;
- elke belasting en/of heffing op het gebruik van mantelzorgwoningen een potentiële ontmoediging voor het gebruik van mantelzorgwoningen betekent.

Draagt het college op:

onderzoek te doen naar de mogelijkheden om mantelzorgwoningen te ontzien van gemeentelijke heffingen en haar bevindingen binnen afzienbare tijd kenbaar te maken aan de raad.

En gaat over tot de orde van de dag.

Motie M4, ingediend door de fractie van CVO

De raad van de gemeente Oldebroek, in vergadering bijeen op 15 december 2022, gehoord de beraadslaging, constaterende dat:

- het tarief voor het aanbieden lediging minicontainer restafval € 8,00 bedraagt.

Overwegende dat:

- binnen onze gemeente een diversiteit aan samenstelling van huishoudens is;
- de samenstelling van het huishouden en de leeftijd van de gezinsleden van grote invloed zijn op de geproduceerde hoeveelheid restafval;
- grote gezinnen door het aantal kinderen en/of de leeftijd van de kinderen onevenredig zwaar belast worden in de tarieven voor het aantal ledigingen;
- het onevenredig zwaar belasten van bepaalde inwoners een rechtsongelijkheid is.

Draagt het college op:

onderzoek te doen naar de mogelijkheden om de last van de afvalstoffenheffing voor grote gezinnen te verlagen, zodat deze in een evenredige verhouding komt met de last van een gezin van gemiddelde omvang, en haar bevindingen binnen afzienbare tijd kenbaar te maken aan de raad.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer VAN DER HORST (CDA) vraagt bij interruptie of CVO zegt dat grotere gezinnen over het algemeen financieel zwakker zijn.

De heer VAN DER VELDE (CVO) antwoordt dat grotere gezinnen het in potentie hebben om financieel zwakker te zijn. Dat komt door de omvang en de kosten per hoofd van het gezin.

De heer KEMP (VVD) gaat in op de zojuist ingediende moties. Motie M3, over punt 1 onder 'overwegende': gebrek aan reguliere zorgwoonruimte. Dat is het niet. Er zijn naar zijn oordeel meerdere redenen aan te geven voor een mantelzorgwoning. Dan over punt 2 onder 'overwegende': vrijkomen van veelal gezinswoningen. Zijn vraag is of dit betekent dat er automatisch veelal gezinswoningen vrijkomen. Hij ziet dat nergens terugkomen. Als laatste onder 'overwegende': 'elke belasting en/of heffing een potentiële ontmoediging betekent'. Hij vraagt zich af of dit ook betekent dat het ontzien van heffingen een aanmoediging zou zijn. Hierin kan de VVD niet meegaan. Dan over motie M4, punt 4 onder 'overwegende': 'grote gezinnen onevenredig belast worden in de tarieven'. Zijn vraag: waarom onevenredig. Elk huishouden betaalt € 8. Het is de eigen keuze of men wel of niet goed gaat scheiden. Er wordt gesproken over groot gezin zonder een definitie ervan te geven. De gemeente kent twee tariefsoorten. Eenpersoonshuishoudens en meerpersoonshuishoudens. De VVD zou het ook graag meer divers zien, maar de raad heeft dit met elkaar besloten. Wat bedoelt CVO met een groot gezin. Er bestaat een toeslag. Bij meerdere kinderen krijgt men een hogere toeslag en hij heeft nooit gehoord dat deze geormerkt was. Bovendien, meer kinderen is een keuze.

De heer PEGGEMAN (ChristenUnie) constateert dat de belastingverordeningen 2023 worden geïndexeerd, in lijn met de uitgangspunten zoals vastgesteld in de begroting. In de commissie heeft de fractie al aangegeven te kunnen instemmen met de herziene verordening. Over de voorliggende moties. Motie M3 gaat specifiek over mantelzorgwoningen. De ChristenUnie vindt het terecht dat elk object dat is aangesloten belasting betaalt. Het is een belasting op basis van het solidariteitsprincipe. Het lijkt de fractie niet verstandig om hierop uitzonderingen te maken. Aangegeven wordt dat mantelzorgwoningen meer aangemoedigd moeten worden. De raad heeft in februari dit jaar de visie Wonen, Welzijn en Zorg vastgesteld. Via deze visie is het al makkelijk gemaakt om mantelzorgwoningen te realiseren. De ChristenUnie sluit mantelzorgwoningen niet uit voor belasting. In de commissie is het kwijtscheldingsbeleid besproken en als B-stuk vanavond vastgesteld. Op deze manier wordt ervoor gezorgd dat de mensen die het niet kunnen dragen, daadwerkelijk geholpen worden, ook inwoners in een mantelzorgwoning. Deze motie zal de ChristenUnie dan ook niet steunen. Dan motie M4, afval grote gezinnen. Bij de invoering van diftar is dit uitgebreid besproken. Er is gekeken hoe inwoners kunnen worden gestimuleerd om afval te beperken en is uiteindelijk dit beleid vastgesteld. In het college-uitvoeringsprogramma is opgenomen dat diftar inmiddels is ingevoerd, dat het college begin 2023 het afvalbeleid evalueert en zo nodig komt met vervolgstappen om de afgesproken doelen te halen. Dan het argument in de motie dat grote gezinnen onevenredig worden belast. Natuurlijk zijn de kosten hoger bij een groot gezin. Daar wordt logischerwijs ook meer afval geproduceerd. Dat kan de raad met elkaar bespreken in de komende evaluatie. Ook met deze motie zal de ChristenUnie niet instemmen.

De heer DOORNWAARD (SGP) wil een kanttekening plaatsen richting de VVD, die stelde: meer kinderen is een keuze, de SGP ziet dat het leven door God is gegeven. De begroting is al min of meer vastgesteld. Niettemin zijn er nog twee moties ingediend. Dat is voor de SGP enigszins opmerkelijk, want het gaat hier om een uitvloeisel van de vastgestelde begroting. Het punt afval is niet door andere partijen genoemd. De SGP heeft het wel ingebracht, want daar zat een beleidswijziging in, maar dat komt bij de evaluatie wel terug. Over de moties. Allereerst de vraag of CVO de gegevens heeft. Absolute getallen waarop CVO baseert dat dit nodig is. De raad heeft destijds een doelgroepenbeleid vastgesteld. Daarin is te lezen dat grote gezinnen extra aandacht krijgen en dat ze de mogelijkheid hebben om afvalcoaches in te schakelen. Heeft CVO gegevens hoeveel grote gezinnen dat gedaan hebben en hoeveel grote gezinnen daarmee niet het gewenste resultaat hebben gehad. Die gegevens zou CVO moeten hebben. Het tweede is dat de SGP in eerste instantie heeft aangegeven dat het principe 'de vervuiler betaalt' belangrijk is. Ook gezinnen hebben nog steeds de prikkel om het afval te scheiden, want dat was het doel. Dan vraagt hij zich af hoe CVO dat ziet en naar voren wil laten komen als het gaat over duurzaamheid. Een van de redenen dat de SGP destijds kon

instemmen, was dat grote gezinnen de mogelijkheid krijgen om afval te reduceren en daarmee ook iets kunnen doen aan het tarief. De vraag wat een groot gezin is, is zojuist al gesteld en die vraag heeft de SGP ook, want wat neemt men dan als uitgangspunt. Dan de motie mantelzorgwoningen. Waarom deze motie. Daar hoort hij graag een helder antwoord op, want uit de overwegingen kan de fractie dat niet duidelijk opmaken. Er zijn ook nog mantelzorgwoningen die in eigendom zijn. CVO spreekt in feite alleen over mantelzorgwoningen die niet in eigendom zijn. Mantelzorgwoningen zijn een zelfstandige wooneenheid, dus een onroerende zaak, maken gebruik van alle nutsvoorzieningen. Wat dat betreft lijkt het een beetje willekeur. De fractie is benieuwd hoe CVO dit wil toelichten.

De heer BOER (ABO) laat weten dat ABO aangenaam is verrast dat de belasting voor de burger gelijk is gehouden en er alleen een aanpassing is geweest met de inflatiecorrectie. De fractie hoopt dat deze trend zich de komende jaren doorzet. Wel de opmerking bij het afval dat er nog steeds geen brenglocatie is gerealiseerd. Hopelijk heeft het college daar nog positief nieuws over te melden.

De heer VAN DER HORST (CDA) zegt dat het reduceren van afval een taak is van alle inwoners, dus ook van grote gezinnen. Het CDA ziet die rechtsongelijkheid niet. Afvalbeleid is gebaseerd op “de vervuiler betaalt” en men mag van hem aannemen dat meer kinderen ook meer vervuilen. De fractie gaat dan ook niet mee in deze motie. Beide moties werpen meer vragen op dan ze antwoorden geven. Deze moties zijn gestoeld op bestaand beleid. In de commissie heeft CVO aangegeven te komen met een amendement, een afwijking op beleid. Als CVO iets wil wijzigen, stelt hij voor dat men met een amendement komt.

Wethouder FLIER zegt dat er over de afvalstoffenheffing, voor de invoering van diftar, een uitgebreide discussie is geweest en dat dit eruit gekomen is. Het college voert dus het beleid uit dat de raad heeft vastgesteld. Wel kan het college de raad meegeven dat de evaluatie er in 2023 komt. Dan kunnen raad en college verder praten aan de hand van wat daaruit gaat komen. Het college wacht tot de cijfers van 2022 binnen zijn en verwerkt zijn en dan gaat de raad ervan horen. Het afvalbrengstation; daarover had hij deze ochtend nog een gesprek met wethouder Wessels van de gemeente Elburg. Het wachten is nog steeds op de Raad van State in de beroepszaak.

Wethouder ENGBERTS had bij de punten 1 en 6 van de overwegingen in motie M3 ook de opmerking dat ze niet zijn onderbouwd met cijfers of argumenten. Dan is de vraag wat het college ermee kan in een onderzoek. Daarbij komt dat CVO het niet heeft laten opnemen bij de begrotingsbehandeling, dus dat is een gemiste kans geweest. Het college ondersteunt deze motie zeker niet.

Tweede termijn

De heer VAN DER VELDE (CVO) zegt dat een aantal zaken is ingegeven vanuit de avonden van Versneld Wonen. Daar werd door de medewerkers van de gemeente aangegeven dat er op dit moment veelal ouderen in eengezinswoningen zitten. Daarmee is al een vraag beantwoord waar CVO het vandaan heeft gehaald. Gevraagd is: waarom evenredig. Er wordt niet gekeken naar het aantal mensen dat op een adres woont maar simpelweg naar het adres. Adres 1 met één persoon betaalt een lager standaardtarief afvalstoffenheffing maar nog net zoveel voor de lediging. Huishouden nr. 3 met drie personen betaalt dezelfde afvalstoffenheffing en hetzelfde tarief voor de ledigingen als het huishouden met bijvoorbeeld 16 kinderen.

De heer VAN DER HORST (CDA) vraagt bij interruptie hoe selectief CVO dit wil maken.

De heer VAN DER VELDE (CVO) antwoordt voorstander te zijn van een eerlijke verdeling van lasten. De taakstelling vanuit Den Haag is om te werken naar een aantal kilo's restafval per persoon. Dan lijkt het hem vrij logisch dat het niet per huishouden moet worden bekeken maar per persoon. Er is hem gevraagd: waarom geen definitie van een groot gezin. Het is niet aan hem om hier invulling aan te geven. Toeslagen bij meer kinderen, dat klopt, men krijgt meer kinderbijslag, meer kindgebonden budget al naar gelang het inkomen. Er is opgemerkt dat er nog een evaluatie komt. Dat is waar, maar dat staat deze motie niet in de weg. De motie kan juist in de evaluatie nog meer worden meegenomen. Verder is opgemerkt dat iedereen gebruik kan maken van afvalcoaches. Dat klopt, maar betekent het ook dat er meteen een veel kleinere afvalstroom is? De afvalstroom wordt anders. Waarom wil men minder restafval, dat is vanwege de milieubelasting. Hij vraagt zich af of er een lagere milieubelasting is als mensen minder in de grijze container doen en vervolgens iedereen uit Wezep met de auto naar OWIOS gaat om daar het harde plastic in te

leveren. Dan het punt: de vervuiler betaalt. Dat is diftar in de basis, en is dat wat de raad wil? Wil de raad dat de vervuiler betaalt of dat het aantal kilo's restafval per inwoner wordt teruggebracht. Over de mantelzorgwoningen. Op de avonden van Versneld Wonen werd vanuit de inwoners diverse keren aangegeven dat er nog heel veel drempels worden gevoeld om een mantelzorgwoning te realiseren. Die avonden zijn voor hem een van de redenen geweest om dit op te pakken. Richting SGP; waarom deze motie. Omdat CVO ziet dat dit leeft. Hij heeft het intern overlegd en het waren, uit zijn hoofd, ongeveer 50 mantelzorgwoningen waar het om gaat. Dan kan men de vraag stellen: wat betekent dat nu financieel. Er zijn vanavond meerdere miljoenen langgekomen. Laten dan deze 50 mantelzorgwoningen € 1 ton zijn. Richting CDA; waarom geen amendement. Er worden keuzes gemaakt. Hij vraagt zich af of hij hieruit mag concluderen dat als er een amendement had gelegen, CVO wel de steun van het CDA had gehad. Het college noemde: er is bestaand beleid. Dat klopt, maar beleid kan altijd worden veranderd.

De heer VAN DER HORST (CDA) merkt bij interruptie op, dat in de commissie is aangegeven dat als CVO beleid wil wijzigen, men een amendement moet indienen. Dat is door CVO toegezegd, maar er ligt hier nu een motie.

De heer VAN DER VELDE (CVO) antwoordt dat er in de commissie iets is benoemd waarvan hij heeft aangenomen dat het zo moest. Vervolgens komt hij tot de conclusie dat het ook anders kan, met dezelfde uitwerkingen, en heeft hij besloten om het met een motie te doen in plaats van een amendement.

De heer DOORNAARD (SGP) wil nog één advies geven: laat CVO de volgende keer met objectieve gegevens eronder komen en niet op basis van gevoel een motie gaan schrijven.

De heer VAN DER VELDE (CVO) neemt het advies ter harte, maar vindt dat hij er zelf over gaat of hij een motie wel of niet indient.

De VOORZITTER gaat over tot de besluitvorming.

Het voorgestelde besluit

De fracties van ChristenUnie, SGP, CDA, VVD, ABO, CVO en Duurzaam Oldebroek stemmen voor het voorstel. Het voorstel is unaniem aangenomen.

Motie M3

De fractie van CVO stemt voor de motie. De fracties van ChristenUnie, SGP, CDA, ABO, VVD en Duurzaam Oldebroek stemmen tegen de motie. Met 3 stemmen voor en 16 stemmen tegen is de motie verworpen.

Motie M4

De fractie van CVO stemt voor de motie. De fracties van ChristenUnie, SGP, CDA, ABO, VVD en Duurzaam Oldebroek stemmen tegen de motie. Met 3 stemmen voor en 16 stemmen tegen is de motie verworpen.

10. Wijziging begroting n.a.v. de tweede Bestuursrapportage 2022

De heer DOORNAARD (SGP) kan zich vinden in de voorliggende bestuursrapportage. Deze kijkt terug en geeft de stand van zaken, het vooruitblikken heeft de raad in de vorige vergadering gedaan. Wel wil hij twee dingen benoemen, en dat zijn uitingen die gedaan zijn na de begrotingsvergadering door CVO en ABO, die naar het oordeel van de SGP onjuist zijn. Ten eerste. ABO en CVO waren op 30 november te gast bij Rondje Politiek. Daar werd aangegeven dat het niet normaal was om € 410.000 uit de reserve te halen, dat er gegoocheld werd met cijfers en de algemene reserve werd leeggetrokken in de hoop dat het daarna beter wordt en het weer wordt aangevuld. Een dergelijke verkeerde voorstelling van zaken is kwalijk. Er is niet gegoocheld met cijfers. Er is € 410.000 uit de reserve gebruikt om investeringen te doen, zaken in gang te brengen en het jaar erop wordt het weer in de reserve gestort. De opmerking van de fractievoorzitter dat de financiële stand van zaken van Oldebroek niet rooskleurig is en dat mensen de coalitie niet moeten geloven omdat ze weg zou kijken voor de echte problemen die CVO wel wil adresseren, is een kwalijke voorstelling van zaken.

De heer DE NOOIJER (CVO) interrumpeert en zegt dat CVO een heel ander perspectief naar voren heeft willen brengen. De fractie vond, en dat is ook zijn bijdrage geweest bij de begroting, dat als het gaat om beeldvorming, en dan gaat het om de Huis-aan-Huis, om het beeld dat hier tijdens die vergadering is neergezet, er een te rooskleurig beeld werd geschetst. Hij heeft dat met veel dingen onderbouwd, maar vindt dat het tricky is. Hij heeft niet gezegd dat het niet mag, maar het gaat om het financiële perspectief. Men gaat eerst iets uit de algemene reserve halen en daarna vult men het weer aan. Daar kijkt CVO inderdaad kritisch naar: wat gebeurt er met het financiële beeld van de gemeente.

De heer DOORNWAARD (SGP) zegt dat hij er behoefte aan had om dit te weerleggen, omdat het wat de SGP betreft onjuist is. Zulke gegevens kan de fractie op dat moment niet weerleggen en hier in de raadszaal, waar het openbaar debat is en waar de bestuursrapportage besproken wordt, kan dat wel. Want de bestuursrapportage laat zien dat de gemeente Oldebroek de komende jaren zwarte cijfers schrijft. De SGP luistert naar Rondje Politiek, want het is inherent aan het werk en de fractie laat zich graag goed informeren. Het is niet zo dat bijvoorbeeld door de Kamphal en eventuele overschrijdingen bij projecten, alle rooskleurige cijfers zomaar verdampen. Dan heeft men een begroting niet goed begrepen. Zie het voorstel van vanavond van het Meidoornplein. Het is inderdaad veel geld, dat heeft de SGP ook aangegeven, maar geen miljoenen die vervolgens uit de begroting vliegen, want dat is ook weer een kwalijke, verkeerde voorstelling van zaken. Ander punt is de Zuiderzeestraatweg. Gelukkig is er nu de beantwoording op de vragen van CVO, maar het laat wel zien dat CVO naar iets zoekt wat er niet is. Zijn vraag aan CVO is of men bij de provincie wel de goede ambtenaar heeft gesproken. De SGP ziet dat in de bezuinigingsmonitor veel zaken zijn afgerond. Dat laat de daadkracht van het college zien. Daarnaast staan er veel opvallende successen benoemd en staan heel veel speerpunten van het college op groen. Dat betekent dat er veel werk is verzet. De SGP dankt het college en de ambtenaren hiervoor en wenst hen Gods zegen toe.

De heer GRAANSMA (ChristenUnie) geeft aan dat de voorliggende bestuursrapportage de raad een mooi overzicht geeft hoe het huishoudboekje van de gemeente Oldebroek eruitziet tot en met september van dit jaar. Door de hoge rijksuitgaven wordt het Gemeentefonds goed gevoed en daar plukt Oldebroek financieel gezien de vruchten van. Tegelijkertijd zijn ook de zorgen te lezen die er zijn. De gevolgen van de hoge inflatie en de sterk gestegen energiekosten en andere prijzen zijn terug te zien in de verschillende programma's. Waar nodig waarschuwt het college voor de gevolgen ervan. De ChristenUnie is dankbaar voor het positieve saldo van € 1,8 mln. dat uit deze rapportage naar voren komt. Deze bestuursrapportage en de vragen die het bij de fractie oplevert, zijn al in de verschillende commissies gesteld en besproken. Dat was voor de fractie voldoende en het had wat de ChristenUnie betreft dan ook een B-stuk mogen worden. Dat het nu toch op de agenda staat, is omdat CVO het wilde agenderen aangezien er een financiële verwerking van een eerder besluit in staat waar zij tegen hebben gestemd. Dat heeft hij althans daarvan meegekregen. Het gaat dan over de incidentele effecten van de begrotingswijziging ODNV (Omgevingsdienst Noord-Veluwe), die worden verwerkt in de 2^e Bestuursrapportage. Aangezien er geen amendement of motie is, wil hij zeggen dat men elkaar zo wel aan het werk houdt in deze raad. Het is volkomen duidelijk dat CVO tegen het voorstel was om de incidentele middelen uit te trekken voor de 2^e begrotingswijziging van de ODNV. Dat mag natuurlijk, maar het is ook duidelijk dat de meerderheid van de raad instemde met het voorstel, dus is aangenomen. Het financiële effect van het voorstel zal dan ook in de 2^e Bestuursrapportage verwerkt moeten worden. Als CVO er verder niets aan toe te voegen heeft, kan zij beter in het vervolg met een stemverklaring komen bij het vaststellen van de B-lijst. De ChristenUnie kan instemmen met het voorstel.

De heer HEDDEMA (ABO) komt terug op het verwijt dat is gemaakt over hoe om te gaan met € 410.000 uit de algemene reserve. Het is meer een principekwestie. Formeel kan het, dat is duidelijk en ook bevestigd door het college. Er wordt echter een voorschot genomen op een toekomst en daar zit precies de pijn die ABO voelt, omdat er wordt geanticipeerd op cijfers die men nu weet en daaruit wordt gemotiveerd dat het zou kunnen. Er zijn echter vaak naijlende kosten. Dat geldt dan bijvoorbeeld maatschappelijke regelingen, die zonder dat de raad het weet later toch nog met een rekening komen. Er zijn ongewisse factoren waarvan ABO niet in de toekomst kan kijken. Hij vraagt zich af of de SGP, gezien hun beginselen, wel die stelligheid kan hebben dat de toekomst is zoals die uit de cijfers blijkt. Cijfers zijn maar cijfers, het gaat uiteindelijk om de echte ontwikkelingen. Die kan ABO niet voorzien, vandaar dat de fractie terughoudend is met een voorschot nemen op een hopelijk mooie toekomst. Ten aanzien van de

Omgevingswet de opmerking dat de raad hierover eerder sprak toen nog duidelijk was dat er uitstel zou zijn tot 1 juli. In dat verband heeft ABO toen een pleidooi gehouden om niet vol stoom door te gaan met de voorbereidingen maar om te temporiseren. Nu is de nieuwe werkelijkheid dat de wet niet per 1 juli zal ingaan maar pas per 1 januari 2024. Zijn vraag aan het college is om te bezien of er ten aanzien van de mensen en de middelen die daarvoor nu worden ingezet, kan worden getemporiseerd en die mensen en middelen in te zetten voor iets wat de hele raad deelt: Versneld Wonen. Dan de zorgen over de i-dienst. Daarover heeft hij een aparte rapportage gezien. Na het goede werk dat is verzet rondom de digitale uitrol tijdens de Covid-periode, stijgen nu de kosten de pan uit. Erger, de organisatie besluit zelf tot uitbreiding van de formatie zonder dat daarop bestuurlijk een akkoord is gegeven. Dit heeft hij afgeleid uit de informatie van het college. Zo loopt men wel achter de feiten aan. Hij vraagt de verantwoordelijk wethouder als voorzitter van de stuurgroep van deze gemeenschappelijke regeling nu echt het stuur te pakken en de organisatie te dwingen in de pas te lopen. Zijn vraag is of de wethouder ook van mening is dat dat kan en ook gaat gebeuren. Tot slot een paar vragen over Recreatie en Toerisme. Wordt er nog actief nagedacht over een kerkenroute in de gemeente Oldebroek. Het lijkt hem een goed idee om de Oldebroekse identiteit als gemeente, die nadrukkelijk verband houdt met de christelijke traditie en de kerken die daarvan het bewijs zijn, te gebruiken als een kerkenroute voor die mensen die daarin geïnteresseerd zijn. Daarnaast het advies om na te denken of het mogelijk is om een museum op te richten voor de stratenmakers. Als gemeente dankt men een deel van haar bestaansrecht aan die groep mensen die ooit begin 19^e eeuw is begonnen. Het is een mooi metier, er zijn heel veel mensen nodig die dat nog in de vingers hebben. Laat men dat beroep de eer geven die het verdient met een mooi museum en Oldebroek daarmee op de kaart te zetten. Graag een reactie van het college.

De heer DE NOOIJER (CVO) gaat in op de vraag waarom dit stuk een A-stuk is geworden. Hij beaamt dat CVO heeft overwogen een amendement in te dienen. Hij is nog steeds van mening dat het goed is wat het college doet, want het voert aangenomen raadsbesluiten uit. In die zin was het geen verwijt in de richting van het college, maar meer een punt van de fractie zelf als het gaat over de ODNV; inzetten op de voorbereidingskosten ingeval van fusie. Het amendement is er niet gekomen en hij legt uit waarom. Ten eerste heeft het ermee te maken dat het neigt naar een destructief amendement en dat ligt lastig. Ten tweede. Omdat het gaat over een gemeenschappelijke regeling, heeft de raad in principe weinig ruimte om daar nog vanaf te wijken. Om die redenen heeft CVO gezegd: als we het omrekenen, en dat heeft CVO gedaan, naar de bedragen die het voor Oldebroek inhoudt, gaat het om ca. € 12.000. Besloten is om daarvoor niet tegen de bestuursrapportage te stemmen, want dat vond de fractie in haar afweging uiteindelijk te klein. Het amendement heeft ook allemaal politiek-bestuurlijke gevolgen. CVO vond het daarom makkelijker om dat middels een stemverklaring te doen. Is het dan klaar, had hij dan niet even een mail moeten sturen: het kan ook een B-stuk worden. Nee, want hij heeft nog een aantal vragen aan het college naar aanleiding van de behandeling in de commissie, maar niet dan nadat hij op de SGP heeft gereageerd. Alles wat net is aangehaald, betekent nog niet financieel wanbeleid. Hij loopt even af wat CVO dan wel heeft gezegd. Woorden waar hij voor honderd procent achter staat en wil zeggen: inwoners, als u alleen de krant leest of alleen kijkt naar wat de coalitiepartijen zeggen: CVO vindt dat het haar rol is om vooral in te gaan op de risico's die er zijn. Dan over de Zuiderzeestraatweg. Richting SGP: hij heeft deze beleidsmedewerker echt gesproken. Misschien is het goed om als toevoeging te melden dat het geen beleidsmedewerker was van een politieke partij maar van de provincie zelf, dus iemand die het ook echt moest uitvoeren. Deze persoon refereerde aan de woorden die door Oldebroek waren gebruikt in de nota van beantwoording op schriftelijke vragen van CVO. Dat was voor hem de aanleiding om dat in de vorige commissievergadering bestuurlijk aan de wethouder te vragen. Dan de voorliggende bestuursrapportage. Men kan de mooie dingen benoemen, maar ook de minder mooie dingen. Als het gaat om het laatste jaar, 2025, ziet de fractie al meteen dat er € 403.000 mindering is op het begrotingssaldo. In de commissie heeft hij ook gerefereerd aan de flinke overschrijdingen bij de ruimtelijke projecten. In deze bestuursrapportage zit ook nog niet de financiële doorrekening van het Meidoornplein en de Regenboog. Hij heeft nog gevraagd aan het college of er op dit moment al overschrijdingen ophanden zijn qua budgetten ruimtelijke plannen. Deze schriftelijke vragen heeft CVO reeds ingediend. Is dit alles? Er is meer te noemen. Dan gaat het over de eenmalige energietoeslag. Er zijn 628 toekenningen geweest tot en met 1 september. De bestuursrapportage meldt dat er nog 86 nieuwe aanvragen zijn na 1 september. De stukken zijn getekend op 8 november, dus ruim een maand geleden. Hij vraagt zich af hoeveel daar inmiddels nog extra is bijgekomen. Zijn vraag is hoe het er voor staat daarmee. Toen de fractie dit vroeg in de commissievergadering,

gaf wethouder Vos aan: het glas is óf half leeg óf half vol. Er werd wel toegevoegd dat het wel degelijk een risico is voor de gemeente, omdat het niet zeker is of het Rijk deze aanvullende aanvragen nog gaat vergoeden. Daar werd bij gezegd dat er wel potjes voor zijn, de bijzondere bijstand of de BUIG. Niettemin wil hij vragen wat de financiële gevolgen daarvan zijn. Het lijkt CVO een flink risico. Tot slot de netcongestie; problemen die soms ontstaan bij het terugleveren van opgewekte stroom van zonnepanelen op daken. In de commissie heeft hij gevraagd hoe dat precies zit. De wethouder antwoordde dat het gaat om de grote aansluitingen, meer dan 3 x 80 ampère, dus niet de gebruiks aansluiting. CVO bereiken echter signalen dat er ook bij de kleine aansluitingen problemen zijn. Zijn vraag: zijn deze signalen ook bij het college bekend. Zo ja, waarom is dat niet eerder gemeld. Zo nee, dan wil CVO het college wel bijpraten waar het specifiek over gaat. Tot slot zijn stemverklaring. CVO zal niet tegenstemmen maar is tegen de verwerking van de incidentele fusiekosten van de ODNV, ook al begrijpt de fractie dat het college vanwege het aangenomen raadsbesluit deze wel inzet.

De heer VAN DER HORST (CDA) geeft aan dat deze bestuursrapportage een voordeel kent van ruim € 1,8 mln. Daar is het CDA heel blij mee. Het begrotingssaldo blijft voor alle jaren positief. Het CDA ziet graag dat het college deze voortvarendheid vasthoudt.

Wethouder VOS zegt richting CVO dat het antwoord komt in rapportage Q3 en de raad dit krijgt in de volgende commissievergadering.

Wethouder FLIER antwoordt ABO dat de kerkenroute in de vandaag aangenomen nota Recreatie en Toerisme staat. Het college is dus druk met de statenmakers. Niet in recreatieve vorm maar in cultuurvorm. Daarover kan de raad nog iets verwachten het komende jaar. Dan richting CVO; de netcongestie. Er zijn twee stroomaanbieders. TenneT zorgt voor de hoofdleidingen en Alliander voor de leidingen naar de bedrijven en woningen. De 3 x 80 ampère betreft TenneT. De netcongestie heeft te maken met de capaciteit van de onderstations in Hattem en Nunspeet. Deze staan op de nominatie om uitgebreid te worden.

Wethouder ENGBERTS gaat in op de opmerking van ABO dat de Omgevingswet op 1 januari 2024 wordt ingevoerd. In de brief van minister De Jonge, van 28 november, wordt echt aangegeven dat er gekoerst moet worden op 1 juli 2023. Het besluit daarover moet opnieuw door de Tweede en de Eerste Kamer worden genomen en waarschijnlijk is dat februari/maart. Het programmateam is nadrukkelijk aan het kijken waar nog ruimte zit en zo ja, of die wel of niet moet worden genomen. ABO heeft hem opgeroepen om de i-dienst te dwingen in de pas te gaan lopen. Daarop zal het college de inzet plegen, langs de bestuurlijke wegen die er zijn, om dat werkelijk te doen.

Burgemeester HASELOOP deelt mee dat in de volgende agendacommissie een voorstel voor extra kredietaanvraag voor de brandweerkazerne geagendeerd zal worden voor de volgende commissie.

De raad gaat akkoord met het voorstel en er wordt conform besloten.

11. Sluiting

De VOORZITTER wenst de raad heel mooie kerstdagen, een goede jaarwisseling en een goed, gezond en vooral liefdevol 2023 toe. Zij gaat voor in dankgebed en sluit de vergadering.

Aldus goedgekeurd en vastgesteld in de openbare vergadering van de gemeenteraad van Oldebroek op 2 februari 2023.

, griffier J. Tabak

, voorzitter T.H. Haseloop-Amsing.