



GEMEENTE OLDEBROEK

RAADSGRIFFIE

COMMISSIE RUIMTEGEBRUIK EN LEEFOMGEVING

Verslag van de openbare vergadering d.d. woensdag 16 oktober 2019

Aanwezig

Leden	: de heren A.M. Boer, J.A. Dijkstra, G.J.L. Dokter, E.D. Doorneweerd, D.E. Doornwaard, P.H. Graansma, A. Heddema, A.J. Hellendoorn, H.G.P. Kemp (i.p.v. W. Roelofsen), N.T. Schouten, G. Vlieger en H. Wijnne.
Voorzitter	: de heer E.J. Ruitenbergh.
Griffier:	: de heer J. Tabak.
Notulist:	: de heer H. Geertsma.
College	: wethouders de heren B. Bergkamp en B. Engberts.
Ambt. onderst.	: de heer J. Kaat.
Insprekers	: -
Publiek	: -
Pers	: -

Afwezig : de heren K. van Ommen en W. Roelofsen.

Tijd : 19.30 – 21.32 uur.

01. Opening.

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. De heren Van Ommen en Roelofsen zijn met kennisgeving afwezig; de plaats van de heer Roelofsen is ingenomen door de heer Kemp.

02. Vaststelling van de agenda.

De agenda wordt vastgesteld overeenkomstig het concept.

03. Afgeven ontwerpverklaring van geen bedenkingen Heicom, Broekeroordsweg 3C ('t Loo Oldebroek).

De heer Schouten vraagt of het college deze keer ook bezwaren verwacht. In het stuk staat dat het initiatief overwegend positief wordt ontvangen, maar gezien eerdere ervaringen heeft hij daar zijn twijfels bij. Verder leest hij dat over het stikstofaspect later nog een besluit zal worden genomen. Hij wil graag weten hoe dat er dan uit komt te zien. **Wethouder Engberts:** Bij de vorige aanvraag lag de focus alleen op perceel 3B, met heel hoge overkapping (15 meter). Bezwaren van twee omwonenden daartegen zijn niet gehonoreerd. Op perceel 3C is de overkapping 10,5 meter hoog. Daar worden geen zienswijzen over verwacht. De twee eerdere bezwaarmakers zijn met betrekking tot dit perceel ook geen belanghebbenden. Dat de bestemming van milieucategorie 3.1 naar 3.2 gaat, zou op zich bezwaren kunnen oproepen, maar de omliggende bedrijven hebben die bestemming ook al. Voor de bedrijven die willen uitbreiden, moet het stikstofaspect worden meegenomen in het kader van de omgevingsvergunning. Die bedrijven hebben van de gemeente te horen gekregen dat ze zelf bij de provincie een aanvraag Wet natuurbescherming moeten indienen. De knip die de gemeente daarmee heeft aangebracht, is wettelijk gezien mogelijk. Als de AERIUS-berekening aangeeft dat er wat die stikstof betreft geen significante effecten zijn, heeft noch de provincie noch de gemeente een reden om de vergunning te weigeren.

De heer Heddema: ABO vindt het erg belangrijk dat het initiatief overwegend positief in de omgeving wordt ontvangen. Het betekent dat de fractie dit voorstel kan steunen.

De heer Graansma: Door de uitgebreide beantwoording van de technische vragen is de zaak voor de ChristenUnie een stuk duidelijker geworden. Het was even zoeken naar de exacte voorgeschiedenis. Wat dat betreft wil de fractie een volgende keer graag meer aandacht voor de aansluiting met het verleden. De ChristenUnie begrijpt dat de omgeving nu akkoord gaat met het

plan. Het feit dat er geen insprekers zijn, geeft waarschijnlijk ook wel aan dat het deze keer goed gaat. De fractie neemt aan dat de VVGB weer in de commissie terugkomt als er toch nog zienswijzen worden ingediend. **Wethouder Engberts** wijst op het voorbehoud bij besluit 2: alleen als er geen zienswijzen worden ingediend, wordt de VVGB definitief. Als er aanpassingen moeten plaatsvinden, moet het college daar sowieso weer mee naar de raad komen.

De heer Dokter constateert dat de raad vijf stukken heeft gekregen die niet openbaar zijn. Hij is benaderd door een burger die belang had bij het rapport over het akoestisch onderzoek. De vraag is of dat rapport alsnog beschikbaar kan worden gesteld. In het kader van de transparantie vindt hij het belangrijk dat duidelijk is waarom bepaalde stukken niet openbaar worden gemaakt. Verder wijst hij erop dat in het verleden gesproken is over het beleid ten aanzien van dit soort uitbreidingen in het buitengebied. Hij wil graag weten of dat bij deze situatie is meegenomen. Als dit bedrijf nog een keer wil uitbreiden, is dat dan mogelijk? **Wethouder Engberts** denkt dat het rapport over het akoestisch onderzoek per abuis niet openbaar is gemaakt. Er staat ook niet bij dat het niet openbaar is. **De voorzitter** begrijpt van de griffier dat in dit geval het slotje bij dit stuk betekent dat het wel openbaar is, maar niet actief via de website. Belanghebbenden kunnen het opvragen. **Wethouder Engberts** bevestigt dat laatste, maar merkt wel op dat het misschien moeilijk is om er vragen over te stellen als men niet over de onderliggende informatie beschikt. Wat een eventuele verdere groei van het bedrijf betreft: de raad bepaalt in het bestemmingsplan welke activiteiten en milieucategorieën in het buitengebied worden toegestaan. Het college kan alleen activiteiten vergunnen die binnen de bestemde milieucategorie vallen. Als men het betreffende bedrijf verkoopt of verlaat, is men ook aan die bestemming gebonden. Bij de overgang naar milieucategorie 3.2 die nu aan de orde is, gaat het in feite om een herstel van de oude situatie. Waarom het bedrijf destijds is teruggebracht naar 3.1 valt niet meer te achterhalen. Het hele terrein valt onder 3.2 en de activiteiten zijn overal dezelfde; ze worden ook niet uitgebreid.

Tweede termijn

De heer Vlieger: Gezien de argumentatie bij het voorstel en de beantwoording van de vragen door de wethouder heeft de SGP geen problemen met het afgeven van de verklaring.

De heer Schouten: Er is sprake van een goede ruimtelijke ordening. De fractie ziet niet in waarom dit stukje vooruitgang zou moeten worden tegengehouden.

De heer Dijkstra: Het CDA vindt het een goed voorstel. Er is voldoende onderzoek gedaan.

Conclusie: Het voorstel wordt als B-onderwerp geagendeerd voor de raadsvergadering van 7 november.

04. Beschikbaarstelling budget voor implementatie Omgevingswet.

De heer Dijkstra: Het CDA vindt 2,8 miljoen euro een enorm bedrag, maar beseft dat de gemeente daar niet onderuit kan. De toelichting is helder. Het is de fractie niet helemaal duidelijk waarom de NEO-samenwerking bij dit onderwerp niet goed van de grond komt. **Wethouder Engberts:** De gemeente Oldebroek heeft haar uiterste best gedaan om bij dit onderwerp samen op te trekken. De visie is wel gezamenlijk opgesteld, maar daarna stokte de samenwerking. Met de implementatie heeft Oldebroek geprobeerd weer aansluiting te zoeken, maar dat is niet gelukt. Wat de oorzaak daarvan is, weet het college niet. Intussen is het DSO-programma opgestart in samenwerking met Hattem en Heerde. De drie gemeenten zijn daar al ver mee en hebben met hun samenwerking een behoorlijke besparing gerealiseerd. Als Oldebroek het alleen had moeten doen, was de gemeente 1 miljoen euro kwijt geweest. Dat wordt nu 460.000 euro. Inmiddels heeft Oldebroek gevraagd aan Elburg en Nunspeet om weer mee te doen. Daar is vorige week overleg over geweest en het college denkt dat er een kans is dat de beide gemeenten alsnog gaan meeliften. De gemeente Oldebroek wil geen voorloper zijn, maar wil ook niet wachten tot ze straks gedwongen wordt om in één keer allerlei stappen te zetten. Ze wil dus actief blijven, maar dan in die zin dat alles rustig wordt uitgezocht en de implementatie goed wordt voorbereid.

De heer Wijne: Ook de ChristenUnie vindt 2,8 miljoen euro veel geld. De fractie betreurt het dat het hele gebeuren vanuit de regering wordt opgelegd, maar dat de kosten volledig voor rekening van de gemeente komen. Misschien kan de gemeente op dat punt een signaal afgeven, ook omdat er meer dingen op haar afkomen die grote financiële gevolgen hebben. De ChristenUnie benadrukt dat ze veel belang hecht aan de samenwerking met Elburg en Nunspeet. Verder wil de fractie graag weten of de besparing die de samenwerking met Hattem en Heerde oplevert, al verwerkt is in het

implementatieplan. In het programmaplan wordt de verwachting uitgesproken dat in deze gemeente niet meer dan een lichte cultuurverandering nodig zal zijn. Daarbij wordt verwezen naar de inzet die er al is in het kader van Oldebroek voor Mekaar. Uit gesprekken met inwoners, ondernemers en organisaties ontstaat echter de indruk dat Oldebroek niet de meest soepele gemeente is als het gaat om het toepassen van regels en het meedenken met burgers. Dat kan een kwestie zijn van beleid, maar ook van cultuur. Het kan dus zijn dat er een zwaardere cultuurverandering nodig is dan het college verwacht. De ChristenUnie wil daar graag aandacht voor vragen. **Wethouder Engberts:** In de laatste vergadering over de benchmark heeft de ambtenaar van Oldebroek gevraagd of de kwestie van de implementatiekosten op de agenda van een VNG-congres kan worden geplaatst. Daar werd met instemming op gereageerd. De wethouder heeft laten weten dat hij de vraag ondersteunt en dat Oldebroek die vraag bij de VNG zal neerleggen. Het gaat erom dat dat er een beter bestuurlijk inzicht komt in de verschillende rollen van Rijk, VNG en gemeenten en in de consequenties daarvan voor de financiering van de kosten. In het bedrag dat in het implementatieplan is opgenomen voor het DSO, is inderdaad de besparing verwerkt die door de H2O-samenwerking is gerealiseerd. Wat de cultuurverandering betreft: ambtelijk wordt er sterk aan getrokken om Oldebroek voor Mekaar steeds meer handen en voeten te geven. Als Oldebroek desondanks niet bekend staat als de meest soepele gemeente, moet daar misschien toch een keer over gesproken worden. Dan kan aan de orde komen welke moeite men precies ervaart, welke beleidsregels er zijn en of de gemeente op een goede manier omgaat met initiatieven uit de samenleving. **De heer Doornwaard** interrumpeert. Hij vraagt wat de heer Wijnne precies bedoelt met een cultuurverandering. **De heer Wijnne** antwoordt dat de Omgevingswet een kans biedt om nog eens goed te kijken hoe de raad, het college en de organisatie omgaan met initiatieven en beleidsregels. Hij heeft er niet direct bewijzen voor, maar de indruk bestaat dat deze gemeente vrij strak aan de regels vasthoudt. Het is zinvol om erover na te denken of dat wat anders kan. De heer Wijnne is dan ook blij met het idee van de wethouder om daarover in gesprek te gaan. Hij zou het jammer vinden als er wel een hele structuurverandering komt, maar geen cultuurverandering. **De voorzitter** vraagt de andere fracties hun mening te geven over het idee van een gedachtewisseling over dit onderwerp. Hij noemt de mogelijkheid van een raadsgebesprek. **De heer Wijnne:** In de beantwoording van de technische vragen wordt gesproken over een aanbod van de VNG om een bijeenkomst te houden over de rol van de raad in het kader van de Omgevingswet. Misschien kan daar een koppeling mee worden gemaakt.

De heer Heddema: ABO heeft een genuanceerde reactie op het voorstel. Het voorstel is goed doordacht, de stukken zijn doorwrocht en wettelijke verplichtingen moeten gewoon worden uitgevoerd. De nuancering van de fractie betreft het tempo waarin alles gerealiseerd zou moeten worden en de ambitie die daarachter zit. Het gaat om een ingrijpend gebeuren, maar de gemeente heeft daar wel tot 2029 de tijd voor. Bij de ambitie die uit het voorstel spreekt, wordt de financiële situatie waarin de gemeente verkeert op geen enkele manier in rekening gebracht. De gemeentelijke begroting is nauwelijks sluitend te krijgen en er wordt zelfs besloten om perken in gras te veranderen. Dat laat zien dat het noodzakelijk is om maat te houden, ook als het gaat om het aanspreken van de reserve. Het wekt wrevel dat het college een budget van 2,8 miljoen euro vraagt, terwijl Oldebroek bij het gemiddelde van de benchmark op 2,3 miljoen euro uitkomt. ABO wil graag dat de raad besluit om jaarbudgetten vast te stellen. De besteding van die budgetten moet nadrukkelijk worden gemonitord en de raad moet daar een verslag van krijgen. Het zou goed zijn om voor 2020 met een klein budget te beginnen en aan het eind van dat jaar te bekijken hoe het verder moet. Is het mogelijk om op die manier een stap-voor-stap plan af te spreken? In de stukken staat nergens dat een kleine gemeente als Oldebroek haar voordeel kan doen met de kennis van grotere gemeenten die al verder zijn. Het zou deze gemeente passen om geen koploper te willen zijn en niet zelf het wiel te willen uitvinden. ABO wil graag weten of het college het daarmee eens is. Dat de H2O-samenwerking een financieel voordeel oplevert, is iets om blij mee te zijn. ABO ziet samenwerking als noodzakelijk en vraagt zich af hoe het komt dat Elburg en Nunspeet de boot afhouden. Heeft dat te maken met de ambitie en het tempo van Oldebroek? Zo ja, is het dan niet verstandig dat deze gemeente pas op de plaats maakt, om Elburg en Nunspeet te kunnen meenemen als zij ook zover zijn? Wat de cultuurverandering betreft: ABO is ervan overtuigd dat die nodig is, maar vindt dat ze opgepakt moet worden in het reguliere managementproces. Waarschijnlijk heeft het Rijk geen budgetten beschikbaar gesteld omdat men vond dat de organisatie de implementatie zelf moet regelen. Het voorliggende voorstel wekt de indruk dat het reguliere managementproces geen enkele rol speelt in dit plan. **Wethouder Engberts:** Oldebroek gaat er niet meer voor om koploper te zijn. Het gaat de gemeente erom alles zo te plannen dat ze op tijd klaar is. Als ze niet

op tijd klaar is, komen er andere problemen op haar bordje te liggen, die ze helemaal niet kan begroten. Oldebroek maakt zeker gebruik van lessen en ideeën van koplopers elders. Op het VNG-congres dat vanuit deze gemeente is bijgewoond, waren ook de grote gemeenten aanwezig. De rapportages van de G40 worden nauwgezet gevolgd. In die rapportages wordt ook een oproep aan het Rijk gedaan om bij te springen in de kosten, omdat die voor de gemeenten de pan uitrijzen. De benchmark en de berekeningen van de gemeente leiden tot de verwachting dat het bedrag van 2,8 miljoen euro echt wel nodig is. Er wordt echter geen geld uitgegeven aan dingen die nog niet direct noodzakelijk zijn. In de bestuursrapportages zullen de uitgaven ook steeds worden verantwoord. Zeker bij een onderwerp als dit zal dus sprake zijn van een goede monitoring. Daarbij wordt ook nagegaan of het lukt om een goede aansluiting te krijgen bij de ambtelijke organisatie. Het voorstel gaat er juist vanuit dat er zoveel mogelijk uit het reguliere proces wordt gehaald. **De heer Heddema** pleit ervoor dat de raad meer inzicht krijgt in wat er uit dat reguliere proces komt. Uit de stukken heeft hij dat niet kunnen afleiden. Hij leest ook nergens dat Oldebroek geen koploper meer hoeft te zijn en dat de gemeente gebruikmaakt van lessen van elders. De tekst laat onvoldoende zien in welke situatie deze gemeente zich bevindt.

De heer Kemp begint met een compliment voor het college. Het is geen probleem dat Oldebroek geen koploper meer is, maar het valt in deze gemeente te prijzen dat ze voortvarend van start is gegaan, om te voorkomen dat ze tegen een achterstand aan zou lopen. Dat er sprake is van een goede samenwerking in H2O-verband geeft de burger moed. Het is wel triest dat er zoveel moeite moet worden gedaan om Elburg en Nunspeet het tempo te laten bijhouden. De VVD verwerpt de gedachte dat Oldebroek een tandje terug zou moeten schakelen om die gemeenten te laten aanhaken. Oldebroek is ambitieus en moet proberen de gang erin te houden; anders raakt ze zelf achterop bij Hattem en Heerde. Het is juist goed om Elburg en Nunspeet te dwingen de pas te versnellen. **De heer Heddema** interrumpeert. Volgens hem getuigt het van verstandig leiderschap als Oldebroek even de pas inhoudt, zodat de partners de gelegenheid hebben het been bij te trekken. Het financiële voordeel van samenwerking is daar belangrijk genoeg voor. **De heer Kemp** is het daar niet mee eens. Volgens hem heeft de heer Heddema zelf zijn zorgen uitgesproken over de vraag of Oldebroek wel op tijd klaar is voor 2029. De VVD heeft verder nog een paar vragen over het bedrag van 2,8 miljoen euro. Gaat het bij dat bedrag alleen om personeelskosten? En gaat het bij die personeelskosten alleen om eigen personeel of ook om ingehuurd externen? Het inhuren van externen betekent dat de ingebrachte kennis op een gegeven moment weer uit de organisatie verdwijnt. Dat zou de VVD jammer vinden. **Wethouder Engberts:** In het genoemde bedrag zit alles wat nodig is voor de implementatie, dus ook de kosten van het DSO en van de systeemaanpassingen die moeten plaatsvinden. Dat is ook in een van de stukken terug te vinden. Wat het personeel betreft: het college heeft sterk de behoefte om de eigen ambtenaren in het proces mee te nemen en hen daarvoor op te leiden. Daarbij gaat het om het aanreiken van tools, maar ook om het aanleren van invoelend vermogen en van een bepaalde handelwijze. Als daar niet op gestuurd zou worden, zou de gemeente straks niet de capaciteit hebben om de Omgevingswet te kunnen invoeren.

De heer Dokter begrijpt de inbreng van ABO. Hij vindt het goed om over de genoemde zaken een discussie te voeren en er niet gemakkelijk overheen te stappen. Het gaat tenslotte om veel geld en Oldebroek staat er financieel gezien niet goed voor. In het voorstel staat ook ergens de optie om dit traject niet in te gaan. Daar hoort dan echter wel een verhaal bij. De PvdA/Burgerpartij Oldebroek is dan ook benieuwd of het college met een verhaal kan komen dat de noodzaak van dit proces nog wat duidelijker maakt. Er is een kans dat dit voorstel een hamerstuk wordt, maar dan moet nog wel aan de burgers worden uitgelegd waarom het voor hen belangrijk is dat aan dit proces zoveel geld wordt besteed. Veel mensen zullen niet begrijpen dat over kleinere bedragen moeilijk wordt gedaan en dat een bedrag van 2,8 miljoen euro een hamerstuk is. Burgers die niet zo goed thuis zijn in de wetgeving, zouden in het gemeentehuis wel eens wat moeite kunnen ervaren om geholpen te worden. Men zou tegen hen kunnen zeggen dat ze de omgevingsvisie maar moeten lezen. De PvdA/Burgerpartij Oldebroek legt dan ook veel nadruk op het belang van een goede communicatie. In de stukken staat in feite dat de communicatieadviseur aanschuift wanneer ze dat zelf nodig vindt, maar communicatie hoort een intrinsiek onderdeel van het geheel te zijn. Wat de cultuurverandering betreft is het belangrijk om niet naar anderen te kijken, maar te vragen in hoeverre de raad zelf een verandering moet ondergaan. In de relatie met Elburg en Nunspeet zou Oldebroek inderdaad een pas op de plaats kunnen maken. De vraag is echter of de samenwerking dat waard is, of dat de gemeente beter mee kan blijven gaan in de vaart der volkeren. **Wethouder Engberts:** In het

voorstel wordt gesproken over een passende communicatie, zowel intern als extern. Het gaat om grote veranderingen, ook voor de burgers. Die burgers moeten daar dus ook echt in worden meegenomen. Het tijdpad voor de communicatie is nog niet helder. Er zal echter hard worden gewerkt aan een goed communicatieplan. Bij de publicatie van de besluiten zal worden uitgelegd waarom er zoveel geld moet worden weggezet. Wat de samenwerking met Elburg en Nunspeet betreft: de bestuurders konden het niet eens worden over een gezamenlijke opstelling van het implementatieplan. Dat werd toen een feit. Het werd niet echt helder of de beide gemeenten het wel in NEO-verband wilden aanpakken of dat ze het liever alleen deden. In het laatste geval had het voor Oldebroek ook geen zin om pas op de plaats te maken. Het college heeft in ieder geval geconstateerd dat het niet goed zou zijn om te wachten, omdat het traject dan te veel zou kunnen uitlopen. Elburg en Nunspeet kunnen altijd nog aanhaken als het daar volgens hen tijd voor is. **De heer Heddema** neemt aan dat de beide gemeenten in het bestuurlijk overleg beargumenteerd hebben waarom ze niet mee konden doen. Hij wil graag weten wat die argumenten waren. **Wethouder Engberts:** In het betreffende stuk staan geen inhoudelijke argumenten. De voordelen van samenwerking zijn nadrukkelijk benoemd, maar het is niet duidelijk waarom er dan toch geen overeenstemming werd bereikt. **De heer Heddema** vindt dat erg onbevredigend. Hij kan zich niet voorstellen dat er geen argumenten uitgewisseld zijn. **De voorzitter** vraagt of hij als toezegging kan noteren dat bij de publicatie van de besluiten in de gemeenterubriek in Huis aan Huis zal worden uitgelegd waarom dit project zoveel geld moet kosten. **Wethouder Engberts** bevestigt dat. **De heer Dokter** doet de suggestie om te werken met infographics of iets dergelijks, waardoor de burgers zelf kunnen zien waarom de invoering van de Omgevingswet goed is voor de samenleving. Misschien kan de gemeente daarbij gebruikmaken van wat landelijk beschikbaar is. **De heer Doornwaard** reageert op wat de ChristenUnie zei over een signaal in de richting van de regering met betrekking tot de kosten. Volgens hem weten de diverse fracties goed te lobbyen in Den Haag, al heeft de ene fractie daarbij betere ingangen dan de andere. Uit de beantwoording van technische vraag 2 van de SGP is duidelijk geworden wat voor het college het verschil is tussen 'aanpassen' en 'veranderen'. De SGP vindt dat het college hier een goede keus heeft gemaakt. Ambtelijk is deze gemeente heel goed op weg. Dat hoeft dus niet te veranderen; aanpassen is voldoende. Misschien is de ambtelijke organisatie dan ook wel verder dan de raad. Wat betreft het leren van koplopers elders wijst hij op de basisprincipes op de pagina's 12 en 13. Een van de principes die daar worden genoemd, is 'slim volgen'. De SGP vindt het implementatieplan heel solide en bedankt de ambtelijke organisatie daarvoor. Dat de NEO-samenwerking bij dit project spaak liep, heeft de SGP ook verbaasd. In de beantwoording van een schriftelijke vraag daarover wordt gezegd dat de lokale ambities en opvattingen te verschillend zijn. Als ABO wil weten wat dan precies de verschillen zijn, moet die vraag misschien aan Elburg en Nunspeet worden voorgelegd. Het is erg jammer dat het zo gegaan is, maar de SGP steunt het college in de manier waarop het daarmee is omgegaan. De beantwoording van de technische vraag over de discrepantie tussen het budget en het rekenmodel van de VNG is de fractie niet helemaal duidelijk. Verwacht het college dat de kosten nog hoger zullen worden? De wethouder sprak echter over een meevaller, als gevolg van de samenwerking met Hattem en Heerde. Misschien is er sprake van communicerende vaten. Wat de fractie opviel, was de overeenkomst die professor Rotmans ziet tussen de invoering van de Omgevingswet en de transitie in het sociale domein. Het riep de vraag op of de raad zich wel bewust is van de omvang van deze stelselwijziging. De SGP zou het op prijs stellen om daar meer voorlichting over te krijgen en wil graag weten hoe de andere fracties daartegenover staan. Rotmans geeft aan dat beide transities een fundamenteel andere manier van denken en handelen vereisen. De vraag is of de raad dat kan meemaken. Wat dat betreft sluit de SGP zich aan bij een opmerking van de PvdA/Burgerpartij Oldebroek: als burgers vinden dat Oldebroek niet zo'n soepele gemeente is, moet de raad allereerst naar zichzelf kijken en niet naar de ambtelijke organisatie. De fractie vraagt de ChristenUnie dan ook om uit de vergaderverslagen te halen hoe deze commissie is omgegaan met initiatieven die aan haar zijn voorgelegd. Misschien is het voor deze commissie wel tijd voor een cultuuromslag. Hij sluit af met de constatering dat Oldebroek verder is dan de omliggende gemeenten en dat dit positief te waarderen valt. **Wethouder Engberts** legt uit wat bedoeld wordt met de opmerking over de discrepantie tussen de budgetten en het rekenmodel van de VNG. Het gaat om forse budgetten en een afwijking naar boven zou voor Oldebroek extra nadelig zijn, omdat deze gemeente financieel gezien al in een lastig parket zit.

De heer Dijkstra reageert op de behoefte van de SGP aan een voorlichtingsavond. Hij denkt dat er zeker een cultuuromslag nodig is. Maar als het om voorlichting gaat, heeft de raad al voldoende meegekregen in een eerder raads gesprek. Het CDA wil wel graag nader geïnformeerd worden als de voortgang van het proces daar aanleiding toe geeft. Verder vindt de fractie de communicatie naar de burgers toe erg belangrijk. Het CDA kan akkoord gaan met het voorstel. **De heer Doornwaard** heeft niet gezegd dat de raad te weinig technische voorlichting heeft gekregen. Het ging hem om de rol van de raad(sleden) in het kader van de Omgevingswet. Hij vraagt of het CDA vindt dat de raad daar een goed zicht op heeft. **De heer Dijkstra** denkt dat dit in grote lijnen wel het geval is. Hij kan zich echter wel vinden in een raads gesprek of iets dergelijks over de noodzaak van een cultuuromslag.

De heer Wijnne doelde in de eerste termijn op een ambtelijke cultuurverandering, maar vindt het een goed idee om daar ook de rol van de raad en van deze commissie bij te betrekken. Het is ook belangrijk om met elkaar te bepalen wat die rol van de raad en de commissie precies is. Bij de VNG zijn daar goede e-learnings over te vinden. **De heer Doornwaard** interrumpeert. Hij constateert dat de ChristenUnie pleit voor een andere manier van (ambtelijk) omgaan met beleidsregels. Dat roept bij hem de vraag op of deze fractie het niet eens is met de invoeringsstrategie zoals die nu voorligt. **De heer Wijnne** ontkent dat. Hij heeft alleen gezegd dat er voldoende aandacht moet zijn voor de noodzakelijke cultuurverandering. **De heer Doornwaard** wijst op de schriftelijke vraag die de SGP heeft gesteld over het verschil tussen veranderen en aanpassen. Uit het antwoord op die vraag valt af te leiden dat de gemeente ambtelijk gezien op de goede weg is. De vraag is dan ook of er wel een ambtelijk cultuurprobleem ligt of dat het probleem bij de raad ligt. In het eerste geval moet de strategie worden herzien. **De heer Wijnne** heeft die conclusie niet getrokken. Hij weet niet of het vooral om een ambtelijk probleem gaat of primair om een bestuurlijk probleem. Als er echter een gesprek komt over cultuurverandering, wil hij de ambtelijke organisatie daar ook graag in meenemen. Intussen stemt de ChristenUnie in met het implementatievoorstel.

De heer Heddema stelt zijn coalitiegenoten een compromis voor. Hij denkt dat het verstandig is om minimaal jaarlijks van gedachten te wisselen met de projectorganisatie of de programmamanager. Dat sluit aan bij zijn voorstel uit de eerste ronde over het werken met jaarbudgetten. Via zulke jaarlijkse gesprekken kan de raad bijsturen als er te weinig tempo wordt gemaakt of als bepaalde aspecten worden vergeten. Tegelijk kan dan de vinger aan de pols worden gehouden als het gaat om de financiën. Wat de samenwerking betreft moet het mogelijk zijn om Elburg en Nunspeet bestuurlijk te vragen wat hun probleem is en of Oldebroek daaraan tegemoet kan komen. De raad zou het inzetten op de NEO-samenwerking als randvoorwaarde kunnen meegeven aan het college, om op die manier de kosten terug te brengen tot het benchmarkniveau. **De heer Doornwaard** interrumpeert. Hij vraagt waar de heer Heddema leest dat Oldebroek nog te weinig op die samenwerking inzet. **De heer Heddema** wijst er nog eens op dat de wethouder niet precies kan aangeven waarom de beide buurgemeenten zijn afgehaakt. Wat de opmerking van de heer Doornwaard over 'slim volgen' betreft: dat is inderdaad een van de elf basisprincipes. Een ander principe is echter 'ruimte voor experiment'. Dat schept toch weer de mogelijkheid om als gemeente zelf wielen uit te vinden. ABO pleit voor een kostenbeheersing en wil daarom geen blanco cheque voor experimenten. Dat zou ook niet goed kunnen worden uitgelegd aan de bevolking.

De heer Kemp denkt niet dat de gemeente veel opschiet met temporiseren. Er zijn nog maar vier kwartalen te gaan tot 2021. Als Elburg en Nunspeet het niet zien zitten om samen te werken, moet de raad de wethouder niet naar die gemeenten sturen om argumenten op te halen. Het is vervelend als het NEO-verband niet goed functioneert, maar Oldebroek moet wel de autonomie van de buurgemeenten respecteren. Voor de cultuurverandering waar de ChristenUnie en de SGP aandacht voor willen, verwijst hij naar het e-learningprogramma van zijn partij. Tegelijk vindt de VVD een raads gesprek over dit onderwerp zeker zinvol. De technische uitleg van de kant van de ambtenaren is echter ruim voldoende geweest. Ook de VVD vindt een goede communicatie over de implementatie van de Omgevingswet erg belangrijk. Daarbij denkt de fractie niet alleen aan de burgers, maar ook aan de bedrijven, die hier op grote schaal mee te maken krijgen. Wellicht kunnen zij via een bedrijvenloket of iets dergelijks bij het proces worden betrokken.

De heer Dokter: Als het proces tot nu toe zorgvuldig verloopt en Oldebroek met de huidige inzet op de goede weg is, is het niet goed om pas op de plaats te maken. De PvdA/Burgerpartij Oldebroek doet niet mee aan de discussie over cultuurverandering, omdat die alleen een initiatief is van de coalitiepartijen.

De heer Doornwaard wijst erop dat de coalitiepartijen gericht zijn op samenwerking en op een gezamenlijk gesprek. Als dit soort zaken aan de orde zijn, gaat het niet over coalitie of oppositie. De financiën zijn en blijven ook voor de SGP een zorgpunt. Bij samenwerking is de gemeente afhankelijk van de andere partijen: het zal nooit lukken om die andere partijen haar wil op te leggen. Het college doet er intussen alles aan om Elburg en Nunspeet alsnog mee te krijgen. Hopelijk gaan die gemeenten de winst van de samenwerking zien. **De heer Heddema** interrumpeert. Hij heeft niet gezegd dat deze gemeente haar wil zou moeten opleggen aan Elburg en Nunspeet. Dat zou inderdaad kansloos zijn. Hij heeft er alleen voor gepleit om zich te verdiepen in de argumenten van die beide gemeenten. Misschien komt daar een compromis uit en kan er met betrekking tot het juridische spoor een samenwerking ontstaan die een financieel voordeel oplevert.

Wethouder Engberts: Mevrouw Georgopoulou (zie beantwoording technische vraag 3 van de SGP) is deskundig als het gaat om de rol van de raad in dit soort dossiers. De wethouder wil proberen een bijeenkomst met haar als spreker, zoals de VNG die aanbiedt, in Oldebroek te krijgen. Wat de informatie betreft is de raadscommissie tot nu toe goed in het proces meegenomen, echter de behoefte aan verdere voorlichting blijft. Daarvoor is op 20 november een raadsgesprek voorzien, met twee onderwerpen: het digitale stelsel van de Omgevingswet (DSO) en de pilot van het Omgevingsplan. In de eerste termijn heeft de wethouder een gesprek voorgesteld over beleidsregels en ambtelijke cultuur. De cultuur van de raad hoort daar echter bij. Het is goed dat de raad in de spiegel kijkt, om te zien waar hij staat en hoe het verder moet. De visie op de Omgevingswet zal nog moeten landen in het omgevingsprogramma. Daarbij is de vraag aan de orde wat er nodig is om de Omgevingswet tot een succes te maken, in die zin dat de burgers goed worden bediend. De wethouder is bereid om daarvoor iets te organiseren. Wat de samenwerking met Elburg en Nunspeet betreft: er zijn inmiddels allerlei vormen van overleg aan de gang. Oldebroek blijft een appel doen op die gemeenten om voortaan weer samen op te trekken, met het oog op het voordeel dat daarin zit. De wethouder zal een notitie van 28 mei met de commissie delen die in alle drie colleges is besproken. In dat stuk staan echter geen redenen waarom Elburg en Nunspeet afhaakten bij de implementatie. De samenwerking in dat proces was op dat moment niet meer aan de orde. Wat het meenemen van de bedrijven betreft: de gemeente heeft een bedrijvencontactfunctionaris. Via dat loket zal ook hulp worden geboden bij dit implementatieproces. De wethouder hoopt dat de hele commissie met de PvdA/Burgerpartij Oldebroek constateert dat Oldebroek met de inzet die er tot nu toe geweest is op de goede weg is. Hij zal de positieve reacties op het implementatieplan doorgeven.

De voorzitter denkt dat de wethouder een goede voorzet heeft gegeven voor de invulling van een raadsgesprek over cultuurverandering. Het raadsgesprek kan niet op 20 november aan de agenda worden toegevoegd, omdat die avond al vol zit. De griffier zal bekijken op welke datum het wel mogelijk is.

De heer Heddema pleit voor een behandeling als A-onderwerp in de raadsvergadering. Zijn argument daarvoor is dat het om een ingrijpend plan gaat, waar de raad en de burgers de komende jaren op allerlei manieren mee te maken krijgen. Het pleidooi vindt voldoende steun in de commissie.

Conclusie: Het voorstel wordt als A-onderwerp geagendeerd voor de raadsvergadering van 7 november.

05. Programmabegroting 2020-2023.

2.3. Ruimtelijk beleid, economie, milieu en handhaving

De heer Kemp leest dat in 2020 periodiek overleg met de agrarische sector zal plaatsvinden om onder andere de leefbaarheid van het buitengebied te bespreken (pagina 30). Hij wil graag de toezegging dat 'periodiek' wordt ingevuld als 'één keer per kwartaal' en dat de commissie erover wordt geïnformeerd. De VVD vindt regelmatig overleg met deze sector sowieso belangrijk, maar zeker gezien de actuele problematiek. Verder vraagt hij waarom de opmerking over de zondag als collectieve rustdag in de begroting staat (2.3.2.12). Bij het vorige agendapunt hoorde hij de ChristenUnie en de SGP hameren op de noodzaak van een cultuurverandering. Volgens hem zou dit onderwerp daar ook een goede kans voor bieden. Hij wil graag weten of het college bereid is het gesprek daarover te openen. **Wethouder Engberts:** Het eerstvolgende overleg met de agrarische sector staat voor 23 oktober a.s. op de agenda. Elke keer wordt aan de sector gevraagd welke zaken

extra aandacht vragen, naast de reguliere agendapunten. Die worden dan voor de volgende keer op de agenda gezet. De wethouder wil liever niet dat de vergaderfrequentie wordt bepaald op één keer per kwartaal. Het is beter om die frequentie af te stemmen op de behoefte en op het al dan niet spoedeisende karakter van de onderwerpen die genoemd worden. **Wethouder Bergkamp:** In het bestuursakkoord staat een uitspraak over de zondagsrust. Het college volgt de lijn die daarin is afgesproken en zal daar dus niets aan veranderen. Als de raad vindt dat het wel anders moet, zal de raad zelf het initiatief moeten nemen. **De heer Doornwaard** merkt op dat het voorstaan van een cultuurverandering iets anders is dan het loslaten van principes.

De heer Dokter vraagt of er al een plan is voor de herontwikkeling van De Brink (pagina 30). Naar aanleiding van 2.3.2.7 wijst hij erop dat de woningcorporaties eind vorig jaar hebben aangegeven dat ze vrijwel geen mogelijkheid zien om het aantal huurwoningen uit te breiden. Hij vraagt of er wat dat betreft volgend jaar beweging in de woningmarkt zou kunnen komen. De PvdA/Burgerpartij Oldebroek zou graag zien dat de gemeente in 2020 de nodige uitbreidingen kan realiseren, ook om jongeren vast te houden. **Wethouder Bergkamp:** Over De Brink is de gemeente inmiddels in overleg met de bewoners. In dat overleg wordt gesproken over drie scenario's. Een van die drie is door het bewonerscomité zelf ingebracht. Het past in de overlegcultuur dat ook dat scenario serieus wordt bekeken. Daarnaast is er een scenario dat uitgaat van een maximum aan woningbouw, die dan wel moet passen in de omgeving. Verder is er nog een scenario met een parkachtige ontwikkeling en een kleinere mate van woningbouw. Over alle drie scenario's zal gerapporteerd worden. De bewonersavond trok veel belangstelling en er was een grote bereidheid om mee te denken. **Wethouder Engberts:** De gemeente is druk in gesprek met de woningcorporaties over de prestatieafspraken voor het komende jaar. Daarbij worden de corporaties nog sterker onder druk gezet om een planning te maken voor renovatie, sloop en nieuwbouw. Daarnaast gaat de gemeente zelf nadenken over de inbreidingslocaties die beschikbaar zijn. Het college wil een mix van woningbouw, waarbij aandacht is voor alle groepen.

De heer Doornwaard heeft een vraag over de 'overige investeringen' (bijlage B, pagina 3). Hij wil weten of daarin een prioritering is aangebracht. Ligt de focus vooral op de forse investering in duurzaamheid? Ook de SGP is blij dat het buitengebied veel aandacht krijgt in de begroting. Het idee van de VVD over de overlegfrequentie wekt de indruk dat de prioritering afhangt van het aantal overleggen. Dat lijkt de SGP niet juist. Het is beter te overleggen wanneer dat nodig is. De fractie constateert dat het totaalplan voor Vitaal platteland gepland staat voor 2021 en vraagt wat de reden daarvan is. Is het mogelijk de planning te vervroegen? **Wethouder Bergkamp:** Er komt nog een voorstel over de investeringen, dus ook over de investering in duurzaamheid. Van een prioritering is al sprake geweest: die heeft geleid tot een keus voor deze vier onderwerpen. **Wethouder Engberts:** Bij het totaalplan staat een verkeerd jaartal; dat moet 2020 zijn.

De heer Dijkstra wil graag weten of het college voorstellen voor nieuwbouw heeft voor de langere termijn. Bij 2.3.2.4 staat dat inbreidingslocaties de voorkeur hebben, maar over uitbreiding wordt niets gezegd. **Wethouder Engberts:** Op dit moment is dat ook nog niet aan de orde. De inbreidingslocaties bieden nog genoeg mogelijkheden. Daar komt zo spoedig mogelijk een stuk over naar de raad, al kan de wethouder nog niet zeggen wanneer. Als deze inbreidingslocaties dreigen op te raken, moet het college daar tijdig op anticiperen met een onderzoek naar andere mogelijkheden. Daar komt dan ook een voorstel over.

De heer Wijnne is blij met de aandacht voor levensloopbestendige woningen en voor nieuwe woonvormen, zoals generatiewoningen. De ChristenUnie wil graag weten wat de plannen hiervoor zijn en wanneer die worden uitgewerkt. **Wethouder Engberts:** Het college kijkt niet alleen naar mogelijke locaties, maar ook naar de vraag welke woontypes waar gerealiseerd moeten worden. De wethouder vindt dat een heel urgent punt. Starters komen nu bijvoorbeeld te weinig aan bod. Daarom moet dringend worden bekeken welke mogelijkheden de gemeente hun wil en kan bieden. Er zullen dingen moeten veranderen om de mensen te kunnen vasthouden die dreigen te vertrekken omdat ze hier geen woning vinden. De vraag is of het gemeentebestuur de cultuuromslag wil maken die daarvoor nodig is. Wat dat betreft heeft de wethouder al tips aangereikt gekregen. Hij wil daar eerst intern over spreken en komt er daarna bij de commissie op terug. **De heer Wijnne** is blij dat te horen. Hij denkt in dit verband ook aan nieuwe vormen als meegroeiwoningen en tiny houses. Zijn vraag ging echter vooral over mogelijkheden voor ouderen om langer zelfstandig te blijven wonen. **Wethouders Engberts:** Waar dergelijke mogelijkheden zijn, zal de gemeente die zeker faciliteren.

2.4. Programma Beheer openbare ruimte, verkeer, vervoer, recreatie en toerisme, grondbedrijf

De heer Dijkstra refereert aan de notitie die de raad heeft gekregen over de samenwerking met Nunspeet rond de inzameling van afval. Hij las dat er op 20 november een vergadering zal zijn over de invoering van Diftar. Bij het vorige agendapunt werd die datum echter genoemd voor een andere vergadering. Verder lijkt het hem vreemd dat de BOA straks wordt ingezet om bij elke container te kijken wat erin zit (2.4.2.2). **De voorzitter** wijst erop dat de heer Dijkstra de agenda voor de raadsbesprekken gekregen moet hebben en dat hij die anders kan opvragen bij de griffier. **Wethouder Bergkamp:** Op 20 november is er een (informatief) raadsbesprek over afvalinzameling gepland voor alle drie NEO-raden, ter voorbereiding van de besluitvorming over dit onderwerp. De colleges van Oldebroek en Elburg hebben de voorstellen over het afvalbeleid inmiddels vastgesteld en aangeboden aan de raad. Het college van Nunspeet heeft aangegeven daar iets meer tijd voor nodig te hebben. Morgen wordt er een gezamenlijk bericht over uitgegeven. Verder is het inderdaad de bedoeling dat de BOA regelmatig containers opent om de inhoud te inspecteren. In de eerste plaats leidt elke verandering in het afvalbeleid tot gedoe, hoe goed het plan ook is voorbereid en vormgegeven. In de tweede plaats: als de gemeente een tariefprikkel invoert, zal ze ook moeten controleren of dat leidt tot een ander gedrag. De inzet van de BOA is hier alvast aangekondigd, vooruitlopend op de besluitvorming.

De heer Graansma wil graag dat bij het verkeersveiliger maken van de gemeente (2.4.2.1) ook gekeken wordt naar de veiligheid voor fietsers en voetgangers. Hij denkt onder andere aan het veiliger maken van fietspaden. **Wethouder Bergkamp** wijst op het woord ‘bijvoorbeeld’ in de tekst. Hij is het er helemaal mee eens dat de aandacht voor fietsers en voetgangers erbij hoort.

De heer Doornwaard vraagt of bij het afvalbeleid niet had moeten staan dat de gemeente *van plan* is Diftar in te voeren. Hij neemt aan dat het plan niet tegelijk met de begroting zal worden behandeld. Verder is hij benieuwd of het wel haalbaar is om in 2020 al met Diftar te gaan werken. De raad zal er pas in december een besluit over kunnen nemen. Wat de verkeersveiligheid betreft wil de SGP graag dat de gemeente ook kijkt naar straten die nog niet (her)ingericht hoeven te worden. Als er uit een wijk signalen komen dat bepaalde aanpassingen nodig zijn, moet dat ook worden meegenomen. **De heer Heddema** vraagt in die context aandacht voor situaties op de openbare weg die ontstaan bij bouwwerkzaamheden. Hij denkt met name aan de Stationsweg in Wezep op dit moment. Daar is in eerste instantie onvoldoende rekening gehouden met overstekende fietsers, terwijl het om een bijzonder drukke straat gaat. **Wethouder Bergkamp:** Als het college ambitie wil uitstralen gebruikt het wel eens teksten die dat ook werkelijk doen. Het had die ambitie echter ook kunnen tonen door aan te geven dat het om een plan gaat. Wat de daadwerkelijke invoering van Diftar betreft: die staat in het voorstel genoteerd voor 2021. Dan is er nog voldoende tijd voor de voorbereiding. **De heer Doornwaard** begrijpt dat de ambitie al is aangepast. Hij neemt aan dat in de nieuwe versie het juiste jaartal staat. **Wethouder Bergkamp** bevestigt dat.

4.3. Onderhoud kapitaalgoederen

De heer Graansma vraagt of het college volgend jaar gaat zorgen voor beheerplannen die zoveel mogelijk zijn bijgewerkt (pagina 93). **Wethouder Bergkamp** bevestigt dat. Er worden al voorbereidingen voor getroffen. In het nieuwe beheerplan dat wordt opgesteld, wordt een aantal beleidsterreinen gecombineerd en vernieuwd. Het staat voor medio volgend jaar op de agenda. In het plan wordt ook de ombouw van lichtmasten naar LED-verlichting meegenomen. Dat was een punt dat nog openstond.

4.9. Bezuinigingen

De heer Heddema leest op pagina 126 dat vanaf 2022 alle perken vervangen zullen worden door gras. Hij vraagt of daar met deze begroting een besluit over wordt genomen of dat er nog een keer een voorstel over komt. **Wethouder Bergkamp:** Het vormt een onderdeel van de zoektocht naar mogelijke bezuinigingsmaatregelen. De gevolgen voor de kosten, de beleving en de biodiversiteit die de gemeente voorstaat, worden nog nader onderzocht. In de bestuursrapportages zal de raad worden geïnformeerd over de resultaten van dat onderzoek.

Bijlagen

De heer Graansma heeft een vraag over de voorstellen die nog gaan komen met betrekking tot de zaken die onder ‘overige investeringen’ worden genoemd. Zijn fractie wil graag dat bij die voorstellen informatie wordt gegeven over de gevolgen voor de solvabiliteit en de weerstandsratio.

De voorzitter wijst erop dat dit punt in de vergadering van de commissie Financiën en Bedrijfsvoering al aan de orde is geweest.

Conclusie: Het voorstel wordt als A-onderwerp geagendeerd voor de raadsvergadering van 7 november.

06. Actualiteiten regionale samenwerking.

De voorzitter bedankt het college voor de toegestuurde informatie. Er zijn geen vragen over.

07. Mededelingen college.

Wethouder Bergkamp heeft twee mededelingen: 1. De nieuwe aansluiting op de A28 wordt momenteel getekend, in overleg met de provincie en Rijkswaterstaat. Er doet zich een probleem voor in relatie tot de verkeersdruk bij knooppunt Hattemerbroek. Een van de maatregelen om opstoppingen te voorkomen is het terugbrengen van de maximumsnelheid naar 100 km. Daarmee blijkt invulling te kunnen worden gegeven aan de motie die op 26 september jl. door de raad is aangenomen. De brief met de motie zelf is nog niet verstuurd, omdat die eerder vragen zal oproepen dan dat ze het proces versterkt. Aan de gedeputeerden voor samenwerking en verkeer/vervoer is gevraagd om er mede voor te zorgen dat de genoemde maatregel ook echt wordt doorgevoerd. Het college houdt de raad op de hoogte van het vervolg. 2. Een punt dat al een hele tijd openstaat, is het plan van de belangengroep Noordeinde voor de Noorderhaven. De provincie heeft dat plan afgewezen in verband met de aanwezigheid van een Natura 2000-gebied. Het college heeft daarna de ambtelijke vertegenwoordiger van de provincie uitgenodigd om – samen met de belangengroep en met ambtenaren van de gemeente – te bekijken wat nog wel mogelijk is in dat gebied.

08. Rondvraag.

Er zijn geen vragen aangekondigd.

09. Verslag vergadering 10 september 2019 met actiepunten.

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld. De actiepuntenlijst zal voor de volgende vergadering weer worden bijgewerkt.

10. Sluiting.

De voorzitter bedankt alle deelnemers aan de vergadering voor hun inbreng en sluit de vergadering om 21.32 uur.

Verslag ongewijzigd vastgesteld op 2 december 2019,

, griffier J. Tabak.

Actiepunten etc.:

Volg-nr.:	Actiepunt, toezegging, etc.:	Door:	Uit verg.:	Agenda punt:	Planning afdoening:
112.	De commissie schriftelijk informeren over de zaak Spronk.	Wethouder Engberts	03-12-2014 30-09-2015 12-09-2017	7 8 10	Nog in gesprek over uitgangspunten en hoogte planschade.
126.	De commissie op belangrijke momenten op de hoogte houden van de gang van zaken in het project Meidoornplein, fase 2.	Wethouder Engberts	28-10-2015	4	Het proces lijkt weer in beweging te komen. Door de verschillende marktpartijen is een nieuw bebouwingsvoorstel opgesteld dat kansrijk lijkt. De financiële haalbaarheid van dit nieuwe voorstel zijn we aan het onderzoeken.
163.	Voorstel geluidshinder A28.	Wethouder Bergkamp	25/31-10-2017	8, p. 21	In afstemming met het actiecomité wordt op dit moment een geluidmodel opgesteld op basis waarvan de belangrijkste knelpunten kunnen worden bepaald. Voor deze plekken zullen mogelijke oplossingen (en bijbehorende kosten) worden uitgewerkt. Daarnaast zullen, na de verplaatsing van de af- en toerit van de A28 bij Wezep, metingen plaats gaan vinden om een feitelijk beeld van de situatie te krijgen.
163a.	Er komt een voorstel om een deel van de winst op het grondbedrijf te reserveren voor een geluidwal.	Wethouder Bergkamp	23-05-2018	4	Afhankelijk van de voortgang en uitkomsten van het project A28 Moet Stiller (zie nr. 163) zal er een voorstel volgen.
166.	College-informatie aanleg fietspad Gelderse Gracht.	Wethouder Bergkamp	25/31-10-2017	8, p. 22	Provinciale subsidie is afgewezen. Onderzocht wordt hoe het fietspad nu kan worden gefinancierd. Er is overleg gevoerd met Kampen. Er wordt een kansenkaart vervaardigd (najaar 2019) met daarop ook het betreffende stukje fietspad Gelderse Gracht. Daarna kan er verder worden gegaan met het uitwerken van het plan fietspad Gelderse Gracht, inclusief subsidieaanvraag.

Volg- nr.:	Actiepunt, toezegging, etc.:	Door:	Uit verg.:	Agenda punt:	Planning afdoening:
171.	Er komt zo spoedig mogelijk een gesprek met de bedrijven aan de Rondweg over de verkeerssituatie na de aanleg van de nieuwe aansluiting op de A28. De raad wordt over de uitkomst van dat gesprek geïnformeerd.	Wethouder Bergkamp	11-09-2018	5	Het uitwerken van de voorstellen is nagenoeg afgerond. Voor een onderdeel is nog overleg met het waterschap noodzakelijk. Naar verwachting zal dit begin 4e kwartaal 2019 zijn afgerond, waarna de raad kan worden geïnformeerd.
173.	Voor de zomer van 2019 komen er voorstellen over het terugdringen van restafval.	Wethouder Bergkamp	11-09-2018	8	Het voorstel wordt in oktober 2019 in het college behandeld. In november 2019 volgt een presentatie en behandeling in de commissie. Door de nodige afstemming tussen de NEO-gemeenten en het gelijk optrekken in het besluitvormingstraject komt het voorstel later dan gepland naar de raad.
176.	Uiterlijk in de commissievergadering van november 2018 komt er een haalbaarheidsvoorstel over het burgerinitiatief Noorderhaven.	Wethouder Bergkamp	11-09-2018	10	Het burgerinitiatief voorziet onder meer in de aanleg van een vaargeul en de realisatie van een haven nabij de Gelderse Sluis in Noordeinde. De vaargeul ligt in Natura 2000-gebied. De provincie is op dit onderdeel het bevoegd gezag. Het voornemen is aan de provincie voorgelegd om de haalbaarheid op voorhand te kunnen inschatten.
178.	Eind 2019 wordt het nieuwe beleid ten aanzien van het kappen van bomen geëvalueerd.	Wethouder Bergkamp	28-11-2018	5	Eind 2019

Volg-nr.:	Actiepunt, toezegging, etc.:	Door:	Uit verg.:	Agenda punt:	Planning afdoening:
179.	Na de vervolgbijeenkomst met de initiatiefnemers voor woningbouwprojecten in Oosterwolde (eind maart 2019) wordt de raad inhoudelijk over dit onderwerp geïnformeerd.	Wethouder Bergkamp	16-01-2019	6	Het woonbehoeftesonderzoek en het verkeersonderzoek maken onderdeel uit van de onderbouwingen van de drie woningbouwprojecten in Oosterwolde. Er is een principebesluit genomen over de plannen Hart van Oosterwolde; een bestemmingsplan voor de Schiksweg wordt voorbereid en de plannen voor de Wijnbergenerven zijn in behandeling. In de komende maanden zal daar nadere besluitvorming over plaatsvinden.
183.	In september 2019 komt er een plan van aanpak voor de asbestsanering, met een indicatie van de kosten.	Wethouder Engberts	15-05-2019	7	
184.	Planning en financiering verlichtingsplan LED.	Wethouder Bergkamp	26-06-2019	7	
186.	Notitie doelstellingen en dilemma's VAB-beleid (n.a.v. casus Kleine Woldweg 10).	Wethouder Engberts	10-09-2019	4	
187.	In november 2019 wordt de raad geïnformeerd over het verkeerscirculatieplan voor Mariënrade.	Wethouder Bergkamp	10-09-2019	10	
188.	N.a.v. budgetvoorstel invoering Omgevingswet: Inplannen raadsgesprek over toepassing van beleid en regelgeving en de cultuur van raad en ambtelijke organisatie van Oldebroek daarbij.	Wethouder Engberts	16-10-2019	5	
189.	Het nieuwe beheersplan komt op de agenda, met daarin ook een plan voor Led-verlichting.	Wethouder Bergkamp	16-10-2019	6, p. 9	Medio 2020
190.	Planning nieuwbouw (zowel in- als uitbreiding): Daar komt zo spoedig mogelijk een stuk over naar de raad.	Wethouder Engberts	16-10-2019	6, p. 8	
191.	Voldoende differentiatie woningbouw / bouwen voor doelgroepen: wethouder komt er bij de commissie op terug.	Wethouder Engberts	16-10-2019	6, p. 8	
Raad	120; Afvalbeleid: het college zet zich ervoor in om voor het eind van dit jaar (2018) met een voorstel naar de raad te komen waar ten minste twee scenario's in zitten.	Wethouder Bergkamp	12-07-2018, p. 12	Zie 173 hierboven	
Raad	121; Sanering particuliere asbestdaken: Het college hoopt terug te komen bij de raad met de insteek om de discussie daarover op gang te brengen: hoe gaat men dit proces aan, de aanpak daarvan maar ook de uitrol.	Wethouder Engberts	12-07-2018, p. 14	Het ODNV-saneringsplan is voor advies gezonden aan het Regionaal Bestuurlijk Handhavingsoverleg Omgevingsdienst en het NEO-saneringsplan is in de afrondende fase. Het NEO-saneringsplan wordt in september 2019 voorgelegd aan een delegatie van het agrarisch overleg voor advies. Beide plannen worden vervolgens naast elkaar gelegd. We komen daarna met 1 voorstel richting de raad.	

Volg- nr.:	Actiepunt, toezegging, etc.:	Door:	Uit verg.:	Agenda punt:	Planning afdoening:
Raad	Speelbeleid: bij de aan te bieden uitwerking verschillende opties voorleggen.	Wethouder Bergkamp	08-11-2018, p. 16	In september 2019 vinden de laatste afstemmingsmomenten plaats met contactpersonen, jongeren en speeltuinverenigingen. De uitwerking hiervan komt in november 2019 in de commissie.	
Raad	Warmtenet/-visie (mede n.a.v. klimaatbestendig centrumplan Meidoornplein Wezep e.o.): raad wordt geïnformeerd over uitkomsten onderzoek, overleg met betrokkenen en planning uitvoering.	Wethouder Bergkamp	31-01-2019, p. 7		