

Notulen vergadering gemeenteraad Oldebroek

Datum vergadering: 9 november 2023

Aanwezig

Raadsleden:

ABO: de heer A.M. Boer, de heer J. Deij
CDA: de heer J.A. Dijkstra, de heer W. van der Horst
ChristenUnie: mevrouw F.B. van den Bosch-Pleijter, de heer P.H. Graansma, de heer A. Hardonk,
de heer W-H. Peggeman, mevrouw M. Sloots-Kieviet, de heer H. Wijnne
CVO: de heer J.T. de Nooijer, de heer B. van der Velde, de heer J.C. Vroombout
Duurzaam Oldebroek: de heer G.J. Overkempe
SGP: de heer D.E. Doornwaard, de heer G. Vlieger
VVD: de heer H.G.P. Kemp
Voorzitter: mevrouw T.H. Haseloop-Amsing
Griffier: de heer J. Tabak
Wethouders: de heer B. Engberts, de heer B. Flier, mevrouw E.G. Vos-van de Weg

Afwezig met kennisgeving

Raadsleden: mevrouw M.P. Deen (ABO), de heer A. Heddema (ABO)

01. Opening

De VOORZITTER heet iedereen welkom en opent de vergadering op de gebruikelijke wijze met ambtsgebed. Zij heeft vernomen dat de heer Wieger Zoer, raadslid van 2014 - 2018 namens ABO, is overleden. Ze verzoekt de raad te gaan staan om de heer Zoer te herdenken. Er wordt een moment stilte in acht genomen.

02. Vaststelling van de agenda

De heer De NOOIJER (CVO) kondigt een motie vreemd aan de orde van de dag aan. Het betreft het opleggen aan het COA van een ultimatum in het azc-dossier. Hij stelt voor de motie op een zodanig tijdstip te behandelen dat het daarvoor gekomen publiek niet de behandeling van de begroting hoeft af te wachten.

De VOORZITTER stelt voor deze motie aan de agenda toe te voegen als punt 08a.

De heer KEMP (VVD) brengt naar voren dat het vanavond al een uitgebreide vergadering zal zijn in verband met de behandeling van de Programmabegroting 2024. Hij heeft er moeite mee dat deze motie vreemd naar voren wordt gehaald, waardoor het risico bestaat dat de raad pas laat met de begroting kan beginnen. Als de raad akkoord gaat met het naar voren halen, dan stelt hij voor deze motie met grote terughoudendheid te behandelen.

De heer DOORNWAARD (SGP) kan meevoelen met wat de VVD aangeeft. De SGP had enige vragen willen stellen over dit onderwerp. Maar als de motie eerder op de avond besproken wordt, zal dat voor de fractie misschien niet mogelijk zijn, waardoor men bij de begrotingsbehandeling een andere keuze zou moeten maken.

De heer DE NOOIJER (CVO) reageert dat hij heeft begrepen dat de motie niet zozeer onder de begroting viel om hem daarbij in te dienen. Dat is ook de reden waarom CVO het een motie vreemd aan de orde van de dag heeft gemaakt. Misschien zouden de vragen van de SGP alsnog bij dat agendapunt aan het college kunnen worden gesteld. Daarnaast

begrijpt hij de oproep van de VVD heel goed. Er zijn echter redenen om de motie vanavond te behandelen in verband met de aanwezigheid op de publieke tribune, op de plaats waar de voorzitter het heeft voorgesteld.

De heer VAN DER HORST (CDA) wil niet dat door een motie vreemd aan de orde van de dag dit straks in een andere vergadering nog een keer moet worden besproken. Het lijkt hem handig om dat dan nu staccato te doen.

De heer GRAANSMA (ChristenUnie) zou de motie kort en krachtig willen behandelen en daarna met de begroting beginnen.

De VOORZITTER stelt vast dat een meerderheid van de raad zich kan vinden in zo kort mogelijk behandelen van deze motie op de voorgestelde plek op de agenda.

De motie vreemd aan de orde van de dag van CVO wordt als agendapunt 08a toegevoegd aan de agenda.

De heer OVERKEMPE (Duurzaam Oldebroek) kondigt eveneens een motie vreemd aan de orde van de dag aan. Het betreft het vergroenen van het Meidoornplein in Wezep.

Deze motie wordt als agendapunt 11a toegevoegd aan de agenda.

De heer VROOMBOUT (CVO) stelt voor, om de tijd wat in te korten, agendapunt 10 van de agenda af te voeren. De gemeente is er in diverse opzichten bij gebaat de goede en begripvolle gesprekken met de bewoners van Oude weg 10a voort te zetten en tot duidelijke afspraken te komen en deze in de eerstvolgende commissievergadering in 2024 voor te leggen, welke dan onderdeel kunnen zijn van het vast te stellen ontwerpbestemmingsplan. Zodoende kan een langsepende gerechtelijke procedure worden voorkomen en de daarmee gepaard gaande personele inzet en kosten. Dan kan er wat CVO betreft toch nog vlot begonnen worden met een wellicht enigszins aangepast plan in Hattemerbroek.

De heer KEMP (VVD) vraagt zich af waarom deze inbreng. Er ligt een collegevoorstel met een minimale wijziging en CVO stelt nu voor dit van de agenda af te halen.

De VOORZITTER stelt voor deze discussie bij agendapunt 10 te voeren. Dan kan daar worden besloten het onderwerp wel of niet van de agenda af te halen.

De agenda wordt aldus vastgesteld.

03. Benoeming en beëdiging raadscommissielid (niet zijnde raadslid)

De VOORZITTER vraagt na benoeming de heer Hofmeijer naar voren te komen en de leden van de raad om te gaan staan. Daarna leest zij de eed voor.

“Ik zweer dat ik, om tot lid van een vaste raadscommissie benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van een vaste raadscommissie naar eer en geweten zal vervullen.”

De heer HOFMEIJER: “Zo waarlijk helpe mij God almachtig!”

De VOORZITTER feliciteert de heer Hofmeijer met zijn beëdiging.

04. Wijzing samenstelling raadscommissies

De raad gaat akkoord met het voorstel en er wordt conform besloten.

05. Vaststelling notulen vergadering van de vergadering van 28 september 2023

De notulen worden ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

06. Ingekomen stukken

De heer DE NOOIJER (CVO) heeft een opmerking over een brief van voetbalvereniging OWIOS, waarin wordt vermeld dat de leden met overgrote meerderheid hebben ingestemd met het plan zoals de raad heeft besproken in de commissievergadering onlangs. De planning was dat de raad vanavond daarover een besluit zou nemen. In die commissievergadering is door de wethouder een toezegging gedaan dat er aanvullende informatie zou komen voor de raadsvergadering. Die informatie was voor een aantal fracties cruciaal om een besluit te kunnen nemen. Er is echter via de mail een verzoek gedaan door het college aan het presidium om het uit te stellen, omdat de aanvullende informatie niet voor deze raadsvergadering geleverd kon worden. Het is wel wrang dat die toezegging niet is nagekomen, want er zit best wat tijdsdruk op dit project, onder meer vanwege de viering van het 100-jarig jubileum in 2025. Zijn vraag. Wanneer denkt de wethouder deze informatie te kunnen aanleveren, zodat de raad het kan bespreken.

Wethouder FLIER antwoordt dat vanwege de herfstvakantie en onderbezetting bij team Ruimte het niet is gelukt. Men is druk bezig met de beantwoording van de vragen. Hopelijk 1 december zal het naar de raad komen.

De raad gaat akkoord met de procedurele afdoening zoals die is voorgesteld op de lijst van ingekomen stukken voor deze vergadering.

07. Spreekrecht niet geagendeerde onderwerpen

Er zijn geen insprekers.

08. Mondelinge vragen van raadsleden

Er zijn geen vragen.

08a. Motie vreemd aan de orde van de dag van de fractie van CVO

Motie M1, ingediend door de fractie van CVO

De raad van de gemeente Oldebroek, in vergadering bijeen op 9 november 2023, gehoord de beraadslagingen;

Constaterende dat:

- het COA op 13 juni 2023 een formeel verzoek heeft ingediend bij de gemeente Oldebroek voor het realiseren van een AZC aan de Bovendwarsweg 83 te Oldebroek;
- het college in vervolggesprekken met het COA heeft aangegeven niet op voorhand onwelwillend te staan tegenover een AZC op deze locatie, maar het COA heeft opgeroepen om vóór verder gesprek eerst een schriftelijke verklaring van geen onoverkomelijke bedenkingen te krijgen van zowel het Rijksvastgoedbedrijf, als de Provincie Gelderland en het Ministerie van Defensie;
- tot op heden deze verklaringen niet zijn overlegd aan de gemeente, alsmede ook geen uitgewerkt verzoek van het COA (met eventueel verschillende scenario's).

Overwegende dat:

- hiermee al bijna een half jaar geen enkele duidelijkheid is voor de omwonenden en de gemeenschap, onder meer als het gaat om de kans dat het AZC er daadwerkelijk komt, en daaruit volgend ook onder meer het exact beoogde aantal asielzoekers, mogelijke doelgroepen etc.;
- dit voor de nodige onrust en stress zorgt bij zowel omwonenden als de gemeenschap;
- het onaanvaardbaar is dat dit zwaard van Damocles nog langer boven de omwonenden en de gemeenschap blijft hangen.

Roept het college op:

- een ultimatum te stellen aan het COA tot eind november 2023, waarbinnen het COA:
 - 1) schriftelijke verklaringen van geen onoverkomelijke bedenkingen van zowel het Rijksvastgoedbedrijf, als de Provincie Gelderland en het Ministerie van Defensie moet afgeven;

- 2) Een uitgewerkt verzoek voor de Bovendwarsweg 83 te Oldebroek moet presenteren met verschillende scenario's, dat het college en de raad vervolgens kunnen beoordelen;
- geen verdere medewerking te verlenen aan het gedane verzoek voor een AZC aan de Bovendwarsweg 83, wanneer het COA niet eind november aan bovenstaand verzoek heeft voldaan.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer DE NOOIJER (CVO) licht de motie toe. Waarom dit ultimatum? Omdat het geduld van CVO op raakt. Het formele verzoek is door het COA al weer maanden geleden gedaan. De planning in de vergadering van eind juni was dat de raad er in september weer over kon praten, maar er ligt nog helemaal niets. De raad kan het er ook niet verder over hebben, want wensen en bedenkingen waren eind juni al uitgesproken. Er leven heel veel vragen, bijvoorbeeld om hoeveel asielzoekers het gaat, wie er gaan komen, wat voor doelgroepen er gaan komen. In al die maanden heeft de raad niets van het COA gehoord, ondanks het gesprek dat het college heeft gehad. Slechts toen hij informatie ging opvragen, kreeg de burgemeester via een briefje te horen dat dat niet de bedoeling was. Als het om de vragen gaat die nog steeds leven, is er niets. Hij vindt het ook een klap in het gezicht van de omwonenden. Daarom moet er volgens CVO een ultimatum worden gesteld, waarbij de raad zegt: óf het COA komt over de brug en levert voor eind november aan wat de raad wil hebben, zodat men het erover kan hebben, de regie kan pakken, óf de raad trekt de stekker eruit. Er zijn twee redenen waarom het volgens CVO van belang is om dit nu te bespreken en nu dat ultimatum te gaan stellen. 1. De Spreidingswet is door de Tweede Kamer heen gekomen, maar is niet controversieel verklaard. Dat betekent dat deze binnenkort behandeld kan gaan worden door de Eerste Kamer. Op het moment dat die Spreidingswet aangenomen wordt, heeft de gemeente een wettelijke verplichting om iets aan de opvang van asielzoekers te doen. Als dan het verzoek er ligt voor de Bovendwarsweg 83 heeft Oldebroek dus een wettelijke verplichting waar men iets mee moet. De inschatting van CVO is, dat de raad er op dit moment vrij over zou kunnen besluiten. 2. Op COA.nl onder nieuws wordt er elke week een update gegeven van de situatie in Ter Apel. Dat is belangrijk, want als Ter Apel overstroomt, en dat zit nu telkens aan de kritieke grens, en die grens overschreden wordt, dan kunnen gemeenten overruled gaan worden, buitenspel worden gezet, zoals staatssecretaris Van der Burg heeft gezegd. Nu zou de raad het nog naar zich toe kunnen trekken, zonder wettelijke verplichting en zonder staatssecretaris die Oldebroek buitenspel gaat zetten. Daarom vindt CVO het van belang om dit vanavond te bespreken en dient hij bij deze de motie graag in.

Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de heer Kemp.

Burgemeester HASELOOP vindt ook dat het allemaal wel heel erg lang duurt, ook het college vindt dat. Daarom heeft het college voor komende dinsdag in de collegevergadering een brief in voorbereiding voor het COA waarin het aandringt op een snelle duidelijkheid. Als de raad dat zou willen, wil zij daaraan een aantal regels toevoegen waarbij de raad dit ook onderschrijft, ondersteunt en oproept tot een snelle duidelijkheid. Niettemin moet zij de motie ontraden. Dit kan juridisch namelijk niet afgedwongen worden. Zoals ze eerder heeft gezegd, heeft ze de aankondiging van het COA, dat zij voornemens zijn asielzoekers op te vangen aan de Bovendwarsweg, zo snel mogelijk met de inwoners, met de raad, met de buurgemeenten, gedeeld. Sneller nog dan dat er een aanvraag ligt. Ze heeft ook steeds verteld dat het hier een ander proces is dan in veel andere gemeenten. Hier is een locatie die aangeboden wordt door een externe partij, dus geen eigendom van de gemeente. Daarvan heeft het COA aangegeven: dit lijkt ons erg interessant. De gemeente Oldebroek zal de vergunning op ruimtelijke criteria moeten toetsen. De gemeente kan geen ultimatum geven en zeggen: als u niet voor eind november een aanvraag indient, dan doen we niet meer mee. Ze kan aan het COA vragen: geef ons extra duidelijkheid en doe dat zo snel mogelijk. Dat was ze ook al van plan te doen. Maakt het uit Spreidingswet of niet? In dit geval niet. Dat is ook niet anders dan ze eerder heeft verteld. Die Spreidingswet speelt inderdaad, maar hier moet worden gekeken: past het wat het COA wil. En wanneer ze aanvragen gaat het college dat bekijken. Een brief ja, maar de motie raadt ze af.

Het voorzitterschap wordt weer overgedragen aan burgemeester Haseloop.

De heer DOORNWAARD (SGP) had het college bij de begrotingsbehandeling willen vragen of het mogelijk zou zijn om het COA eens een duidelijke termijn mee te geven naar aanleiding van de woorden: in wederzijds begrip en vertrouwen. Daar zit nog een andere boodschap in, want aan de hand daarvan wilde de SGP die vraag stellen. De fractie heeft al wel wat dingen op papier gezet, waarbij hij wil aangeven dat de volgorde der dingen voor de SGP

belangrijk is. De fractie wacht nog steeds op de scenario's zodat men al die informatie tot zich kan nemen en wegen. Voor de SGP is tot die tijd het college aan zet en daar moet blijvend een afweging gemaakt worden of die termijn nog acceptabel is. De motie verzoekt om aan het eind van november een deadline te zetten. Hij heeft zojuist gehoord dat dat juridisch niet afgedwongen kan worden, dus in die zin niet mogelijk is. Het is ook maar de vraag of men dat op die manier zou moeten doen. De fractie vindt dat het college moet beoordelen wat reëel is en onderschrijft de aanvulling die het zou willen doen. De SGP heeft namelijk ook de zorgen van de omwonenden via de denktank gehoord en begrijpt uit die gesprekken dat de langer durende onzekerheid een enorm negatieve impact heeft. De SGP zou dan ook graag onderschrijven dat het college die zin opschrijft en hoopt dat het COA heel goed die brief gaat lezen.

De heer GRAANSMA (ChristenUnie) baalt evenals CVO dat er nog steeds geen antwoord is. Het is al meerdere keren gezegd: het COA dropt hier de spreekwoordelijke bom, laat hem vervolgens liggen en er gebeurt helemaal niets. De fractie snapt dan ook de overwegingen die CVO meegenomen heeft in deze motie en kan daar achter staan. De fractie kan er echter niet achter staan om op dit moment te zeggen: we gaan mee met deze motie. De burgemeester geeft redenen genoeg, maar de raad heeft met elkaar de afspraak dat als er aanvragen gedaan worden en het zijn ruimtelijke aanvragen, de raad ze zal moeten behandelen. De ChristenUnie vindt het terecht dat er een ultimatum gesteld wordt. Dat kan dan misschien niet, maar er moet wel wat gebeuren, er moet duidelijkheid komen. Dat is de raad verplicht aan zijn inwoners en omwonenden. Echter meegaan met de motie zoals deze nu voorligt, gaat de fractie niet doen.

De heer BOER (ABO) geeft aan dat ABO niet direct een voorstander is van het asielzoekersgebeuren daar. Hij kan de buurt heel goed snappen en heeft een duidelijke uitleg van de portefeuillehouder gehoord. ABO staat erachter: stuur een brief, vraag om uitleg. Laat de raad die volgorde kiezen en nog wachten met een motie.

De heer OVERKEMPE (Duurzaam Oldebroek) snapt ook heel goed dat het vervelend is dat zo lang gewacht moet worden, maar deze motie is wel hard. Om zich als raad zo op te stellen, vindt de fractie ook niet helemaal netjes. Aankaarten dat men door wil gaan is goed, maar zo'n harde eis vindt Duurzaam Oldebroek niet passen. Het is tevens juridisch niet haalbaar en het lijkt hem ook helemaal niet haalbaar voor de partijen waaraan gevraagd wordt om het binnen drie weken op te lossen.

De heer VAN DER HORST (CDA) vindt de trage houding van het COA ook lastig. Het COA komt met een voornemen dat veel onrust geeft bij omwonenden aan de Bovendwarsweg. De traagheid en het debatteren over ontbrekende concrete informatie voedt die onrust alleen maar meer, zonder resultaat. Het college mag dan ook graag namens het CDA die zinnen toevoegen aan de brief. De raad heeft het college al opdracht gegeven om met het COA in gesprek te blijven, met als doel maximaal invloed uit te oefenen op dit voornemen en te voldoen aan alle randvoorwaarden. Het COA kan ook besluiten deze locatie niet te benutten. Uiteindelijk loopt de gemeente het risico overruled te worden. Dat risico moet men niet willen lopen. De gemeente moet te allen tijde maximaal invloed willen uitoefenen. In de ogen van het CDA kunnen het college en de raad alleen regie houden en invloed uitoefenen op de voorwaarden als men in gesprek blijft. Een ultimatum stellen is juridisch niet haalbaar, dus dat lijkt de fractie niet heel verstandig.

De heer KEMP (VVD) vond het destijds een heel reële verwachting dat begin september de beantwoording zou plaatsvinden op de vragen die ter verduidelijking in juni gesteld zijn. Tot op de dag van vandaag zijn die antwoorden van het COA achterwege gebleven. De VVD vindt dat bijzonder teleurstellend en zelfs onverantwoord, gezien de hoge prioriteit zoals die in de brief van juni is aangegeven. Blijkbaar is achteraf die druk niet zo hoog, is de beantwoording blijkbaar ingewikkeld, of men onderschat geheel de impact op de samenleving die deze problematiek met zich meebrengt. De VVD noemt dat onbegrijpelijk en onverantwoord. De constatering in de voorliggende motie van CVO kan de VVD volgen en de fractie is uiteraard ook niet blij. CVO doet het verzoek aan het college om het COA een ultimatum te stellen voor de beantwoording, eind november. De VVD is van mening dat het college niet in de positie is om een dergelijk ultimatum te stellen. Alles kan, maar het is niet effectief. Om te stellen in de motie: bij niet voldoen aan het verzoek geen medewerking meer te verlenen, is ook niet effectief. Men schept dan naar de samenleving weer valse verwachtingen, want nog steeds kan het COA haar verzoek aan Oldebroek gewoon doorzetten en moet het college wettelijk de aanvraag inhoudelijk beoordelen, zoals is aangegeven. Daarnaast geeft CVO aan dat de politieke partijen in de gemeenteraad kleur moeten bekennen. Met andere woorden, de gemeenteraad is aan zet. Dat is niet juist. De VVD is wel van mening dat het college met het COA in gesprek dient te gaan om helderheid te krijgen, maar

afdwingen is wat anders. Als hij het college hoort over de brief en aanvulling, dan denkt hij dat de portefeuillehouder vanavond aanvulling daarvoor heeft gevonden. Wat de VVD betreft wekt de motie verwachtingen bij de inwoners die niet eerlijk zijn, die men niet kan waarmaken en niet kan uitvoeren. Geef het mee aan het college. Van de brief van het college zou de VVD graag een afschrift zien.

De heer DE NOOIJER (CVO) reageert kort op wat hij gehoord heeft. Goed dat het college een brief gaat sturen en dat raad en college hetzelfde gevoel delen. Oldebroek kan wel vragen, maar men heeft al veel gevraagd aan het COA: of ze tijdig de boel konden aanleveren zodat de raad in september daarover kon spreken, het college heeft destijds een reactie gestuurd op de brief van 13 juni van het COA en gevraagd om meer. Het is allemaal niet gekomen. Dan kan het college zeggen een brief te gaan sturen, maar het is boterzacht. Op deze manier kan het nog maanden gaan duren en dat vindt het CVO onacceptabel. Over het ultimatum wordt gezegd dat het juridisch niet kan. Het gaat er niet om of iets juridisch wel of niet kan. Het is namelijk geen juridisch gevecht op dit moment. De gemeente Oldebroek kan zelf bepalen of men hierin wel of niet wil meegaan.

De heer KEMP (VVD) interrompeert en maakt hier ernstig bezwaar tegen. Een motie moet worden gelezen zoals het er staat. Er staat ultimatum en dat heeft een juridische term; een einde, een deadline. Als CVO zegt dat het niet juridisch is, maar een signaal wil afgeven, laat men dat dan zeggen. Als CVO zegt een ultimatum maar dat niet bedoelt, dan schept CVO nog meer verwachtingen richting inwoners. Dan maakt CVO de samenleving onzeker. Dat is precies wat de raad niet wilde.

De heer DE NOOIJER (CVO) reageert dat het helemaal niet gaat om een juridisch gevecht. Het gaat om de deadline die CVO wil stellen aan het COA, eind november, en anders nee zeggen op het verzoek om medewerking. Er wordt opnieuw verwezen naar de andere situatie, en dat er een verzoek kan worden ingediend dat ruimtelijk moet worden getoetst. Laat men de brief lezen van het COA die één dag voor het interpellatiedebat binnenkwam, waarin staat 'op basis van wederzijds goedvinden'. Anders gezegd: als de gemeente niet wil, dan doen wij het ook niet. Hij hoopt dat dit een keer gaat doordringen en daarom houdt hij de motie in stand.

De heer VAN DER HORST (CDA) hoort de heer De Nooijer allemaal punten noemen uit zijn betoog van 28 september jl. Dat verhaal is afgedraaid. Hij vindt dit niet netjes op deze avond.

De heer DE NOOIJER (CVO) zegt te hebben gereageerd op de bijdragen die hij hoorde. Hij heeft kort aangegeven wat de positie van CVO is. De gemeente moet zeggen: streep eronder en stekker eruit. Dat kan men zeggen maar dan moet men het wel willen en CVO wil het.

Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de heer Kemp.

Burgemeester HASELOOP reageert dat op 29 juni hier is gesproken over de vraag of het college in gesprek moet gaan met het COA op het moment dat het COA daar om vraagt. De meerderheid van de raad heeft aangegeven: doe dat maar, want dan hebben we maximale invloed. Dat is de status. Daarvan kan worden gezegd: we gaan niet meer praten als ze bellen. Dat kan, maar tot nu toe heeft de meerderheid van de raad gezegd: praat vooral op het moment dat u invloed wilt uitoefenen. Er kan ook gezegd worden: we willen niet praten. Dat neemt niet weg dat die aanvraag gewoon ruimtelijk ingediend kan worden. Dat kan volgende week, volgende maand, over een jaar en dan heeft de gemeente simpelweg ruimtelijk te toetsen. Totdat een meerderheid van de raad zegt: u moet niet meer praten, gaat ze het gesprek aan op het moment dat het gesprek gevraagd wordt. Ondertussen gaat zij vragen aan het COA om snel duidelijkheid te geven en dat doet ze mede namens de gehele raad.

Het voorzitterschap wordt weer overgedragen aan burgemeester Haseloo.

De VOORZITTER gaat over tot de besluitvorming.

Motie M1:

De fractie van CVO stemt voor de motie. De fracties van VVD, SGP, ChristenUnie, ABO, Duurzaam Oldebroek en CDA stemmen tegen de motie. Met 3 stemmen voor en 14 stemmen tegen is de motie verworpen.

09. Lijst van B-onderwerpen, die bij hamerslag worden afgedaan

De raad gaat unaniem akkoord met de voorgestelde besluitvorming van de voorstellen op de lijst van B-onderwerpen voor deze raadsvergadering.

10. a. Vaststelling ontwerpbestemmingsplan Hattermerbroek, Zuiderzeestraatweg – Oude weg (Locatie Borst)

De heer VROOMBOUT (CVO) zegt dat als dit plan doorgezet zou worden, het zo goed als zeker zal zijn dat de eigenaar van Oude weg 10a verder zal gaan met procederen omdat zijn bedrijfsvoering in het gedrang zou kunnen komen. Dat zou betekenen dat de voorgenomen woningbouw in Hattermerbroek mogelijk weer jaren vertraging oploopt. Dat wil CVO voorkomen. De fractie vindt niet dat het de schoonheidsprijs verdient wat er gebeurd is rond de Oude weg 10a en is van mening dat zowel inwoners als ondernemers nooit de dupe mogen zijn van procedurele fouten van een gemeente. Daarvan is hier wat CVO betreft sprake geweest, wat de nodige vertraging in de woningbouw teweeg heeft gebracht. Het is al meerdere keren door diverse partijen in de raad gezegd: het individuele belang gaat niet voor het collectieve belang. CVO deelt die mening, maar wel met de kanttekening dat het pas kan nadat zorgvuldig de procedures bewandeld zijn waardoor mogelijk voor alle betrokkenen tot een acceptabele oplossing is gekomen. In het voorliggende geval gaat het om de broodwinning van een ondernemer, waarbij naar de mening van CVO geen vast alternatief is geboden aan deze ondernemer. In plaats daarvan zoekt de gemeente de randen op door uit te gaan van een geurcirkel van 50 meter. Een gerenommeerd bureau zou hebben geadviseerd dat dit zou volstaan. Echter, een ander gerenommeerd bureau dat ook regelmatig opdrachten uitvoert voor deze gemeente geeft aan: begin er niet aan want nieuwe inwoners staan in hun recht als zij een klacht zouden indienen over eventuele geurhinder en dan dient de normale procedure gevolgd te worden. Dan komt inderdaad de kleine wijziging waar de heer Kemp aan refereerde, van 100 meter naar 50 meter waarmee gerekend wordt, maar het venijn zit hem in de staart. Juist als inwoners dicht op de boerderij wonen, kunnen ze geurhinder ondervinden en daarover terecht een klacht indienen. Nu gaat het alleen nog maar over geurhinder, maar hoe vergaat het de ondernemer straks als de nieuwe bewoners klagen over geluidsoverlast in de vroege uurtjes. Er vindt ook veehandel plaats en dat vindt doorgaans in de nacht plaats. Als men bij Schiphol gaat wonen, weet men dat er geluidsoverlast is van vliegtuigen. Gaat men in de directe omgeving wonen van een boerderij, dan betekent dat dat er geur- en geluidsoverlast kan zijn. CVO wil ervoor waken dat nieuwbouwplannen van de gemeente de spreekwoordelijke stok tussen de spaken van ondernemers zijn. Uiteraard ziet CVO de noodzaak van het realiseren van nieuwe woningen en zou daarom graag voor Hattermerbroek gewijzigde bouwplannen zien waarbij de 100 meter geurcirkel gerespecteerd wordt of een passend alternatief voor de bewoners van de Oude weg 10a. Dus het verzoek van CVO is heel concreet: ga eerst het gesprek aan met de inwoners om alternatieve plannen te bekijken, te bespreken, en leg dat vast. De wens van CVO is om dat voor te leggen aan de raad en er zodoende met elkaar naar een passende oplossing gekeken wordt om een gerechtelijke procedure te voorkomen wat weer de nodige jaren gaat duren.

De heer VAN DER HORST (CDA) vraagt bij interruptie met welke inwoners het college moet gaan praten, want de huizen die daar zouden moeten komen zijn nog niet verkocht.

De heer VROOMBOUT (CVO) antwoordt dat het hier gaat over het ontwerpbestemmingsplan Oude weg. Over die specifieke inwoners heeft hij het. Over de concrete mestplaat waarvan nu de geurcirkel wijzigt.

De heer WIJNNE (ChristenUnie) laat weten dat de ChristenUnie altijd van mening is geweest dat er woningbouw voor Hattermerbroek moet komen op die locatie. Die 36 woningen zijn hard nodig. De fractie hoopt dat ze snel gerealiseerd kunnen worden. De wijziging die nu wordt besproken, is voor de fractie geen aanleiding om er anders in te staan. Er is altijd een persoonlijk belang van omwonenden, met name hier bij de ondernemer aan de Oude weg 10a. De fractie vindt dat het algemeen belang van het realiseren van de woningen in dit geval zwaarder weegt. Er is voldoende duidelijk gemaakt dat de mestopslag geen bezwaar vormt voor de woningen. Er wordt gebouwd binnen de geurcirkel. Er is onderzoek gedaan dat dat geen belemmering oplevert. Het kan zijn dat de inwoners toch vragen om handhaving in het worst case scenario. Dan zou het kunnen dat die mestplaat weg moet, maar daarover is in het bestemmingsplan opgenomen dat er voldoende mogelijkheden voor de ondernemer zijn om die mestplaat te verplaatsen.

De heer VROOMBOUT (CVO) zegt bij interruptie dat als er in de wetenschap een onderzoek wordt gedaan, er altijd wel weer in de nabije toekomst een tegenonderzoek is. Door de tegenpartij is ook een onderzoek gedaan en daarin wordt juist geadviseerd om de 100 meter aan te houden, omdat er in de toekomst voor de nieuwe bewoners de mogelijkheid is om te klagen. Dan kan het juridisch terecht zijn. Hoe wil de ChristenUnie de bedrijfsvoering van de ondernemer waarborgen.

De heer WIJNNE (ChristenUnie) antwoordt: stel dat hij weg moet, dan is in het bestemmingsplan opgenomen dat de afweging is, dat er voldoende ruimte voor de ondernemer is om die mestplaat aan de achterkant van de onderneming te realiseren. De gemeente heeft aangegeven de kosten daarvan voor haar rekening te nemen. De fractie vindt dat daarmee de ondernemer voldoende wordt gecompenseerd, mocht dat het geval zijn. De ChristenUnie steunt van harte de gesprekken die er zijn en hoopt dat het college met die gesprekken doorgaat. Dat neemt niet weg dat nu wel het bestemmingsplan moet worden vastgesteld. Het heeft lang genoeg geduurd en er is een goede ruimtelijke oplossing opgenomen hiervoor in het bestemmingsplan.

De heer BOER (ABO) geeft aan dat de fractie in de commissievergadering vragen heeft gesteld aan de wethouder en daarop antwoorden heeft gekregen. Hoe het zit met de 100 en de 50 meter is hem inmiddels, en ook de wethouder, duidelijk. Dit loopt al vanaf 2008. Dan mag onderhand wel een keer een schop in de grond. Kortom, ABO wil bouwen in Hattemerbroek. Anderzijds mag de familie die daar al generaties lang haar boerenbedrijf runt en een veehandel drijft, niet in die uitvoering belemmerd worden door mogelijke handhaving die de toekomstige bewoners die binnen die 100 meter van de mestplaat wonen, kunnen aanvragen. Zijn vraag: kan de wethouder uitleggen wat dit betekent voor deze boerenfamilie. En als er weer een gang naar de Raad van State volgt, dan is er wel heel weinig veranderd met de uitspraak van de afgelopen keer. Misschien kan de wethouder uitleggen waarom het nu wel zou lukken.

De heer KEMP (VVD) noemt dat het hier gaat om te bouwen woningen die dan op 50 tot 100 meter afstand van een mestplaat worden neergezet. Geur gaat rondom. Dat betekent dat het bedrijf er zelf ook hinder van heeft. Als men iets wil afdwingen volgens de wet, dan moet er worden gehandhaafd en dat moet ergens op worden gebaseerd. Hij kan zich bijna niet voorstellen, zeker niet gezien de bedrijfsvoering, dat er op 50 meter afstand nog gehandhaafd kan worden, anders dan aantonen dat men daar daadwerkelijk hinder van heeft. Handhaven moet je niet alleen roepen, maar ook ergens op baseren voordat ODNV daarmee aan de slag kan, dus zo makkelijk ligt het niet. De heer Vroombout noemde wonen bij Schiphol. Veel mensen geven heel veel geld uit om in het agrarisch gebied te gaan wonen. Dan weet je dat je de geluiden krijgt waarop je gerekend hebt, waarvoor je betaalt. Hij denkt dat mensen er bewust voor kiezen als ze daar een huis gaan kopen. De fractie is helemaal niet bang voor die handhaving. Er moet gebouwd worden, het college moet in gesprek blijven, maar niet uitentreuren in gesprek over die 50 meter. Het is bouwen of niet bouwen. Volgens de VVD is het aanvaardbaar.

De heer DIJKSTRA (CDA) noemt dat in de uitspraak van de Raad van State is geoordeeld, dat de tweede mestplaat vlak naast de woning op perceel Oude weg 10a legaal is. Het is jammer dat de Raad van State geen locatiebezoek heeft afgelegd. Dan hadden ze kunnen zien wat de betreffende mestplaat daadwerkelijk voorstelt. Hij vraagt zich af of deze mestplaat ook echt stank veroorzaakt. Voor de betreffende mestplaat, ondanks het feit dat deze legaal is, is naar de mening van het CDA geen geurcirkel nodig. Een discussie over 50 of 100 meter is niet relevant in deze zaak. De fractie is van mening dat bij de aanpassing van het bestemmingsplan de belangen van het bedrijf, onder andere de bedrijfsvoering, goed zijn afgewogen. Het CDA spreekt de wens uit dat plan Borst na circa 20 jaar een keer tot ontwikkeling komt. Dan over hetgeen CVO zegt. Als je in een agrarisch gebied gaat wonen, dan weet je dat je af en toe last hebt van stankoverlast. Alle belangen zijn goed gewogen, de mestplaat kan verplaatst worden, waarvan de gemeente heeft aangegeven die kosten te zullen dragen. In de optiek van het CDA is er ruim voldoende overleg geweest met de ondernemer van Oude weg 10a. Hij hoopt dat het nu echt doorgaat.

De heer OVERKEMPE (Duurzaam Oldebroek) is van mening dat er afspraken zijn gemaakt die rechtvaardig zijn, het financieren van de verplaatsing van de mestplaat. Het zou mooi zijn als Hattemerbroek straks een tiental huizen rijker is. Duurzaam Oldebroek steunt dit voorstel.

Wethouder FLIER antwoordt op de vraag van ABO dat het college de uitspraak van de Raad van State heeft bestudeerd. Daarin stond: gemeente, planologisch gezien was het mogelijk dat op die locatie een mestplaat gesitueerd kon worden. Dat klopt, die heeft het college inderdaad niet meegenomen. Dat is nu verholpen door die

mestplaat op te nemen in het bestemmingsplan. Vervolgens moet die mestplaat wel voldoen aan het Activiteitenbesluit en de geurnorm die daarin is vastgesteld. Dus wat het college betreft is dit in navolging van de uitspraak van de Raad van State. Het college denkt dan ook de belangen van alle partijen niet te schaden. Het is belangrijk voor de ondernemer dat hij op die locatie de zaken die hij vergund heeft gekregen kan blijven ontplooiën, aan de andere kant het belang van de inwoners die daar graag een huis willen hebben. Hij kan niet garanderen dat er geen Raad van State procedure gaat komen. Iedereen heeft het recht om een procedure te starten. Het college denkt wel, kijkend naar de vorige uitspraak, dat dit een juridisch waterdichte zaak is.

De VOORZITTER gaat over tot de besluitvorming.

De heer VROOMBOUT (CVO) legt een stemverklaring af. CVO wil graag de woningbouw in Hattemerbroek vlot trekken, zodat de plannen niet nog verder vertraging oplopen. Daarom vraagt CVO om een aantal maanden uitstel van stemming over dit plan, omdat de fractie signalen krijgt dat er zeker geprocedeerd gaat worden en CVO de gemeente niet nog een aantal jaren met proceskosten en gerechtelijke procedures wil opzadelen. Daarom is CVO tegen.

Het voorgestelde besluit

De fracties van VVD, SGP, ChristenUnie, ABO, Duurzaam Oldebroek en CDA stemmen voor het voorstel. De fractie van CVO stemt tegen het voorstel. Met 14 stemmen voor en 3 stemmen tegen is het voorstel aangenomen.

10. b. Gewijzigde vaststelling ontwerpbestemmingsplan Buitengebied, Oude weg 10a

Het voorgestelde besluit

De fracties van ChristenUnie, SGP, CDA, ABO, VVD, Duurzaam Oldebroek stemmen voor het voorstel. De fractie van CVO stemt tegen het voorstel. Met 14 stemmen voor en 3 stemmen tegen is het voorstel aangenomen.

11. Vaststelling Programmabegroting gemeente Oldebroek 2024-2027

Eerste termijn

De heer GRAANSMA (ChristenUnie) dankt de organisatie voor het opstellen van dit boekwerk. Er wordt voor de jaren 2024 en 2025 een sluitende begroting gepresenteerd. Voor de latere jaren, 2026 en 2027, wordt een realistische begroting gepresenteerd met als gevolg een tekort in deze jaren. Het is goed om te lezen dat op basis van de septembercirculaire het tekort weer wordt opgelost, wat leidt tot een meerjarige sluitende begroting. De ChristenUnie heeft wel zorgen over het uitblijven van een toezegging van de rijksoverheid om meer structurele middelen vrij te maken voor de jeugdzorg. De ChristenUnie wil blijven investeren in de jongeren als generatie van hoop. Daarom vindt de fractie het van groot belang dat voor deze doelgroep structureel geld beschikbaar blijft. In de begroting is een stelpost voor de jeugdzorg opgenomen voor de jaren 2026 en 2027. De fractie vraagt het college druk te blijven uitoefenen op de voortgang van de Hervormingsagenda Jeugd, om zo ook de zorg voor de jongeren in de toekomst te blijven borgen. Er staan verschillende PM-posten opgenomen in de programma's. Daar kan de fractie mee leven, wetende dat op die punten nog specifieke voorstellen komen. Wel blijft wat de fractie betreft het streven om daar spoedig een getal aan te hangen. Dan is het aan de raad om daarover een besluit te nemen. Er is een prachtig weerstandratio van 2,34 - ruim boven de door de raad vastgestelde 1,4. Maar laat men alert erop blijven dat deze ratio niet onder de vastgestelde grens gaat. De inflatie lijkt wat af te nemen, echter de prijsstijgingen blijven zorgen voor een extra druk op de begroting. In het bestuursakkoord is beloofd te zorgen voor een gezonde financiële huishouding. Dat blijft ook in 2024 de inzet van de ChristenUnie. Vervolgens stipt hij een aantal zaken aan in de voorliggende begroting. Er wordt gestreefd naar een goede dienstverlening voor de inwoners. ICT speelt daar een steeds belangrijkere rol in. Dit brengt hem bij ICT- en Informatiebeveiliging. In de begroting staan diverse onderwerpen die daarop betrekking hebben, zoals intentieverklaring tot samenwerking, implementatie van nieuwe systemen en allerlei beveiligingsvraagstukken. Om daar als raad grip op te houden, wordt steeds lastiger. Het zijn belangrijke thema's in een steeds digitaler wordende omgeving en de randvoorwaarden voor een goede bedrijfsvoering en dienstverlening. Als gemeente is men ook verantwoordelijk voor het op orde houden van informatieveiligheid in het eigen huis. Dit vraagt om een goede sturing en grip op dit dossier, ook voor de gemeenteraad. Daarom dient hij de motie Grip op ICT en informatieveiligheid in.

Motie M2, ingediend door de fractie van de ChristenUnie

De raad van de gemeente Oldebroek, in vergadering bijeen op 9 november 2023, behandelende de programmabegroting 2024-2027, met name de paragraaf 4.5.3 informatieveiligheid & privacy en 4.5.4 ICT, gehoord de beraadslaging;

Constaterende dat:

- er belangrijke wijzigingen aan komen zoals de wijzigingen in de Baseline Informatiebeveiliging Overheid (BIO), waarbij naar verwachting de BIO 2.0 eind 2024 van kracht zal worden, maar ook andere ontwikkelingen zoals benoemd in paragraaf 4.5.3 informatiebeveiliging & privacy;
- zoals blijkt uit paragraaf 4.5.4 ICT er diverse projecten lopen tot verbetering van onze ICT, die gaan over zowel de technische infrastructuur als de informatiebeveiliging, waarbij onze i-Dienst een belangrijke rol heeft;
- de rapportage over de voortgang voornamelijk verloopt via de reguliere P&C producten (begroting, bestuursrapportages en de jaarrekening), de Ensia-verantwoording en eventueel bij aanvraag van kredieten en hiermee deze onderwerpen niet altijd de aandacht krijgen die hiervoor nodig is;

Overwegende dat:

- informatieveiligheid een randvoorwaarde is voor een goede bedrijfsvoering en dienstverlening;
- informatiebeveiliging en cybersecurity belangrijke thema's zijn in een steeds meer digitaal wordende omgeving;
- dat het voor de raad lastig is om grip te houden op de ontwikkelingen op ICT gebied en er veel financiële middelen worden besteed aan ICT;
- er diverse grote projecten lopen zoals de vernieuwing van ons zaakstelsel, de vernieuwing van het financieel pakket en de intentieverklaring H2ONE voor een roadmap en businesscase om tot samenwerking te komen;
- wij als gemeente verantwoordelijkheid dragen om op het gebied van informatieveiligheid het 'eigen huis' op orde te hebben;
- het niet de bedoeling is de organisatie te belasten met extra rapportage verplichtingen;

Draagt het college op om:

- de raad periodiek (2 x per jaar), bijvoorbeeld via een raadsgebesprek, te informeren over de voortgang van grote ICT projecten (zoals zaakstelsel, implementatie nieuw financieel pakket, ICT samenwerking H2ONE) en over eventuele grote risico's en belangrijke ontwikkelingen op het gebied van ICT, informatiehuishouding en -beveiliging en cyberweerbaarheid die op dat moment actueel zijn;
- informatie die beschikbaar is zoveel mogelijk te bundelen, wat de raad in staat stelt een juiste focus te leggen;
- de eerste bijeenkomst te plannen in het eerste kwartaal van 2024.

En gaat over tot de orde van de dag.

Het werven van gekwalificeerd personeel is steeds moeilijker en dat baart de ChristenUnie zorgen. Op diverse plekken in dit huis is te merken dat er een tekort is aan personeel. Dat belemmert de raad in zijn werk voor de inwoners. De fractie wil inzetten op een innoverende HR-strategie om gekwalificeerde medewerkers te werven, maar ook om ze te behouden voor Oldebroek. Een goede bereikbaarheid is voor de leefbaarheid van het platteland van groot belang. Veilige fietsroutes en wegen maar ook goede bereikbaarheid per openbaar vervoer. De ChristenUnie wil het college nogmaals oproepen om hier goed de vinger aan de pols te blijven houden. De fractie wil kunnen rekenen op een goed geregeld en betrouwbaar openbaar vervoer. Scholen en ziekenhuizen of werk moeten bereikbaar blijven voor de inwoners die afhankelijk zijn van het OV. De fractie kijkt uit naar de uitwerking van het nieuwe gemeentelijk vervoers- en verkeersplan in 2024. Vorig jaar diende hij een motie in over de energieadviseur. De ChristenUnie is blij in de begroting te lezen dat de rijksoverheid de uitkering Klimaat- en Energiebeleid 2023-2025 beschikbaar heeft gesteld. Goed om te lezen dat deze middelen onder meer worden ingezet voor meer energieadviseurs. De energietransitie brengt wel een grote zorg met betrekking tot het energienet. Energietransitie, bouwprojecten maar ook bedrijven komen in de knel nu het energienet steeds meer overbelast raakt. Dit is een directe bedreiging voor de woningbouwplannen van Oldebroek, voor lokale bedrijven en dus ook voor de lokale economie. Liander en de landelijke netbeheerder Tennet geven aan dat ze door capaciteits- en spanningsproblemen tijdelijk niet kunnen

voldoen aan alle aanvragen op het verdeelstation. Oplossingen lijken er pas op z'n vroegst te zijn rond 2031. Dat is voor de ChristenUnie onacceptabel. Hij dient daarom de motie Overbelasting energienet in.

Motie M3, ingediend door de fracties van ChristenUnie en CDA

De raad van de gemeente Oldebroek, in vergadering bijeen op 9 november 2023, behandelende de programmabegroting 2024-2027, met name de paragraaf 4.9 klimaatneutraal Oldebroek, gehoord de beraadslaging;

Constaterende dat:

- het energienet in gemeente Oldebroek steeds vaker overbelast is;
- Liander aangeeft dat ze door capaciteits- en spanningsproblemen tijdelijk niet kan voldoen aan alle aanvragen op de verdeelstations;
- voorts de landelijke netbeheer TenneT vanwege het overvolle energienet netcongestie heeft afgekondigd in onder andere Gelderland, en dus ook in Oldebroek, en dat Tennet deze problemen naar verwachting eerst in 2029 heeft opgelost;

Overwegende dat:

- het risico bestaat dat nieuwe en uitbreiding van bedrijven geen elektriciteitsaansluiting kunnen krijgen, verduurzamingsprojecten stil komen te liggen en mogelijk komt zelfs de woningbouw in gedrang;
- het krijgen van een oplossing kan oplopen tot 2031 voor verdeelstation Hattem (voor deel Wezep) en tot 2027 voor Hoge Enk (voor Oldebroek, Oosterwolde en Noordeinde) en dit onacceptabel is¹;
- als Liander hun probleem bij Hoge Enk volgens planning in 2027 heeft opgelost, we dan nog t/m 2029 zitten met het probleem van Tennet, en als Tennet hun probleem in 2029 heeft opgelost, we bij Hattem (dus voor deel Wezep) nog t/m 2031 zitten met het probleem van Liander;

Roept het college op om:

- het overleg met de netbeheerder te intensiveren om de prioriteiten van Oldebroek voor zowel de ondernemers als onze woningbouwprojecten nog nadrukkelijker op de agenda te krijgen;
- met de netbeheerder in overleg te gaan om aan te geven dat een oplossing voor 2031 veel te laat is en uitbreiding van de capaciteit of andere oplossingen eerder gerealiseerd moeten worden;
- actief te zoeken naar andere innovatieve oplossingen om het net te kunnen ontlasten;
- Alle mogelijke inspanningen te doen om te zorgen dat een Smart Energy Hub kan worden gerealiseerd op H2O;
- de raad actief te informeren over de invulling/opvolging van bovengenoemde punten.

En gaat over tot de orde van de dag.

(¹ Overzicht knelpunten – Gelderland – Noord-Veluwe.pdf (liander.nl)

Het college gaat voor het stimuleren van een goed ondernemingsklimaat en wil dat onder andere gaan doen door het actualiseren van de Lokale Economische Agenda, het versterken van de slagkracht in de regio en het stimuleren van het organiserend vermogen op bedrijventerreinen. De raad heeft in 2023 op mogelijke uitbreidingslocaties voor nieuwe bedrijfsterreinen een voorkeursrecht gelegd. De fractie kijkt uit naar de uitwerking van een visie voor deze locaties, maar blijft ook uitkijken naar andere locaties. In de afgelopen jaren is veel geïnvesteerd in nieuwe onderwijshuisvesting. Ook in de toekomst gaat de ChristenUnie voor goed onderwijs en goede huisvesting. De fractie kijkt uit naar de uitwerking van de Toekomstvisie en Ontwikkelagenda die samen met het onderwijs en partners wordt opgesteld, en naar het Integraal Huisvestingsplan, het IHP, dat daar een onderdeel van is. Dit helpt de raad om keuzes te maken hoe men verder gaat met de reserves van de onderwijshuisvesting. Er speelt veel rond de sportvoorzieningen in Oldebroek. De keuze voor renovatie of nieuwbouw van de Kamphal is recent nog uitgesteld in verband met plannen van de Wezep Tennis en Padel Club. De fractie dringt er bij de wethouder op aan zo spoedig mogelijk met een uitgewerkt scenario te komen, zodat de raad een keuze kan maken. Ook het vernieuwen van andere sportaccommodaties, zoals die van OWIOS, vraagt de komende tijd de aandacht van de raad. De ChristenUnie is trots op haar plattelandsgemeente, Oldebroek voor Mekaar, het ons-kent-ons gevoel. De fractie is blij te lezen dat in samenwerking met maatschappelijke initiatieven gewerkt wordt om het cultureel erfgoed te behouden. De gemeente

Oldebroek is het waard om goed op de kaart gezet te worden. Samen met het TPO (Toeristisch Platform Oldebroek) wordt hard gewerkt aan het uitwerken van mooie plannen die bijdragen aan de aantrekkelijkheid van deze gemeente. De fractie ziet dan ook met belangstelling uit naar de verdere uitvoering van het actieplan Recreatie en Toerisme. De laatste jaren is er steeds meer sprake van een hoge gemiddelde temperatuur in de leefomgeving. Dit zorgt voor hittestress in de bebouwde omgeving. Het planten van bomen in de bebouwde omgeving draagt significant bij aan het verminderen van die hittestress. Goed dat de gemeente actief inzet op vergroening van de leefomgeving. Dat kan de gemeente niet alleen, maar doet dat samen met de inwoners en lokale verenigingen. De lokale milieu- en natuurvereniging Groentje heeft al diverse malen het college en de raad via mail benaderd met plannen hoe deze vergroening zou kunnen plaatsvinden. Om het belang van de lokale betrokkenheid te benadrukken, komt de ChristenUnie met de motie Versterking natuur.

Motie M4, ingediend door de fractie van de ChristenUnie

De raad van de gemeente Oldebroek, in vergadering bijeen op 9 november 2023, behandelende de programmabegroting 2024-2027, met name het programma 2.5.2.3. 'Versterking natuur', gehoord de beraadslaging, Constateerend dat:

- er de laatste jaren sprake is hogere gemiddelde temperaturen in onze leefomgeving en dit mede zorgt voor hittestress in de bebouwde omgeving;
- dat het planten van bomen in de bebouwde omgeving significant bijdraagt in het verminderen van hittestress;
- dat vergroening van de leefomgeving bijdraagt aan het welbevinden van onze inwoners;
- het aanplanten van bomen bijdraagt aan de verbetering van de biodiversiteit in onze gemeente.

Overwegende dat:

- we bij het programma Versterking natuur lezen het volgende te willen bereiken: "We geven biodiversiteit een centrale plek in beleids- en planvorming en we betrekken inwoners en plaatselijke natuurkenners bij ontwikkelkansen op dit gebied";
- we bij het programma Versterking natuur lezen hoe we dat gaan doen: "Actief ondersteunen van diverse initiatieven van inwoners om de gemeente te vergroenen en uitvoeren plannen";
- de lokale Milieu- en Natuurvereniging Groentje al diverse malen het college en de raad heeft benaderd met een bomenplan hoe deze vergroening zou kunnen plaatsvinden;
- dit een lokale vereniging is, die op vele terreinen actief is om het belang van natuur en biodiversiteit onder de aandacht te brengen en dit doet samen met onze inwoners.

Roept het college op:

- om op korte termijn met de Milieu- en Natuurvereniging Groentje in gesprek te gaan om te kijken hoe hun plannen kunnen bijdragen aan de ambitie van het college en de raad om te komen tot de versterking van de natuur.

En gaat over tot de orde van de dag.

De ChristenUnie hoopt dat de positieve inzet die momenteel binnen het sociaal domein is ingezet, om meer hulp voor jeugd naar het veld te trekken en door het CJG zelf te laten uitvoeren, kostenbesparend werkt. Bovenal worden de gezinnen en de jeugd nu sneller en met passende hulp geholpen. Hierdoor zal er minder druk op de hoog gespecificeerde hulp ontstaan. Door deze nieuwe manier van werken is er een forse besparing mogelijk in de komende jaren. Door de inzet op vroegsignalering in 2023 is het vergroten van de financiële zelfredzaamheid van de inwoners een speerpunt van het sociaal team geworden. De mentale gezondheidszorg van veel inwoners staat onder druk. Eenzaamheid en zorgen over het bestaan hebben een negatieve invloed op de gezondheid van de inwoners. De fractie is dan ook blij dat het college hier oog voor heeft en in het programma Opgroeien in een kansrijke omgeving aandacht besteedt aan de mentale weerbaarheid van jongeren. Ook bij ouderen is in de rapportage sociaal domein een verslechtering te zien van de mentale gezondheid. De fractie vindt het dan ook belangrijk dat ook activiteiten die gericht zijn op het versterken van de mentale weerbaarheid bij ouderen ruim de aandacht krijgen. Het huisvesten van statushouders blijft de fractie hoofdpijn bezorgen. Wat de ChristenUnie betreft maakt het college meer vaart met de

tijdelijke woningen en andere alternatieven, misschien wel onorthodoxe huisvestingsmogelijkheden, om de druk van de ketel te halen. Op deze plek nog de complimenten aan het college en alle ambtelijke ondersteuning voor de blijvende inzet die zij leveren voor de opvang van de Oekraïners in Oldebroek. Deze complimenten zijn uiteraard opnieuw gericht aan de inwoners en vrijwilligers die hun huis een tijd beschikbaar stellen voor de opvang. Hoewel het momenteel minder het nieuws domineert, blijven het onzekere tijden voor de agrariërs. Het stikstofvraagstuk is nog niet opgelost. De ChristenUnie heeft grote waardering voor de boeren en het werk dat ze doen. Daarom wil de fractie blijvend stimuleren dat boeren hun werk kunnen uitvoeren op een duurzame manier, in balans met natuur en omgeving en met het broodnodige toekomstperspectief. Een mooi voorbeeld is het Gebiedsplan, opgesteld door de Stichting De Vier Merken. Door deze aanpak wordt ingezet op de extensieve landbouw en zijn er prachtige voorbeelden van hoe je van onderaf met elkaar een antwoord hebt op de vele problemen in de landbouw. Zoals helaas vaak, draaien de ambtelijke molens bij de provincie Gelderland langzaam en zorgen ze ervoor dat er nog steeds onzekerheid is of de plannen verwezenlijkt kunnen worden. Het is al meer dan een jaar geleden dat zij een bod hebben gedaan op de benodigde gronden en nog steeds is er geen antwoord. Daarom dient hij de motie Gebiedsplan Stichting De Vier Merken, polder Oosterwolde in.

Motie M5, ingediend door de fractie van de ChristenUnie

De raad van de gemeente Oldebroek, in vergadering bijeen op 9 november 2023, behandelende de programmabegroting 2024-2027, met name het programma 2.7.2.4, 'Acceptabele aanpak van het stikstofprobleem';

Constaterende dat:

- een groep agrariërs, verenigd in Stichting De Vier Merken, een fantastisch gebiedsplan heeft opgesteld, welke bijdraagt aan het behalen van verschillende doelen;
- de Vier Merken een bieding heeft gedaan op een boerderij, eigendom van de provincie Gelderland, welke essentieel is voor het slagen van het plan;
- een besluit op de gedane biedingen keer op keer uitgesteld wordt door de provincie.

Overwegende dat:

- het van belang is voor onze gemeente dat de vitaliteit van het platteland in stand blijft;
- een brede aanpak van het stikstofprobleem zeer gewenst is;
- de onzekerheid onder de bij het plan betrokken agrariërs groeit, met name de zorg of het plan niet ingehaald gaat worden door de tijd.

Roept het college op:

- om zo spoedig mogelijk met de provincie in contact te treden, deze aan te spreken op de trage besluitvorming en probeert helderheid te verkrijgen over hoever het proces van besluitvorming op dit moment is;
- bij de provincie eropaan te dringen z.s.m. een besluit te nemen op de gedane biedingen zodat er een einde aan de onzekerheid van de betrokken agrariërs komt.

En gaat over tot de orde van de dag.

De ChristenUnie vindt het belangrijk dat er ruimte beschikbaar blijft voor bouwen, zowel voor woningbouw als industrielocaties. De fractie ziet uit naar de uitwerking van het voorkeursrecht en is ook benieuwd naar de invulling van Versneld wonen. Wat de ChristenUnie betreft wordt daar nu echt werk van gemaakt. Daarnaast blijft de fractie inzetten op alle onderdelen die nodig zijn om de woningbouw te versnellen en de krapte op de woningmarkt te verkleinen. De fractie heeft gezien dat er inmiddels voldoende plannen zijn om het aantal woningen te kunnen bouwen, zoals nodig voor 2030. Het is belangrijk dat de plannen dan ook worden uitgevoerd en er snelheid in komt. De ChristenUnie maakt zich zorgen om het aantal betaalbare woningen. Het aantal betaalbare koopwoningen blijft erg achter. Daarnaast is ook de vraag: hoe betaalbaar is een betaalbare woning. Op 25 oktober maakte minister De Jonge bekend dat de betaalbaarheidsgrens voor nieuwbouwwoningen volgend jaar stijgt van € 355.000 naar € 390.000. Dat betekent dat met de huidige rente een maandlast meer is dan € 1.900. Dit is voor veel mensen niet betaalbaar. De fractie roept het college op om bij het maken van de plannen met name te kijken naar goedkope en betaalbare

woningen. Als laatste nog iets over Oldebroek klimaatneutraal. Hoewel er al mooie stappen zijn gezet, is dit nog slechts het begin. Er moet nog ontzettend veel gebeuren, wil de gemeente in 2050 klimaatneutraal zijn. Laten we door de successen die er zeker zijn niet in slaap gesust worden, maar die vooral als stimulans zien om met nog meer inzet de gestelde doelen te gaan halen. Het is ontegenzeggelijk bewezen en duidelijk dat fossiele brandstoffen bijdragen aan de verandering van het klimaat. Een verandering die grote gevolgen heeft, zeker voor de leefwereld van de kinderen. Tot slot bidt hij het college en de ambtelijke organisatie veel wijsheid en Gods onmisbare zegen toe bij de uitvoering van het voorgenomen beleid.

De heer DE NOOIJER (CVO) reageert op de oproep tot extra inzet als het gaat om de energietransitie. Dan gaat men toch toe naar vormen van energie, wind en zon, die nogal eens problemen kunnen geven op het net. Kunnen die twee niet tot een enorme botsing gaan komen. Juist door alle stappen die worden genomen er problemen op het net plaatsvinden. Volgens hem is dat het geval en is hij benieuwd hoe de ChristenUnie dit ziet.

De heer GRAANSMA (ChristenUnie) antwoordt dat op dit moment zeker het geval is dat het botst. Er ligt echter een taakstelling: in 2050 klimaatneutraal. Voor die invulling is energie nodig. De energiedrager zal elektriciteit worden, of dat nu wind, zon of misschien wel kernenergie gaat worden. Uiteindelijk moet het wel op hetzelfde net. Er ligt dus een enorme opgave om het elektriciteitsnet de komende jaren te vergroten. Dan is dit een oproep, en die oproep is al op vele plekken gedaan. Er moet een forse transitie plaatsvinden. We kunnen niet wachten tot alles klaar is, maar er moet wel samenspraak zijn. Vandaar dat de ChristenUnie zegt, bijvoorbeeld: ga aan de slag met een energiehub waardoor wordt geprobeerd af te vlakken dat alles gelijktijdig gaat.

De heer DEIJ (ABO) constateert dat ook dit jaar de gemeente Oldebroek zorgt met behulp van de septembercirculaire voor een gesloten huishoudboekje. Dat geldt voor 2024, en ook een doorkijk naar de volgende jaren ziet er gunstig uit. Dat is een groot compliment waard. De raad mag zich gelukkig prijzen met de kwaliteit en inzet van de ambtelijke organisatie. Kijkend naar de onderliggende cijfers, dan is er bij ABO toch reden tot zorg. Sinds enige tijd is er een vast onderdeel in de gemeentelijke column in Huis-aan-Huis: de vacatures. Wat opvalt is het grote aantal vacatures en het feit dat ze nauwelijks in te vullen zijn. Het kan niet anders dan dat dit leidt tot onderbezetting op de afdelingen, tot hogere werkdruk, tot taken die niet goed kunnen worden uitgevoerd en projecten die blijven liggen. Dat wordt schrijnend duidelijk wanneer het gaat om de uitvoering van het college uitvoeringsprogramma, waarin de raad geconfronteerd wordt met allemaal PM-posten. Daar horen projecten bij die nog zeker op de raad gaan afkomen, die geld kosten waarvoor nu geen geld is opgenomen in de begroting en zullen leiden tot een financiële tegenvaller in 2024. De vraag van ABO: is het met deze kennis er nu wel het eerlijke plaatje. Graag een reactie van het college. In het technisch vragennummer over de begroting is verteld dat de gemeente deel uitmaakt van circa 80 samenwerkende verbanden. Om die samenwerkingsverbanden in de lucht te houden, is ook inzet nodig van zowel bestuurders als ambtenaren. Die samenwerkingen hebben nut, anders had men het niet gedaan. Wel mag de vraag gesteld worden aan het college om nog eens goed naar die samenwerkingsverbanden te kijken en te inventariseren hoeveel inzet daarvoor werkelijk nodig is. Zou dit in 2024 op de agenda kunnen worden gezet om het achterliggende doel, de doelmatigheid en de inzet eens tegen het licht te houden; kan het een tandje minder. Graag een reactie van het college. In de begroting wordt ook ingegaan op het doelstellingspercentage hernieuwbare energie. Opnieuw wordt de raad geconfronteerd met ambities die een aanslag zullen betekenen op het buitengebied, daar waar de boeren gebruikmaken van landbouwgronden om de gemeente van eten te voorzien. ABO vraagt zich in alle ernst af of er wel een serieuze poging is gedaan wat de Regionale Energiestrategie 2050 (RES) voor Oldebroek zal betekenen. Ervan uitgaande dat alle geschikte daken zijn vol gelegd en afhankelijk van het aantal windturbines praat je al over 130 tot 250 voetbalvelden aan echte zonneweides. Waar zou daarvoor een plek moeten worden gevonden, zonder de boeren uit de gemeente Oldebroek te verjagen. ABO zou graag van het college willen weten of het nog steeds als realistisch wordt gezien, in navolging van andere overheden, om niet de ambities voor zonneparken en windturbines te moeten schrappen. Dan verkeersveiligheid, iets wat in Oldebroek puur een punt van zorg is. Het gaat over de Zuiderzeestraatweg die in de kern Oldebroek dagelijks voor onacceptabele situaties zorgt. De realiteit is dat de gemeente hier volledig afhankelijk is van de provincie Gelderland. Het is immers een provinciale weg. De fractie is verheugd dat het college een rondweg wil betrekken in een onderzoek; uit onderzoeken blijkt dat een rondweg ten noorden van de kern inderdaad zorgt voor een verkeersveiliger situatie. Dan heeft men de provincie nog niet mee als financier. De gemeente heeft naar de mening van ABO te maken met een geschikt moment, gegeven het feit dat de

provincie de Zuiderzeestraatweg agendeert, om serieus te kijken naar een structurele oplossing die kan bijdragen aan de bekostiging van een nieuwe rondweg en een forse impuls kan betekenen voor de woningopgave van de gemeente, in combinatie met de kans voor verdere ontwikkeling van het centrum van Oldebroek. Met een rondweg ten noorden van de kern praat je al gauw over een nieuwe bouwlocatie die ruimte biedt voor honderden woningen en waaruit medefinanciering gevonden kan worden. Een dergelijk onderzoek kan alleen maar succesvol zijn als de provincie daarbij wordt betrokken. Deze wens heeft ABO vertaald in de motie die hij bij deze indient.

Motie M6, ingediend door de fractie van ABO

De raad van de gemeente Oldebroek, in vergadering bijeen op 9 november 2023, gehoord de beraadslagingen;

Constaterende dat:

- op pagina 30 van de Begroting 2024-2027 onder 2.2.2.1 ingegaan wordt op de verkeersveiligheid;
- melding wordt gemaakt van het aanpakken van de verkeersonveiligheid van de Zuiderzeestraatweg;
- in dat kader wordt genoemd dat een mogelijke rondweg om Oldebroek onderdeel zal zijn van het onderzoek.

Overwegende dat:

- de verkeersonveiligheid van de Zuiderzeestraatweg met name ter plaatse van de kern Oldebroek groot is;
- in de verkeerskundige analyse uitgevoerd door het bureau BVA te Zwolle, welke ten grondslag ligt van het op te stellen Gemeentelijk Verkeers- en Vervoersplan dat nogmaals aantoonst met harde cijfers;
- de verkeerskundige intensiteit de komende jaren nog groter zal worden;
- het verder afwaarderen van de Zuiderzeestraatweg – gegeven de al aanwezige obstakels die het wegverkeer nu al dwingt tot zeer lage snelheden in de bebouwde kom – weinig zoden aan de dijk zet als het gaat om de verkeersveiligheid;
- de behoefte aan nieuwe woningbouwlocaties ook in Oldebroek van toepassing is;
- het realiseren van een rondweg ten noordwesten van de kern de volgende voordelen kent:
 - het omleiden van doorgaand verkeer buiten de bestaande bebouwde kom, waardoor de verkeersveiligheid in de kern door het ontbreken van zwaar verkeer in de vorm van vrachtwagens, tractoren en ander zwaar transport, belangrijk verbetert;
 - door de verkeersluw gemaakte Zuiderzeestraatweg de kern van Oldebroek opgewaardeerd kan worden tot een volwaardig dorpshart waar het plezierig winkelen en verblijven is, voorzien van een ruim parkeeraanbod en tevens nieuwe kansen ontstaan voor vastgoedontwikkeling wat het centrum een extra impuls kan geven;
 - de aangelegde rondweg de mogelijkheid biedt een nieuwe bouwlocatie te ontwikkelen tussen de bestaande kern en de nieuwe rondweg, met een bouwcapaciteit van honderden woningen;
 - door de nieuwe woningen extra vraag ontstaat voor het winkelaanbod in de kern van Oldebroek;
 - de gemeente in staat zal zijn door de opbrengsten die voortvloeien door de gronduitgifte, tot cofinanciering van de nieuwe rondweg;
 - er overdracht van het stuk Zuiderzeestraatweg dat door de kern loopt, kan plaatsvinden van de provincie naar de gemeente zodat de herinrichting van het dorpshart in eigen beheer kan worden uitgevoerd;
- er al jaren wordt gesproken over de urgentie van het aanpakken van de verkeersonveiligheid in het dorpshart van Oldebroek, en dat het nu tijd wordt te handelen.

Draagt het college op:

- nog dit kalenderjaar een start te maken met een haalbaarheidsstudie van een nieuwe rondweg ten noorden van de kern Oldebroek;
- de uitgangspunten van de haalbaarheidsstudie te delen met de raad, uiterlijk in het eerste kwartaal van 2024;
- in de haalbaarheidsstudie niet alleen de effecten voor de verkeersveiligheid te betrekken, maar ook de locatieontwikkeling voor woningbouw, de herinrichting van de kern Oldebroek en cofinanciering van de rondweg in beschouwing te nemen;
- de provincie Gelderland nauw te betrekken bij de haalbaarheidsstudie;
- de raad de uitkomsten van de studie voor te leggen en daarover in 2024 een raadsdebat te voeren.

En gaat over tot de orde van de dag.

Dan het sociaal domein. Een wettelijke taak is het uitvoeren van de Participatiewet met daarin het verstrekken van bijzondere bijstand. In het toekennen van bijzondere bijstand is ruimte voor eigen invulling/eigen beleid. Het minimabeleid van de gemeente Oldebroek is sociaal en ruimhartig. Juist aan die ruimhartigheid wil ABO wat aanvullen. Hij zal proberen dit zo duidelijk mogelijk uit te leggen. Er is een mogelijkheid om bijzondere bijstand toe te kennen voor verhuiskosten, een eerste huur en geld om de woning in te richten. De hoogte van dit bedrag is afhankelijk van wat er nodig is; altijd maatwerk. Dit komt vaak voor bij mensen die op zichzelf gaan wonen, nog niet hebben kunnen sparen dan wel reserveren voor deze kosten en niet een inkomen hebben dat hoger is dan 120% van het wettelijk sociaal minimum. Deze grens geldt voor alle minimaregelingen waar Oldebroek er zoveel van heeft. Het bedrag voor verhuizen en eerste huur en inrichten wordt op dit moment door de aanvrager geleend, ook wel leenbijstand genoemd. Dit geleende geld moet later terugbetaald worden met een maximum van 5% van het netto-inkomen per maand. Dat duurt 36 maanden en wat dan overblijft wordt gezien als een gift. ABO vindt dat op deze manier de inwoner niet echt geholpen wordt. De inwoner die start met op zichzelf wonen, begint dan met een schuld. Het bedrag moet immers worden terugbetaald. De inwoner heeft hiermee 36 maanden minder inkomsten. Voor een alleenstaande betekent dat een terugbetaling van € 60, voor een echtpaar al gauw € 85. ABO wil dan ook een wijziging aanbrengen in deze regels en stelt voor om in deze te kijken naar de regels die Zwolle hierin gebruikt. Deze ziet de overgemaakte gelden als gift, met als voorwaarde dat het geld gebruikt wordt waar het voor bedoeld is. Er vindt een willekeurige controle plaats en bij verkeerd gebruik moet de gift volledig worden terugbetaald. De voordelen zijn dat er geen valse start is met een schuld voor een financieel kwetsbare inwoner, er minder kans is op het oplopen van achterstanden van vaste lasten want in dat geval wordt er een melding gedaan in het kader van de Wet vroegsignalering, het minder werkdruk oplevert bij ambtenaren die belast zijn met terugvorderen en het een mooie toevoeging zou zijn aan het sociaal beleid. Wat mag het kosten: in het gemiddelde van vorig jaar en dit jaar komt ABO uit op een bedrag van ongeveer € 50.000 per jaar. Hij dient bij deze een motie in samen met Duurzaam Oldebroek.

Motie M7, ingediend door de fracties van ABO en Duurzaam Oldebroek

De raad van de gemeente Oldebroek, in vergadering bijeen op 9 november 2023, behandelende de Programmabegroting 2024-2027 en met name programma 2.6 Sociaal domein, gehoord de beraadslaging,

Constaterende dat:

- er voor kosten van verhuizing, eerste maand huur en inrichtingskosten Bijzondere Bijstand mogelijk is op grond van artikel 6 van Beleidsregels Inkomensondersteuning gemeente Oldebroek 2023;
- de verstrekte Bijzondere Bijstand een leenbijstand is, volgens artikel 6.3 van dit zelfde beleid;
- dat de verstrekte leenbijstand teruggevorderd dient te worden volgens het Terug- en Invorderingsbeleid van 2018;
- er op dit moment een terug- en invorderingsbeleid is, wat al meer dan 5 jaar oud is;
- dat de kosten van verhuizing, eerste maand huur en inrichtingskosten ook onder dit beleid vallen;
- er bij terugvordering uitgegaan wordt van een maandbedrag van maximaal 5% van het netto inkomen;
- de inwoner die recht heeft op deze leenbijstand, een inkomen heeft van maximaal 120% Wettelijk Sociaal Minimum en deze inwoner daarmee ook valt onder de doelgroep "Minima";
- dat de inwoner door het Terug- en Invorderingsbeleid belast wordt met een extra schuld en de afbetaling ervaren zal worden als een zware aanslag op het gezinsbudget.

Overwegende dat:

- het Terug- en Invorderingsbeleid aangepast zou moeten worden door de bedoelde leenbijstand, onder vooraf duidelijke regels, als gift te zien;
- hiermee de inwoner zelf verantwoordelijk wordt voor het juiste inzet van de leenbijstand;
- er zodoende uitgegaan wordt van vertrouwen, waarbij er steekproefsgewijs gecontroleerd kan worden;
- hiermee de inwoner niet "start" met een schuld;
- hiermee ook de administratieve last voor de gemeentelijke organisatie vermindert;
- bij gebleken misbruik er alsnog ingevorderd dient te worden en wel voor het totaal verstrekte bedrag;

- dat voor een aanpassing als deze een gemiddelde van € 50.000,00 per jaar nodig is gelet op de kosten van de afgelopen 2 jaar.

Verzoekt het college om:

- met een voorstel te komen om het beleid ten aanzien van Bijzondere Bijstand voor Verhuis- en Inrichtingskosten aan te passen naar een gift, onder voorwaarde dat verstrekte gelden juist worden ingezet;
- het Terug- en Invorderingsbeleid 2018 hier dan ook op aan te passen en financieel te verwerken;
- uiterlijk 1-4-2024 dit aan de raad voor te leggen ter bespreking.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer KEMP (VVD) heeft een vraag ter verduidelijking. Het gaat over verhuiskosten, een eerste maand huur en inrichtingskosten. Die vallen onder 'incidenteel voorkomende algemene noodzakelijke kosten van het bestaan'. In principe is er geen bijstandsverlening mogelijk voor deze kosten; zoals dat is beschreven. Als gevolg daarvan kan in incidentele gevallen vanwege bijzondere omstandigheden toch bijzondere bijstand worden verleend. ABO praat dus over incidenteel van bijzondere bijstand. Zijn vraag: om hoeveel gevallen gaat het met betrekking tot het terugvorderen van de afgelopen twee jaar.

De heer DEIJ (ABO) antwoordt dat het niet gaat om nu, het gaat om de toekomst. ABO wil graag een wijziging in het beleid, dat als het verstrekt wordt er niet teruggevorderd wordt.

De heer KEMP (VVD) reageert dat er in september nadere regels zijn vastgesteld. Nu is het november en ABO vraagt om een wijziging.

De heer DEIJ (ABO) wijst erop dat dat nadere regels zijn ten aanzien van minimaregelingen. Dat zijn andere regelingen dan de bijzondere bijstand.

De heer VAN DER HORST (CDA) zegt dat met een begroting een balans wordt gezocht tussen enerzijds wijsheid en investeren, anderzijds het belang voor de burgers borgen en een goed rentmeester zijn. Daarna het kleine doorkijkje met welke plannen men verdergaat om Oldebroek mooier, fatsoenlijker en beter te maken voor de inwoners. Daarbij is de begroting de sleutel voor het realiseren van deze dromen en ambities. Vanavond benadrukt hij vier punten. Als gemeente staat men er wel financieel goed voor. Met een weerstandsvermogen van 2,34 valt Oldebroek in de klasse uitstekend; ruim boven de norm. Het CDA is hier zeer tevreden over. Dit volgt rechtstreeks uit het CDA verkiezingsprogramma: voor de langere termijn willen we een betrouwbaar financieel beleid waarmee we nieuwe buffers kunnen opbouwen. Dat doet men op dit moment. Het college voert uit wat het heeft beloofd in het bestuursakkoord. Wat het CDA betreft blijft de raad de voorstellen beoordelen, realistisch en verantwoord. Dan de personele inzet, een zorg die het CDA deelt met het college, ABO en de ChristenUnie. Meerdere weken laat Huis-aan-Huis zien dat er een groot aantal functies bij de gemeente nog ingevuld moet worden. Het vraagt flexibiliteit en prioritering van onderwerpen van de medewerkers. Daarom ziet de fractie verdere intensievere samenwerking tussen gemeenten binnen de kop van de Veluwe graag ontwikkelen, om optimaal gebruik te maken van elkaars kwaliteiten. De fractie ziet dat als zeer positief en adviseert het college om dit ook op andere terreinen verder te onderzoeken om zo wellicht de personele inzet het hoofd te bieden. Sport en Cultuur maakt de gemeente actiever en aantrekkelijker en draagt bij aan de binding tussen inwoners. De fractie is blij dat het college het voorstel amendement Omtzigt actief heeft opgepakt om maatschappelijke organisaties vrij te stellen van de OZB. Dit sluit aan bij de uitgangspunten van het CDA-verkiezingsprogramma. Samen met het Toeristisch Platform sprak de fractie over de ambitie om het Nederlands kampioenschap stratenmaker te organiseren in Oldebroek. Oldebroek is immers het stratenmakersdorp bij uitstek, met vakmensen die met passie in dit vakgebied werken. Het is niet meer dan logisch dat Oldebroek dit gaat organiseren. Uiteraard ziet het CDA de voordelen van het aantrekken van toerisme bij dit evenement. Daarnaast verwacht de fractie landelijk extra aandacht voor de branche en de eigen ondernemers in het bijzonder, zodat zij mee kunnen profiteren van dit evenement. Daarom dient hij bij deze samen met VVD en ABO de motie Organiseren van het NK stratenmaker in de gemeente Oldebroek in.

Motie M8, ingediend door de fracties van CDA, VVD en ABO

De raad van de gemeente Oldebroek, in vergadering bijeen op 9 november 2023, behandelende de programmabegroting 2024-2027, met name het programma 2.5 Sport, cultuur en recreatie, gehoord de beraadslaging,

Constaterende dat:

- het Toeristisch Platform Oldebroek (TPO) de ambitie heeft om het NK stratenmaker te organiseren in de gemeente Oldebroek;
- dit een mooie uitdaging is om deze activiteit vanaf 2024 in onze mooie gemeente te laten plaatsvinden;
- er in de gemeente Oldebroek tientallen bedrijven zijn in dit vakgebied;
- er inmiddels kampioenen stratenmakers NK in de gemeente Oldebroek zijn;
- deze regio bekend staat om het vakmanschap van de stratenmakers;
- er meerdere ondernemers positief zijn om dit evenement in de gemeente Oldebroek te organiseren.

Overwegende dat:

- het een enorme prestatie en uitdaging zou zijn om dit evenement in 2024 te organiseren in de gemeente Oldebroek;
- de gemeente Oldebroek positief in het nieuws komt en hierdoor zeker (dag)toeristen aan zal trekken;
- de inwoners van de gemeente Oldebroek dit zullen omarmen;
- dit in het toeristische kader past van onze gemeenschap;
- ondernemers in deze branche landelijk extra aandacht krijgen en andere ondernemers mede kunnen profiteren van dit evenement.

Roept het college op om:

- waar mogelijk en nodig het initiatief van TPO te ondersteunen om het stratenmaker festival 2024 naar onze gemeente te halen;
- het Toeristisch Platform Oldebroek en de branche organisatie Straatwerk Nederland te stimuleren v.w.b. de uitvoering;
- de raad uiterlijk in februari 2024 te informeren over de resultaten en uitkomsten van het haalbaarheidsonderzoek.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer DE NOOIJER (CVO) heeft twee vragen. De motie roept op tot een haalbaarheidsonderzoek, waarom? Hoeveel mag het kosten.

De heer VAN DER HORST (CDA) antwoordt dat het wel moet passen binnen de gemeente Oldebroek. De fractie heeft het niet doorgerekend als het gaat om de kosten. Dat laat hij aan het college.

De heer DE NOOIJER (CVO) wil het CDA wat verder helpen. CVO heeft de motie voorbij zien komen en dacht: dat kan wel een stukje ambitieuzer. De fractie is zelf op onderzoek uitgegaan, want het zojuist geïnstalleerde raadscommissielid van CVO is helemaal thuis in de stratenmakerswereld. Hij heeft dinsdag een aantal stratenmakers van Van Werven en Veluwenkamp gepolst wat zij ervan vinden. Iedereen was positief. Hierbij werd ook aangegeven dat er al contacten zijn tussen de gemeente Oldebroek en Straatwerk Nederland. Er werd zelfs aangegeven dat er al een convenant zou worden ondertekend en de geruchten gingen dat dit vandaag zou zijn getekend. Volgens hem valt het gewoon te realiseren. CVO heeft wel een aantal vragen als het gaat om de kosten, niet het haalbaarheidsonderzoek maar wat het realiseren zou moeten kosten. De fractie heeft een begroting opgevraagd. Daarin wordt aangegeven dat het gaat om € 30.000. Het is dus mogelijk, schrap het haalbaarheidsonderzoek uit de motie, CVO levert de informatie wel voor het CDA aan en dan kan het ook echt worden gerealiseerd.

De heer VAN DER HORST (CDA) reageert dat hij hier niet over gaat. Als CVO de vraag aan het college richt, dan kan die antwoorden. Als blijkt dat het haalbaarheidsonderzoek niet nodig is, dan haalt hij die vanavond nog uit de motie.

De heer DE NOOIJER (CVO) heeft nog een vraag. Heeft het CDA ook van het gerucht gehoord dat er een conceptconvenant zou zijn tussen Straatwerk Nederland en de gemeente Oldebroek.

De heer VAN DER HORST (CDA) antwoordt negatief. Sterker nog, de heer De Nooijer gaat af op een gerucht. Het CDA vraagt het aan de wethouder. Hij vervolgt zijn betoog. Ten aanzien van de jeugdzorg steunt hij de bijdrage van de ChristenUnie. In het bestuursakkoord staat: we willen dat iedere inwoner van de gemeente Oldebroek in 2030 een passende woning heeft. Dat is een enorme ambitie, waarvoor het CDA blijvend aandacht wil vragen bij het college. Tot slot. De laatste raadsvergadering was 28 september jl. Die heeft wel iets met de fractie gedaan. Een dieptepunt in de plaatselijke politiek. Er moet hem iets van het hart. Het CDA Oldebroek staat altijd open voor positieve en constructieve samenwerking met alle partijen in de raad, ook al verschilt men van standpunt en mening, die handreiking tot constructieve samenwerking deed het CDA bij de verkiezingen, bij de installatie van de raad en bij de presentatie van het bestuursakkoord. Hij doet allen deze goed bedoelde uitnodiging vanavond opnieuw. Wanneer respect en fatsoen voor de medemensen en zorgvuldige, eerlijke en zuivere politiek wordt bedreven, werkt het CDA van harte constructief samen met alle partijen in deze raad. Samen met het CDA Oldebroek kan men als raad deze gemeente tot zegen zijn. Hij is ervan overtuigd dit met vastberadenheid, samenwerking en positieve energie met elkaar te kunnen bereiken.

De heer DE NOOIJER (CVO) hoort mooie woorden op het einde. Hij kan er van harte mee instemmen, maar wel één vraag als het concreet gaat over die vergadering van 28 september. Hoe kijkt de heer Van der Horst terug op de uitspraak die hij heeft gedaan dat het hele debat een kleine ongehoorde Tom de Nooijershow zou zijn. Was dat nu een uitspraak die blijk gaf van fatsoen, die zag op die goede samenwerking, om een inhoudelijk debat, een inhoudelijke bijdrage met veel aanwezigen weg te zetten als een ongehoorde Tom de Nooijershow? Hij is benieuwd hoe de heer Van der Horst daarop terugkijkt.

De heer VAN DER HORST (CDA) stelt voor om niet te antwoorden op deze vraag, want dan krijgt men geen leuk debat vanavond. Dan gaan er moties bijgehaald worden die aangenomen zijn, het lijkt hem niet verstandig.

De VOORZITTER dankt het CDA en gaat naar de bijdrage van CVO.

De heer DE NOOIJER (CVO) noemt dat bij de algemene beschouwingen de raad vooruitblijkt, vooral financieel de komende jaren. Hij kan er echter niet aan voorbij om ook achterom te kijken en in te gaan op wat er is gebeurd in de raadsvergadering van 28 september. Er was een interpellatiedebat op aanvraag van hem en de CVO-fractie. Doel van deze vergadering was om zo scherp mogelijk te krijgen of men als gemeente op dit moment gaat over de vraag of er een azc komt aan de Bovendarsweg 83 in Oldebroek. Het college heeft continu betoogd daar vrijwel niet over te gaan, maar CVO heeft deze vergadering uitvoerig informatie gedeeld waaruit blijkt dat het COA als vertrekpunt het principe van vrijwilligheid hanteert, waarmee men als gemeente nu aan zet is. Nadat CVO uitgebreid en gericht op de inhoud haar verhaal had gehouden, onderbouwd met feiten, kwamen de andere fracties aan het woord. Met wat er vervolgens gebeurde, is dat de raad naar de mening van CVO een grens is overgegaan. De grens van niet op de inhoud maar op de persoon, op de man gaan spelen. Met name de ChristenUnie, die richting de inwoners op de publieke tribune zei: u zit hier alleen maar om het ego van de leden van CVO en in het bijzonder de voorzitter daarvan weer eens te strelen. Hij kan dat vandaag simpelweg niet onweersproken en onbenoemd laten. Naast dat het een enorme belediging is richting de aanwezigen, die deze avond hun interesse toonden door naar de raadzaal te komen, is het af te keuren dat ChristenUnie-fractievoorzitter Graansma zich tot deze persoonlijke aanval heeft laten verleiden. Dat lieten de inwoners op de tribune trouwens ook heel duidelijk merken. De ChristenUnie is in die vergadering amper ingegaan op de door CVO aangedragen inhoud, maar vond het wel nodig om de persoonlijke aanval te kiezen. Wat CVO betreft een zwakgebod. Sterker, zonder te overdrijven een dieptepunt in de Oldebroekse politiek. Er is ook nog iets anders gebeurd in die vergadering. De coalitiefracties hebben een motie van afkeuring tegen het CVO ingediend. Kennelijk omdat de coalitie de kritische houding van de oppositiefractie CVO in die vergadering niet waardeert. Dat mag formeel, maar een motie van afkeuring tegen een medefractie indienen gaat wel heel erg ver. Om nog maar te zwijgen van het feit dat hij - de heer De Nooijer - in die motie persoonlijk als raadslid vermeld stond. Raadsleden zijn gekozen om het college te controleren, en niet als coalitie een kritische oppositie, met misschien onwelgevallige kritiek, de mond proberen te snoeren. Na die vergadering ontving CVO een brief van de vrouwelijke raadsleden. In deze brief werd een neerwaartse trend in omgangsvormen geconstateerd, waarover de dames zich zorgen maken.

Specifiek werd daarbij verwezen naar de raadsvergadering van 28 september. Laat helder zijn dat CVO deze oproep in algemene zin mooi vindt en de fractie uit het hart is gegrepen. Hij dankt in het bijzonder mevrouw Deen, waarvan hij weet dat het haar zo aan het hart gaat, voor haar inzet en initiatief in deze. Aan mevrouw Van den Bosch en mevrouw Sloots zou hij willen vragen hoe zij, in het licht van deze brief, het optreden van hun eigen fractie vinden. Zij stonden niet op toen hun fractievoorzitter deze persoonlijke aanval uitsprak. Zij stemden zelfs hoofdelijk, dus als individueel raadslid, voor de CVO afkeurende motie. Hij is benieuwd hoe zij daar nu, ruim een maand later, op terugkijken. Hij nodigt hen dan ook uit om daarop te reageren, misschien aan de interruptiemicrofoon. Hij zou daar de gelegenheid voor willen geven.

De VOORZITTER hecht eraan om te zeggen dat de voorzitter de gelegenheid geeft voor het woord en niet de heer De Nooijer.

De heer DE NOOIJER (CVO) zegt hen persoonlijk aan te spreken. Dan blijft die motie gewoon staan. Die wordt niet ingetrokken en dat vindt hij jammer, want als je zo'n oproep doet, die hij mooi vindt, dan is het ook boter bij de vis. Dan klinkt het niet geloofwaardig als je niet opstaat als je eigen fractievoorzitter een persoonlijke aanval uit, en je vervolgens voor de motie stemt die een oppositiefractie afkeurt. Daarmee is de brief naar de mening van CVO wel een beetje gekleurd.

De heer VAN DER HORST (CDA) wil bij interruptie iets corrigeren. De heer De Nooijer trekt best van leer, maar heeft de feiten niet helemaal op een rij. De heer De Nooijer heeft ongetwijfeld de bijdrage van de heer Van der Horst van de vorige vergadering nagekeken, dus kan hij het daarin ook vinden. De coalitie keurt niet CVO af, maar het hândelen van CVO op genoemd dossier.

De heer DE NOOIJER (CVO) beaamt dat er afkeuring was over het handelen van de fractie van CVO. Zo heeft hij dat zeker bedoeld te zeggen en zo kan iedereen zich de motie volgens hem herinneren, goed dat het CDA dit even aanvult. Laat CVO, over die motie gesproken, maar meteen helderheid bieden over hoe de fractie omgaat met die aangenomen motie. CVO gaat onverminderd door op de ingeslagen weg met haar werk in de oppositie om zo voor de inwoners en het algemeen belang op te komen. Dit betekent dat de fractie haar controlerende taak, wat ze in die vergadering ook deed, richting het college serieus neemt. Deze motie verandert daar niets aan. Het was niets meer naar de mening van CVO dan een sneu stukje symboolpolitiek om de aandacht af te leiden van de inhoud die zo belangrijk is en die CVO ook vanavond had willen agenderen. Daarmee kan die motie wat CVO betreft de prullenbak in. Dan over de omgang met elkaar in de raad.

De heer KEMP (VVD) interrompeert en wijst de heer De Nooijer erop dat er nu een begrotingsvergadering aan de orde is. Reflectie kan op elk moment dat de heer De Nooijer dat wil, dan agendeert hij het maar. De heer Kemp denkt dat het nu enigszins buiten de orde dreigt te raken.

De VOORZITTER reageert dat de heer Kemp daar een punt heeft. De heer De Nooijer gaf aan een klein stukje te gebruiken, inmiddels is hij op ongeveer 7 minuten van de tijd voor zijn betoog gekomen. De heer De Nooijer heeft 10 minuten en zij verzoekt hem ook aandacht aan de begroting te geven.

De heer DE NOOIJER (CVO) zegt dit gedeelte dan af te ronden. Hij wil wel zeggen dat dit niet een startpunt is dat uit de lucht kwam vallen. Het uitsluiten van CVO is aan het begin van deze periode gebeurd. Door de ChristenUnie als het gaat om stijl, zelfs toen het klapte tussen ChristenUnie en ABO. Vervolgens is er achter de schermen onderhandeld op het moment dat het formatieakkoord nog niet was besproken door de gemeenteraad. Dat doet wat met CVO. Hij wil dit vanavond gezegd hebben. Dan over de begroting. Allereerst de financiën. De begroting was aanvankelijk niet sluitend, maar door extra geld vanuit het Rijk, de septembercirculaire, nu wel. Dat is echter niet het hele verhaal. Er staan nog heel veel PM-posten in de begroting. Zaken waar soms heel veel geld naartoe gaat en nog niet in de begroting zit. Begrijpelijk als je nog niet weet hoeveel geld daarnaartoe gaat, maar CVO is daar heel erg voorzichtig mee. Als het gaat om geld uitgeven, bijvoorbeeld bij grote projecten, wil de fractie dat ook naar de toekomst toe doen juist als het gaat om die PM-posten en andere zaken, door goed op het geld letten. Er gaat heel veel geld, en telkens meer geld, naar samenwerkingsverbanden met andere gemeenten. Dat kan niet onbeperkt zo doorgaan. In de begroting heeft hij een heel aantal stijgingen gezien die ver boven het inflatiepercentage uitgaan. Dat is op termijn niet vol te houden. Dan kun je zeggen: daar gaan we niet over, daar kunnen we weinig mee. Er zal toch over

nagedacht en ergens een streep getrokken moeten worden. Dat is de lijn van CVO. De fractie is blij. Vorig jaar heeft hij een motie ingediend, juist als het gaat om die intergemeentelijke samenwerkingsverbanden, om die niet alleen te controleren op het geld dat eruit gaat, maar ook de democratische controle die daarop kan worden uitgeoefend. Door de burgemeester is in de commissievergadering onlangs aangegeven dat er waarschijnlijk voor het einde van het jaar een toetsingskader is met alle intergemeentelijke samenwerkingsverbanden. Dat is volgens hem een belangrijk moment om bij stil te staan. Een; hoe houdt men de kosten beperkt. Twee; hoe houdt men invloed? Dan, de Zuiderzeestraatweg is nog altijd onveilig. Ondanks de oproepen, de petitie richting de provincie en schriftelijke vragen richting het college is er nog niets veranderd. De oproep van CVO richting het college: ga er wat harder in richting de provincie en zorg ervoor dat de weg snel veilig wordt. Hij snapt dat je afhankelijk bent van steun, maar zet je daarvoor in. Voor de Huiskamer dreigt het onderkomen te verdwijnen. De fractie snapt dat het gaat om een maatschappelijk initiatief, maar vanavond wil hij daar enkele woorden aan wijden. Het gaat om een prachtig initiatief waar ontzettend veel gebeurt, dus blijf in gesprek met de Huiskamer, intensiveer dat desnoods. Stel je op als een partij die wil helpen om uiteindelijk te zorgen en te faciliteren en je er dan echt voor in te zetten dat de Huiskamer zo meteen ook een nieuw onderkomen krijgt. Tot slot de afvalstoffenheffing. In de begroting wordt eerst een inschatting gemaakt over de te verwachten opbrengsten. Deze stijgen met 12%, terwijl het aantal verblijfsobjecten met 2,8% stijgt. Dit betekent naar de mening van CVO dat in december bij de definitieve vaststelling van de belastingverordeningen het college de raad een afvalstoffenheffing voorlegt die allicht op een stijging van ruim 9% kan uitkomen. Hij wil op voorhand meegeven dat CVO dat een zeer forse stijging vindt en wil het college dan ook meegeven dat deze stevige stijging niet rijmt met de forse reductie van afval, die inwoners gerealiseerd hebben met het systeem. Daarnaast heeft hij verstandige woorden gehoord over de netcongestie, onder meer van de ChristenUnie. Daar maakt CVO zich ook zorgen over, alleen denkt de fractie in een andere richting. Juist niet extra stappen op die hele energietransitie. CVO ziet dat men door wind en zon in de problemen komt, dat de kabels er niet klaar voor zijn, dus moet men misschien zelfs pas op de plaats maken, omdat men die netcongestie wil helpen.

De heer DOORNWAARD (SGP) dankt de ambtenaren en het college voor de voorliggende stukken. Het meest van alle woorden in de begroting werd de SGP getroffen door de laatste zin van de aanbieding: tot slot spreken we de wens uit dat het bestuurlijk handelen van deze gemeente ook in 2024 gedragen mag worden door wederzijds begrip en vertrouwen en dat ons werk onder Gods zegen mag staan. Daarbij gingen de gedachten van de fractie naar Mozes, de leider van het volk Israël, waarvan in de Bijbel staat: “de man Mozes was zeer zachtmoedig, meer dan alle mensen die op de aardbodem waren. Deze zachtmoedigheid was geen zwakte maar een kracht. Mozes was verdraagzaam en had een levenshouding die vol verwachting vertrouwt dat God geeft wat nodig is.” De SGP wenst dan ook eenieder in de samenleving en de volksvertegenwoordigers die zachtmoedigheid toe, zodat wederzijds begrip en vertrouwen daarop gebaseerd mogen zijn. Als hij dan dat wederzijds begrip en vertrouwen benoemt, dan denkt hij als eerste aan het onderwerp azc. De fractie heeft daarover al iets gezegd bij de motie en heeft de vraag ook gesteld. De SGP blijft van mening dat gewogen moet worden wat de impact is op omwonenden en inwoners van Oldebroek zolang er onduidelijkheid is. Voor de SGP blijft van mening dat goede en tijdige communicatie een vereiste is in dit dossier, gezien wederzijds begrip en vertrouwen. Een ander onderwerp dat met wederzijds begrip en vertrouwen te maken heeft, zijn enkele projecten met betrekking tot het ontwikkelen en bouwen van woningen. De fractie krijgt nogal eens signalen dat er strubbelingen zijn. De laatste mededeling van het college om geen aanvragen meer in behandeling te nemen geeft de fractie dan ook vraagtekens. De SGP weet dat vacatures lastig in te vullen zijn en er veel van de organisatie gevraagd wordt. Maar de vraag is of de dienstverlening van de gemeente daarvan dan de gevolgen moet dragen, of dat de raad minder ambities moet hebben met betrekking tot vernieuwing. De SGP wil graag dat er ook bij bouwaanvragen wederzijds begrip en vertrouwen is en dat ontwikkelingen niet te lang op de plank blijven liggen. Inwoners hebben recht op duidelijkheid. Hij roept het college op bij bouwprojecten of principeverzoeken een duidelijke planning neer te leggen en projecten niet uit te stellen maar voortvarend op te pakken. Dan de Huiskamer van Wezep, eveneens een onderwerp dat met wederzijds begrip en vertrouwen te maken heeft. De fractie heeft vanavond geen motie maar wel een vraag aan het college. Kan het college toezeggen om met een passende oplossing te komen voordat er gesloopt wordt, en anders de raad alternatieven aan te bieden hoe dit initiatief kan worden behouden voor de kern Wezep. Dan over het evenementenbeleid. De SGP heeft in het verleden al vaak de vinger hierbij gelegd. In 2024 wordt het evenementenbeleid geëvalueerd. Het is daarbij noodzakelijk dat er voldoende informatie is om deze evaluatie op een goede manier te doen. De fractie heeft gevraagd bij de technische behandeling

naar de klachten en de registratie hiervan. Hij is van mening dat het melden van klachten niet toegankelijk genoeg is en ziet graag dezelfde houding van het college bij evenementen in de eigen gemeente als met betrekking tot bijvoorbeeld Defqon. Die klachtenprocedure moet op zijn minst gelijk zijn en dat is nu niet het geval. Een klacht melden is erg omslachtig en kan niet eens via de website. De SGP wil dan ook dat dit meegenomen wordt bij de evaluatie. Ook met betrekking tot het Mega Piratenfestijn is het noodzakelijk om jaarlijks te wegen of dit evenement nog past bij de gemeente en of de overlast voor inwoners in verhouding is. Wederzijds begrip en vertrouwen heeft ook betrekking op de gemeentelijke samenwerking. Het viel hem op dat er in begroting nogal wisselende keuzes worden gemaakt wanneer er wel of niet met bepaalde gemeenten samengewerkt wordt. De fractie begrijpt die wisselingen wel, het mag niet zo zijn dat samenwerking de voortgang frustreert. Het is goed daarin afwegingen te maken en te kiezen voor samenwerkingen die Oldebroek verder brengen. Ook hierin is het nodig dat samenwerking met gemeenten toegevoegde waarde heeft voor Oldebroek. Dan nog een aantal andere onderwerpen. Al vaker heeft de fractie aandacht gevraagd voor de netcongestie. Voor de SGP zit het probleem in de aanloop. Eerst allerlei klimaatdoelen stellen zonder de infrastructuur klaar te hebben, vraagt om problemen. Bij de behandeling van de RES destijds heeft de fractie dat ook ingebracht. De financiële vertaling van de investeringen werd aan het eind nog toegevoegd en had niet de prioriteit. Hij roept het college ertoe op de netbeheerder tot nog meer spoed te manen. Men moet er voor oppassen dat er vanwege deze netcongestie niet de verkeerde keuzes worden gemaakt. De SGP denkt daarbij aan het besluit van de landelijke overheid om zonneparken en zonneweides op landbouw- en natuurgronden vanaf 1 januari niet meer toe te staan, gezien het grote beslag op de schaarse ruimte. Er zijn nogal wat van die parken opgezet en dat blijkt dus niet de goede keuze te zijn. Eerst moet nu de infrastructuur op orde gebracht worden en de fractie verwacht dan ook dat dit college geen goedkeuring meer geeft voor zonneparken op landbouw- en natuurgrond, gezien het besluit van die landelijke regering. Het minimabeleid is besproken in de commissie en Oldebroek doet al heel veel. Wel bleek dat de inwoners de regelingen niet goed kunnen vinden. Het college heeft de raad al in januari voorgesteld om deze regelingen onder de aandacht te brengen. Toen was de commissie wat terughoudend, maar bij de behandeling van het minimabeleid merkte de SGP een bepaalde genegenheid om toch proactief richting de minima te communiceren. Hij dient daarvoor samen met ABO een motie in. Een ander punt betreft het stimuleren van het organiserend vermogen van bedrijven. Zoals hij het leest lijkt het wel of het college daarvan gebruik wil maken om verduurzaming, veiligheid en problemen op de arbeidsmarkt op die manier bij de ondernemers op het bordje te schuiven. De vraag is of dit de manier is om dat voor elkaar te krijgen. Als het dan gaat over wederzijds begrip en vertrouwen, is het dan niet meer voor de hand liggend om dit bij de bedrijven zelf te laten. Als bedrijven op bedrijventerreinen de behoefte hebben om zich te organiseren, zal men dat ook zeker doen. Is het echt noodzakelijk om dit dan te stimuleren. Als bedrijven de meerwaarde hiervan inzien, zullen ze dat oppakken. In de begroting staat het Bomenplan als PM-post. Nu was dat voor de SGP duidelijk genoeg, maar nadat men de brief van Natuur- en Milieuvereniging Groentje heeft gelezen, lijkt het wel of de gemeenteraad dit moet oppakken. Hij hoort graag waarom het college hiervoor een PM-post heeft opgenomen en of er nog mogelijkheden zijn om dit eventueel te versnellen. Vanavond wordt het financiële overzicht van de komende jaren besproken. De fractie is blij dat de septembercirculaire positieve cijfers geeft, maar de SGP blijft vóór financiële degelijkheid en een gezonde financiële huishouding. In de begroting wordt aangegeven dat jaarlijks een balans wordt gezocht tussen ambitie en financiële mogelijkheden. Die afweging moet niet alleen financieel gemaakt worden maar ook met betrekking tot de inzet van de medewerkers. Er blijven nog genoeg uitdagingen over voor de komende tijd. De SGP wenst inwoners, ambtenaren, college en volksvertegenwoordigers Gods onmisbare zegen toe, dat er wederzijds begrip en vertrouwen is en dat men zoals Paulus aan Titus schrijft, zachtmoedigheid bewijst aan alle mensen.

Motie M9, ingediend door de fracties van SGP en ABO

De raad van de gemeente Oldebroek, in vergadering bijeen op 9 november 2023, behandelende de programmabegroting 2024-2027 en met name programma 2.6 Sociaal domein, gehoord de beraadslaging;

Constaterende dat:

- het college streeft naar financiële zelfredzaamheid van inwoners;
- op 19 januari 2023 in de commissie Samenleving en Bestuur reeds gesproken is over een actieve benadering van inwoners in deze doelgroep;
- actieve benadering een investering vraagt van € 20.000, volgens opgaaf van het college;

- niet alle inwoners op de hoogte zijn van de mogelijke regelingen.

Overwegende dat:

- de kosten door inflatie en gestegen energiekosten naar verwachting zullen toenemen;
- door een actieve benadering vanuit de gemeente inwoners gebruik kunnen maken van de van toepassing zijnde regelingen;
- het actief informeren van inwoners over dergelijke regelingen een rol van de gemeente is;
- het benodigde budget ingezet kan worden vanuit het begrotingssaldo 2024.

Roept het college op:

- inwoners in de doelgroep actief te benaderen over de aanwezige regelingen.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer OVERKEMPE (Duurzaam Oldebroek) wil als eerste iedereen die aan deze begroting heeft gewerkt hartelijk danken. Het zal altijd wel een heel karwei zijn dit in elkaar te draaien. Over het algemeen kan hij stellen dat de fractie tevreden is met het voorliggend voorstel. Een niettemin onderbelicht thema is natuur. Op blz. 40 staat dat biodiversiteit een centrale plek in beleid en planvorming wordt gegeven. Duurzaam Oldebroek vindt een mooie ambitie en hij kijkt uit naar hoe dit gaat uitpakken. Wel jammer dat ondanks dat het een centrale plek heeft gekregen, er nog geen apart budget is vrijgezet voor die bevordering van de biodiversiteit. De fractie hoopt dat wanneer het uitvoeringsplan afgerond is, hiervoor een voorstel komt om te investeren in de natuur binnen de gemeentegrenzen. Als hij de begroting goed heeft gelezen, is er een reserve voor onderhoud van het groen. Hij zou de portefeuillehouder graag uitdagen om een gedeelte hiervan te gebruiken om een kwaliteitsimpuls te geven aan het huidige openbaar groen. Fietsend door de gemeente ziet hij zo hier en daar een boom staan waarvan hij denkt: die staat er al jaren slecht bij, die is echt aan vervanging toe. Hierin investeren dempt op den duur de onderhoudskosten van het groen en draagt bij aan de duurzaamheidsdoelstellingen. Een complimentje tussendoor. In de meerjareninvesteringsplanning zag hij dat er dit jaar veel is geïnvesteerd in het vergroenen van de speeltuinen; het natuurlijk spelen. Dat is niet allemaal vlekkeloos gelopen maar de speeltuinen die afgerond zijn, laten een mooi resultaat zien. Een positieve ontwikkeling en goed werk van iedereen die daaraan geholpen heeft. Een moeilijker onderwerp is Oldebroek klimaatneutraal. Een onderwerp waarbij de werkelijkheid de ambities niet kan bijbenen. Het wordt lastig om de komende jaren de doelstellingen te behalen, maar gelukkig is er al het een en ander gerealiseerd. Er zullen voor creatieve en innovatieve oplossingen gezorgd moeten worden om te blijven verduurzamen. In de begroting wordt terecht vermeld dat mobiliteit een grote energiegebruiker is. De elektrificatie van de vervoersmiddelen draagt bij aan het minder gebruiken van benzine en diesel, maar het brengt ook weer nieuwe problemen met zich mee. Met de netcongestie blijft het lastig om die laadpalen de grond in te krijgen. Daarnaast moet men zich afvragen of de elektrificatie van auto's daadwerkelijk duurzaam is. Hij hoopt dat ook bij het college bekend is dat het openbaar vervoer een stuk schoner is, een stuk minder energie gebruikt en een aanzienlijk stuk minder ruimte gebruikt dan de auto. Het verbaast hem dan ook dat onder het kopje Duurzame Mobiliteit niets wordt geschreven over het openbaar vervoer binnen de gemeente. Het lijkt hem van groot belang dat er de komende jaren gekeken wordt naar een beter en gebruiksvriendelijker openbaar vervoer. Als op die manier minder de auto hoeft te worden gepakt, kunnen er grote stappen worden gemaakt op het gebied van verduurzaming, vergroening en veiligheid op de weg. Oproep aan de portefeuillehouder: houd de ontwikkelingen in de gaten, blijf in overleg en wees ambitieus. Wat ook mist onder dit kopje is fiets- en wandelverkeer. Het lijkt hem goed om dat een volgende keer mee te nemen, omdat dit ook een speler is in de mobiliteit en klimaatopgave. De fractie hoopt dat de gemeente zich ook de komende jaren mag ontwikkelen tot een groene, sociale en duurzame gemeente.

De heer KEMP (VVD) had boven de begroting gezet: een nieuwe begroting in een vertrouwd jasje, maar wat de VVD betreft een drama. Een begroting met een positief saldo, de nachtmerrie van een gedegen oppositiepartij. Maar eerlijk is eerlijk, de fractie is best een beetje blij voor de inwoners. Financieel gezien ziet het er positief uit, al is er niet heel veel ruimte voor nieuw beleid. De meicirculaire geeft gelukkig nog weer enige financiële ruimte, hoewel het college daar al weer invulling voor ziet. Dan heeft hij het nog niet gehad over de PM-posten. De financiële vertaling van de policy van het kabinet, samen de trap op, komt Oldebroek niet verkeerd uit. Wel houdt de fractie haar hart

vast voor de periode na de Tweede Kamerverkiezingen, wanneer het zo maar kan betekenen dat men weer de trap af gaat met alle gevolgen van dien. De voorgenomen autonome ontwikkelingen gaan de gemeente de komende jaren nog heel wat geld kosten, maar de doelen die worden gesteld in de begroting zijn wat de VVD betreft realistisch en nodig. Met name de bijdrage aan Regio Zwolle ziet de fractie als broodnodige investering op het gebied van economie, ruimtelijke ontwikkelingen en zeker de krappe arbeidsmarkt, om daarmee als gemeente Oldebroek haar voordeel te doen. Daarnaast ziet de fractie in samenwerking in de Regio Zwolle een uitgelezen kans om samen het hoofd te kunnen bieden aan het energievraagstuk. Hij denkt dan met name aan initiatief nemen bij het ontwikkelen van andere energiebronnen in plaats van blijven hangen in de eindeloze discussies over windmolens en zonneparken. Ten aanzien van veiligheid deelt de fractie de zorgen van het college. Nog steeds hoort hij van inwoners verhalen over vandalisme, geluidsoverlast, onveiligheidsgevoel en meer, met name in de eigen woonomgeving. Dat is wrang, want in de regel betreft het eigen inwoners, met name jeugd in hun eigen buurten. De boa en de politie kunnen nu eenmaal niet overal tegelijk zijn. Het college gaf aan dat de medewerkers Openbare Orde en Veiligheid structureel overvraagd worden, terwijl ondermijning en cybercriminaliteit toenemen. Een voor de hand liggende vraag van de VVD is dan ook: hoe ziet het college voor het komende jaar een verzoek voor een financiële injectie voor personele uitbreiding, of denkt het college het komende jaar het ermee te redden. Een ander soort veiligheid, verkeer. Hoewel het streven naar nul slachtoffers in het verkeer mooi lijkt, is de werkelijkheid anders. De fractie onderstreept dat het onderwijzen van jonge verkeersdeelnemers belangrijk is, met name de verkeersveiligheid bij scholen en omgeving. Het streven van het college naar meer doorstroming en minder overlast van zwaar verkeer verdient enige nuance. Overlast van zwaar verkeer hoort een beetje bij Oldebroek, althans als de raad dit nog steeds een agrarische gemeente wil blijven noemen. Soms is een beetje geduld op de weg helemaal niet verkeerd. Het verbreden van veel buitenwegen heeft dan ook niet altijd de voorkeur van de fractie, want dat nodigt juist uit tot weer hardrijden, en dat is nu net wat de raad de laatste jaren beperkt heeft. De VVD juicht aandacht voor veilig fietsverkeer toe, maar kan de kanttekening van het college over een eventuele fietssnelweg F28 niet plaatsen. Het wegnennet is naar zijn oordeel daar totaal niet geschikt voor. Fietspaden zonder aanliggende voetpaden, straks tegen woninginritten aan is vragen om ongelukken. Economie. Als hij de website van Oldebroek bezoekt, ziet hij dat het ondernemersloket er goed uitziet, met diverse links naar allerlei soorten informatie die ondernemers kunnen gebruiken. Het advies van de VVD is dan ook: houd die actueel, hoewel de VVD nog wel een tab mist, namelijk ondernemers in de agrarische sector. Daarop kun je samengebundelde informatie kwijt, met name de overlast van de wolf met al de beperkingen en mogelijkheden, de vreselijke blauwtongziekte, vuilopruimacties in het buitengebied of andere initiatieven die daar plaatsvinden. Over tabbladen gesproken, op de website bij het tabblad Inwoners ziet hij een tab over asielzoekers. Een compliment voor de vorm, omdat deze naar de mening van de fractie volledig en up-to-date is. Dan over het sociaal domein, met name de huisartsen. Het uitblijven van plannen voor Oldebroek Centrum baart de fractie zorgen, vooral het voornemen om daar een gezondheidscentrum te realiseren. Het is de VVD een doorn in het oog dat hoewel de plannen voor een gezondheidscentrum er al enige tijd liggen, het ontzettend lang duurt voordat de knoop wordt doorgehakt. Het lijkt wel of iedereen op iedereen wacht. Mogelijk moet er nu weer worden gewacht op de verhuizing van de brandweer voordat er stappen gezet worden en dan moet het ook nog eens financieel uitkunnen. Wat de VVD betreft duurt dit veel te lang. De fractie heeft een voorkeur voor een gezondheidscentrum in het Centrum. Uit pure ellende en zorg voor opvolging vanwege de komende pensionering komen nu de gezamenlijke huisartsen al met een alternatieve locatie aan de Zuiderzeestraatweg. Hoewel een overlooplocatie zeker niet de voorkeur heeft, heeft de raad wel de morele plicht om te zorgen dat Oldebroek ook in de nabije toekomst over voldoende huisartsenzorg kan beschikken. De afgelopen week hoorde hij nog dat huisartsen mogelijk nog vier maanden moeten wachten op een reactie op hun plan; een reactie op een plan nota bene. Zijn vraag: kan het college de raad op korte termijn een update geven over deze situatie en zo spoedig mogelijk het overleg met deze huisartsen voortzetten. Over woningbouw is in de commissie en in het laatste raadsgebesprek gesproken. Niettemin baart de woningbouw de fractie grote zorgen, met name als het gaat over totale aantallen, 600 tot 2026 en zelfs 900 - 950 tot 2030. Zeker als men denkt aan het debacle bij WHC, want dan praat je echt over grote aantallen die in één keer wegvallen. De VVD las in de begroting het voornemen van het college, dat als de mogelijkheid zich voordoet buiten de aangewezen locaties grond te verwerven, het dit proactief zal benaderen. Dat is iets waarvoor de VVD al jaren en jaren pleit, oftewel de VVD maakt een vreugdesprongetje. Steeds vaker komen er problemen op tafel over zonnepanelen en -velden. Dat is ook logisch, meer wind is nodig als de zon niet schijnt. Nachten en winters leveren te weinig energie op en de RES levert niet voldoende. Dat zegt zelfs provincie Gelderland na onderzoek. De milieuminister wil af van zonneparken op weidegrond, iets wat

de fractie omarmt. Van de VVD een pleidooi voor small modular reactors, want die hebben de toekomst. Tot nu toe werd de VVD niet serieus genomen, want 2030 was zo ver weg en de bouwtijd was zo lang; aldus de huidige portefeuillehouder. Maar de provincie Gelderland heeft het nu opgenomen in het bestuursakkoord. De provincie Overijssel is druk bezig met berekeningen hoeveel ze er nodig heeft. De provincie Limburg is intensief in overleg met private partijen. In de brief van 16 mei jl. na Kamervragen van CDA en VVD reageerde de huidige milieuminister bijzonder positief en gaf aan initiatieven te ondersteunen. De vooroordelen over de bouwtijd, 20 jaar, het gevaar van kernenergie, de afvalopslag enzovoort, zijn wel voorbij. 2030 is dichtbij. Gelukkig komt er nu beweging. Wat de VVD betreft is het tijd voor Oldebroek om met initiatieven te komen, bijvoorbeeld in verband van Regio Zwolle. 2030 is over 6 jaar en dan moet de gemeente wel klaar zijn. Oldebroek wil namelijk klimaatneutraal zijn in 2050 volgens het bestuursakkoord. De VVD Oldebroek heeft inmiddels de steun gekregen van de VVD-fracties van Zwolle, Kampen, Elburg, Hattem en van Staphorst. Zijn vraag: is het college bereid dit initiatief regiobreed te gaan uitdragen, agenderen en op te pakken. Dan over stikstof. Als het gaat om de problemen met stikstof hebben vorig jaar 18 boeren, geheten de Stichting De Vier Merken, een voorzet gegeven voor aankoop en bedrijfsverplaatsing van agrarische bedrijven ter waarde van € 13 mln. De inschrijvingstermijn was 1 oktober 2022. Dan is de vraag: wat is de stand van zaken. Zijn informatie, van de VVD-afgevaardigde in de Staten, is dat recentelijk door GS (Gedeputeerde Staten) is toegezegd medio november met een besluit te komen. Zijn vraag: kan de portefeuillehouder de raad op de hoogte houden; medio november ligt de brief op tafel. Dan financiën. Eerder heeft hij erop gewezen. Het college hanteert een inflatiepercentage van 3,5 bij het berekenen van de prijzen en leges, zo ook bij de OZB. Dat vindt de VVD niet fijn, het is wel verdedigbaar. Andere instanties waarvan de gemeente deel uitmaakt of aandeelhouder is, sturen de gemeente facturen met een indexatie van 6,5%. Dat vindt de VVD minder briljant. Zelfs een instantie als de GGD, waarbij de wethouder in het AB zit, rekent de gemeente 6%. De VVD heeft niets gehoord over broekriemen aanhalen. Als de gemeente Oldebroek 3,5% hanteert en de samenwerkende partners haar rekeningen sturen met 6% indexatie, dan komt Oldebroek op een gegeven moment geld te kort. Zijn vraag: ziet het college dit ook zo; zo ja, wat wordt er aan gedaan.

De VOORZITTER stelt een schorsing voor van vijf minuten.

Schorsing

REACTIE VAN HET COLLEGE

Wethouder ENGBERTS gaat in op de gestelde vragen. De wethouder en ook wethouder Vos zullen in de gremia waarin zij zitting hebben en invloed kunnen uitoefenen steeds aandacht vragen voor de jeugdzorg en zeggen: hier moet u, rijksoverheid, beter naar kijken, meer aandacht geven. Er moet een goede verdeling zijn naar rato van hetgeen de gemeente heeft te doen. Dan de PM-posten. Die betreffen heel grote investeringen, maar investeringen hebben een kapitaalslast. Bij een 40-jarige investering is de kapitaalslast één veertigste van het bedrag. Dus niet het totaalbedrag moet in één keer gevoteerd worden maar de structurele last, en die loopt om met een veertigste deel plus rente. Dan dienstverlening, ICT, informatiebeveiliging. Daarover is de motie M2 ingediend door de ChristenUnie. De raad kent de jaarlijkse cyclus: Begroting, 1^e Berap, 2^e Berap, Jaarrekening. Daarin zal het college nog meer informatie proberen te geven hierover. Daarnaast is er voor veiligheid datgene wat er wordt gevraagd: verantwoording op informatiebeveiliging. Daar is de ENSIA-verantwoording voor, die móet één keer per jaar door heel de organisatie worden afgenomen. Die komt als informatie naar de raad. Volgend jaar moet deze nog uitgebreid worden. Daar gaat heel veel tijd in zitten en aandacht naar uit. Het college volgt de aanbevelingen en consequenties die daaruit komen op daar waar het maar enigszins kan en probeert zelfs vooruit te lopen. Hij zou niet willen toezeggen twee keer per jaar, maar wel om heel regelmatig daarop terug te komen; inderdaad de eerste bijeenkomst in het eerste kwartaal 2024. Het college was al langer van plan om de raad daarin mee te nemen en gaat dat zeker doen; en natuurlijk het tweede bolletje in de motie. Dan de motie M4, versterking natuur. Het college is met Groentje heel nadrukkelijk in overleg, regelmatig, over het bomenplan. Dat bomenplan is geïnventariseerd: liggen er kabels en leidingen, zijn er andere beperkingen, kan er bodemverbetering worden toegepast. Dat wordt meegenomen in het Pootplan, vanaf nu tot en met maart en voor de volgende jaren. Het overleg is intensief en blijft intensief. ABO vraagt naar de PM-posten, is 2024 wel het eerlijke plaatje. De grote investeringen worden uitgesmeerd over 40 jaar. Zo gauw de gegevens beschikbaar zijn en het college weet wat het gaat doen, zit daar een kostenplaatje bij en krijgt de raad het compleet te zien, te horen en er over te beslissen. Dan de Zuiderzeestraatweg met daarbij aangehaakt de motie M6. De

overwegingen kan het college overnemen, maar een onderzoek naar de haalbaarheid? Als je naar de financiën kijkt, kan hij nu al zeggen: het wordt niet haalbaar, het kost geld. Waar het om gaat is én de veiligheid én de doorstroming goed bevorderen en ook de bereikbaarheid van het centrum. Het college heeft aangegeven dat het onderzoek gaat spelen en dat daarin alle ontwikkelingen worden meegenomen, ook de toekomstige zaken. Dan moet het wel eerst weten wat de visie daarop is en waar ze gaan uitsluiten. Het duurt dus wel even voordat dat onderzoek echt kan worden gedaan, maar dan gaat het ook in de breedte. Deze motie is naar zijn idee dus overbodig. Naar CVO. De samenwerkingen worden meer verhoogd dan de indexering van het college. Als je kijkt naar de gelden, is de vraag: wat krijg je ervoor terug. Je hebt in eerste instantie een afspraak gemaakt, een overeenkomst gesloten, maar als je meer moet gaan afnemen vanwege autonome ontwikkelingen, vanwege beleidswijzigingen, dan volgt er ook meer geld. De afvalstoffenheffing. In de begroting staan de bedragen opgenomen hoe ze zouden moeten zijn als de raad wil dat ze dekkend zijn. Het college heeft ook al gekeken naar de leges en daarin staat een nieuw voorstel om voor het komend jaar het vastrecht gelijk te houden. Nul stijging, ook voor de containerlediging. Er is dus straks wel degelijk een bezuinigingsmogelijkheid. Minder de container aan de weg betekent gelijk minder geld. Richting SGP, de Omgevingswet, geen aanvragen meer indienen en natuurlijk wederzijds begrip. Dat betekent als er echt zaken zijn die aandacht vragen en nodig hebben de vraag gesteld kan worden, en dan gaat men met elkaar aan tafel zitten: wat vindt men ervan. Het college gaat dus niet het traject in van nu nog een voorontwerp ter inzage leggen. Dat is onmogelijk. Aan dat traject gaat het college niet beginnen, maar een principeverzoek dat na 1 januari 2024 in behandeling zou kunnen komen onder de Omgevingswet, kan ingediend worden en dan kan het college kijken hoe snel het daarmee aan de slag kan. Gevraagd is of het Bomenplan versneld kan worden. Het college heeft gezegd dat het dit jaar echt meer bomen gaat poten, ook uit het plan van Groentje, maar doet dat wel gefaseerd. Het college wil eerst weten of er voldoende mogelijkheden zijn om dat te doen. Er gaat zeker een versnelling gebeuren en de financiering daarvan doet het college uit de EPR-gelden (bestrijding eikenprocessierups). Die waren dit jaar niet zoveel nodig als voorgaande jaren, dus die kunnen hierop ingezet worden. Dat zal het college binnenkort aan de raad verantwoorden. Duurzaam Oldebroek, kwaliteitsimpuls openbaar groen, onderhoud bomen. Het college volgt de beheersmaatregelen die in de plannen liggen en gelden voor de hele gemeente. Maar als er iemand zegt: deze boom is er echt aan toe om weggehaald te worden, dan heeft het college daar zeker aandacht voor en laat het een extra controle doen. Fietsen en wandelen met daaraan gekoppeld de vraag van de VVD over de fietssnelweg F28: past dat wel op het huidige wegennet. Daar moet nog eens met elkaar naar gekeken worden: waar past het wel en waar niet. Ze hoeven niet langs de Zuiderzeestraatweg te lopen. Over openbaar vervoer, is schoner, moet meer aandacht krijgen: Er ontstaat planvorming, visievorming waarmee de regio bezig is vanaf Harderwijk naar Zwolle. Onderzoeken zijn echter nog niet opgestart. Ten aanzien van de oproep: wees ambitieus. Hij denkt dat het college dat is, ook dat er aandacht is voor openbaar vervoer en dat probeert te promoten door te zeggen: de aansluiting op Zwolle kan en moet beter dan die nu is. Huisartsen, gezondheidscentrum. Terecht dat de VVD dit aanhaalt. Iedereen wacht erop. Er is een alternatieve locatie aangedragen. Het college heeft gezegd: daar moet eerst een plan onder liggen dat moet kunnen worden beoordeeld. En er is geen aanvraag, maar heeft ook gezegd in het laatste overleg: binnen 14 dagen ligt er een memo met concrete punten die verder ter bespreking zullen moeten komen, waarin aandacht gevraagd wordt, maar ook mogelijkheden geconcretiseerd worden.

Wethouder VOS noemt als aanvulling op de voortgang van de Hervormingsagenda Jeugd dat het niet alleen gaat om geld. Het gaat met name om inhoud. De Noord-Veluwe is een vooruitstrevende regio en daar kan men last hebben van de remmende voorsprong. Er is in de afgelopen jaren veel gedaan en daarom is nadrukkelijk verzocht in deze agenda om een zeer goede deskundigencommissie die ook de afgelopen jaren meeweegt. Dan de Huiskamer. De oproep van CVO was in gesprek te blijven. Zij is regelmatig met de Huiskamer in gesprek, afgelopen maandag nog. Het is niet aan haar om hun nieuwe locatie te onthullen, dat is aan de Huiskamer zelf. Het is wel aan haar om aan te geven dat de raad in december een nota ontvangt hoe het college hen daarin ondersteunt. Dan over motie M7, leenbijstand. Deze motie kent heel veel sociale aspecten. Niettemin kan zij deze motie op deze wijze nog niet omarmen. Zoals de raad wellicht weet kent leenbijstand in Oldebroek bepaalde regels, maar worden die met name gebruikt bij het huisvesten van statushouders. Juist op dat gebied speelt er veel, zoals de nieuwe Wet inburgering, een hoge taakstelling gecombineerd met een moeizame realisatie, misschien wel een gefaseerde realisatie. Ook op het gebied van schuldhulpverlening is er nieuwe wet- en regelgeving, van 36 maanden gaat het naar 18 maanden. De motie kent tevens veel technische aspecten. Daarop wil ze in deze begrotingsvergadering niet te veel ingaan. Het college is echter

ook van mening dat het noodzakelijk is om dit beleid te herzien en is daarmee aan de slag. De wethouder wil een tegenvoorstel doen. In de eerste helft van 2024 stelt het college nieuwe regels voor aan de raad, die wat het college betreft recht doen aan de wet- en regelgeving zoals deze er nu is, maar die ook passen in de context van de visie Sociaal Domein die zij de raad binnenkort hoopt te presenteren. Dan is er een mooie uitwerking en daarbij zal zij de raad ook een financiële onderbouwing geven. Dan motie M9, armoedebestrijding, Daarover heeft zij een vraag. Het college wordt opgeroepen inwoners in de doelgroep actief te benaderen. Volgens haar mist het woord energietoeslag, want het college ging niet de hele doelgroep benaderen. Het ging met name om de mensen vanuit de energietoeslag. Zij zijn in beeld, en daar zou, zo was het voorstel destijds van het college, een aanvullende vraag aan worden gesteld. Naar de SGP, organisatie bedrijventerreinen. Bedrijven organiseren dat natuurlijk zelf, maar soms is er iets nodig om te enthousiasmeren. Het college heeft dat gedaan en bedrijven voeren het volledig zelf uit. De tip van de VVD over de agrarische sector en het tabblad op website neemt zij mee.

Wethouder FLIER gaat in op motie M3, overbelasting energienet. Het college wordt opgeroepen met de netbeheerder in overleg te gaan om de termijn van 2031 naar voren te halen. Het college is regelmatig met de netbeheerder in overleg. Voor het afgelopen zomerreces heeft het college de raad een informerende nota gestuurd, waarin Tennet en Liander expliciet vragen gesteld zijn over de netcongestie. De wethouder heeft vorige week de toezegging gekregen van Tennet dat zij in november met antwoorden komen op deze brief. Het college is daarnaast druk bezig met alternatieven. Het hoopt dat als de nood hoog is, er veel meer belang is aan innovaties. Het college ziet al her en der mogelijke oplossingen komen. De woningbouw is voor het college daarin belangrijk, maar het zet zich ook in voor de smart energie hubs. 14 november komen alle betrokken partijen weer bij elkaar om de voortgang te bespreken. Naar ABO; ambities 2050. Die ambities heeft de raad vastgesteld, dus die heeft het college nog steeds. Het is een proces waarin is begonnen met zon, daarna kwam wind erbij. Het college weet ook dat men het met alleen zon en wind niet gaat redden om in 2050 energieneutraal te zijn. Kernenergie speelt steeds meer op en dat is heel interessant. Zijn vraag is wel of dat via Regio Zwolle moet worden geagendeerd of via de RES, of allebei. Het zal zeker een alternatief zijn voor de fossiele brandstoffen, die eindig zijn. Dan motie M5, De Vier Merken. Vorige week sprak de wethouder met gedeputeerde Zoet hierover. Hij heeft hem de vragen uit de motie voorgelegd en ook aangesproken op die beide punten. De heer Zoet heeft toegegeven dat het lang duurt en gezegd dat hij de volgende week in dit gebied komt en onder andere met de natuurorganisaties gaat praten en hoopt op een uitslag hierover binnenkort.

De heer DE NOOIJER (CVO) interrumpeert en leest dat er in een brief aan de Gelderse fracties van ChristenUnie en VVD vragen worden gesteld over de voortgang. Zijn vraag: belooft de provincie snel met duidelijkheid te komen. Hij citeert: medio november wordt een besluit genomen over het vervolg van de verkoopprocedure en de voorkeursvolgorde. Volgens hem is het dus al iets concreter. Zo staat het tenminste in de Stentor.

Wethouder FLIER stelt vast dat dit goed nieuws is en bedankt CVO voor de aanvulling. Dan het NK Stratenmaker, geen festijn maar een serieuze wedstrijd. De wethouder vraagt zich af of een haalbaarheidsonderzoek nodig is. Het college is met een aantal partijen in gesprek hierover, onder andere met het TPO. Het college wil graag dat het breed gedragen wordt, dus niet alleen door TPO en de gemeente maar ook door alle ondernemers die hiermee bezig zijn. Het wordt dan ook gepubliceerd in de nieuwsbrief Ondernemers voor Ondernemers en de Stratenmakersbond Nederland. Het is niet dat het alleen gedragen wordt vanuit de organisatie maar ook vanuit de financiën. Dat vindt de wethouder heel belangrijk. In het eerste kwartaal van 2024 kan de raad een voorstel hiervoor tegemoetzien.

De heer VAN DER VELDE (CVO) vraagt bij interruptie of het mogelijk is de stratenmakers die bij de gemeente bekend zijn, rechtstreeks aan te schrijven in plaats van dat alleen via de ondernemersbrief te doen.

Wethouder FLIER zegt toe dit voorstel mee te nemen. Het college wil dat alle stratenmakers die actief zijn in de gemeente Oldebroek hierbij op de een of andere manier betrokken worden. Dan een korte aanvulling op hetgeen wethouder Engberts al aangaf over aanvragen voor nieuwe bouwinitiatieven in verband met de aanstaande Omgevingswet. Een ontwerpbestemmingsplan moet voor 1 januari ter inzage gelegd worden. Als het college dat qua tijd niet redt, dan zou het de aanvragers voor dubbele kosten plaatsen en dat wil het absoluut niet. Daarom heeft het college die datum gezet. Principeverzoeken kunnen blijven doorgaan, maar dan vallen ze straks onder de nieuwe Omgevingswet.

Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de heer Kemp.

Burgemeester Haseloo beantwoordt de vragen over vacatures. Deze staan inderdaad met enige regelmaat in de krant. Dat is de nieuwe werkwijze van het college die ervoor zorgt dat mensen die hier in de buurt wonen, heel laagdrempelig even een kop koffie kunnen komen drinken om te kijken of het iets voor hen zou zijn. Vanwege de enorme krapte op de arbeidsmarkt probeert het college op allerlei manieren die vacatures in te vullen, het liefst duurzaam en het liefst niet teveel inhuur maar met vaste mensen. Met wisselend succes lukt dat. Daarnaast is het college bezig met een innoverend personeelsbeleid. Naar CVO, het toetsingskader intergemeentelijke samenwerkingsverbanden komt inderdaad naar de raad. Dan zal het college aangeven hoe het niet alleen kijkt naar nut en noodzaak van de verschillende samenwerkingsverbanden maar ook naar controle en legitimatie daarvan. Als dit de raad heeft bereikt, dan is het wellicht een idee dat de raad vraagt om een verdiepend raadsgesprek. Ze adviseert echter om eerst te wachten op de discussie of de raad dat toetsingskader zoals het college dat voor zich ziet, ook zo ziet. Dan over de aanstaande evaluatie van het evenementenbeleid. Ze zegt toe dat het college zal meenemen hoe de klachtenprocedure ingericht is en kijken of dat verbeterd moet worden. Als het gaat over Openbare Orde en Veiligheid is het college op dit moment bezig met een onderzoek naar de formatie als het gaat om oov'ers, de adviseringsmensen in dit huis. Zo gauw het college weet wat daarvoor nodig is en hoeveel geld dat vraagt, komt ze gemotiveerd bij de raad terug.

Het voorzitterschap wordt weer overgedragen aan burgemeester Haseloo.

De heer De Nooijer (CVO) vraagt om een korte schorsing.

Schorsing

Tweede termijn

De heer GRAANSMA (ChristenUnie) dankt het college voor de beantwoording van zijn vragen. Hij is blij te horen dat de wethouders Engberts en Vos druk blijven uitoefenen op de juiste plek om de jeugdzorg goed te regelen. Het college heeft aangegeven dat er een onderzoek komt dat ervoor pleit om meer openbaar vervoer in deze gemeente te krijgen, op zich een goed streven. Vervolgens gaat hij in op de moties. Motie M6; rondweg. Hij hoorde het college deze motie in feite ontraden, maar de ChristenUnie ziet wel iets in een onderzoek. Motie M7; leenbijstand. Hij stelt voor om deze motie aan te houden, om te kijken met wat voor voorstellen het college komt. Als het nodig is kan de motie dan op tafel komen. De ChristenUnie zou dan wel graag wat extra onderbouwing zien. Motie M9; armoedebestrijding. De fractie kan hiermee instemmen en vindt het goed om na het woord doelgroep 'energietoeslag' toe te voegen. Motie M8; NK stratenmakers. Hij hoorde dat het college er al druk mee bezig is en dat hierover informatie komt in het eerste kwartaal. Om vanuit de raad het belang nog extra te benadrukken is het goed deze motie aan te nemen en krijgen dus de indieners de steun van de ChristenUnie.

De heer VAN DER HORST (CDA) heeft een korte aanvulling op wat het college over motie M8 heeft gezegd. Hij stelt voor om de laatste zin onder roept het college op, te schrappen. Dit heeft hij reeds met VVD en ABO kortgesloten, dus als de ChristenUnie dat ook goedvindt, halen de indieners deze eruit.

De heer GRAANSMA (ChristenUnie) kan daarmee instemmen. Het college gaf aan dat er regelmatig aandacht komt voor ICT en informatieveiligheid. Het doet er niet toe of dat twee keer of drie keer jaar per is, zaak is dat het continu de aandacht heeft. En vooral is het belangrijk om er grip op te houden. De eigen moties handhaaft de ChristenUnie.

De heer DEIJ (ABO) reageert op het voorstel van de ChristenUnie om motie M7 aan te houden. Hij heeft dit voorstel afgestemd met de andere indieners en zij kunnen daarin meegaan. Deze motie wordt dus niet in stemming gebracht.

De heer VAN DER HORST (CDA) gaat allereerst in op motie M9. In de commissie was het CDA van mening dat er al voldoende mogelijkheden zijn voor de inwoners om gebruik te maken van de regelingen. De fractie heeft toegezegd, dat mocht uit onderzoek blijken dat de mogelijkheden onvoldoende zijn, men zijn mening zou heroverwegen en dan een proactieve benadering de oplossing zou zijn. Wel mist hij vanavond het onderzoek aan de voorkant. Het CDA zal de motie ondersteunen als pilot voor één jaar om te onderzoeken of daadwerkelijk meer inwoners geholpen worden, waarbij wel de toezegging van het college wordt gevraagd om dit beleid te evalueren en dit voor de begrotingsbehandeling in 2024 met cijfers en percentages te onderbouwen. Plus daarbij te reflecteren of meer

inwoners op de hoogte zijn van de mogelijke regelingen door deze benadering en of het doel wordt gehaald dat het bijdraagt aan de financiële zelfredzaamheid van de inwoners.

De heer DOORNWAARD (SGP) geeft bij interruptie aan dat dit al in het collegevoorstel van januari stond. Daarnaast is het incidenteel, de SGP vraagt niet om structureel geld voor alle komende jaren. In aanvulling op de vraag van de ChristenUnie, de motie is al aangepast naar doelgroep 'aanvragers energietoeslag'.

De heer VAN DER HORST (CDA) beaamt wat de heer Doornwaard aangeeft. Met motie M6 gaat het CDA vooralsnog niet mee. Het gevraagde onderzoek wordt al uitgevoerd. De fractie wacht eerst de onderzoeksresultaten af. Motie M2 is in overeenstemming met wat het college van plan is en kan hij steunen. Motie M4. Het CDA heeft ook gesprekken gehad met Groentje over het bomenplan en het CDA gaat mee met deze motie om dit een extra zetje in de rug te geven. Bij motie M5 zal hij niet meestemmen omdat hij betrokken is bij zakelijke klanten die in dat project zitten.

De heer DE NOOIJER (CVO) zegt met betrekking tot motie M2 van het college te hebben gehoord dat het de raad wil meenemen. CVO is voor motie M3. Het CVO heeft de netcongestie en de problemen ook benoemd. De fractie is voor. Motie M4. CVO vindt Groentje geweldig als het gaat om meer bomen. Over de zinsnede: de ambitie van het college en de raad om te komen tot de versterking van de natuur. Onder het mom daarvan zouden heel veel zaken kunnen worden ingefietst en daartoe roept men met een dergelijke motie het college dan toch toe op. CVO zal niet voor stemmen, maar is wel voor meer bomen. Motie M5. Hij heeft gehoord dat daar meer over bekend wordt en ook heel snel. Hij haalde zojuist het artikel van de Stentor aan en zij hebben die woorden overgenomen van gedeputeerde Zoet in een vergadering, waarmee het in de openbaarheid is gezegd. Waarschijnlijk enigszins overbodig, maar CVO stemt wel voor want er moet vaart in komen. Motie M6. CVO is niet echt voor een rondweg. De fractie volgt de uitleg van het college in deze, dus stemt tegen. Motie M7 wordt aangehouden. Dat lijkt hem een goed idee. Ook daarin kan CVO meegaan in wat het college heeft gezegd. Motie M9. CVO is voor. Motie M8. Daar is CVO inmiddels voor, omdat het CDA het haalbaarheidsonderzoek eruit heeft gehaald.

De heer DOORNWAARD (SGP) hoorde dat de afvalstoffenheffing werd genoemd. Dat heeft de fractie bewust niet gedaan, omdat deze in december aan de orde komt. Met betrekking tot zonneparken gaat de fractie ervan uit, aangezien het college het Rijk daarin volgt, dat het goed zal komen. De RES heeft hij genoteerd en naar de Huiskamer van Wezep ziet hij uit, want dat is iets wat in de verkiezingen echt een rol speelde. Ingaand op de moties. Motie M9 is zojuist gewijzigd en laat men staan. Motie M8. De SGP is ervoor dat Oldebroek faciliterend is, maar gaat deze motie niet steunen omdat hij vindt dat dit bij TPO en de ondernemers ligt. Dat is geen kerntaak van de gemeente. Motie M7 is aangehouden en dat lijkt hem een goed idee. Motie M6: de SGP is tegen, want dat onderzoek maakt al onderdeel uit van veel andere. Motie M2. De fractie vraagt zich af wat dit oplost. De raad krijgt die informatie al. De ChristenUnie geeft als argument om er grip op te houden. In bepaalde rapportages wordt er al rekening mee gehouden. De SGP vindt het wel belangrijk, want heeft hiervoor in het verleden al vaker aandacht gevraagd en zal deze motie steunen. Dan motie M3. Als hij deze motie goed leest, staat daar een punt in waar de SGP niet voor is. Dat heeft hij bij de RES al gezegd. De raad moet beseffen dat als men doet wat in de motie staat, de zoekgebieden voor de windmolens langs de A28 misschien wel zo ingevuld kunnen worden. De SGP heeft destijds bij de energie hub de vinger gelegd en die gaat de fractie ook nu niet steunen. De SGP is tegen deze motie.

De heer DE NOOIJER (CVO) laat bij interruptie weten dat de SGP zojuist de fractie van CVO heeft overtuigd met de bezwaren tegen die smart energy hub. Hij dankt de SGP voor dit voortschrijdend inzicht en stemt nu ook tegen.

De heer GRAANSMA (ChristenUnie) zegt bij interruptie over motie M3, dat het de ChristenUnie gaat om de ondernemers op bedrijvenpark H2O. Daar zitten grote bedrijven die met elektrische vrachtwagens rijden en er tegenaan lopen dat zij niet de capaciteit hebben. Een energiehub biedt daarvoor de oplossing.

De heer DOORNWAARD (SGP) zegt dit te begrijpen, maar men is verkeerd om begonnen. Eerst had men moeten zorgen dat de infrastructuur goed was en dan allerlei doelen stellen. Nu gaat men het achteraf nog weer repareren. Dat is niet zoals het moet. Eerst de infrastructuur op orde brengen en niet meteen beginnen met een energie hub.

De heer VAN DER HORST (CDA) zal proberen de SGP te overtuigen. Er zijn bedrijven op H2O die wachten op een aansluiting. Zij kunnen niet verder groeien, of ontwikkelen of zich vestigen. Een smart energy hub zou voor die

bedrijven een oplossing kunnen zijn. Hij vraagt de heer Doornwaard te heroverwegen of dit mogelijk een oplossing is en dit juist wel mee te nemen.

De heer DOORNWAARD (SGP) wil zich niet herhalen maar het wel duidelijk stellen. Het kan ook andere gevolgen hebben en dat staat tevens in de RES. Daarin heeft de fractie gezien dat er dan mogelijkheden waren om in Hattemerbroek nog meer te doen en dat wil de fractie niet. Als de SGP hiermee instemt, dan zet men die andere deur ook open en dat gaat de fractie niet doen. Dan zal er inderdaad gezocht moeten worden naar andere mogelijkheden. Hij vervolgt zijn bijdrage en gaat naar motie M4. De SGP is ook voor versterking van de natuur, maar er zijn al gesprekken gaande met Groentje. De fractie vindt deze motie overbodig en is dan ook niet voor. Motie M5. Op 10 november 2022 heeft de SGP ingestemd met een motie om actief met de provincie in contact te treden en de voortgang betreffende dit beleid te bepleiten. Volgens hem had die motie al heel veel druk daar moeten neerleggen, echter het is nu een jaar later. Dat betekent dat er andere zaken een rol spelen. Als er zelfs Kamervragen gesteld worden door de VVD op 26 november en het landelijk al een rol speelt, vraagt hij zich echt af of deze motie op dit moment van toegevoegde waarde is. Als het besluit volgende week genomen wordt, waarvan hij van de VVD hoort dat het er half november al aankomt, dan denkt hij niet dat deze motie van toegevoegde waarde is. Ook hier zal de SGP niet voor stemmen.

De heer OVERKEMPE (Duurzaam Oldebroek) zegt als reactie op motie M2 geen verstand te hebben van ICT en cybersecurity maar het wel goed te vinden dat dergelijke informatie beschikbaar wordt voor de raad. Een periodieke terugkoppeling lijkt hem dan ook prima. Motie M3, kan hij mee instemmen. Het college heeft het hoog op het prioriteitenlijstje staan en het zoeken naar innovatieve oplossingen kan hij alleen maar onderstrepen. Motie M5. De fractie kan hierin meegaan, omdat het goed is als deze groep agrariërs het gebied en hun bedrijven kunnen ontwikkelen. Bij motie M4 zal hij zich onthouden van stemming, omdat hij bestuurslid is van Groentje en overigens een bijdrage heeft geleverd aan het betreffende bomenplan. Motie M6. De fractie staat op zich positief tegenover een onderzoek, vooral in combinatie met de studie. Daarna kunnen daar meer woningen worden gerealiseerd en kan het centrum van Oldebroek heringericht worden. Wel betwijfelt hij of de gestelde tijden haalbaar zijn. Daarop zou hij niet te veel willen focussen. Naast Oldebroek moet ook kritisch gekeken worden naar de Zuiderzeestraatweg in Hattemerbroek. Dit staat los van deze motie, maar ook daar is het belangrijk om spoedig de veiligheid te vergroten. Motie M8. Een leuk idee en de fractie is positief. Het zou inderdaad een mooie aanvulling zijn op het culturaanbod in Oldebroek. Motie M9. Een positieve motie die wat de fractie betreft bijdraagt aan de ontwikkeling van het individu. Het zou fijn zijn als mensen die niet wisten van bepaalde regelingen, hierdoor geholpen worden.

De heer KEMP (VVD) gaat in op motie M2. Hoewel het college al vaker heeft gezegd de raad periodiek op de hoogte te houden, is het prima dat het op deze manier verwoord is. Motie M3 snapt hij helemaal, maar het gevaar dat de SGP aangaf over de smart energy hub ziet de fractie absoluut niet. Motie M4. Het voordeel van een sterke vertegenwoordiging in Provinciale Staten (PS) zijn de korte contactlijnen. Hij heeft hier de brief van PS waarin wordt aangegeven wanneer het besluit genomen wordt. Motie M6. De VVD Oldebroek is zeker niet overtuigd van deze rondweg oplossing. Reden is dat de detailhandel in de ken klandizie gaat verliezen, de beoogde locatie veel grondeigenaren kent en de bodem veengrond is. Dan weet men dat de kosten gigantisch gaan worden. Diverse studies hebben al aangegeven dat woningbouw op zo'n plek onwenselijk is. Zelfs vanuit het kabinet wordt al aangegeven dat ze daar een verbod op willen richten. Woningbouw in laaggelegen gebieden met het risico van hoge grondwaterstanden in de nabije toekomst, daar gaan ze een streep door zetten. Denk ook aan het inklinkingsgevaar van de Broeklanden. Hierdoor weet men al dat het bijzonder moeilijk gaat worden om ten noorden van de Zuiderzeestraatweg te gaan bouwen. Overigens is de provincie bezig met een onderzoek naar reconstructie van de Zuiderzeestraatweg. In contacten met PS is aangegeven dat 50% van de kosten gedragen moeten worden door gemeenten. De lijst met wensen bij PS is bijzonder lang. Het budget wordt nu al overstegen door de uitvoeringsagenda Verkeersveiligheid. De indieners van de motie hadden deze informatie zelf kunnen opvragen. Een haalbaarheidsonderzoek voor een rondweg aan de achterkant van het dorp. Een studie die qua omvang ver boven de begroting uitgaat van het haalbaarheidsonderzoek van WHC en dat was € 225.000. Wetende dat het een onderzoek voor de Bühne is dat straks onderin een bureaula eindigt, daar wenst de VVD niet aan mee te werken. Motie M8. Daar is de fractie voor. De motie M9. Daar zal de VVD voor stemmen.

De VOORZITTER gaat over tot de besluitvorming.

Het voorgestelde besluit unaniem aangenomen.

Motie M2 unaniem aangenomen.

Motie M3 de fracties van VVD, ChristenUnie, Duurzaam Oldebroek en CDA stemmen voor de motie. De fracties van SGP, CVO en ABO stemmen tegen de motie. Met 10 stemmen voor en 7 stemmen tegen is de motie aangenomen.

Motie M4 de fracties van VVD, ChristenUnie, ABO en CDA stemmen voor de motie. De fracties van SGP en CVO stemmen tegen de motie. Raadslid de heer Overkempe (fractie Duurzaam Oldebroek) onthoudt zich van stemming. Met 11 stemmen voor, 5 stemmen tegen en 1 onthouding is de motie aangenomen.

Motie M5 de fracties van ChristenUnie, ABO, CVO en Duurzaam Oldebroek stemmen voor de motie. De fracties van VVD, SGP en raadslid de heer Dijkstra (CDA) stemmen tegen de motie. Raadslid de heer Van der Horst (CDA) onthoudt zich van stemming. Met 12 stemmen voor, 4 stemmen tegen en 1 onthouding is de motie aangenomen.

Motie M6 de fracties van ChristenUnie, ABO en Duurzaam Oldebroek stemmen voor de motie. De fracties van VVD, SGP, CVO en CDA stemmen tegen de motie. Met 9 stemmen voor en 8 stemmen tegen is de motie aangenomen.

Motie M7 aangehouden.

Motie M8

Gewijzigd: de tekst van het laatste gedachtestreepje is komen te vervallen ("De Raad uiterlijk in februari 2024 te informeren over de resultaten en uitkomsten van het haalbaarheidsonderzoek.").

De fracties van VVD, ChristenUnie, ABO, CVO, Duurzaam Oldebroek en CDA stemmen voor de motie. De fractie van SGP stemt tegen de motie. Met 15 stemmen voor en 2 stemmen tegen is de motie aangenomen.

Motie M9

Het dictum is gewijzigd, door toevoeging van de onderstreepte tekst, en luidt als volgt:

"Inwoners in de doelgroep aanvragers energietoeslag actief te benaderen over de aanwezige regelingen."

De motie is unaniem aangenomen.

11a. Motie vreemd aan de orde van de dag van de fractie van Duurzaam Oldebroek

Motie M10, ingediend door de fractie van Duurzaam Oldebroek

De raad van de gemeente Oldebroek, in vergadering bijeen op 9 november 2023, gehoord de beraadslaging.

Constaterende dat:

- sinds de start van het revitalisering- en herstructureringsproject Meidoornplein Wezep in 2015, het gezamenlijk kroonoppervlak van de bomen in het projectgebied fors is afgenomen;
- het huidige inrichtingsplan het Meidoornplein "vergroent" door het aantal bomen iets te verhogen, maar waarbij geen rekening wordt gehouden met het toekomstig gezamenlijk kroonoppervlak (zie beantwoording vragen Duurzaam Oldebroek);
- (grote) bomen in de openbare ruimte een positief effect hebben op luchtkwaliteit, waterberging, verkoeling en beleefbare biodiversiteit¹;
- het positief effect van een boom op haar omgeving voornamelijk afhankelijk is van de grootte van het kroonoppervlak²;
- door toenemende klimaatverandering de zomers in Nederland gemiddeld warmer worden en de kans op hittegolven toeneemt³;
- hoe ouder een boom wordt, hoe hoger het financieel rendement van de investering is en op lange termijn de onderhouds- en beheerkosten relatief lager liggen. Investeren in een duurzame groeiplaats loont op den duur⁴.

Overwegende dat:

- wanneer het gezamenlijk kroonoppervlak van de bomen in het projectgebied niet gelijk of groter is dan de situatie in 2015, de vergroeningsopgave niet behaald is;

- het investeren in ondergrondse groeiruimte voor bomen, en daarmee de levensverwachting en duurzaamheid van de boom te verhogen, past binnen de kaders van de Bomenvisie Oldebroek 2020⁵;
- het investeren in een robuust en vitaal bomenbestand om de effecten van klimaatverandering te nivelleren als ambitie is opgenomen in het Beheerplan Groenvoorzieningen 2020-2025⁶;
- bomen die groter zijn, een langere levensverwachting hebben en daarmee financieel aantrekkelijker zijn dan bomen met een relatief lage levensverwachting;
- een groter gezamenlijk kroonoppervlak resulteert in een prettigere omgeving tijdens warme zomermaanden, wat bijdraagt aan winkelgenot en verblijfsduur op het centrum, en dus positief is voor de lokale ondernemers en het winkelend publiek⁷.

Roept het college op:

- het (toekomstig) gezamenlijk kroonoppervlak als maatstaf te gebruiken bij de vergroeningsopgave van het Meidoornplein;
- het (toekomstig) gezamenlijk kroonoppervlak van de bomen in het projectgebied gelijk of groter te laten zijn dan in de situatie van vóór de start van de werkzaamheden op het Meidoornplein in 2015;
- wanneer geïnvesteerd moet worden om deze doeleinden te halen, zich te richten op de ondernemers op het Meidoornplein en hen te wijzen op hun maatschappelijke verantwoordelijkheid om als ondernemers bij te dragen aan een leefbare, duurzame en toekomstbestendige leefomgeving en vragen of zij financiële steun willen leveren om het Meidoornplein te vergroenen;
- een terugkoppeling te geven aan de raad of het bovenstaande binnen het huidige inrichtingsplan behaald kan worden óf met een plan te komen om het bovenstaande te behalen dan wel alternatieven te zoeken.

En gaat over tot de orde van de dag.

1. Hiemstra, J.A. (2017) Ecosysteemdiensten van bomen en groen in de stad. Wageningen Universiteit.
2. Presberger, K (25 april 2023) Ein alter Baum erbringt so viel Umwelteistungen wie 400 Jungbäume zusammen. TU Dresden (<https://www.arboristik.de/wissen/400-jungbaeume-sind-ein-alter-baum.html>).
3. Homan, C. (17 juni 2021) Warmere zomerse nachten. KNMI.
4. Schenk, J. (2017) Duurzame bomen in stedelijk milieu, rendement en kostprijs. Tree Compass.
5. Tijhuis, C. (2020) Bomenvisie Oldebroek 2020. Gemeente Oldebroek, p. 5.
6. Planterra, (2020) Beheerplan Groen 2020-2025. Gemeente Oldebroek, p. 9.
7. NL Greenlabel, (z.d.) Hoe vergroenen we winkelcentra? Provincie Gelderland.

De heer OVERKEMPE (Duurzaam Oldebroek) licht de motie toe. Het nieuwe Meidoornplein is laatst officieel geopend. Door de werkzaamheden is het nodige groen verdwenen. Grote volwassen platanen en jongvolwassen moeraseiken zijn verwijderd. De fractie krijgt vaak te horen van inwoners dat het Meidoornplein er niet groener op wordt. Gelukkig heeft de raad in 2020 vastgesteld het Meidoornplein met de revitalisering te willen vergroenen. Het wordt dus groener dan het was, althans dat staat in het beleidsstuk. Een groener winkelcentrum draagt bij aan de duurzaamheidsdoelstellingen, het groen zorgt voor een prettige winkelervaring en groen is goed voor mens en dier. Inmiddels is bekend dat bomen hierin de belangrijkste speler zijn. Het duurt nog tientallen jaren voordat duidelijk wordt of het Meidoornplein daadwerkelijk groener is geworden. Wel kan men nu al beredeneren of het groener gaat worden. De methode die vaker gebruikt wordt om vergroening te meten, is door te kijken naar het kroonoppervlak van alle bomen samen. Het is een goede maatstaf omdat hierbij de grootte van de kroon de bijdrage levert aan het eindresultaat. Daarbij komt dat de literatuur aangeeft dat de waarde van een boom vooral afhankelijk is van de grootte en breedte van de boomkroon. De situatie voor de revitalisering is dus met enige nauwkeurigheid te bepalen. Dan is de vraag: hoe weet je of de nieuwe bomen ook dat kroonoppervlak gaan krijgen. Ook dat is prima te berekenen. De boomgrootte kan worden beredeneerd aan de hand van de hoeveelheid ondergrondse groeiruimte, oftewel geeft men de boom onder de bestrating genoeg ruimte zodat de wortels kunnen groeien, dan wordt de boom groot en is hij dus waardevol in de vergroeningsopgave. De fractie heeft hierover vragen gesteld en wil het college bedanken voor de beantwoording. Daarbij vallen wel een paar dingen op. Er is geen rekenmethode gebruikt om aan te tonen dat het Meidoornplein groener wordt. De technische vragen van de fractie over de groeiplaats van de bomen laten ook wel tegenstrijdigheden zien. Zo streeft de gemeente ernaar dat bomen minimaal 40 tot 50 jaar oud kunnen worden volgens het Beheerplan Groenvoorzieningen. Tegelijkertijd wordt in de beantwoording aangegeven dat de

nieuw te planten bomen minimaal 6 m³ bewortelbare ruimte hebben. De theorie leert dat een boom met 1 m³ grond ongeveer één jaar goed groeit en een jaar stagnerend groeit. Dat zegt niet alleen het kennisinstituut, ook in de Bomenvisie Oldebroek 2020 staat dat als standaard de richtlijnen van het Handboek Bomen worden gevolgd. Kijkend naar dat handboek, staat er inderdaad 1 m³ grond per groeijaar. Oftewel volgens de eigen richtlijnen zou een boom die 50 jaar oud moet worden, 35 m³ grond nodig hebben en de gemeente geeft ze nu 6 m³. Wat heeft dat voor gevolgen? Een globale schets is dat de bomen op het Meidoornplein 10 jaar lang prima groeien, maar daarna de ruimte voor de wortels zal ophouden. Resultaat: een slecht groeiende boom. Onder de grond gaan de wortels zoeken naar nieuwe ruimte. Ze drukken straatwerk omhoog en kunnen schade aanbrengen aan ondergrondse infra zoals kabels en leidingen. Dat wil men niet. Begrijpelijk want men heeft veel geld geïnvesteerd in het straatwerk, dus wil men het ook graag mooi houden. Grote kans dat men dan maar bomen gaat weghalen of wortels wegzagen, waardoor de bomen na een lange tijd slechte groei gaan vertonen. Naast deze materiële schade voegen de bomen niets meer toe aan de doelstellingen. Ze zijn zwak, klein en leveren een minimale bijdrage aan klimaatadaptatie. Opnieuw is hij blij dat de gemeenteraad dit wil voorkomen. Zo staat in het Beheerplan Groenvoorzieningen dat de raad streeft naar een vitaal en robuust bomenbestand. In de Bomenvisie Oldebroek staat geschreven dat iedere boom binnen de bebouwde kom voldoende ruimte krijgt voor de gehele levenscyclus en met voldoende toekomstperspectief. Volgens dit beleid zou men bomen dus geen 6m³ grond moeten geven, althans zoals hij het leest. Voor het kroonoppervlak is het van belang dat bomen groot en gezond kunnen worden. Het kroonoppervlak groeit als bomen oud kunnen worden. Kroonoppervlak en ondergrondse groeiruimte staan dus in verband, namelijk 1 m³ grond levert circa 1,5 vierkante meter kroonoppervlak. Kan worden benaderd of het Meidoornplein gaat vergroenen? Dat kan inderdaad worden berekend. Duurzaam Oldebroek vraagt met deze motie om het Meidoornplein duurzaam te vergroenen. Door te kijken naar het totale kroonoppervlak heeft men een concrete maatstaf die men kan aanhouden. Het is niet per se nodig om het hele winkelcentrum weer op de kop te zetten. Er zijn meerdere mogelijkheden om hiertoe te komen. De bomen kunnen de eerste paar jaar prima groeien, dus investeringen in de groeiplaats kunnen op een later moment gedaan worden. Hij is daar zelf geen fan van want het is wel een beetje uitstellen, maar hij begrijpt goed dat men nu niet weer alles wil opengooien. Centraal staat dat het op één lijn ligt met het eigen beleid om te zorgen dat bomen een duurzame groeiplaats hebben. Grote duurzame bomen dragen namelijk bij aan de doelstellingen, zijn goed voor klimaatadaptatie en klimaatmitigatie, huisvesten een groot aantal dieren, mossen, korstmossen, schimmels, bacteriën, algen, en het is goed voor de biodiversiteit. Er zijn ook financiële redenen om te kiezen voor groeiplaatsverbetering en duurzame bomen. Bomen zijn namelijk een investering, waarbij de onderhoudskosten de eerste jaren hoog zijn en daarna steeds meer afnemen. Duurzame bomen zijn in het beheer ook goedkoper dan heesters of bloemenborders, grasvelden. Hij vindt het zonde als men duizenden euro's investeert in een boom en die na 10 - 15 jaar laat dood gaan, omdat men niet heeft geïnvesteerd in een groeiplaats. Zoals te lezen is in de Bomenvisie Oldebroek heeft de raad liever één boom die goed groeit dan meerdere die amper groeien.

De heer KEMP (VVD) heeft een vraag ter verduidelijking. Zegt Duurzaam Oldebroek dat het een mooi plan is, zonde dat dit niet aan het begin is meegenomen maar we gaan het nu niet meer herstellen, of wil Duurzaam met dit voorstel inderdaad het hele plein op de schop gooien.

De heer OVERKEMPE (Duurzaam Oldebroek) antwoordt dat zijn doel met deze motie is om te herstellen, om bij de vergroeningsopgave te blijven en daadwerkelijk te vergroenen. Misschien wel zonde om nu alles op de kop te gooien, dus dan op de lange termijn zetten. Dan is wel de vraag of men zich daaraan houdt, als bijvoorbeeld wordt gezegd: we doen het over 10 jaar.

Wethouder ENGBERTS hoort zeggen: het kroonoppervlak als maatstaf. Het college heeft nu de soort en de hoogte en de breedte van de kroon. Er zijn kroonoppervlakken met een bepaalde afmeting. In feite moet het daarop worden gesteld, althans er zo'n beetje binnen blijven. In ieder geval niet groeien in verband met de infrastructuur. Duurzaam Oldebroek haalt aan dat een lange groei, heel grote bomen, betekent dat er schade aan straten en leidingen komt. Er moeten dus heel grote plantvakken worden gemaakt om die grote bomen te kunnen plaatsen, oftewel minder parkeerplekken, aanpassingen aan de openbare ruimte. En de raad heeft een inrichtingsvariant vastgesteld en die zal uitgevoerd worden, aan groen en aan bomen.

De heer OVERKEMPE (Duurzaam Oldebroek) zegt bij interruptie dat als de ondergrondse groeiruimte voor een boom wordt vergroot, dit niet hoeft te betekenen dat parkeerplaatsen daarvoor moeten worden verwijderd. Boomwortels kunnen onder parkeerplaatsen doorgroeien als daar een constructie is gelegd.

Wethouder ENGBERTS vervolgt zijn betoog. Er is een kapvergunning afgegeven voor 47 bomen. Tegelijk moesten daarvoor 40 bomen terug geplant worden volgens de vergunning, maar er worden 52 bomen terug geplant. Er staat wel 6 m³ genoemd, maar dat is het beleid. Daarin staat ook datgene wat een boom nodig heeft, 6 m³ en een onderhoudsplan wat een langere periode geeft waarin een boom goed kan groeien, goed zich ontwikkelt en daardoor een goede bijdrage geeft aan datgene wat het college bedoelt en dat is dat het heeft ingezet op een vergroening in de zin van meer groen aan oppervlakte op de grond.

De heer OVERKEMPE (Duurzaam Oldebroek) noemt bij interruptie dat in het beleid staat dat Oldebroek het Handboek Bomen hanteert. Volgens dat handboek zou bij een groeiplek van 6 m³ een boom niet langer dan 8 jaar staan en dan dood zou gaan. Dat vindt hij wat overdreven, waarschijnlijk staat die boom er wel 10 - 15 jaar. Hij snapt het wel, maar vraagt zich af of 6 m³ wel zo'n duurzame groeiplaats zou zijn voor een boom die de raad 40 – 50 jaar wil kunnen laten staan.

Wethouder ENGBERTS reageert dat het college daar nog eens heel goed naar zou moeten kijken. Als dat zo is, dan doet het college het op veel plekken nu nog verkeerd. Dat moet het college even goed onder de loep nemen, of het dat op de juiste wijze doet. Het kan ook worden aangevuld met groeimiddelen die worden toegevoegd bij onderhoud en beheer, vooral na de eerste 10 jaar om te ondersteunen. Hij zou deze motie echt afwijzen. Het college heeft het plan gemaakt, het is goedgekeurd, het is met participatie tot stand gekomen; voldoende parkeerplekken, voldoende groen. De aankleding volgt nu. Het is alleen de keuze van de bomen die een aantal zaken bepaalt. Duurzaam Oldebroek heeft gelijk, het kroonoppervlak is niet meegenomen maar wel alle andere zaken die in het beheerplan staan.

De VOORZITTER geeft het onderwerp in bespreking.

De heer VAN DER HORST (CDA) spreekt zijn waardering uit richting Duurzaam Oldebroek, die komt met een motie om Oldebroek verder te vergroenen.

De heer OVERKEMPE (Duurzaam Oldebroek) zegt bij interruptie dat het niet zijn doel is om het Meidoornplein te vergroenen. De raad heeft dat met elkaar afgesproken en daar wil hij de raad aan houden.

De heer VAN DER HORST (CDA) is het hiermee eens. Het CDA deelt de visie dat vergroening op het Meidoornplein nodig is. Echter, om vergroening van het Meidoornplein geheel te laten leiden door het kroonoppervlak is compleet nieuw beleid. Daar is het Meidoornplein momenteel niet op ingericht, ook niet de ondergrond. Wat Duurzaam Oldebroek voorstelt, zou betekenen dat het Meidoornplein opnieuw op zijn kop gaat. Daar kan het CDA niet in meegaan. Het is net klaar en dan gaat men de inwoners opnieuw opzadelen met dezelfde ellende die ze al gehad hebben. Je hoeft niet uit te rekenen wat dat opnieuw gaat kosten. Hij kan zich wel voorstellen dat het college dit in het vervolg meeneemt in andere projecten. De vraag is echter of de raad niet eerst dat beleid moet bespreken. Dat is naar zijn mening de goede volgorde alvorens het kroonoppervlak leidend te laten zijn voor vergroening.

De heer DE NOOIJER (CVO) vindt het een indrukwekkend betoog van Duurzaam Oldebroek, ook de motie met zoveel voetnoten. CVO is pro bomen, maar om dit nu achteraf te gaan doen?, een hele operatie die veel geld gaat kosten. De fractie vraagt zich af of dit het goede moment is. En waar gaat men die kosten dan beleggen. Het lijkt de fractie niet een heel goede timing, desalniettemin wel sympathiek. Als het gaat over kroonoppervlak en dergelijke wil hij daar echt nog een keer naar luisteren en mag dat betoog zelfs twee keer zo lang duren.

De heer DEIJ (ABO) snapt het verhaal, maar gaat mee met het CDA. Om nu het hele Meidoornplein opnieuw op de kop te gooien, dat gaat te ver. Wel wil hij ervoor pleiten dat er in toekomstige situaties beter en strakker naar gekeken wordt en niet achteraf correcties te hoeven doen. ABO kan in deze motie niet meegaan, maar wil wel pleiten voor goed beleid.

De heer GRAANSMA (ChristenUnie) geeft de complimenten voor het bijzondere verhaal; goed onderbouwd, goed onderzocht en wat de raad confronteert met een aantal zaken die men heeft vastgesteld. Hij is blij om te horen dat Duurzaam Oldebroek niet het hele Meidoornplein op de kop gaat gooien. Misschien was het een optie geweest toen de raad extra geld had uitgetrokken en had gezegd: prima, maar ook wat extra geld voor die bomen om te verbeteren. De fractie worstelt een beetje met de vraag: wat te doen. In het dictum staat: “een terugkoppeling te geven aan de raad of het bovenstaande binnen het huidige inrichtingsplan behaald kan worden óf met een plan te komen om het bovenstaande te behalen dan wel alternatieven te zoeken.” De ChristenUnie wil wel meegaan, vraagt of er nog ruimte in zit om te zeggen: “binnen het huidige inrichtingsplan behaald kan worden of te onderzoeken of het mogelijk is om het bovenstaande te behalen dan wel alternatieven te zoeken.” Als de fractie nu zegt: we gaan mee en het móet gebeuren: op het moment dat daar weer tonnen uit gaan komen, er allerlei dingen moeten gebeuren en het duurt misschien nog tien jaar, dan vindt hij dat een bezwaar. Maar wel om te kijken hoe kunnen we het onderzoeken met elkaar: is het te verbeteren, of alternatieven, misschien valt er nog een andere plek vrij op het Meidoornplein of allerlei andere opties. Als Duurzaam daar nog iets aan zou kunnen doen, dan hoort hij dat graag in tweede termijn en denkt hij dat de ChristenUnie wel kan meegaan.

De heer DOORNWAARD (SGP) geeft eveneens zijn waardering voor datgene wat voorligt en de inbreng daarover, want het is heel specialistisch. De fractie voelt meer voor wat het CDA en ABO aangaven. Er is natuurlijk een groenplan opgesteld en dat is in werking getreden en het is nu aan het eind. Wil men nu iets veranderen, dan moet de boel op de schop, óf nu óf later. Dus dan zou men beleid moeten aanpassen. Dat is wat hij Duurzaam Oldebroek wil meegeven. Het bomenplan komt eraan en er staat nog een PM-post. Misschien is het goed om het daar in mee te nemen. Naar zijn oordeel zou de oplossing zijn, ook richting Duurzaam Oldebroek, om te kijken of de raad daar niet iets mee kan, om het bij al het volgende anders te doen en dit tot zijn spijt ter lering dan maar moet aannemen.

De heer KEMP (VVD) complimenteert Duurzaam Oldebroek. Het is heel goed om hiermee te komen. Alleen jammer dat het vijf jaar te laat is. Het is een goed plan voor de nabije toekomst als de raad plannen gaat ontwikkelen. Dan moet het beleid daarop worden aangepast en daarmee verstandig worden omgaan. Het is fijn dat er een fractie is in deze raad die daar verstand van heeft. Het is nu te specifiek op het Meidoornplein gericht. Hij snapt dat Duurzaam Oldebroek het wil uitvoeren en of het nu is of over 10 jaar, dan moet het hele plein op de kop. Hij denkt dat de fractie dat bij college en raad er niet doorheen krijgt, gezien de kosten die men heeft moeten neerleggen bij de revitalisering van het Meidoornplein.

Tweede termijn

De heer OVERKEMPE (Duurzaam Oldebroek) begrijpt het volkomen. Hij is, zoals iedereen zegt, er te laat mee, maar vijf jaar geleden zat hij op de middelbare school en niet hier. Toen hij terugkwam van vakantie in augustus en een rondje maakte over het Meidoornplein, zag hij de bomenplant. Hij heeft iets verstand van bomen en dacht: hoe gaat dat helemaal. Hij heeft zich erin verdiept en inderdaad misschien wel te laat. Het voorstel om de laatste zin te veranderen vindt hij wel goed. Het laatste punt van het dictum zal dan gaan luiden: “Een terugkoppeling te geven aan de raad of het bovenstaande binnen het huidige inrichtingsplan behaald kan worden óf te onderzoeken of het bovenstaande te behalen valt dan wel alternatieven zoeken”. Hij vindt het fijn dat de fracties zijn bijdrage waarderen en dat ze er open voor staan om te kijken of in het bomenbeleid aanpassingen gemaakt kunnen worden.

De VOORZITTER gaat over tot de besluitvorming.

Motie M10

De laatste punt in het dictum is als volgt gewijzigd:

“Een terugkoppeling te geven aan de raad of het bovenstaande binnen het huidige inrichtingsplan behaald kan worden óf te onderzoeken of het bovenstaande te behalen valt dan wel alternatieven zoeken.”

De fracties van ChristenUnie en Duurzaam Oldebroek stemmen voor de motie. De fracties van VVD, SGP, ABO, CVO en CDA stemmen tegen de motie. Met 7 stemmen voor en 10 stemmen tegen is de motie verworpen.

12. Rondvraag

Er zijn geen vragen.

13. Sluiting

De VOORZITTER gaat voor in dankgebed en sluit de vergadering.

Aldus goedgekeurd en vastgesteld in de openbare vergadering van de gemeenteraad van Oldebroek op 14 december 2023.

, griffier J. Tabak,

, voorzitter T.H. Haseloop-Amsing.