



GEMEENTE OLDEBROEK

RAADSGRIFFIE

COMMISSIE FINANCIËN EN BEDRIJFSVOERING

Verslag van de openbare vergadering van 28 november 2019

Aanwezig

Leden	:	de heren H. van de Beek, H.W. van Bergeijk, A.M. Boer, G.J.L. Dokter, J. Evink (i.p.v. R. van Pieterse), H.G.P. Kemp, L.M. van Oene, E.J. Ruitenbergh en C. Spijkerboer.
Voorzitter	:	de heer G. Evink.
Commissiegriffier:	:	de heer J. Tabak.
Notulist:	:	de heer H. Geertsma.
College	:	wethouder de heer B. Engberts.
Ambt. onderst.	:	de heren J. Dokter, P. Hamming, J. Hordijk en F.P. Witteveen.
Insprekers	:	-
Publiek	:	1
Pers	:	-

Afwezig : mevrouw A. Klein Gansei en de heren D.E. Doornwaard en R. van Pieterse.

Tijd : 19.03 – 19.54 uur.

01. Opening.

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Mevrouw Klein Gansei en de heren Doornwaard en Van Pieterse zijn met kennisgeving afwezig.

02. Vaststelling van de agenda.

De agenda wordt vastgesteld overeenkomstig het concept.

03. Beschikbaarstelling budget voor ontwikkelingen informatievoorziening en digitalisering.

De heer Van Bergeijk: Een goed beheer van alle gegevens is van groot belang voor een gemeente. Niet alle plannen zijn nog concreet ingevuld, maar het is de ChristenUnie duidelijk waarom er geld beschikbaar moet worden gesteld. De fractie kan zich daarom in het voorstel vinden. Het is ook duidelijk dat in 2022 weer over een NEO-samenwerking kan worden gesproken en dat na die tijd het jaarlijkse budget van 250.000 euro waarschijnlijk niet meer volledig nodig zal zijn.

De heer Kemp: Het gaat om grote bedragen, maar het verlagen van de kwetsbaarheid en het verhogen van de kwaliteit zijn argumenten die de VVD sterk aanspreken. De fractie concludeert dat het dan maar zoveel geld moet kosten. Ze vindt het jammer dat Elburg en Nunspeet weer geen stappen zetten om samen te werken. De VVD hoopt dat de beide gemeenten zich wel gereed zullen melden voor 2022. Zo niet, dan zouden ze gewoon eerlijk moeten zeggen dat ze niet mee willen doen.

De heer J. Evink bedankt het college voor de beantwoording van de vele technische vragen van zijn fractie. Die beantwoording heeft geen volledige duidelijkheid opgeleverd, maar het gaat ook om een materie die altijd iets abstracts blijft houden. Het is ABO duidelijk dat het bij de gevraagde bedragen om wettelijke verplichtingen gaat. Dat roept echter wel de vraag op waarom deze forse bedragen zo kort na de vaststelling van de begroting op tafel komen. Waren die wettelijke verplichtingen niet eerder bekend? Het risico is nu dat er in de begroting te weinig ruimte is voor dit budget en dat dan weer een beroep moet worden gedaan op de algemene reserve. Die reserve wordt nogal eens aangesproken. ABO vindt dat daar kritisch naar gekeken moet worden. *Wethouder Engberts:* Het college heeft in juni al aangegeven dat er op ICT-gebied iets aan zat te komen. Op

dat moment was nog niet in beeld hoeveel geld er nodig was. De organisatie wilde er zorgvuldig mee omgaan: het bedrag moest niet te laag worden, maar – gezien het tekort waar de gemeente mee zit – ook niet te hoog. Al met al was het voorstel niet op tijd klaar om het in de begrotingsvergadering te kunnen behandelen. Het is echter zo spoedig mogelijk aan de raad voorgelegd en het college denkt dat het een heel goed voorstel is.

De heer Dokter moet het college op zijn blauwe ogen vertrouwen als het stelt dat dit bedrag een goede investering is. Hij kan het moeilijk controleren. Een vraag die hij nog wel heeft, is of het goed zit met de verdeelsleutel tussen de drie gemeenten. Is het zo geregeld dat er geen gedoe over komt? De PvdA/Burgerpartij Oldebroek begrijpt wel waarom Elburg en Nunspeet nog niet meedoen, maar roept beide gemeenten op om daar toch voor te kiezen. Samenwerken op dit gebied is alleen maar verstandig. *Wethouder Engberts*: In het voortraject zijn afspraken over de verdeelsleutel gemaakt, maar er wordt nog over nagedacht of daar een verbetering in kan worden aangebracht. Wanneer men het daarover eens is, zal ook worden gesproken over eventuele andere kosten die in het kader van de samenwerking verdeeld moeten worden. Als de verdeelsleutel gewijzigd wordt, kan het bedrag dat nu wordt gevraagd nog veranderen. Voor Oldebroek zou dat echter naar alle waarschijnlijkheid onvoordelig uitvallen.

De heer Van de Beek kan zich in het voorstel vinden. Het gaat om wettelijke taken en het belang is helder. Een kanttekening is nog wel dat niet alle kosten goed kunnen worden ingeschat. De SGP hoopt dan maar dat het nu gevraagde bedrag voldoende zal zijn.

De heer C. Spijkerboer zag zijn vrees bewaarheid dat het weer om veel geld zou gaan. Kennelijk is dat nodig: als hij het verhaal leest, is er geen speld tussen te krijgen. Hij zit wel een beetje met de vraag of het college wel grip heeft op dit dossier. Het feit dat er zomaar weer een heel bedrag bij kan komen, geeft hem een onbehaaglijk gevoel. Dat het NEO-verband nog niet bij de H2O-samenwerking aansluit, blijft voor het CDA een moeilijk punt. De fractie begrijpt dat er haken en ogen aan zitten, maar wil er toch sterk op aandringen om zoveel mogelijk dingen samen te doen. *Wethouder Engberts*: Het college heeft Elburg en Nunspeet opgeroepen om zich aan te sluiten. Die oproep is ook geland. Daar is een vergelijkend onderzoek uit voortgekomen. De uitkomst daarvan is er nog niet. Het college hoopt dat het onderzoek duidelijk laat zien dat samenwerking belangrijk is, vooral om de kwetsbaarheid te verminderen. De wethouder gaat vervolgens in op de vraag of het college het dossier beheerst. Het college probeert, ook in H2O-verband, zo goed mogelijk om te gaan met alles wat er op de gemeente afkomt. Er vindt ook regelmatig afstemming plaats met andere gemeenten. Via een benchmark wordt nagegaan hoe andere gemeenten met de materie omgaan. Zowel die afstemming als de samenwerking levert veel winst op. Vooral het voorstel dat nu voorligt geeft de mogelijkheid om systemen goed op elkaar te laten inspelen en daar een voordeel uit te halen. *De heer Spijkerboer* bedankt de wethouder voor zijn antwoord. Het CDA blijft het jammer vinden dat het allemaal zoveel geld kost, maar begrijpt ook dat het om een erg weerbarstige materie gaat.

Tweede termijn

De heer Van Bergeijk wil nog graag weten hoever de besluitvorming is in Hattem en in Heerde. Hangt het van Oldebroek af of het allemaal doorgaat?

De heer Hordijk: Hattem heeft al een deel van het bedrag meegenomen in de begroting en Heerde heeft eerder al een investering gedaan. Het hangt dus niet helemaal van Oldebroek af.

De heer J. Evink sluit zich aan bij wat de heer Dokter zei over het vertrouwen dat de raad het college zal moeten geven bij dit voorstel. Hij heeft de wethouder in ieder geval horen zeggen dat bewust de tijd genomen is voor dit voorstel, ook om het gevraagde bedrag niet te hoog te laten worden. Dat geeft hoop dat er straks geen beroep zal worden gedaan op de algemene reserve en dat ook geen aanvullend bedrag zal worden gevraagd. ABO gaat akkoord met het voorstel.

De heer Dokter: De PvdA/Burgerpartij Oldebroek stemt het met het voorstel in.

Conclusie: Het voorstel gaat als B-onderwerp naar de raadsvergadering van 12 december.

04. Intrekking compensatie precariobelasting Vitens.

De heer C. Spijkerboer stemt in met het voorstel. Het lijkt logisch in elkaar te zitten en het levert ook nog een voordeel op voor de begroting.

De heer Van de Beek sluit zich daarbij aan. Het voorstel is helder. Nu de gemeente besloten heeft niet in beroep te gaan tegen de uitspraak van de rechter is dit een logische vervolgstap.

De heer Dokter vraagt of er in het hele proces nog een nadeel zit dat de gemeente voor haar rekening moet nemen, omdat het niet voor rekening van de minima moet komen. *Wethouder Engberts*: De gemeente mag geen precariobelasting meer opleggen aan Vitens en Vitens berekent die belasting niet meer door. Vitens heeft van de inwoners wel een groter bedrag gevraagd dan de gemeente aan het bedrijf had opgelegd. Daarbij ging het om administratieve lasten, ongeveer € 12,50 per huishouden. Wat dat betreft gaan de inwoners er nu op vooruit, ook de minima. Verder blijft voor minima de regel gelden dat zij ontheffing kunnen vragen.

De heer Boer: ABO gaat akkoord met het voorstel.

De heer Kemp: De VVD is het er volledig mee eens dat de gemeente haar verlies neemt en niet in beroep gaat.

De heer Ruitenber vindt het ook alleen maar verstandig dat het college zich bij de uitspraak van de rechter neerlegt. Er is al genoeg geld uitgegeven aan proceskosten en juridisch advies. Intussen heeft de gemeente al vaker een advies gekregen dat achteraf gezien niet veel voorstelde. Dat roept de vraag op of de gemeente niet wat meer op haar eigen inzicht moet vertrouwen. De ChristenUnie wil wel graag dat het college een beroep op Vitens doet om het voordeel, dat het bedrijf heeft behaald, terug te betalen aan de inwoners. Het zou heel vreemd zijn als het bedrijf dat voordeel voor zichzelf zou houden. Er kan een onderhandelingspunt van worden gemaakt: als Vitens het bedrag aan de inwoners terugbetaalt, kan de gemeente de precarioheffing over 2018 laten vervallen. In het voorstel staat dat de gemeente die heffing vooralsnog niet terugbetaalt, maar voor een deel is dat al gebeurd. Het terugbetaalde bedrag is immers hoger dan het totaal van de heffing over 2016 en 2017.

Wethouder Engberts: Het klopt dat de gemeente 700.000 euro heeft terugbetaald, maar dat was omdat Vitens naast de precariobelasting administratieve lasten heeft doorberekend. De rechter heeft niet uitgesproken dat Vitens geld aan de inwoners terug moet betalen. Vitens heeft veel kosten gemaakt; die wil het bedrijf sowieso terug hebben. Het bedrag dat het bedrijf daarvoor aan de burgers heeft berekend, zal globaal wel kloppen. De burgers hebben het bedrag dat zij over 2018 hebben betaald, voor een deel nog niet teruggekregen: het bedrag van 700.000 euro was iets minder dan wat zij hebben moeten betalen. Het college zal bekijken of overleg met Vitens de gemeente nog wat kan opleveren. *De heer Ruitenber* denkt niet direct dat de burgers tekort worden gedaan. Het gaat hem erom dat Vitens ten onrechte van een voordeel zou kunnen profiteren als de gemeente niet aan de bel trekt. Wat de ChristenUnie betreft mag Vitens de administratieve kosten in mindering brengen, al vindt de fractie die kosten veel te hoog. De rest zou het bedrijf terug moeten betalen. Dat bedrag hoeft van de ChristenUnie niet bij de gemeente terug te komen, maar de inwoners mogen er wel beter van worden. *Wethouder Engberts*: De gemeente is vertegenwoordigd in de algemene vergadering van aandeelhouders van Vitens. In die vergadering zou dit punt aan de orde kunnen worden gesteld, om te bekijken of er een algemene lijn kan worden getrokken. Zo niet, dan zou de gemeente alsnog afzonderlijk met Vitens in overleg kunnen gaan. *De heer J. Dokter* denkt dat er een misverstand is over de heffing voor 2018. Die heeft Vitens betaald, maar niet van de gemeente teruggekregen. Daar zou het bedrijf een civiele procedure voor kunnen aanspannen. Of het dat gaat doen, is niet bekend. Het bedrijf heeft er nog vier jaar de tijd voor. *De heer Ruitenber* is het niet eens met het idee om de zaak via de AVA aan de orde te stellen. Het gaat hier om een kwestie tussen twee partijen: Oldebroek en Vitens. Die kwestie moeten ze samen zien op te lossen. *Wethouder Engberts* wijst op de tabel onderaan pagina 2. Van het bedrag van 867.000 euro dat de gemeente in totaal aan Vitens heeft opgelegd, heeft ze 447.000 euro terugbetaald (de heffing over 2016 en 2017). Daarnaast heeft de gemeente 695.000 euro betaald voor compensatie aan de burgers. Als die burgers dan ook nog geld terugkrijgen van Vitens, worden zij daar dus beter van. De gemeente zelf houdt na de terugbetaling van (in totaal) 700.000 euro aan Vitens nog een voordeel over van 167.000 euro. *De heer Ruitenber*: Het bedrag van 447.000 euro dat de gemeente aan Vitens heeft terugbetaald, is ze kwijt. De gemeente houdt dus geen voordeel over, maar een tekort van een kleine 300.000 euro. Dat geld heeft Vitens, maar het is niet van Vitens. *Wethouder Engberts* sluit niet uit dat de burgers dat geld hebben. Dat zal hij nagaan.

Tweede termijn

De heer C. Spijkerboer vindt dat de heer Ruitenber een punt heeft. Zelf had hij zonder meer aangenomen dat Vitens zo eerlijk zal zijn om het te veel berekende geld te verrekenen met de volgende aanslag. Intussen is hij het met de heer Ruitenber eens dat het college zich er maximaal voor moet inspannen dat dat ook werkelijk gebeurt.

De heren Boer, Kemp, Dokter en Van de Beek sluiten zich daarbij aan.

*De heer Ruitenber*g heeft nog geen duidelijke toezegging gehoord van de wethouder. *Wethouder Engberts* zegt toe dat het college zal nagaan wat de burgers hebben betaald, welk geld bij Vitens zit en welk geld de gemeente heeft. De raad krijgt daar nog voor de raadsvergadering een overzicht van. Als overleg met Vitens iets kan opleveren, zal het college daar graag toe overgaan.

Conclusie: Op verzoek van de ChristenUnie gaat het voorstel als A-onderwerp naar de raadsvergadering van 12 december. *De heer Ruitenber*g geeft als motivatie dat de raad alsnog iets aan het voorstel moet kunnen veranderen als hij niet tevreden is over de informatie waar het college nog mee zal komen.

05. Vaststelling belastingverordeningen 2020.

*De heer Ruitenber*g constateert dat het college gehoor heeft gegeven aan de oproep van de raad om de tarieven zoveel mogelijk kostendekkend te maken. Het college heeft rekening gehouden met burgers die de belastingen minder goed kunnen betalen en met mensen die een evenement willen organiseren voor een goed doel. Verder is de kostentoe rekening van driediep begraven in het voorstel verwerkt. De ChristenUnie is dan ook tevreden over het voorstel.

De heer Kemp: Ook de VVD is blij met het invullen van de genoemde motie, die de fractie destijds samen met de ChristenUnie heeft ingediend.

De heer J. Evink noemt het voorstel een duidelijk verhaal. Ook ABO is blij met het feit dat de kostendekkendheid zoveel mogelijk gerealiseerd is. De vergelijking met andere gemeenten is een goede zaak, maar in de getallen blijkt ook wel eens wat verschil te zitten. Blijkbaar rekenen sommige gemeenten bepaalde dingen wel mee en andere dingen weer niet. De toezegging uit de begrotingsvergadering met betrekking tot de evenementen is inderdaad keurig verwerkt. Voor ABO was dat een belangrijk punt. De afvalstoffenheffing brengt de fractie nog op een vraag die ze ter overweging aan de andere fracties wil meegeven. Gebleken is dat 35% van het afval dat in de groene container thuis hoort nog in de grijze container terecht komt. Dat is een behoorlijk hoog percentage. ABO vraagt zich af of in het kader van het nieuwe afvalbeleid moet worden nagedacht over een tweede groene container. Dat zou misschien een betere scheiding opleveren.

De heer Van de Beek heeft de stukken met instemming gelezen. Het viel zijn fractie wel op dat het tarief voor de afvalstoffenheffing een stuk hoger is dan in de begroting is aangegeven. Als reden daarvoor wordt gegeven dat de egaliseringsreserve bijna is uitgeput. Dat moet echter al bekend zijn geweest toen de begroting werd vastgesteld. Aan de andere kant begrijpt de SGP wel dat er nog iets anders achter zit, namelijk de wens om de tarieven kostendekkend te laten zijn.

Conclusie: Het voorstel gaat als B-onderwerp naar de raadsvergadering van 12 december.

06. Tweede Bestuursrapportage 2019.

De heer C. Spijkerboer refereert aan het feit dat in de begrotingsvergadering bijna alle fracties wel iets hebben gezegd over de effectindicatoren. Hij ziet nu in hoofdstuk 4 hoofdzakelijk groene vinkjes staan. Dat wekt de indruk dat bijna alles goed gaat. Als hij echter de beschrijvingen leest, kan daar eigenlijk ook altijd wel een groen vinkje bij worden gezet. Er zouden dingen moeten staan die de raad concreet kan verifiëren. Het CDA roept het college nogmaals op om daaraan te werken.

De heer Kemp is vooral blij met één element dat onder 'nieuw beleid' wordt genoemd (op pagina 15): het voornemen om de brandweerkazerne in Hattermerbroek uit de verkoop te halen en een nieuwe bestemming aan die locatie te geven.

Conclusie: Het voorstel gaat wat deze commissie betreft als B-onderwerp naar de raadsvergadering van 12 december.

07. Accountantscontrole jaarrekeningen 2019 en 2020.

De heer Van de Beek geeft aan dat zijn fractie de samenwerking met de nieuwe accountant als prettig heeft ervaren. De SGP vindt het dan ook prima om daarmee door te gaan. Volgens de accountant is er met het controleprotocol heel goed te werken. Wat de SGP betreft kan het daarom worden vastgesteld.

*De heren Dokter, C. Spijkerboer, Ruitenber*g, *Kemp* en *J. Evink* sluiten zich daarbij aan. *De heer Ruitenber*g constateert dat er sprake was van een stroef begin, gezien de manier waarop de accountant reageerde op de ambtelijke organisatie. Gelukkig kon dat later worden bijgelegd.

Conclusie: Het voorstel gaat als B-onderwerp naar de raadsvergadering van 12 december.

08. Actualiteiten regionale samenwerking.

Er zijn geen vragen of opmerkingen.

09. Mededelingen college.

Wethouder Engbers deelt mee dat zowel Vitens als Alliander een winstwaarschuwing hebben afgegeven. Op de algemene vergadering van aandeelhouders van april 2020 wordt vastgesteld of over 2019 het bedrag kan worden uitgekeerd dat in de begroting stond. Voor 2020 en volgende jaren geeft Vitens aan dat er geen dividend zal worden uitgekeerd. Alliander laat weten dat het dividend dan 20% lager zal zijn. Het besluit van april 2020 zal worden meegenomen in de bestuursrapportage.

*De heer Ruitenber*g vraagt of de wethouder een indicatie kan geven van de bedragen waar het om gaat. *Wethouder Engbers* heeft geen bedragen bij de hand. De dividenduitkeringen waar de gemeente tot nu toe vanuit ging, staan in de gemeentelijke begroting.

10. Rondvraag.

Er zijn geen vragen ingediend.

11. Verslag vergadering 15 oktober 2019 en actiepunten.

Het verslag wordt vastgesteld zoals het is aangeleverd.

Actiepunten:

Actiepunt 76 kan van de lijst worden afgevoerd.

Bij het actiepunt van de raad (over het inzicht in de kosten van gemeentelijke gebouwen) is de planning inmiddels veranderd in de eerste helft van 2020.

12. Sluiting.

De voorzitter bedankt alle deelnemers aan de vergadering voor hun inbreng en sluit de vergadering om 21.54 uur.

Verslag ongewijzigd op 23 juni 2020 vastgesteld op

, griffier J. Tabak.

Actiepuntenlijst:

Nr.:	Actiepunt, toezegging, etc.:	Pfh.:	Uit verg.:	Agenda-punt:	Planning
Raad	Inzicht in investeringen en bijbehorende kosten gemeentelijke gebouwen, inclusief duurzaamheid.	Weth. Bergkamp	18-04-2019	7	1 ^e helft 2020
Raad	Inzicht in cijfers personeelsformatie in vergelijking met regiogemeenten / Benchmark over wat vergelijkbare gemeenten doen als het gaat om personeelskosten en inhuur.	Weth. Engberts	07-11-2019	8, p. 16, 21, 22	bij jaarrekening 2019
Raad	Lay-out begroting: gesprek met de raad over verbeteringen, waaronder de indicatoren.	Weth. Engberts	07-11-2019	8, p. 16	