

Notulen gecombineerde commissievergadering Financiën & Bedrijfsvoering en Samenleving & Bestuur

Datum vergadering: 1 december 2022, 19.30 uur

Aanwezig

Commissieleden: F&B: A. Heddema, W. van der Horst, L.M. van Oene (voor H.G.P. Kemp), W-H. Peggeman, , G. Scholten, G. Vlieger, B. van der Velde, M.B.M. Werner
S&B: G.J. André, M.P. Deen, J. Deij, E.D. Draaijer, A. Hardonk, W. van der Horst, L.M. van Oene, D.J.P. Post, G. Scholten, M. Sloots-Kieviet, B. van der Velde, G. Vlieger (voor D.E. Doornwaard)

Voorzitter: P.H. Graansma

Griffier: J. Tabak

Notulist: H. Geertsma

College: T.H. Haseloop-Amsing (burgemeester), B. Engberts, B. Flier en E.G. Vos-van de Weg (wethouders)

Ambt. onderst.: J. Dokter, P. van Grootheest, A. Klein, M. Leenders, D. Wering, G. Zielhuis

Tevens aanwezig: P. Lensselink (gemeentesecretaris)

Insprekers: 1

Publiek: 6

Afwezig

Leden: A.M. Boer, D.E. Doornwaard, J. Evink, H.G.P. Kemp, J.T. de Nooijer, A. Sanders, N.T. Schouten, J.C. Vroombout

01. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Met kennisgeving zijn afwezig de heren Boer, Doornwaard, Evink, Kemp, De Nooijer, Sanders, Schouten en Vroombout. De heer J. Evink heeft te kennen gegeven zijn commissielidmaatschap te beëindigen.

02. Vaststelling van de agenda

De agenda wordt eerst vastgesteld voor de onderwerpen die de commissie Financiën en Bedrijfsvoering regaderen. Na de afhandeling van agendapunt 4 wordt de rest van de agenda vastgesteld, voor de commissie Samenleving en Bestuur. *De heer Van Oene* stelt daarbij voor de agendapunten 6 en 7 vanwege hun nauwe samenhang tegelijk te behandelen. *De voorzitter* erkent de samenhang, maar wijst ook op de verschillen tussen de voorstellen. Hij ziet instemmende reacties bij zijn voorstel om de onderwerpen toch maar gescheiden te houden.

Op verzoek van *de heer Deij* wordt nr. 01 van de postlijst (Beleidsregels Wet inburgering 2022 gemeente Oldebroek) aan de agenda toegevoegd, als agendapunt 8A, ondanks het ontbreken van een voorafgaand gestuurde bestuurlijke vraagstelling of debaatvraag.

03. Vaststelling gemeentelijke belastingverordeningen 2023

De heer Van Oene geeft aan dat de VVD zich deze keer heel goed in de vaststelling van de verordeningen kan vinden, vooral omdat dankzij het amendement van deze fractie de reclamebelasting ontbreekt. Hij bedankt de andere fracties voor hun steun aan het amendement. De VVD is ook blij dat de OZB wordt bepaald aan de hand van hetzelfde

inflatiepercentage dat de gemeente hanteert voor de begroting. Verder is de fractie het eens met het aanspreken van de afvalreserve.

De heer Vlieger wijst erop dat het niet in overeenstemming is met eerder gemaakte afspraken om voorschotten het volgende jaar in de tarieven te verwerken. In dit geval vindt de SGP het echter acceptabel. Een gelijkwaardige inzet is misschien beter met het oog op de evaluatie van diftar die is aangekondigd. Die evaluatie is een geschikt moment om dit punt mee te nemen. De SGP hoopt dat het college dan met een voorzet komt.

De heer Peggeman vindt het voorstel helder. In de bestuursrapportage staat dat op het beleidsterrein afval nog een voordeel wordt behaald van 265.000 euro. De ChristenUnie vraagt of er mogelijkheden zijn om vanuit dat voordeel meer middelen in te zetten dan de genoemde 173.000 euro. *Wethouder Engberts* wijst erop dat het in de bestuursrapportage gaat om de gegevens uit het afgelopen jaar. De nieuwe leges zijn berekend op de nieuwe aantallen die bekend zijn geworden. In het voordeel van dit jaar kan dus geen ruimte worden gezien voor het komende jaar.

De heer Heddema merkt op dat ABO meestal kritisch reageert op verhogingen van lasten voor de burgers. Dit jaar is de fractie blij met de bescheiden inflatiepercentages die worden gehanteerd. ABO is het ook eens met het beleid ten aanzien van de regulering van het tarief voor de afvalstoffen. De fractie deelt de frustratie over het feit dat de gemeente Elburg nog niet klaar is om het afvalbrengstation in gebruik te nemen. Ze wil graag weten wanneer de uitspraak kan worden verwacht in het beroep dat is ingesteld. *Wethouder Engberts* kan daar nog niets over zeggen; dat hangt af van de Raad van State.

De heer Van der Velde wijst erop dat het CVO tijdens zijn verkiezingscampagne al heeft laten weten tegen elke lastenverhoging voor de inwoners te zijn. Hij geeft toe dat er dit jaar sprake is van een minimale stijging van de tarieven. De stijging van de waarde van de huizen brengt echter wel een lastenverhoging mee waar zijn fractie niet blij mee is. In de Verordening afvalstoffenheffing is sprake van het extra belasten van een tijdelijke mantelzorgwoning (artikel 3.2f). Het CVO wil graag weten waarom daarvoor gekozen is. Er is een tekort aan dat soort woningen en de gemeente wil het plaatsen ervan stimuleren, maar straft het op deze manier ook weer af. Het CVO pleit ervoor dat dit onderdeel uit de verordening wordt verwijderd. Dat geldt ook voor het overeenkomstige onderdeel uit de Verordening riool- en waterzorgheffing (artikel 4.2f). De inwoners hebben op dit moment ook al genoeg met stijgende kosten te maken. Verder wil de fractie graag dat er een eerlijker heffing plaatsvindt met betrekking tot de container voor restafval. Daarbij moet worden gekeken naar het aantal bewoners van het pand. Grote gezinnen worden nu benadeeld. Er moet ook rekening worden gehouden met de leeftijd van de bewoners. Een gezin met kleine kinderen en veel luiers heeft sneller een volle container. *De voorzitter* merkt op dat het CVO met amendementen moet komen als het onderdelen uit verordeningen wil schrappen. *Wethouder Engberts* corrigeert de opmerking over de gevolgen van de waardevermindering van de woningen. Elke OZB die bij de gemeente binnenkomt, stijgt nu met 2,6%, ongeacht de waarde van de woning. Het promillage dat geheven wordt, wordt steeds kleiner. Bij de extra belasting voor tijdelijke mantelzorgwoningen en de heffing voor de container voor restafval gaat het om een systeem dat is vastgesteld. De mantelzorgwoningen vallen onder het beleid dat de heffing wordt opgelegd voor elk pand waarin gewoond kan worden. Voor een wijziging zal dus eerst een discussie moeten worden gevoerd over de vraag of het beleid moet worden veranderd.

De heer Werner heeft vaak gehoord dat de inflatie van 2,6% als basis voor de verhogingen onvoldoende is in het licht van de huidige ontwikkeling van de prijzen. Duurzaam Oldebroek koestert het standpunt 'genoeg is genoeg'. Als de gemeente met deze verhoging haar huishoudboekje rond krijgt, is een hoger percentage niet wenselijk. De inwoners krijgen op financieel gebied al genoeg voor de kiezen. Duurzaam Oldebroek wil graag weten hoe het college denkt te voorkomen dat de financiële lasten op de wat langere termijn aardbevingen in het huishoudboekje van de inwoners gaan veroorzaken. *Wethouder Engberts* wijst erop dat het nu gaat om de vaststelling van de legesverordeningen voor 2023. Binnen het sociale domein is de vraag aan de orde wat er gedaan moet worden voor inwoners die het heel zwaar krijgen. Voor de legesverordeningen zou die vraag alleen kunnen betekenen dat er algemene verlagingen moeten worden toegepast. De opbrengsten van deze leges zijn echter nodig om de begroting sluitend te kunnen krijgen. *De heer Werner* bedoelde dat, als de gemeente de komende tijd te maken krijgt met tegenvallers, het

percentage volgend jaar substantieel hoger kan worden. Dat moet worden voorkomen. *Wethouder Engberts* begrijpt nu dat de heer Werner met 'een aardbeving' doelde op nog hogere inflaties. Daar is bij de bespreking van de begroting ook aandacht voor gevraagd. Het is nu echter niet in te schatten wat de effecten daarvan zullen zijn. Op dit moment houdt het college een percentage aan dat met de raad is afgesproken naar aanleiding van de mei- en de septembercirculaire. In de loop van de tijd zal moeten blijken of er andere acties nodig zijn. Overigens schommelen prijzen ook wel weer sterk (bijvoorbeeld van gas en diesel). Er is dus nog veel onzekerheid.

De heer Van der Horst is blij met de 2,6%, die in ieder geval niet een enorme stijging betekent. Het CDA blijft wel voor een reductie van de kosten voor de inwoners. De fractie wil daarom de mogelijkheid bekijken om voor 2024 de OZB te bevriezen. Het CDA stemt in met het aanspreken van de voorziening voor afval om de heffing binnen de perken te houden. De fractie zou graag zien dat de gemeente de legeskosten voor sport- en cultuurverenigingen voor haar rekening neemt, om zo die verenigingen te ondersteunen. Ze wil graag weten hoe het college daarover denkt. *Wethouder Engberts* vindt dat het college niet zomaar een uitzondering op een bepaald beleid kan maken. Dan zal bekeken moeten worden hoeveel geld ermee gemoeid is en of er draagvlak is voor zo'n besluit. Een fractie die dat wil, zal met een amendement moeten komen.

Afronding

De voorzitter constateert dat er geen behoefte is aan een tweede ronde. Het voorstel gaat als A-onderwerp naar de komende raadsvergadering, omdat het CVO de mogelijkheid open wil houden om een amendement in te dienen.

04. Vaststelling Verordening kwijschelding gemeentelijke belastingen Oldebroek (verhoging vermogensnorm)

Eerste termijn

De heer Van Oene geeft aan dat de VVD normaal gesproken geen voorstander is van dit soort vormen van inkomenspolitiek. In dit geval ziet de fractie echter de noodzaak van een dergelijk beleid. Een regeling als deze kan veel financiële ellende voorkomen.

De heer Vlieger benoemt als consequentie van de verhoging van de vermogensnorm dat andere inwoners, die het soms ook al moeilijk hebben, meer moeten gaan betalen. Daarom heeft zijn fractie technische vragen over dit voorstel gesteld. De kwijschelding wordt gegund aan een selecte groep en die steun wordt niet gegeven vanuit het budget voor armoedebeleid. Wat de SGP betreft moet er oog blijven voor de evenredigheid van de verdeling. Dat betekent echter niet dat de fractie niet met het voorstel kan instemmen. Ze is wel benieuwd naar de financiële effecten.

De heer Peggeman vindt dat dit onderwerp bijna als hamerstuk had kunnen worden afgedaan. Tegelijk is het belangrijk genoeg om er even bij stil te staan. Dat de vermogensnorm kan worden verruimd, is een goede zaak. Het kan inderdaad betekenen dat meer mensen voor kwijschelding in aanmerking komen. Dit is echter juist een groep die een steun in de rug nodig heeft. Een buffer geeft de mogelijkheid om onverwachte uitgaven op te vangen en een kleine buffer mag niet tot gevolg hebben dat inwoners niet in aanmerking komen voor kwijschelding.

De heer Heddema brengt naar voren dat dit onderwerp de onderkant raakt van mensen met een gering inkomen. Als alles duurder wordt, is dit kwijscheldingsbeleid een uitstekend moment om die mensen enig soelaas te bieden. Of het voldoende is, zal moeten blijken. ABO is het eens met het voorstel om de verhoging niet met terugwerkende kracht toe te passen. Er moet geen rechtsongelijkheid ontstaan. *De heer Heddema* is ook erg blij dat de VVD bij dit onderwerp haar sociale gezicht toont.

De heer Van der Velde sluit zich bij de vorige sprekers aan.

De heer Post toont zich namens Duurzaam Oldebroek ook blij met het feit dat inwoners met financiële problemen op deze manier kunnen worden geholpen.

De heer Horst sluit zich ook bij alle voorgaande sprekers aan.

Afronding

De voorzitter constateert dat het onderwerp voldoende besproken is. Het voorstel komt als B-stuk op de agenda van de komende raadsvergadering van 15 december te staan.

De rest van de agenda wordt vastgesteld (zie bij agendapunt 2).

05. Beschikbaarstelling aanvullend krediet voor nieuwbouw basisschool De Regenboog en voorfinanciering voor ruimte kinderopvang door Stichting Kindcentrum Oldebroek

Inspreker

De heer L. Kanis spreekt in als directeur van De Regenboog. Zie de bijlage. Er zijn vanuit de commissie geen vragen over zijn bijdrage.

Bespreking

De heer Scholten heeft het gevoel met de rug tegen de muur te staan. De raad kan niet 'nee' zeggen tegen dit voorstel. In het voorjaar van 2023 gaat de schop de grond in en ook het CDA is voor nieuwbouw. De fractie constateert echter wel dat het om heel veel geld gaat, zeker voor deze tijd. Hij heeft de volgende vragen: 1. Tijdens de begrotingsvergadering heeft het CDA een vraag gesteld over de tegenvallende kosten. Die vraag werd afgedaan met de reactie dat de begroting zich richt op 2023 en volgende jaren, terwijl de kosten van De Regenboog ten laste komen van de Begroting 2022. Had de wethouder niet tijdiger en concreter informatie kunnen geven over de exacte omvang van de tegenvallers? 2. Is het plafond nu bereikt, of zijn er nog meer tegenvallers te verwachten? Zie wat onder 1.6 wordt gezegd over planoptimalisatie. 3. Onder 'Kanttekeningen' wordt opgemerkt dat voor De Rank ook rekening gehouden moet worden met een tegenvaller. Om hoeveel geld gaat het en wanneer wordt de raad over die nieuwe tegenvaller geïnformeerd? 4. Waarom wordt nu al vooruitgelopen op een mogelijke aanpassing van de Financiële verordening? Het lijkt het CDA beter om de afschrijvingstermijn vooralsnog op 40 jaar te laten staan. *Wethouder Vos* beantwoordt de vragen als volgt: 1. Toen het college wist dat de gunning zou kunnen plaatsvinden, heeft het de raad zo snel mogelijk geïnformeerd. Dit is de eerste commissievergadering waarin de tegenvaller aan de orde kon komen. 2. De bouwkosten voor De Regenboog zijn op dit moment lager dan landelijk gebruikelijk is. Dat is een prestatie, maar alle lucht is er nu ook wel uit. De planoptimalisatie is voor tegenvallers die tijdens de bouw nog ontdekt kunnen worden. In het overleg met De Regenboog zal de wethouder aangeven dat deze verhoging echt het plafond is. Ze wil niet haar politieke lot verbinden aan deze uitspraak, maar als er geen heel bijzondere dingen gebeuren moet de school het met dit bedrag doen. 3. Ten aanzien van De Rank heeft de gemeente problemen met het realiseren van het bestemmingsplan. Het wachten is op de uitspraak van de Raad van State. Dat duurt erg lang. Intussen heeft De Rank wel te horen gekregen dat de uitkomst van de aanbesteding voor De Regenboog voor haar een indicatie is. Zij kwam met haar voorontwerp vele malen duurder uit, maar dat heeft de wethouder afgewezen. 4. Er zijn al gemeenten die een afschrijvingstermijn van 60 jaar hanteren. Ook bij de reserve onderwijshuisvesting klotst het geld niet tegen de plinten. Met een verlenging van de afschrijvingstermijn kunnen de kapitaallasten worden gedekt. *De heer Scholten* constateert dat dit laatste een keuze is. Hij vindt wel dat de gemeente zich niet rijker moet rekenen dan ze in werkelijkheid is. Dat was de reden voor zijn vraag.

De heer Werner constateert dat de budgetten zijn gestegen van 1,2 miljoen via 2,4 miljoen naar 4,2 miljoen euro. Duurzaam Oldebroek vindt het belangrijk dat de kinderen goed en gezond worden gehuisvest in een zo duurzaam mogelijk gebouw. De fractie heeft er echter wel moeite mee dat tijdens het proces aanvullende eisen worden gesteld die verstrekende financiële gevolgen hebben. Dat leidt tot een financieel risico voor projecten die op stapel staan (nieuwbouw voor De Rank en uitbreiding van De Schaapskooi). De fractie vraagt hoe het college tegen die gang van zaken aankijkt. *Wethouder Vos* wijst erop dat de stijging van 1,2 miljoen naar 2,4 miljoen euro te maken had met het besluit van de raad om niet langer voor renovatie te gaan, maar voor nieuwbouw. Ook zij houdt er niet van dat tijdens het spel de spelregels veranderen. Het Rijk liet haar echter geen keus: ze moest de nieuwe regels wel doorberekenen. Daar kwamen de problemen als gevolg van de corona-epidemie dan nog bij. De bijdrage van De Akker berust op een deal uit 2016 tussen de raad en de scholen, toen de raad besloot meer te gaan betalen dan de landelijke normen aangaven. Dat die normen tijdens het proces zijn aangescherpt, is inderdaad niet fraai. Echter de aanscherping op zich

is wel goed voor het welzijn van de kinderen. *De heer Werner* merkt op dat zo'n verandering van eisen in het bedrijfsleven not done is. Als aandeelhouders meer willen dan in de projectbeschrijving is aangegeven, zegt de projectmanager gewoon 'nee'. Volgens hem had de wethouder dat in eerste instantie ook moeten zeggen, al begrijpt hij dat dit moeilijk is. *Wethouder Vos* benadrukt dat het om een opdracht van de overheid ging. De Regenboog had de zaak kunnen afblazen, maar de heer Kanis heeft zojuist aangegeven dat hij heel graag nieuwbouw wil. Daarom neemt hij deze verandering van spelregels graag voor lief. *De heer Werner* constateert dat projecten altijd uit de hand lopen en dat een verandering van spelregels een van de grote oorzaken daarvan is. Daarom vindt hij dat het college toch zou moeten beginnen met 'nee' te zeggen. *Wethouder Vos* refereert aan een opmerking die ze eens kreeg van de VVD: u bent wethouder en u moet dus de wet houden. Ze gaat wel eens naar Den Haag om haar boosheid te laten blijken, maar in een geval als dit is 'nee' zeggen geen optie. Tegelijk maakt ze wel duidelijk, zowel richting VNG als richting ministerie, dat bij een uitbreiding van regels ook een uitbreiding van de financiële bijdrage hoort.

De heer Van der Velde heeft de programmabegroting nog eens nagekeken. Hij wijst erop dat het gebruikelijk is om in een begroting ook financiële tegenvallers te vermelden, al is het maar tekstueel. Deze tegenvaller heeft hij er niet in kunnen vinden. Hij wil graag weten waarom niet. De exacte cijfers zijn nog maar net bekend, maar het was al heel lang duidelijk dat de bouwkosten stijgen. Het CVO wil ook graag weten of de voorbereiding niet sneller had gekund. Dan waren de kosten lager geweest. Verder vindt de fractie het belangrijk dat het krediet niet nog een keer verhoogd hoeft te worden, maar dat heeft de wethouder al min of meer toegezegd. Intussen beseft het CVO dat een afwijzing van het krediet een streep door de plannen zou betekenen. Alle kosten die al gemaakt zijn, zouden dan weggegooid geld zijn en de kinderen zouden de dupe worden. Dit voorstel voelt dus als 'slikken of stikken'. *Wethouder Vos* had in de begroting kunnen zetten dat er een aanbesteding zou komen, maar daar is ze altijd wel duidelijk over geweest. Ze had echter geen idee wat de uitkomst van die aanbesteding zou zijn. Verder wijst ze erop dat voor dit project de reserve onderwijshuisvesting wordt aangesproken. De kapitaallasten hebben dus geen directe invloed op de jaarlijkse begrotingsresultaten.

De heer Van Oene interrumpeert. Hij wijst op de opmerking in het voorliggende stuk dat de marktconforme stichtingskosten hoger liggen dan 2.900 euro per vierkante meter. Dat roept bij hem de vraag op of het college bij de behandeling van de begroting al niet had kunnen aangeven dat er een aanzienlijke toename van de kosten voor onderwijshuisvesting viel te verwachten. *Wethouder Vos* herhaalt dat ze in de begroting had kunnen zetten dat de uitkomst van de aanbesteding nog niet bekend was. In het voorliggende stuk staat dat landelijk de stichtingskosten er heel anders uitzien: 3.500 – 3.800 euro. Dat had ook in de begroting kunnen staan, maar daar zou dan weinig mee gezegd zijn. In de begroting stond overigens wel dat de markt voor scholenbouw flink is aangetrokken. Er is dus wel iets gezegd. Wat de voorbereidingstijd voor de nieuwbouw betreft: die voorbereiding vereiste zorgvuldigheid. Verder zaten er huurders in het Lhno-gebouw. Voor hen moest andere huisvesting worden gezocht. De wethouder had van de raad de opdracht gekregen om ook daar zorgvuldig mee om te gaan. Daarnaast zaten er ook nog diertjes in het gebouw. Daar moesten maatregelen voor worden genomen. Vanwege die omstandigheden duurde het langer dan verwacht voor het gebouw gesloopt kon worden. *De heer Van der Velde* vindt dat de programmabegroting er steeds minder rooskleurig uitziet. Hij vraagt de wethouder de raad een overzicht te sturen van projecten waarbij nog een stijging te verwachten is die niet in de begroting is vermeld. Als er geen exacte cijfers kunnen worden genoemd, moeten de ambtenaren toch wel een indicatie kunnen geven. *Wethouder Vos* vraagt of de heer Van der Velde alleen doelt op projecten in het kader van onderwijshuisvesting. *De heer Van der Velde* denkt aan alle bouwprojecten waarbij een kostenstijging kan worden verwacht. *De voorzitter* stelt voor deze vraag schriftelijk aan het college voor te leggen omdat ze niet direct gerelateerd is aan het onderwerp dat nu besproken wordt.

Mevrouw Deen constateert dat er bij de start van het traject al problemen waren met de totstandkoming van de besluitvorming. ABO begrijpt dat allerlei bijkomende kosten in 2020 niet te voorzien waren. De fractie vraagt zich wel af waarom toen niet is voorzien dat er te weinig plat dak is voor de benodigde zonnepanelen. ABO verwacht dat de kosten tijdens de bouw nog hoger zullen worden. De fractie vraagt wanneer de grens bereikt is. Ze wil ook weten hoe het zit met de kosten van de inrichting. In het definitieve ontwerp is rekening gehouden met 64 extra vierkante meters voor de kinderopvang, voor een bedrag van 318.000 euro. Dat is bijna 5.000 euro per m², terwijl het voorheen 1.940 euro per m² was. De verhouding tussen die bedragen is volledig zoek. In totaal liggen de kosten nu 1,8 miljoen

euro hoger. Dit terwijl twee weken geleden de begroting rooskleurig is afgesloten. De andere scholen zijn dan nog niet eens genoemd. Ook bij De Rank zullen de kosten heel wat hoger worden dan gepland. Daar komen dan de kosten van De Wereldweide, De Schaapskooi en Eben Haëzer nog bij, plus een eenmalige bijdrage voor duurzaamheid aan het schoolbestuur van De Akker. In het verleden is gebleken dat het budget voor scholen keer op keer wordt overschreden. ABO vraagt hoe het college dat allemaal gaat opvangen. Intussen gunt de fractie De Regenboog graag een mooie school. Een recent bezoek heeft aangetoond dat er nodig wat moet gebeuren. *Wethouder Vos* herhaalt wat ze al gezegd heeft over de overgang van renovatie naar nieuwbouw. Wat het tekort aan plat dak betreft: het geplande aantal zonnepanelen was nodig om de school volledig energieneutraal te kunnen maken. Daar is dus te weinig ruimte voor. Het Rijk stelt dat echter ook niet verplicht. Aan de B-norm kan de school op dit moment goed voldoen. Bij de eerder genoemde oppervlakte voor de kinderopvang ging het om netto vierkante meters. Daar horen ook bruto vierkante meters bij. Het gaat hier om een voorfinanciering; het hele bedrag wordt terugbetaald. Als de kinderopvang extra meters nodig heeft, komt dat dus voor haar eigen rekening. De inrichtingskosten zijn voor de school. Het bedrag dat verbonden is aan de eerder genoemde deal, betaalt de school terug aan de gemeente. *Mevrouw Deen* concludeert dat het bedrag wel voorgeschoten moet worden. *Wethouder Vos* bevestigt dat.

De heer Hardonk constateert dat de gestegen bouwkosten niet te voorzien waren en dat het schoolbestuur voor een scherpe aanbesteding heeft gezorgd. Als de raad niet akkoord gaat met het voorliggende voorstel, komt er geen nieuw schoolgebouw. Wat dat betreft heeft de raad geen keus. Intussen wil de ChristenUnie wel graag weten wat voor het college de leerpunten zijn uit het proces dat tot nu toe is doorlopen. Kunnen dit soort situaties in de toekomst worden voorkomen? De reserve onderwijshuisvesting gaat in de toekomst rode cijfers vertonen. Het wachten is dan ook op het aangekondigde Integraal Huisvestingsplan. De ChristenUnie vraagt of de wethouder kan aangeven wanneer dat IHP er ongeveer gaat komen. *Wethouder Vos* ziet als leerpunt dat het college zich afvraagt hoe de doorlooptijd kan worden bekort, zonder dat het ten koste gaat van de zorgvuldigheid. Dan kan de gemeente dichter op de berekening aan de voorkant en op het resultaat aan de achterkant zitten. In het proces spelen echter ook andere partijen een rol. Zo ligt het bezwaar dat rond De Rank is ingebracht buiten het machtsbereik van de gemeente. Verder wordt een IKC bevolkt door verschillende partners. Dat vraagt overleg om samen tot een bouwplan te komen. Wat het IHP betreft: in samenspraak met de scholen wordt begonnen met een visie op de toekomst van het onderwijs. Het IHP is een uitwerking daarvan. De wethouder hoopt dat het traject eind volgend jaar helemaal is afgelopen. Het IHP zal ook een nieuw plan voor de reserve onderwijshuisvesting inhouden. Daar komt te zijner tijd een voorstel over.

De heer Draaijer vindt een goede onderwijshuisvesting van groot belang. Zijn fractie is ook altijd royaal geweest in het toekennen van kredieten daarvoor. Wat nu voorligt voelt als een voldongen feit: zonder aanvullend krediet kan er niet gebouwd worden. De SGP vraagt of het college naar alternatieve mogelijkheden heeft gekeken. Net als de ChristenUnie is ook deze fractie benieuwd naar lessen die het college trekt. Hij las in de beantwoording van de technische vragen dat de overschrijding voor een deel ook te maken heeft met de voorzichtige raming die aan de voorkant is gemaakt. Misschien kan het college voortaan wat realistischer begroten. Ten slotte wil de SGP weten of er genoeg geld in de reserve onderwijshuisvesting zit om aanvragen die nog komen te kunnen financieren. Het moet niet zo zijn dat de scholen waar het om gaat straks geen krediet meer kunnen krijgen als ze dat nodig hebben. *Wethouder Vos* merkt op dat er na het besluit van de raad over nieuwbouw voor De Regenboog geen alternatieven meer zijn. De enige mogelijkheid is om nog eens met de school te gaan overleggen over renovatie. Bij dit gebouw is dat echter geen reële optie. Het college probeert aan de voorkant altijd realistisch te begroten. In het voorliggende voorstel is al iets opgenomen over toekomstige investeringen, zoals die in De Rank. Op dit moment ligt er een aanvraag van de Eben-Haëzerschool. Daarbij gaat het om een levensloop verlengende renovatie en die valt niet onder het project dat nu aan de orde is. Het college zoekt een weg om ook die school te ondersteunen, binnen de kaders van de verordening.

De heer Van Oene begint met een compliment aan ABO. Die fractie had haar cijfers erg goed op orde. Inmiddels komt de gemeente uit op ruim 3,5 miljoen euro voor een nieuw IKC. De VVD heeft het gevoel dat de gemeente voor onderwijshuisvesting voortaan beter een blanco cheque kan uitgeven. Het komt nu toch neer op tekenen bij het kruisje. De fractie vraagt of het college het ook niet teleurstellend vindt dat bijna elk project in de afgelopen vier jaar een overschrijding heeft laten zien. Het moment waarop de reserve onderwijshuisvesting negatief uitvalt, komt steeds

dichterbij. Vier jaar geleden was er sprake van dat de reserve in 2044 ongeveer leeg zou zijn. Nu worden in 2037 rode cijfers verwacht. De VVD wil graag de visie van het college hierop horen, zeker omdat er nog meer bouwplannen komen. Ook wil de fractie weten hoe het college denkt over de gevolgen van deze enorme uitgave voor de financiële positie van de gemeente. De gemeente staat er niet meer zo goed voor als de afgelopen jaren. Wat wordt er gedaan om die financiële positie de komende jaren te verstevigen? De VVD vindt dat de ambities van de regering met betrekking tot energieneutraliteit en frisse scholen gepaard moeten gaan met een zak geld. Nu draagt de gemeente de financiële consequenties van beleid dat in Den Haag wordt bepaald. De fractie wil graag weten of de wethouder haar standpunt daarin deelt. Het klopt dat de VVD ooit heeft gezegd dat de wethouder de wet moet houden, maar zonder middelen is dat niet te doen. Wat de voorfinanciering van de kinderopvang betreft: naarmate dit bedrag hoger wordt, krijgt de fractie steeds meer de indruk dat de gemeente als 'bank' functioneert. Het is de vraag of dat de taak van de gemeente is, maar die discussie is in het verleden ook al gevoerd.

De heer Heddema interrumpeert. Hij hoort de heer Van Oene zeggen dat de gemeente zich niet aan de wet hoeft te houden als daar geen geld voor is. Dat vindt hij een opmerkelijke uitspraak. Het zou tot een behoorlijke wetteloosheid kunnen leiden. *De heer Van Oene* heeft alleen gezegd dat het in de praktijk niet mogelijk is om de wet te houden als er geen geld is. Hij zei niet dat het dan niet hoeft. Het was niet zijn intentie om rebellie te plegen. *De heer Heddema* is blij met die toelichting. Op deze manier is hij het er helemaal mee eens. *De heer Van Oene* gaat verder met zijn betoog. Hij vindt de verlenging van de afschrijvingstermijn een wonderbaarlijke oplossing. De VVD vraagt zich af waarom dan niet voor zestig jaar wordt gekozen: die termijn wordt in het stuk ook genoemd. Deze maatregel verandert ook niets aan het feit dat de gemeente nu 3,5 miljoen euro neertelt voor een basisschool. Dat vindt de fractie nog steeds veel geld. Hij hoopt dat er dan wel een gebouw wordt neergezet dat de tand des tijds kan doorstaan, dat de school er vijftig jaar plezier van heeft en dat het al die tijd in het landschap past. *Wethouder Vos* erkent dat de gemeente met de ene tegenvaller na de andere te maken heeft. Toch meent ze elke keer weer met een goed verhaal naar de raad te kunnen komen. Deze tegenvaller heeft ook te maken met het feit dat in 2014 een visie is vastgesteld en dat de gemeente acht jaar later nog steeds bezig is met de uitvoering van de uitwerking van die visie. Over de aanpak van het IHP heeft de wethouder al het een en ander gezegd. Wat de versteviging van de financiële positie betreft: het college zal er in de VNG op blijven hameren dat de gemeente geen mogelijkheid ziet om de nieuwe normen te hanteren als daar niet meer geld voor komt. De kinderopvang is heel hard nodig in het kader van het preventieve jeugdbeleid van de gemeente. Dat betekent dat voor deze voorziening andere overwegingen gelden dan voor andere partijen, als het gaat om een voorfinanciering.

Reactie inspreker

De heer Kanis heeft geen behoefte aan het geven van een reactie.

Afronding

De voorzitter constateert dat het onderwerp voldoende besproken is. Het voorstel gaat als B-stuk naar de raadsvergadering van 15 december.

06. Verlenging werking regio- en beleidsplan en samenwerking Maatschappelijke Opvang en Beschermd Wonen

De heer Deij noemt het voorstel logisch en noodzakelijk. Op deze manier kopen de gemeenten de nodige tijd voor de decentralisatie die in 2024 zal plaatsvinden. ABO wil alleen nog weten waarom dit voorstel nu al voorligt, eerder dan in de andere gemeenten. *Wethouder Vos* antwoordt dat de reden daarvoor ligt in de combinatie van de agendapunten 6 en 7 van deze vergadering. Ze had beloofd de raad een voorstel te doen voor een besteding vanuit de reserve MOBW. Het zou vreemd zijn om daar pas in januari mee te komen.

De heer Van der Velde vindt het belangrijk dat goed wordt gezorgd voor kwetsbare mensen in de samenleving. Tegelijk denkt de fractie aan het welzijn van alle inwoners. Het huisvesten van mensen die eerst in een instelling verbleven kan voor onrust zorgen. Die onrust hoeft niet terecht te zijn, maar moet wel serieus worden genomen. Daarom pleit het CVO voor een meldpunt dat 24/7 bereikbaar is voor inwoners die overlast ervaren. Dat kan een positief effect hebben op het gevoel van veiligheid. Verder vindt de fractie dat er korte lijnen moeten zijn tussen politie en boa's enerzijds en

zorginstanties anderzijds. Op die manier moeten de zorginstanties zoveel mogelijk in staat worden gesteld om hun begeleidend werk goed te doen en tegelijk de overlast voor andere inwoners te beperken. Dat is ook in het voordeel van de inwoners die weer terugkeren in de samenleving. Het CVO wil graag dat dit wordt meegenomen in de overwegingen bij het op te stellen beleid. *Wethouder Vos* laat weten dat er hard wordt gewerkt aan het samengaan van zorg en veiligheid. *Boa's* en politie werken al goed samen en tussen de zorgpartijen gaat dat ook steeds beter. Er is een bijeenkomst geweest van diverse partijen op het gebied van zorg en veiligheid. De burgemeester en de wethouder waren daar ook bij. Er worden dus goede stappen gezet, maar dat neemt niet weg dat er onrust kan ontstaan als mensen met onbegrepen gedrag in een wijk komen te wonen. Voorop staat dat deze mensen een plek verdienen. Het college probeert nu al dingen te doen om te bevorderen dat het innemen van die plek straks goed kan verlopen. Er zijn op dit moment al diverse mogelijkheden om een melding te doen. Overdag kan dat bij het Sociaal Team. En als er 's nachts een crisis is, is de politie daarvoor de aangewezen instantie. In het beleid krijgt een duidelijke plek dat de gemeente nog meer werk wil maken van een inclusieve samenleving. Inwoners zijn niet verantwoordelijk voor het gedrag van deze medebewoners, maar ze zijn wel bij hen betrokken. *De heer Van der Velde* begreep tijdens het raads gesprek dat overlast bij zorgverleners en begeleiders niet altijd direct in beeld is, omdat zij in eerste instantie alleen in gesprek zijn met hun cliënten. Verder komen meldingen bij de politie niet altijd bij de zorgverleners terecht. Daarom zou het CVO graag een meer gestructureerd meldpunt willen zien, met goede lijnen naar de diverse instanties. *Wethouder Vos* stelt dat een apart meldpunt geen toegevoegde waarde zal hebben. Er zal altijd gecommuniceerd moeten worden. Het Sociaal Team zit samen met de politie in één gebouw, weet wat er speelt en acteert goed. Waar het nogal eens aan mankeert, is dat de inwoners de overlast die zij ervaren niet (of niet vroeg genoeg) melden. De wethouder vraagt daar regelmatig aandacht voor en wil graag dat de commissieleden dat ook doen.

De heer Post is blij met de verlenging die wordt voorgesteld. Hij heeft in Harderwijk gezien hoe goed het daar georganiseerd is. Het zou alleen maar meer geld kosten als het opnieuw georganiseerd zou moeten worden.

De heer Scholten is ook voor het voorstel. Het CDA ziet een positieve ontwikkeling voor deze doelgroep en heeft zeker oog voor deze inwoners. De samenwerking in de regio is goed. Het is ook goed om te weten dat er een detacheringsovereenkomst is met de GGZ om meer expertise in huis te halen. Een vraag is nog hoe de wethouder verder gaat werken aan het bewustwordingsproces onder de burgers, zodat de acceptatie voor de doelgroep groter wordt. *Wethouder Vos* erkent dat dit een erg belangrijk punt is. Het college heeft daar de afgelopen jaren al sterk op ingezet, ook met cursussen ('hoe om te gaan met onbegrepen gedrag'). In de Huis aan Huis heeft een aantal pagina's met informatie gestaan. Verder speelt de buurtopbouwwerker een belangrijke rol op dit terrein. Hopelijk helpt dat de inwoners om de juiste houding aan te nemen. Als men gedrag niet begrijpt, betekent dat niet dat men het moet veroordelen. Vanuit de GGZ en het Sociaal Team wordt ook steeds meer aandacht gegeven aan de omgeving van de persoon die ergens komt wonen. Dan heeft die persoon echter vaak al een bepaald stigma en dat wil het college graag voorkomen. *De heer Scholten* constateert dat er al veel gedaan wordt. Het CDA wil het college echter graag de suggestie meegeven om de communicatie nog laagdrempeliger te maken. De fractie denkt aan korte succesverhalen in de media en aan het uitproberen van andere kanalen. Er blijft in de gemeente Oldebroek een bepaalde weerstand tegen deze medebewoners. Dit is een onderwerp met een lange adem. *Wethouder Vos* wil daar graag met het CDA over doorpraten en ook met anderen die hier ideeën over hebben. In de media hebben echter al succesverhalen gestaan. De wethouder is dan ook erg benieuwd wat er nog meer in zou moeten.

Mevrouw Sloots constateert dat het opnemen van mensen met psychische problemen in de samenleving een verandering meebrengt in de manier van wonen en leven. Dat kan vragen, weerstand en zelfs angst oproepen. Lang geleden gebeurde hetzelfde toen het om mensen met een verstandelijke beperking ging. Inmiddels zijn burgers eraan gewend dat deze medeburgers naast hen kunnen wonen. Een mooi voorbeeld is het Arendsnest in Oosterwolde. Ook de mensen over wie het nu gaat, verdienen een plek in de dorpsgemeenschappen. Dat vraagt wel om een goed doordachte implementatie. De ChristenUnie is blij met het heldere document 'Samen thuis op de Noord-Veluwe'. Dat document biedt een positieve uitwerking van de plannen, waarin aan alle samenwerkende partners recht wordt gedaan. De fractie vindt het belangrijk dat het niet alleen om bepaalde gemeenten gaat. Het samenwerkingsverband biedt duidelijke voordelen. De ambities in het regio- en beleidsplan blijven de komende jaren actueel. Daarom steunt

de ChristenUnie het voorstel om de werking van het plan en daarmee de regionale samenwerking te verlengen. De fractie onderschrijft de heldere opdracht van de overheid: geen mensen wegstoppen, maar ze deelgenoot laten zijn van de maatschappij, in een veilige woonomgeving. Het zoeken van passende woonplaatsen lijkt nog wel een uitdaging. 'Versneld wonen' is een mogelijkheid die daarbij ook kan worden benut. Het lijkt de ChristenUnie heel mooi om het inzetten van particuliere initiatieven te concretiseren. De fractie vraagt of de wethouder daar iets meer over kan zeggen. Is de ambitie er om ruimte te geven aan dat soort initiatieven? Zo ja, moet die ambitie dan ook worden bijgesteld, gezien de krapte op de woningmarkt voor alle doelgroepen? De gemeente kan niet meer terug, ze kan alleen vooruit, maar dan wel met een realistisch plan dat recht doet aan de huidige tijd met al zijn veranderingen. Daarom vraagt de ChristenUnie 'met ogen van nu' naar de uitwerking van het beleidsplan te kijken. De betrokkenheid van de woonomgeving is daarbij ook van groot belang. Dat kan het slagingspercentage doen stijgen. Het is mooi dat de adviesraad sociaal domein positief op het voorstel heeft gereageerd. De ChristenUnie wenst de wethouder veel wijsheid en zegen toe in het bezig zijn met dit grote vraagstuk. *Wethouder Vos* geeft aan dat de ambitie voor deze doelgroep op de woningmarkt deel uitmaakt van het woonprogramma. In dat programma is een aantal groepen specifiek omschreven. Vandaaruit is het ook opgenomen in het programma Wonen, welzijn en zorg. Intussen is het wel duidelijk dat er steeds meer mensen onder deze doelgroep komen te vallen. Met de diverse partijen zal worden overlegd wat er moet gebeuren als het gaat om de verschillende vormen van 'zorghuizen' en welke vorm het beste bij welke doelgroep past.

De heer Vlieger laat weten dat de SGP het eens is met de voorgestelde verlenging. De fractie kreeg de indruk dat de evaluatie vooral gebaseerd was op de enquête en stelde daarom een technische vraag over de representativiteit daarvan. Uit het antwoord bleek dat die indruk niet helemaal juist was. De SGP had dan ook graag wat meer willen weten over de ervaringen van cliënten. Zij worden nu niet specifiek benoemd, terwijl het wel om hen gaat. De fractie heeft ook een technische vraag gesteld over de inzet van en de acceptatie door de omgeving. Ze verwacht dat de inzet van MIND bij een volgende evaluatie aan de orde zal komen en ziet dat graag tegemoet.

De heer Van Oene sluit aan bij wat de ChristenUnie en het CDA naar voren brachten over de betrokkenheid van de omgeving. Die betrokkenheid is erg belangrijk om een project te laten slagen. In de krant stond dat een op de vier Nederlanders psychische problemen heeft. Een behoorlijk groot aantal vertoont soms bijzonder gedrag. Bij een arm- of beenbreuk wordt doorgaans veel begrip getoond, maar bij bijzonder gedrag kijkt men vreemd op en belt men de politie. De VVD is er een groot voorstander van dat er gewerkt wordt aan bewustwording, zodat het stigma van deze mensen wordt afgehaald. Verder is deze fractie erg blij met het positieve advies van de adviesraad sociaal domein.

Afronding

De voorzitter stelt vast dat het onderwerp voldoende besproken is en dat er geen behoefte is aan een tweede ronde. Het voorstel gaat als B-stuk naar de raadsvergadering van 15 december.

07. Vaststelling bestedingsplan reserve Maatschappelijke Opvang en Beschermd Wonen en beschikbaarstelling 2.104.000 euro uit de reserve

Mevrouw Sloots ziet het voorstel als een mooie investering, die ook nodig is om beschermd wonen thuis mogelijk te maken. Jongeren met psychische problemen krijgen met deze mogelijkheid ook een passende woonplek. Dat is heel wenselijk. Het gaat wel om een fors bedrag, maar in het stuk worden plannen gepresenteerd die mooi en zinvol zijn. Belangrijk is dat op deze manier de inzet van zwaardere zorg kan worden voorkomen. Als de raad niet met het voorstel zou instemmen, zouden de kosten dus alleen maar hoger worden. Door het bedrag over vier jaar uit te smeren, kan het duurzaam worden ingezet. Het belang van de doelgroep is zo zwaarwegend dat die inzet gegarandeerd moet kunnen worden. De cohesie moet worden vergroot en daarmee ook de draagkracht voor inclusiviteit. Het gaat hier om geld dat voor deze doelgroep bestemd is en dus ook daarvoor besteed moet worden. Nu kosten plannen in deze tijd altijd veel meer dan eerder was voorzien. Daarom vraagt de ChristenUnie zich af of de in het stuk genoemde maatregelen niet in gevaar komen als het geld onverhoopt op is. Welke risico's loopt de gemeente dan? *Wethouder Vos* is blij met de opmerking dat het gaat over geld dat voor deze doelgroep bestemd is. Bij de maatregelen die worden genoemd gaat het voor een groot deel om menskracht. Dat maakt het wat

gemakkelijker om een inschatting te maken: de kosten van een fte op een bepaald niveau zijn bekend. Verder is het hopelijk over vier jaar zover dat de inzet van het geld voldoende is geweest.

De heer Vlieger wil beginnen met het meest positieve: De Huiskamer van Wezep. Zijn fractie is blij dat die voorziening genoemd wordt. Hopelijk biedt het een oplossing voor het huisvestingsvraagstuk van de Huiskamer. Verder noemt de SGP de snelheid waarmee de reserve wordt ingezet. Had het niet meer voor de hand gelegen om een langer tijdpad te kiezen of ergens een knip aan te brengen? Een reden voor deze vraag is dat de verdeling van het geld bij de doordecentralisatie nog onzeker is. Een andere reden betreft de monitoring en eventuele bijsturing. De adviesraad sociaal domein benoemt dat punt ook en adviseert zelfs een tussentijdse evaluatie in te lassen. Wat de SGP betreft zou daar dan ook een financiële knip kunnen zitten. De reactie van het college op dit punt stemt de fractie nog niet helemaal tevreden. Hij wil graag een concrete toezegging als het gaat om de vraag wanneer en op welke manier er sprake zal zijn van tussentijdse monitoring. *Wethouder Vos* erkent dat de verdeling van het geld bij de doordecentralisatie nog onzeker is. Er kan echter al wel enigszins mee gerekend worden. Het college verwacht stellig dat er de komende tijd nog geld overblijft, zodat de reserve weer kan worden aangevuld. Er is dan nog een looptijd van tien jaar om op het niveau te komen waarop de gemeente volgens het decentralisatieplan moet zitten. De andere kant is, dat het college graag naar een gemeente toe wil waarin iedereen passend kan wonen. Dat staat ook in het bestuursakkoord. De wethouder wil dat doel binnen haar portefeuille graag zo snel mogelijk bereiken. Dat betekent dat er vaak met indicatoren zal worden gewerkt die niet SMART zijn. Het college heeft wel zijn best gedaan om in het stuk een aantal indicatoren op te nemen, maar dan gaat het meer om 'tellen en vertellen'. Er zijn ook dingen die cultuurgebonden zijn: hoe gaan we met elkaar om. Het is erg moeilijk om daar harde indicatoren aan te hangen. Intussen gaat het college er wel mee aan de slag en het zal de raad op de hoogte houden van de voortgang, onder andere via de rapportage over het sociale domein. Wat de Huiskamer betreft: dat is een burgerinitiatief. Het college wil daaraan bijdragen maar neemt het niet volledig over. Die nuancering wil de wethouder graag even toevoegen.

De heer Van Oene laat weten dat de VVD enthousiast is over het bestedingsplan. Daarom stelde de fractie ook voor om de agendapunten 6 en 7 samen te voegen. Ook bij dit voorstel heeft de adviesraad sociaal domein nuttige opmerkingen geplaatst en is de VVD tevreden met de reactie van het college daarop. De fractie verwacht goede resultaten over vier jaar.

De heer Deij is het er helemaal mee eens dat er geld wordt geïnvesteerd in beschermd wonen, maar heeft wel een paar praktische vragen en opmerkingen. Als het gaat om de punten 2A, B en C van het bestedingsplan is het ABO niet duidelijk wat het college nu precies gaat doen. De fractie zou graag willen dat het wat concreter wordt gemaakt. Ze is wel blij dat vanuit het budget bijna vier fte aan menskracht wordt toegevoegd. ABO zou een tegenvoorstel willen doen om vanuit de bijzondere bijstand voor woonkosten een andere invulling te geven. Daar ligt ook nog een probleem met het terugvorderen van toegekende woonlasten. ABO is van mening dat daarmee nog een ander probleem ontstaat, namelijk dat mensen met een schuld worden opgezadeld. Wat het investeren in de bestrijding van verslaving betreft: in het stuk wordt vooral gesproken over het gebruik van drugs, medicijnen en alcohol. Volgens ABO zijn er ernstiger vormen van verslaving. De fractie vraagt dan ook wat het college op dit gebied meer gaat doen. *Wethouder Vos* zou een avond over de punten 2A, B en C kunnen vullen. Wat punt B betreft: de dag na deze vergadering krijgt Parc de Zwijger zijn eerste bewoner. Dit project vraagt wel om blijvende zorg. Punt A: het gaat om verslavingen in brede zin, maar de verslaving aan middelen blijkt wel de overhand te hebben. En dan punt C: op dit moment is er vaak sprake van een kortdurende persoonlijke begeleiding vanuit de Wmo. De vraag is hoe dat kan worden uitgebreid in de richting van een 24/7 begeleiding, zodat het normaler wordt om op die manier altijd hulp te kunnen krijgen. Het plan is nu nog wat algemeen geformuleerd. Als de raad ermee instemt, komt er een implementatie- en uitwerkingsplan. Daarin staat dan concreet wat het college op dit gebied gaat doen, met de bijbehorende indicatoren. Verder denkt het college al wel na over de bijzondere bijstand voor de woonkosten, maar dan vanuit de problematiek die nu zichtbaar is. Dan gaat het dus om de vraag wat de gemeente nog meer kan doen om mensen te helpen die in de problemen komen door de hoge inflatie en de sterk gestegen energielasten. *De heer Deij* denkt dat het goed is om de stappen die de wethouder wil zetten na twee jaar te evalueren. Hij vraagt of het plan van aanpak dat in het stuk wordt genoemd deel uitmaakt van het complete plan dat de wethouder zojuist aankondigde. *Wethouder Vos* zal de raad regelmatig

informerend. Dat geeft dan ook de mogelijkheid om bij te sturen. Ook hier geldt dat er niet altijd sprake zal zijn van concrete indicatoren.

De heer Van der Velde laat weten dat alles wat hij wilde zeggen al benoemd is.

De heer Post is blij met de goede ideeën. Duurzaam Oldebroek vindt het vooral fijn dat wordt ingestoken op preventie. De fractie heeft voor de uitwerking van het plan nog wel een vraag over de mantelzorgers: wat kan de gemeente, naast een personele inzet, nog meer doen om te voorkomen dat deze mensen overbelast raken? In het advies van de adviesraad sociaal domein wordt ook aandacht gevraagd voor dit onderwerp. Een andere vraag gaat over de eenmalige impuls voor ontmoetingsplekken. Duurzaam Oldebroek zou bijvoorbeeld graag zien dat concreter wordt aangegeven wat gedaan kan worden met de jongeren op het Meidoornplein. Wellicht is daar een alternatieve ontmoetingsplek te realiseren die ook geschikt is voor hen. Daarnaast vindt de fractie het belangrijk dat erop wordt ingezet om ouderen aan het bewegen te krijgen, ook weer in het kader van preventie. Hij wijst er wel op dat er nog geen kostenplaatje bij het verhaal zit. Stel dat er volgende week een plan ligt, waar wordt dat dan van betaald?

Wethouder Vos wijst op de passage in het stuk waarin staat dat de consultants voor informele ondersteuning op dit moment heel druk zijn met de zorg voor mantelzorgers. Die consultants hebben daardoor geen tijd om andere doelgroepen ondersteuning te bieden. Daarom vraagt het college om een extra budget. De gemeente doet veel voor mantelzorgers. Toen die mantelzorgers het compliment uitgereikt kregen, is hun om informatie gevraagd zodat duidelijk is wat zij nodig hebben om hun taak te kunnen volhouden. Daarbij maakt het niet uit of ze mantelzorger zijn voor iemand uit de doelgroep waar het nu over gaat of voor iemand anders. Dat staat overigens allemaal in een ander stuk dan wat nu voorligt. De wethouder adviseert de heer Post dat stuk nog eens op te zoeken. Bij de behandeling van de begroting is al over ontmoetingsplekken gesproken, specifiek met het oog op het belang van bewegen. In het stuk dat nu voorligt, gaat het meer om gelegenheden als de Huiskamer en de Klinker. Op dit moment moet iemand naar het Praktijkhuis in Harderwijk als hij een plek zoekt waar mensen zijn die hem begrijpen. Dat is – bij alle voordelen – een nadeel van het samenwerken in een uitgestrekte regio. Het college vindt dat zo iemand in de eigen gemeente terecht moet kunnen. Daarom wordt gezocht naar een combinatie met een bestaande, laagdrempelige voorziening. Wat de jeugd op het Meidoornplein betreft: daar is de wethouder samen met de burgemeester sterk bij betrokken. Ze zijn bezig met het creëren van ontmoetingsplekken die voor jongeren een kansrijke omgeving betekenen. Ook dat valt buiten het stuk dat nu voorligt, maar de wethouder wil de commissie daar graag op een ander moment over informeren. *De heer Post* is blij met de acties die er al zijn. Waar het hem om gaat, is dat in dit stuk veel aandacht is voor het ontdekken van nieuwe vormen die beter werken. In dat kader vraagt hij het college om ook aan de mantelzorgers en de jeugd te denken. *Wethouder Vos* verzekert de heer Post dat die doelgroepen de nodige aandacht krijgen.

De heer Scholten constateert dat er vanaf 2018 een behoorlijk overschot is. Zoiets leest hij niet zo vaak. Het CDA stemt in met het voorstel, vooral na het lezen van de inbreng van de adviesraad sociaal domein. De fractie heeft wel behoefte aan een voortdurende monitoring van het proces, maar daarover heeft de wethouder al een toezegging gedaan.

Afronding

De voorzitter constateert dat het onderwerp voldoende besproken is. Het voorstel wordt als B-stuk geagendeerd voor de komende raadsvergadering van 15 december.

08. Wijziging begroting n.a.v. Tweede Bestuursrapportage 2022

3. Begrotingsprogramma's

3.1. Bestuurlijke aangelegenheden

De heer Van der Velde vraagt of er al iets bekend is over de effecten van het cameratoezicht. *Burgemeester Haseloop* antwoordt dat er geen nieuwe effecten zijn, vergeleken met de tijd dat de gemeente en de ondernemers samen voor het cameratoezicht zorgden. Het toezicht heeft zeker een preventieve werking en er zijn beelden gemaakt die gebruikt konden worden bij de opsporing.

3.2. Maatschappelijke ontwikkelingen

De heer Van der Velde vraagt of de nieuwe toekenningen van energietoeslag door het Rijk worden vergoed of dat de gemeente hier nog een risico loopt. *Wethouder Vos* antwoordt dat het Rijk een bedrag heeft vastgesteld waar de gemeente het mee moet doen. De gemeente loopt dus een risico, maar op dit moment is er nog voldoende geld beschikbaar, bijvoorbeeld in de bijzondere bijstand of in de BUIG.

De heer André constateert dat het aantal aanmeldingen van laaggeletterdheid niet toeneemt. Tijdens het gesprek in de bibliotheek van Wezep over dit onderwerp werd opgemerkt dat het nog ontbreekt aan voldoende samenwerking op dit gebied. Door tijdgebrek komt men niet toe aan een goed overleg met andere organisaties. De ChristenUnie vraagt of de komende tijd geïnvesteerd kan worden in een bevordering van die samenwerking, zodat de bewoners om wie het gaat beter gevonden kunnen worden. *Wethouder Vos* wijst erop dat de raad in de begroting op twee plekken ruimte heeft geboden om meer tijd en aandacht aan deze problematiek te besteden. De eerste plek is de economie: de gemeente kan nu via werkgevers werknemers op het spoor komen die laaggeletterd zijn. In de tweede plaats gaat het om de werkgroep BAS, die zich bezighoudt met armoede, schulden en basisvaardigheden. In die werkgroep wordt een deel van de fte van het Sociaal Team ingezet.

De heer Van Oene had dezelfde vraag als de heer Van der Velde, maar hij heeft er nog twee. De eerste betreft het financiële spreekuur. Het is mooi dat aanzienlijk meer mensen van dat spreekuur gebruik zijn gaan maken. Tegelijk is het schrijnend dat steeds meer mensen het nodig hebben. De VVD wil graag weten of het college een idee heeft hoe dat zich verder gaat ontwikkelen. Het wordt er immers niet beter op met de financiële situatie in ons land. Verder staat op pagina 9 dat het aantal gevallen van bingedrinken op feestjes is toegenomen. De VVD vraagt of de wethouder daar een verklaring voor heeft. *Wethouder Vos* zou een verklaring kunnen geven, maar die is niet wetenschappelijk onderbouwd. Ze moet het echte antwoord dus schuldig blijven. Intussen zorgt dit probleem er wel voor dat de wethouder blij is met de steun van de raad voor het project 'Opgroeien in een kansrijke omgeving'. Daarin zal ook de oorzaak van het probleem wel aan de orde komen. Op het financiële spreekuur komen niet alleen mensen met financiële problemen, maar ook mensen die dergelijke problemen willen voorkomen. Dat is dan weer een mooie vorm van preventie.

3.5. Dienstverlening

De heer Van Oene ziet bij dit onderdeel maar één tegenvaller: de wachttijden bij het nieuwe telefoonsysteem. Hij vraagt op welke termijn de gemeente de telefonische dienstverlening denkt te kunnen bieden die de inwoners mogen verwachten. *Wethouder Vos* grijpt de gelegenheid aan om terug te komen op een eerdere vraag van de VVD over de bereikbaarheid van het Sociaal Team. Voor een deel hangt die slechte bereikbaarheid samen met het probleem dat de heer Van Oene nu signaleert. In januari en februari wordt een breed onderzoek ingesteld onder de inwoners. Intussen wordt bekeken hoe de bereikbaarheid van het Sociaal Team en de algemene bereikbaarheid kunnen worden geoptimaliseerd.

3.7. Overhead

De heer Heddema geeft aan dat ABO met stijgende ergernis kennis heeft genomen van de rapportage van de i-Dienst. Hij leest die ergernis ook in de oplegger van het college, onder de punten 3 en 4. Daar klinkt in door dat de rapportage volgens het college tekortschiet. De raad wordt opnieuw geconfronteerd met tegenvallers en er zijn in de organisatie besluiten genomen die niet worden afgedekt door een bestuurlijk akkoord. Daarbij gaat de rekening naar de gemeente, die ook nog eens de grootste kostendrager is van de samenwerkende gemeenten. ABO vraagt hoe de governance met betrekking tot de i-Dienst geregeld is. De fractie neemt aan dat Oldebroek als grootste gemeente een stevige vinger in de pap heeft en dat zij inmiddels orde op zaken heeft gesteld. *Wethouder Engberts* bevestigt dat het college de zorgen en de wrevel van ABO deelt. Vanuit Oldebroek wordt inmiddels veel aandacht gegeven aan de governance. Het college zit erbovenop dat er goede lijnen worden uitgezet en dat daar ook naar wordt gehandeld. *De heer Heddema* wil graag concreet weten hoe de governance is ingericht. Is er een stuurgroep of een projectgroep en zo ja, wie is de voorzitter daarvan? *Wethouder Engberts* vindt die vraag te technisch om er hier op in te gaan. Hij herhaalt wat hij zei over de inspanningen van het college. *De heer Heddema* bestrijdt dat het een technische vraag is. Het gaat erom hoe er gestuurd wordt op de budgetten. ABO wil graag horen wat de rol van de wethouder is in de

aansturing van de i-Dienst. *Wethouder Engberts* antwoordt dat de i-Dienst een GR-constructie is, met de wethouders van de samenwerkende gemeenten als bestuurders. Zelf is hij voorzitter. De governance is echter breder en het college is er druk mee bezig om dat beter te ordenen. *De heer Heddema* concludeert dat de wethouder in de genoemde functie een directe sturingsmogelijkheid heeft met betrekking tot de i-Dienst. *Wethouder Engberts* bevestigt dat.

4. Voortgang speerpunten

4.2. Maatschappelijke ontwikkelingen

De heer André las dat het lastiger blijkt dan verwacht om de vacature voor dorpscontactambtenaar in te vullen. Hij vraagt wat op dit punt de verwachting is. *Burgemeester Haseloo* geeft aan dat er geen gaten vallen: de werkzaamheden worden goed opgepakt door andere dorpscontactambtenaren. Het college is druk op zoek naar een vervulling van de vacature, zowel intern als extern. Dit is echter een van de vele vacatures in Nederland waar moeilijk iemand voor te krijgen is. De burgemeester kan er geen zinnig woord over zeggen hoelang het kan duren.

De heer André constateert dat er geen voortgang is met betrekking tot de particuliere verhuurders. Hij vraagt of het college voldoende zicht heeft op deze problematiek. Hoe groot is de betalingsachterstand? Het is bekend dat in deze sector vaak behoorlijk hoge huurprijzen worden gevraagd. Is dat een oorzaak van de achterstand? *Wethouder Vos* antwoordt dat het college niet altijd zicht heeft op particuliere verhuurders en op de betalingsachterstanden waar zij mee te maken hebben. Dat zicht is er alleen als een verhuurder het probleem zelf met de gemeente deelt. Deze week gaat er een brief uit naar alle particuliere verhuurders met het verzoek om zich te melden bij de vroegsignalering, zodat de gemeente op tijd kan handelen. Van de betreffende huurders krijgt de gemeente nog geen meldingen, maar ze doet haar best om de gewenste informatie binnen te krijgen.

De heer Van der Velde vraagt waarom de aanpak van de Kamphal is doorgeschoven naar 2023. In het raads gesprek is gezegd dat er sprake was van een strak tijdschema met het oog op de gebruikers: die moeten tijdelijk buiten sporten. Het CVO wil ook graag weten wat de drijfveer was voor het beroep bij de Raad van State inzake de bouw van de Onderwijs en Kind Campus Wezep-Noord. Had deze beroepsprocedure niet kunnen worden voorkomen? *Wethouder Vos* gaat niet in op de inhoud van het beroep. Het is aan de indiener van het beroep om daar al dan niet informatie over te verstrekken. *De heer Van der Velde* was destijds aanwezig bij de informatieavond voor de omwonenden. Die omwonenden maakten toen melding van een toezegging dat er op die locatie niet gebouwd zou worden. Tijdens die avond bleek echter dat er vanaf het begin al een bouwperceel gepland was. Het CVO wil graag meegeven dat er gelet moet worden op een correcte communicatie. *Wethouder Vos* antwoordt dat deze zaak niet gaat over het bestemmingsplan en de wijziging daarvan op zich. Het gaat over de vraag wat er gebouwd gaat worden en hoe het eruit gaat zien. Wat de communicatie betreft: het college doet altijd zijn uiterste best om inwoners zo goed mogelijk te informeren. Bij dit IKC wordt ook met klankbordgroepen gewerkt. Dat neemt niet weg dat elke inwoner het recht heeft om iets naar voren te brengen waar hij last van heeft. Het college had deze gang naar de Raad van State niet kunnen voorkomen. *Wethouder Flier* beantwoordt de vraag over de Kamphal. Er was onduidelijkheid over de juistheid van de vier scenario's voor dit project. Met het oog op de kinderen die in de Kamphal gymnastiek krijgen, lukt het niet om het project dit jaar te realiseren. Daarom is het een half jaar vooruitgeschoven.

Afronding

De voorzitter constateert dat de bestuursrapportage voldoende besproken is. In de commissievergadering van woensdagavond is al besloten dat het voorstel als A-onderwerp wordt geagendeerd voor de raadsvergadering van 15 december.

08a. Beleidsregels Wet inburgering 2022 gemeente Oldebroek (postlijst nr. 01)

De heer Deij wijst erop dat in de wet sprake is van een financieel ontzorgen van statushouders. Dat ziet hij in de beleidsregels nergens terug. Hij wil graag weten waar dat is ondergebracht. Verder vraagt hij of de term 'asielstatushouder' wel klopt. *Wethouder Vos* zal deze vragen schriftelijk beantwoorden.

09. Actualiteiten regionale samenwerking

Dit agendapunt levert geen bespreking op.

10. Terugblik raads gesprekken en informatiebijeenkomsten

Er zijn raads gesprekken geweest over beschermd wonen en over ondermijning. *De heer André* heeft van beide bijeenkomsten genoten. Daarbij noemt hij met name de inbreng van ervaringsdeskundigen.

11. Mededelingen college

Het college heeft niets mee te delen.

12. Rondvraag

Voor dit agendapunt zijn geen onderwerpen aangedragen.

13. Verslag vergadering 13 oktober 2022

Het verslag wordt zonder wijzigingen vastgesteld, met dank aan de notulist.

14. Sluiting

De voorzitter dankt alle deelnemers aan de vergadering voor hun inbreng en sluit de vergadering om 21.53 uur.

Verslag ongewijzigd / gewijzigd (zie het verslag van

) vastgesteld op

, commissiegriffier.