

Notitie beoordeling zienswijzen

1.34

d.d. 16-12-2021

aanvraag omgevingsvergunning 0269202100426

Op het perceel Zuiderzeestraatweg 213B in Oldebroek is een vergunning aangevraagd voor het bouwen van een brandweerkazerne. Tijdens de behandeling van de aanvraag zijn twee zienswijzen ingediend op het bouwplan. Eén door een omwonende (zienswijze 1) en een andere door een anonieme groep omwonenden (zienswijze 2).

De aanvraag omgevingsvergunning voor de bouw van de brandweerkazerne wordt voorbereid met de *reguliere* voorbereidingsprocedure. Tijdens zo'n procedure is er geen sprake van een ontwerp dat ter inzage wordt gelegd waarop zienswijzen kenbaar kunnen worden gemaakt en voor een bezwaarschrift is het te vroeg. De bedenkingen worden derhalve opgevat als een *informele* zienswijze. De argumenten daaruit worden in deze notitie overwogen. Indien de gemeente besluit tot het verlenen van de omgevingsvergunning en er dan nog steeds bedenkingen zijn, is het mogelijk voor een belanghebbende om binnen zes weken een bezwaarschrift in te dienen.

De argumenten uit de twee zienswijzen worden genummerd en samengevat weergegeven, waarop een reactie volgt.

1. Zienswijze 1 punt 1: het uitzicht wordt belemmerd;

Reactie:

Een aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk wordt volgens de wet limitatief getoetst aan een aantal gronden te weten de regels uit het

- Bestemmingsplan
- Welstand
- bouwbesluit
- bouwverordening.

De gemeente mag vanwege dit stelsel alleen een vergunning weigeren, indien een plan niet voldoet aan één van die gronden. Het gebouw van de brandweerkazerne is getoetst en past in al deze regelgeving. Dat het uitzicht wordt verstoord kan er derhalve niet toe leiden dat de vergunning wordt geweigerd. Uitzicht is overigens wel een te overwegen aspect bij de totstandkoming van een nieuw bestemmingsplan, al geldt in Nederland volgens vaste rechtspraak dat niemand recht heeft op blijvend uitzicht. Bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor de brandweerkazerne is het verlies aan uitzicht overwogen, maar dat heeft niet geleid tot een gewijzigd plan. Het maken van die afweging is een bevoegdheid van de gemeenteraad. Zie daarvoor ook de zienswijzennota bij het bestemmingsplan onder zienswijze 1, nr. 2 op pagina 3.

Het argument leidt niet tot een weigeringsgrond.

2. Zienswijze 1 punt 2: er had een andere locatie gekozen moeten worden voor de kazerne ten gunste van de natuur ter plekke;

Reactie:

Een aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk wordt volgens de wet limitatief getoetst aan een aantal gronden te weten de regels uit het

- Bestemmingsplan
- Welstand
- bouwbesluit



- bouwverordening.

De gemeente mag vanwege dit stelsel alleen een vergunning weigeren, indien een plan niet voldoet aan één van die gronden. Het gebouw van de brandweerkazerne is getoetst en past in al deze regelgeving. Dat een andere locatie al dan niet geschikter is, kan er derhalve niet toe leiden dat de vergunning wordt geweigerd. Bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor de brandweerkazerne is deze afweging wel relevant. Er zijn dan ook verschillende alternatieven overwogen en ook zijn de natuurwaarden en landschapswaarden geïnventariseerd en overwogen. Dat heeft geleid tot het huidige bestemmingsplan. Het afwegen van die aspecten en het maken van die keuze is de bevoegdheid van de gemeenteraad. Zie daarvoor ook de zienswijzennota bij het bestemmingsplan onder zienswijze 2, nr. 1 en nr. 2 op pagina 4 en 5. Het argument leidt niet tot een weigeringsgrond.

3. *Zienswijze 1 punt 3: er had een andere locatie gekozen moeten worden voor de kazerne omdat in het verleden vanwege de groenbestemming hier niet gebouwd mocht worden;*

Reactie:

Een aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk wordt volgens de wet limitatief getoetst aan een aantal gronden te weten de regels uit het

- Bestemmingsplan
- Welstand
- bouwbesluit
- bouwverordening.

De gemeente mag vanwege dit stelsel alleen een vergunning weigeren, indien een plan niet voldoet aan één van die gronden. Het gebouw van de brandweerkazerne is getoetst en past in al deze regelgeving. Dat hier nu een open plek is en in het verleden niet gebouwd mocht worden is derhalve geen argument dat maakt dat de vergunning kan worden geweigerd. Bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor de brandweerkazerne zijn verschillende alternatieven overwogen en ook is overwogen waarom de brandweerkazerne hier ondanks het stukje openheid in het landschap toch kan, bijvoorbeeld in tegenstelling tot eerdere woningbouwplannen. Dat heeft geleid tot het huidige bestemmingsplan. Het maken van die keuze is de bevoegdheid van de gemeenteraad. Zie daarvoor ook de zienswijzennota bij het bestemmingsplan onder zienswijze 2, nr. 1 op pagina 4. Het argument leidt niet tot een weigeringsgrond.

4. *Zienswijze 1 punt 4: indiener vraagt zich af wat de noodzaak is voor het bouwen van de kazerne.*
 - a. *Er zijn alternatieven (bluswatervoorziening)*
 - b. *mogelijk verandert de Europese regelgeving over vrijwillige brandweerinzet en*
 - c. *het is beter te kiezen voor het toerisme, waarmee de brandweerkazerne strijdig is;*

Reactie:

Een aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk wordt volgens de wet limitatief getoetst aan een aantal gronden te weten de regels uit het

- Bestemmingsplan
- Welstand
- bouwbesluit
- bouwverordening.

De gemeente mag vanwege dit stelsel alleen een vergunning weigeren, indien een plan niet voldoet aan één van die gronden. Het gebouw van de brandweerkazerne is getoetst en past in al deze regelgeving. Dat een andere locatie al dan niet geschikter is, of dat het beter was te wachten tot nieuwe EU regelgeving is geïmplementeerd, kan er derhalve niet toe leiden dat de vergunning wordt geweigerd. Om toch inhoudelijk nog even hierop in te gaan: bij het vaststellen van het

bestemmingsplan (hier niet aan de orde) is de omstandigheid dat er alternatieve locaties mogelijk zijn, met bepaalde begrenzings, wel een te overwegen aspect. Voor de brandweerkazerne is gemotiveerd waarom deze locatie is gekozen. De locatie is gekozen uit 8 verschillende alternatieven. En ook de landschappelijke waarden van de huidige plek zijn betrokken in die afweging. Dat heeft geleid tot het huidige bestemmingsplan. Het maken van die keuze is de bevoegdheid van de gemeenteraad. Zie daarvoor ook de zienswijzennota bij het bestemmingsplan onder zienswijze 2, nr. 1 en 2 en 3 op pagina 4 en 5 en 6.

Het argument leidt niet tot een weigeringsgrond.

5. *Zienswijze 1 punt 5: indiener van de zienswijze geeft aan dat als er een brandweerkazerne komt, er een verzekering moet zijn dat bij oefeningen niet met schuim geblust wordt vanwege het effect van PFOS en fluor op het (bodem)milieu;*

Reactie:

Een aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk wordt volgens de wet limitatief getoetst aan een aantal gronden te weten de regels uit het

- Bestemmingsplan
- Welstand
- bouwbesluit
- bouwverordening.

De gemeente mag vanwege dit stelsel alleen een vergunning weigeren, indien een plan niet voldoet aan één van die gronden. Het gebouw van de brandweerkazerne is getoetst en past in al deze regelgeving. Het gebruik van PFOS of fluor in blusmiddelen is mogelijk verboden of aan regels gebonden in andersoortige wetgeving, maar niet in regels die de gemeente vaststelt. Dit argument kan er derhalve niet toe leiden dat de vergunning wordt geweigerd.

Dat gezegd is wel navraag gedaan bij de VNOG (brandweer) of er nog sprake is van gebruik van PFOS of fluor in blusschuim dat op de kazerne wordt gebruikt bij het oefenen. De VNOG geeft aan dat vanwege dit milieuprobleem al sinds 2016 alle PFOS en fluor houdende blusmiddelen niet meer op kazernes worden gebruikt en hiervoor alleen nog een PFOS/fluor vrij alternatief voor wordt aangeschaft. De overgebleven voorraad is uitgefaseerd door enkel gebruik op bluswagens, dit heeft tot circa 2020 geduurd. Nu zijn alle gebruikte blusvoorzieningen PFOS/fluor-vrij.

6. *Zienswijze 2 punt 1: het is ongepast gemeenschapsgeld te gebruiken voor deze voorziening terwijl er al brandweerkazernes in de nabije omgeving zijn. Het geld kan beter worden gebruikt voor de aanleg van watervoorzieningen;*

Reactie:

Een aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk wordt volgens de wet limitatief getoetst aan een aantal gronden, te weten de regels uit:

- het bestemmingsplan
- de welstandsnota
- het Bouwbesluit
- de bouwverordening.

De gemeente mag vanwege dit stelsel alleen een vergunning weigeren, indien een plan niet voldoet aan één van die gronden. Het gebouw van de brandweerkazerne is getoetst en past in al deze regelgeving. De besteding van gemeenschapsgeld is een politieke afweging die bij de behandeling van deze vergunningaanvraag geen plek heeft. Daarover gaat de gemeenteraad in andere (financiële) besluitvorming. Bij het vaststellen van het bestemmingsplan worden de ruimtelijke keuzes gemaakt voor de brandweerkazerne en is gemotiveerd waarom de brandweerkazerne nodig is en waarom deze locatie is gekozen. Dat heeft geleid tot het huidige bestemmingsplan. Het maken van die keuze is de

bevoegdheid van de gemeenteraad. Zie daarvoor ook de zienswijzenota bij het bestemmingsplan onder zienswijze 2, nr. 3 op pagina 6.
Het argument leidt niet tot een weigeringsgrond.

7. Het uitzicht en een mooi stukje groen worden verstoord;

Reactie:

Op dit punt is reeds gereageerd onder punt 1 en 2.
Het argument leidt niet tot een weigeringsgrond.