



GEMEENTE OLDEBROEK

RAADSGRIFFIE

COMMISSIE RUIMTEGEBRUIK EN LEEFOMGEVING

Verslag van de openbare vergadering d.d. woensdag 11 september 2018

Aanwezig

Leden	:	de heren H. van de Beek (i.p.v. D.E. Doornwaard), A.M. Boer, J.A. Dijkstra, G.J.L. Dokter, E.D. Doorneweerd, P.H. Graansma, A.J. Hellendoorn, W. Roelofsen, N.T. Schouten, G. Vlieger en H. Wijnne.
Voorzitter	:	de heer E.J. Ruitenbergh.
Griffier:	:	de heer J. Tabak.
Notulist:	:	de heer H. Geertsma.
College	:	wethouders de heren B. Bergkamp en B. Engberts.
Ambt. onderst.	:	de heren P.K. Goedhart, G. Visscher en L. Visscher.
Insprekers	:	7
Publiek	:	21
Pers	:	-

Afwezig : de heren D.E. Doornwaard, J. Evink en C. Spijkerboer.

Tijd : 19.30 – 21.59 uur

01. Opening.

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom. De heren Doornwaard, Evink en Spijkerboer zijn met kennisgeving afwezig.

02. Vaststelling van de agenda.

De agenda wordt vastgesteld overeenkomstig het concept. Op verzoek van de VVD wordt een punt genoteerd voor de rondvraag, naast de onderwerpen die de ChristenUnie eerder al voor dat agendapunt heeft aangedragen. **De voorzitter** wijst erop dat punten voor de rondvraag van tevoren moeten worden aangekondigd, zodat de wethouder zich kan voorbereiden op de beantwoording.

03. Voorstel vaststelling ontwerpbestemmingsplan Buitengebied, Bovenstraatweg 1.

De heer Wijnne laat weten dat de ChristenUnie met het voorstel kan instemmen. De fractie vindt dat de zienswijze die is ingediend afdoende is beantwoord.

De heer Boer sluit zich daarbij aan. Het is een goed initiatief waarmee de verrommeling van het buitengebied wordt tegengegaan.

Conclusie: Het voorstel wordt als B-onderwerp geagendeerd voor de raadsvergadering van 27 september.

04. Voorstel vaststelling ontwerpbestemmingsplan en -exploitatieplan Bedrijvenpark H2O, plandeel Oldebroek.

Insprekers

Namens de firma Van Werven wordt ingesproken door de heren H. Doornhof (AKD Advocaten) en T. van der Giessen (directeur).

De heer Doornhof is ook in Hattem geweest. Daar heeft hij in de commissievergadering een toelichting gegeven op de totstandkoming en uitvoering van de uitvoeringsovereenkomst met Van Werven (UOK). Volgens de wethouder van Hattem zou voor alle gronden op het terrein een aparte exploitatiebijdrage moeten worden gevraagd, ondanks het feit dat voor Van Werven al een bijdrage was afgesproken in de UOK. De Wet ruimtelijke ordening geeft echter aan dat de overheid alleen eenzijdig een exploitatieplan kan vaststellen als ze met de betrokken partij niet tot overeenstemming heeft kunnen komen. Er moet dus of een uitvoeringsovereenkomst liggen of een exploitatieplan.

Hoe de overeenkomst eruit ziet is niet van belang: als expliciet is vastgelegd welke exploitatiebijdrage zal worden betaald, zit de ondernemer daaraan vast. De wethouder van Hattem gaf aan dat het exploitatieplan een extra zekerheid betekende. Omdat Van Werven de UOK gewoon nakomt, is niet duidelijk waarom die extra zekerheid nodig is.

De heer Van der Giessen wijst erop dat Van Werven op herhaald verzoek van de gemeente heeft gewacht met de inrichting van de locatie aan de Middeldijk. De reden voor het verzoek was dat zowel de provincie Overijssel als de gemeente Zwolle kritiek hadden op de uitbreiding van H2O met het plandeel Hattem. Het bedrijf had er begrip voor dat die kwestie eerst geregeld moest worden en gaf daar de ruimte voor. Nu het bestemmingsplan voor het plandeel Hattem klaar is, blijkt dat de provincie Gelderland een andere houding aanneemt met betrekking tot een verdere uitbreiding van H2O. De provincie vindt dat het bedrijvenpark zo groot genoeg is. Dat zou het onderdeel Middeldijk van de UOK in gevaar kunnen brengen. Op verzoek van de gemeente heeft Van Werven een partij ingehuurd die een motivatieovereenkomst voor het bedrijf moet maken. Nu ligt er echter een exploitatieplan dat Van Werven heel wat extra geld gaat kosten als de uitbreiding niet doorgaat. Hij is de enige ondernemer die door dit plan wordt getroffen.

De heer Dokter vraagt of de heer Van der Giessen met de locatie Middeldijk doelt op de bestaande locatie van Van Werven. **De heer Van der Giessen** bevestigt dat.

De heer Dijkstra vraagt of de insprekers bedoelen dat in het verleden andere afspraken zijn gemaakt. **De heer Van der Giessen** wijst op de afspraak over de exploitatiebijdrage van 630.000 euro die is vastgelegd in de UOK. Volgens de nieuwe exploitatieovereenkomst komt daar ineens 470.000 euro bij. **De heer Doornhof** stelt dat er op deze manier geen sprake meer is van een betrouwbare overheid. Zijn indruk in Hattem was dat de commissieleden zich de bezwaren van Van Werven goed konden voorstellen. Hij heeft de commissie daar opgeroepen de planvorming zo spoedig mogelijk te laten doorgaan en tegelijk oog te hebben voor die bezwaren. Datzelfde beroep wil hij graag doen op de commissie van Oldebroek.

Eerste bestuurlijke termijn exploitatieplan

De voorzitter stelt naar aanleiding van de inspraakbijdragen voor dat eerst het exploitatieplan wordt besproken.

De heer Roelofsen constateert dat de commissieleden erg laat over de kwestie zijn geïnformeerd. Om de zaak goed te kunnen beoordelen, heeft hij belang bij een reactie van de wethouder op de inspraakbijdragen. **Wethouder Engberts** geeft aan dat de UOK met het bedrag dat daarin genoemd is, vastligt. Beide partijen – en ook de directie van H2O – gaan ervoor om die overeenkomst tot uitvoering te laten komen. Op 20 augustus jl. is er een overleg geweest om te bekijken welke stappen daarvoor moeten worden gezet. Het exploitatieplan dat er ligt, gaat over het hele industrieterrein. De uniformiteit die volgens de jurisprudentie voor het hele terrein nodig is, betekent voor het perceel van Van Werven een bedrag van 1,1 miljoen euro. Als de UOK ten uitvoer wordt gebracht, is dat bedrag echter niet meer aan de orde. **De heer Roelofsen** kan het verhaal wel volgen, maar begrijpt niet dat eerst een uitvoeringsovereenkomst met Van Werven wordt gesloten en dat dan later ook nog eens sprake blijkt te zijn van een overeenkomst voor het hele terrein. Hij neemt tenminste aan dat daar niet eerder over gesproken is. **Wethouder Engberts** benadrukt dat er geen sprake is van nieuwe afspraken die bovenop de eerdere afspraken komen. Het is het een of het ander: of de UOK wordt uitgevoerd of het exploitatieplan wordt voor dit perceel van kracht.

De heer Dokter wil graag een bevestiging dat, als de UOK wordt uitgevoerd, Van Werven niet meer hoeft te betalen dan de afgesproken 630.000 euro. **Wethouder Engberts** geeft die bevestiging. Het zou een kwestie van onbehoorlijk bestuur zijn als de gemeente zich niet aan die afspraak zou houden.

De heer Van de Beek denkt dat het duidelijk is. Als de wethouder het zo zegt, vertrouwt hij daarop.

De heer Dijkstra neemt aan dat Van Werven daar ook tevreden mee is.

De heer Graansma vindt het lastig dat de UOK niet openbaar is en dat hij de overeenkomst dus niet even snel kan inzien. In de korte tijd waarin hij op de hoogte was van de kwestie heeft hij niet de gelegenheid gehad om inzage in het stuk te vragen. Hij wil graag weten wat er precies gebeurt als de UOK niet wordt uitgevoerd. Is in die UOK al rekening gehouden met een plan B? **Wethouder Engberts** antwoordt dat er wel eens over een plan B gesproken is. Op dit moment worden de mogelijkheden om de UOK uit te voeren onderzocht en wordt het bestemmingsplan voor de Middeldijk verder uitgewerkt. Als de UOK niet kan worden uitgevoerd, moeten de partijen weer met elkaar in gesprek. Dan moet worden bekeken wat wel doorgaat is en wat niet en hoe dat laatste

moet worden opgelost. Het kan niet zo zijn dat op dat moment voor Van Werven onmiddellijk het bedrag van 1,1 miljoen euro aan de orde is. Daarvoor zitten er te veel aspecten en voorwaarden aan de UOK.

De voorzitter constateert dat dit een duidelijke toezegging is, ook aan het adres van Van Werven. **De heer Graansma** neemt aan dat de exploitatieregeling met het bijbehorende bedrag is opgesteld omdat dat een wettelijke verplichting is. Hij vraagt wie het bedrag van 470.000 euro moet betalen als Van Werven dat niet hoeft te doen. **Wethouder Engberts** antwoordt dat er geen sprake is van een extra bedrag van 470.000 euro. Het bedrag van 630.000 euro is het resultaat geweest van onderhandelingen. In het exploitatieplan is een bedrag opgenomen volgens de berekeningswijze die daarvoor gehanteerd moet worden.

De heer Boer vraagt of de toezegging van de wethouder gecommuniceerd is met de andere gemeenten of met de directie van het bedrijvenpark, zodat daar straks geen gedoe over ontstaat. **De wethouder** ziet er geen probleem in om de toezegging vast te leggen zoals hij hem heeft gedaan. Hij benadrukt dat hij op dit moment niets zegt over het bedrag. In overleg zal moeten worden bekeken wat het in financiële zin betekent als een onderdeel van de UOK niet kan worden uitgevoerd. **De voorzitter** wijst erop dat de UOK een overeenkomst is die de gemeente Oldebroek met Van Werven is aangegaan. Andere partijen staan daarbuiten.

Reacties insprekers

De heer Doornhof wijst erop dat de wethouder hem in feite munitie heeft aangereikt voor een eventuele gang naar de rechter. Hij vraagt zich af hoe het exploitatieplan nu nog op een behoorlijke manier kan worden vastgesteld. De wethouder zegt in deze commissievergadering dat het extra bedrag van 470.000 euro niet aan de orde is. Volgens het exploitatieplan hangt dat bedrag echter wel als een zwaard van Damocles boven het bedrijf. Als jurist kan de heer Doornhof Van Werven alleen adviseren daar een probleem van te maken voor de rechter. Gezien de welwillende woorden van de wethouder en de positieve grondhouding van de commissie zou dat niet nodig moeten zijn. De heer Doornhof dringt erop aan te onderkennen dat dit exploitatieplan juridisch niet klopt en vervolgens een besluit te nemen waar iedereen het over eens is.

De heer Van der Giessen constateert dat zowel de gemeente als Van Werven de UOK op dezelfde manier willen uitvoeren. De houding van de provincie is echter anders dan toen de UOK werd opgesteld. Zoals de provincie zich nu opstelt, gaat de UK niet door en is de exploitatieovereenkomst van 1,1 miljoen euro van toepassing. Dat ervaart Van Werven als heel bijzonder.

Tweede termijn exploitatieplan

De heer Dijkstra vraagt wat de wethouder vindt van de opmerking van de heer Van der Giessen. **Wethouder Engberts** acht het mogelijk dat de heer Van der Giessen over de houding van de provincie meer informatie heeft dan hij. Hij heeft daar nog niet met de heer Van der Giessen over gesproken.

De heer Dokter wil graag dat de raad geïnformeerd wordt als de wethouder die informatie wel heeft en eventueel met de heer Van der Giessen heeft kunnen overleggen over de gevolgen.

De voorzitter vraagt of de wethouder kans ziet nog voor de raadsvergadering met aanvullende informatie te komen. **Wethouder Engberts** zal met de heer Van der Giessen bespreken welke informatie aan welke kant wordt gemist en hoe er meer eenduidigheid kan komen. Als er dingen bekend worden die de raad meer helderheid over het dossier kunnen verschaffen, zal dat nog voor de raadsvergadering worden gecommuniceerd. **De voorzitter** gaat ervan uit dat die informatie uiterlijk over een week kan worden verstrekt. **De heer Dokter** wil dan graag duidelijkheid hebben over de uitvoering van de UOK. **De voorzitter** verwacht niet dat de provincie daar binnen een week uitsluitsel over zal geven.

Bespreking bestemmingsplan

De heer Roelofsen merkt op dat de VVD het plan voor het bedrijvenpark altijd heel belangrijk heeft gevonden en ook achter het Vernieuwd Perspectief van 2013 stond. De fractie heeft steeds geprobeerd de snelheid erin te houden en wil nu ook 'plankgas' vooruit. Het bestemmingsplan heeft de volledige steun van de VVD. Daarbij geldt wel de restrictie dat wat zojuist besproken is over het exploitatieplan eerst nog weer in de fractie aan de orde moet komen. De VVD wil in ieder geval geen uitstel van de besluitvorming.

De heer Dokter is blij dat het bestemmingsplan eindelijk op tafel ligt. Dat was een paar jaar geleden al toegezegd. Het is dramatisch dat het zolang geduurd heeft. Politiek en bestuurlijk is de voortgang behoorlijk tegengehouden. Daardoor is veel geld uitgegeven aan onderhoud van wat nog niet verkoopbaar was. De heer Dokter sluit zich aan bij de woorden van de VVD over 'plankgas doorgaan'.

De heer Van de Beek en **de heer Dijkstra** doen dat laatste ook, met de restrictie die de VVD daarbij heeft aangegeven. Ook de SGP en het CDA zijn blij dat dit plan nu op tafel ligt.

De heer Graansma geeft aan dat hetzelfde geldt voor de ChristenUnie. Het heeft inderdaad lang geduurd, maar het is bekend hoe dat komt. Gelukkig is de zaak vlot getrokken door de gesprekken die er geweest zijn. Economisch gezien is het nu het ideale moment om door te gaan en grond te verkopen. De ChristenUnie kan zich vinden in de antwoorden van de zienswijzennota. Ook deze fractie wil de vaart erin houden. Het zal nog wel een tijdje duren voor er duidelijkheid komt in de juridische discussie over het exploitatieplan en de UOK. Intentieovereenkomsten sluiten echter meestal af met de bepaling dat geprobeerd moet worden geschillen in der minne te regelen. De ChristenUnie gaat ervan uit dat de beide partijen hun best zullen doen om er zo samen uit te komen.

De heer Boer wijst erop dat ABO zich kritisch heeft opgesteld tegenover de planvorming. De fractie wilde een gedegen onderzoek. Dat onderzoek heeft plaatsgevonden. ABO heeft geen probleem met het bestemmingsplan zoals het nu voorligt.

Conclusie: Met het oog op de discussie over het exploitatieplan en de nadere informatie die daar nog over komt, wordt het voorstel als A-onderwerp geagendeerd voor de raadsvergadering van 27 september.

05. Voorstel vaststelling ontwerpbestemmingsplan Buitengebied, Aansluiting A28.

Insprekers

De heer B. van der Velde (Voskuilerdijk 19, Hattemberbroek) spreekt in namens zijn ouders. Zie bijlage.

De heer L. van der Velde (2^e Ebbingestraat, Kampen) spreekt in over een deel van het perceel Voskuilerdijk 19. Zie bijlage.

De heer Dijkstra vraagt of er een huis op het stukje grond van de heer Van der Velde staat. **De heer Van der Velde** ontkent dat. **De heer Dijkstra** vraagt waarover de inspreker zich dan zorgen maakt. Bevindt hij zich af en toe op dat stukje grond? **De heer Van der Velde** bevestigt dat.

De heer Graansma las in de zienswijzennota dat er een recreatiewoning op het stukje grond staat.

De heer Van der Velde geeft aan dat dat niet klopt. Het gaat om het stukje grond van zijn vader. Daar staat een schuurtje.

De heer J.H. Hermesen (Hans Hermesen advocaat) spreekt in namens de gebroeders A. en J. Vinke, Voskuilerdijk 23. Zie bijlage.

De heer L. Wolf (Voskuilerdijk 46) spreekt in namens meerdere bewoners van de Voskuilerdijk, van wie een aantal een schriftelijke zienswijze heeft ingediend.

Mevrouw M. Keegstra (Keegstra Juridisch Adviesbureau & Mediation) spreekt in namens een aantal bedrijven: Scheffer Car- en Truckwash bv, A.H. van Beek bv, M.E. Schaftenaar, Houthandel Van Gelder, Ter Weele Vlees en Vleeswaren, Kings Grillkippen en Borchstee. Zie bijlage.

De heer Dijkstra vraagt of er helemaal geen overleg is geweest met deze bedrijven. **Mevrouw Keegstra** antwoordt dat er met één bedrijf ambtshalve contact is geweest. Tot nu toe heeft er geen bestuurlijk overleg plaatsgevonden, terwijl het verzoek gericht was aan het gemeentebestuur.

Eerste bestuurlijke termijn

De heer Graansma is blij met het voorstel dat voorligt. Ook dit bestemmingsplan heeft een lange voorgeschiedenis. De ChristenUnie heeft een aantal vragen en opmerkingen: 1. Over de statenbrief: klopt het dat er geen harde koppeling is tussen het verstrekken van het geld door de provincie en het sturen van de verkenner? 2. Het is fijn dat het resultaat van de verkeersmetingen bij de stukken zit. De ChristenUnie is blij dat de verkeersontwikkeling wordt gemonitord. 3. In het najaar van 2018 zou worden bekeken of er ZOAB moet worden aangebracht. Is al duidelijk of dat gaat gebeuren? 4. Over de inspraakbijdrage van de heer Wolf: er zijn meer reacties geweest op de mogelijkheid van sluipverkeer via de Voskuilerdijk. Die route is inderdaad korter. De ChristenUnie wil graag dat aan de voorkant, in overleg met de bewoners van de Voskuilerdijk, wordt bekeken hoe dat sluipverkeer kan worden voorkomen. Als het eenmaal een gewoonte is geworden, is het heel moeilijk om het

weer af te leren. Misschien kan de provincie bereid worden gevonden om de kosten van maatregelen voor haar rekening te nemen. Dat zou een bijkomend voordeel van een vroegtijdige aanpak kunnen zijn. 5. Het zou fijn zijn als het verzoek van de heer Hermsen ten aanzien van de gebroeders Vinke zoveel mogelijk kan worden gehonoreerd. 6. Over de bijdrage van mevrouw Keegstra: is er inderdaad geen bestuurlijk overleg geweest over de Rondweg? 7. Over diezelfde bijdrage: de ChristenUnie wil graag een reactie van de wethouder op wat gezegd is over het borgen van de geluidsreductie. 8. Heeft de gemeente de mogelijkheid gehad om het gebruik van bodemas tegen te houden? **De voorzitter** vindt dat de wethouder de eerste vraag niet hoeft te beantwoorden. Dat onderwerp staat op de agenda van de commissie Samenleving en Bestuur. **Wethouder Engberts** begint met de beantwoording van vraag 3. Er is nog geen duidelijkheid over de eventuele toepassing van ZOAB. Bij elk verkeersplan wordt nadrukkelijk gekeken naar mogelijkheden om bij de bron al geluidsreductie toe te passen. Dat is een opdracht die de gemeente meekrijgt vanuit de provincie. Als het om het soort asfalt gaat, moet worden bekeken hoe groot de verkeersintensiteit is die kan worden verwacht. Voorkomen moet worden dat de weg na een jaar alweer moet worden geasfalteerd. Vraag 4: De komende tijd zullen op de Voskuilerdijk nulmetingen worden gedaan. De periode van drie tot vijf jaar die in het plan vermeld wordt, is te lang. Als de aansluiting op de A28 is gerealiseerd, moet meteen naar de gevolgen worden gekeken. Over eventuele maatregelen aan de voorkant zou overeenstemming moeten worden bereikt met de provincie. Het lastige punt is dat een verzoek in die richting dan nog niet met cijfers kan worden onderbouwd. Er zal in ieder geval worden overlegd over maatregelen die passend zijn. Voordat daar een besluit over wordt genomen, zal overleg worden gevoerd met de bewoners en de regelmatige gebruikers van de Voskuilerdijk. Dan kan ook worden gesproken over het mijden van die weg door bepaalde groepen. Bedrijven moeten daar afspraken over maken met hun chauffeurs. Vraag 5: Over het verzoek met betrekking tot de tuin van de gebroeders Vinke is ambtelijk overleg geweest. Pas eind oktober kan meer worden gezegd over de technische mogelijkheden om daar wat mee te doen. Op dit moment gaat het alleen nog maar over de verkeersstructuren en nog niet over een zaak als de breedte van de op- en afrit. Op bepaalde gronden is al wel een verkeersbestemming gelegd, maar de exacte uitvoering hangt af van de te verwachten verkeersintensiteit. Vraag 6: De wethouder weet niet hoe het zit met het overleg over de Rondweg. Het hoort ook niet direct bij dit plan. Vraag 7: Waar woningen met een hogere geluidsbelasting te maken krijgen, moet een hogere grenswaarde worden vastgesteld. De gemeente heeft de plicht om bij aanpassingen aan wegprofielen te kijken naar de invloed daarvan op de geluidsbelasting. Als de wettelijke voorschriften dat aangegeven, moeten op dat gebied maatregelen worden genomen. Die maatregelen staan niet in het bestemmingsplan, maar vallen onder de paragraaf Geluid. Vraag 8: Dit is een technische vraag die schriftelijk zal worden beantwoord. **Wethouder Bergkamp** geeft aan dat hij de afgelopen twee maanden geen overleg heeft gevoerd over de Rondweg. Over de periode voor zijn aantreden heeft hij geen informatie, maar hij gaat ervan uit dat de insprekerster haar opmerking niet voor niets heeft gemaakt. Hij zegt toe dat hij het gesprek zal aangaan zodra de agenda's dat toelaten. Dan zal worden bekeken welke afspraken binnen het kader van dit bestemmingsplan nog kunnen worden gemaakt. Of het gesprek nog voor de raadsvergadering kan plaatsvinden, valt niet te zeggen. De raad zal over het besprokene worden geïnformeerd.

De heer Boer wijst erop dat ABO altijd heel kritisch is geweest over dit project. Hij verbaast zich over het grote aantal zienswijzen. Kennelijk is er weinig communicatie geweest met belanghebbenden en omwonenden. Hij hoopt dat de wethouder zich daar goed in zal verdiepen en alsnog veel onzekerheden kan wegnemen. Verder vindt hij het onjuist dat de toezegging die ten aanzien van de fietspaden is gedaan, niet wordt nagekomen. De zorgen van de zittende bedrijven over de verkeerssituatie kan hij volgen. Hij hoopt dat het aantal voertuigen niet zal verdubbelen en dat mogelijkheden worden gevonden om meer verkeer via de parallelweg te laten gaan. **Wethouder Engberts** zegt toe dat hij zal nagaan hoever het fietspad gaat doorlopen. Op de plankaart loopt het wel tot aan de Duivendansweg.

De heer Dokter heeft een vraag over de verkeerscirculatie en dan speciaal over de fietspaden. Er fietsen nogal wat kinderen op en neer tussen Zwolle, Hattemerbroek en Wezep. De PvdA wil graag weten in hoeverre de veiligheid van de fietspaden in dit plan is meegenomen en of de omgeving en de belanghebbenden daarin worden gekend. Wat de fractie nog steeds dwarszit, is dat de bestaande aansluiting op de A28 meteen wordt afgesloten. De PvdA zou eerst het resultaat van de verkeersmetingen willen afwachten. Aan de andere kant hoort de fractie het graag als dat ongewenste situaties zou opleveren. Een plan als dit heeft effect op de ruimere omgeving. Wat

inspreker Wolf daarover zei, was voor de heer Dokter ook al een punt van onderzoek. Als de nieuwe woonwijk er komt, ontstaat er een handige omrijdroute naar Kampen. Dat is een serieus aandachtspunt. Het feit dat in het plan rekening wordt gehouden met mogelijke onteigeningen, betekent dat er spanning staat op de planning van het project. Terwijl het dossier al jaren voortsleept, blijkt het toch lastig te zijn geweest om in die lange tijd in gesprek te gaan met omwonenden. In het kader van zorgvuldigheid en van 'Oldebroek voor mekaar' is het belangrijk dat belanghebbenden goed worden meegenomen. Daar moet zoveel mogelijk tijd voor worden vrijgemaakt. Hij neemt aan dat over de Rondweg gewoon gesproken kan worden met de ondernemersverenigingen. Over bodemas is volgens hem in de presentatie gezegd dat het gebruik daarvan misschien niet doorgaat omdat het maar een geringe kostenbesparing zou opleveren. Het is in ieder geval belangrijk om te weten hoe veilig het spul is dat in de grond wordt gestopt, ook voor het nageslacht. Verder heeft de PvdA moeite met de informatie van de provincie en met het feit dat veel dingen daarover niet in het openbaar gezegd kunnen worden. De koppeling die de provincie maakt, is ook behoorlijk dwingend, omdat een deel van de financiering van het project uit het budget Sterk Bestuur komt. **Wethouder Engberts** wijst erop dat de gemeente niet gaat over het al dan niet behouden van de bestaande aansluiting. Dat is een zaak van Rijkswaterstaat. Die instantie wil geen twee afritten vlakbij elkaar hebben, om opstoppen op de snelweg te voorkomen. **De heer Dokter** ziet nergens zwart op wit staan dat Rijkswaterstaat het niet wil. In een bijeenkomst werd gezegd dat het vastzit op de kosten voor een bord voor de afslag Wezep-Noord. Als dat zo is, stelt de PvdA voor dat de gemeente die kosten betaalt. **Wethouder Engberts** geeft aan dat die kosten een bijkomend punt zijn en niet het eigenlijke argument. **De heer Boer** merkt op dat nog onderzocht zou worden of het mogelijk is om alleen de op- en afrit in de richting van Amersfoort te laten liggen. **Wethouder Engberts** weet daar niets van. Hij zegt toe dat hij zal nagaan of dat onderzoek er geweest is. **De heer Roelofsen** meent dat het opheffen van de bestaande aansluiting vanaf het begin voor Rijkswaterstaat een grondvoorwaarde is geweest voor de nieuwe aansluiting. Misschien kan de aansluiting tijdelijk openblijven, maar verder is dit een zinloze discussie. **De heer Hellendoorn** brengt naar voren dat bij Almere en bij Amersfoort veel meer op- en afritten dichtbij elkaar liggen. Rijkswaterstaat meet dus met twee maten. **De voorzitter** sluit de discussie met een verwijzing naar de toezegging van de wethouder.

De heer Van de Beek sluit zich aan bij wat de heer Dokter zei over het belang van het meenemen van de omwonenden.

De heer Dijkstra laat weten dat ook het CDA zich veel zorgen heeft gemaakt over bodemas en blij is met de toezegging van de wethouder op dat punt. Hij vindt het erg goed dat aandacht wordt besteed aan de tuin van de gebroeders Vinke. Het CDA is ook blij met de toezegging van de wethouder over het sluipverkeer. Verder vindt de fractie het verstandig dat via de media goed wordt gecommuniceerd hoe de verkeersstromen gaan lopen. Hij vindt het vreemd dat niet over de verkenners van de provincie mag worden gesproken. **De voorzitter** merkt op dat de agendacommissie ervoor heeft gekozen om dat punt te behandelen in de commissie Bestuur en Samenleving. Dan zal ook de portefeuillehouder aanwezig zijn. **Wethouder Engberts** geeft aan dat er op zo kort mogelijke termijn een publicatie zal komen. Over het moment waarop dat zal gebeuren, valt nog niets te zeggen: het heeft pas zin om te communiceren als er nieuwe informatie is, over dingen die het vermelden waard zijn. De wethouder erkent dat de sprekers weinig tijd hebben gehad om op het voorstel en de bijbehorende stukken te reageren. De organisatie staat vaak voor een dilemma wat de timing betreft. Het voorstel moest vanavond in de commissie worden besproken om er deze maand nog een besluit over te kunnen nemen.

Reacties sprekers:

De heer B. van der Velde begrijpt dat het onderzoek naar het type asfalt alleen de (nieuwe) Rondweg betreft. Voor zijn ouders is het geluid van de nieuwe aansluiting op de A28 belangrijker. Hij vraagt of het klopt dat Rijkswaterstaat daarover gaat. **De voorzitter** zegt toe dat die vraag via de griffier zal worden doorgegeven aan de organisatie en schriftelijk zal worden beantwoord.

De heer L. van der Velde sluit zich aan bij de woorden van de heer Dokter over de communicatie met belanghebbenden. Hij hoopt dat op dat punt het een en ander gaat verbeteren. De gemeente moet de belanghebbenden niet met vragen laten zitten.

De heer Hermesen heeft de vergadering al verlaten.

De heer Wolf is blij dat een aantal door hem aangedragen punten nader wordt onderzocht. Hij heeft een zienswijze ingediend over de sluiproute, de verkeersveiligheid en de fietsroutes. In de reactie

van de gemeente wordt alleen op dat laatste ingegaan. Wat de sluiproute betreft is het niet nodig om na te gaan en af te wachten hoe dat zich gaat ontwikkelen. Het is bij voorbaat duidelijk dat daar gebruik van gemaakt gaat worden. De suggestie van de PvdA om de bestaande aansluiting op de A28 te handhaven, zou al een deel van een oplossing zijn.

Mevrouw Keegstra bedankt de wethouder voor zijn toezegging dat een afspraak met de bedrijven zal worden gemaakt. Ze hoopt dat het overleg heel gauw tot stand komt. De bedrijven hebben grote zorgen over hun bedrijfsvoering. Ze zien gebeuren dat leveranciers geconfronteerd worden met dingen die niet meer mogelijk zijn. Tegelijk willen ze liever niet in beroep gaan: ze zien graag dat die nieuwe aansluiting er komt. Zij benadrukt dat, als het om aanpassingen gaat, het kostenaspect niet over het hoofd moet worden gezien.

Tweede termijn

De heer Graansma laat weten dat de ChristenUnie heel positief is over het plan, zeker na de toezeggingen van de wethouder.

De heer Schouten geeft aan dat de VVD het bedrijvenpark en dus ook dit project ziet als een geweldige kans voor de gemeente. De noodzaak van dit project voor het bedrijvenpark vraagt om snelheid. Daarbij moet wel de leefbaarheid van de omgeving in acht worden genomen. De toezeggingen van de wethouder op dat punt stemmen de fractie positief.

De heer Dokter benadrukt dat de PvdA de samenspraak met de samenleving en de bedrijven van groot belang vindt. Een ander punt van belang is het verkeerscirculatieplan. Hij is blij verrast dat er al metingen worden verricht. Mevrouw Keegstra wees er terecht op dat de kosten waarschijnlijk op deze gemeente worden afgewenteld. Het muisje van dit besluit zal dus nog wel een staartje hebben.

Conclusie: Vanwege de impact die het voorstel heeft wordt het als A-onderwerp geagendeerd voor de komende raadsvergadering.

06. Voorstel bestedingsplan reserve Volkshuisvesting 2018-2023.

De heer Van de Beek vindt het een prima plan.

De heer Wijnne is het daarmee eens, met één kanttekening: de ChristenUnie vindt het bedrag van 35.000 euro voor langer zelfstandig wonen wat aan de lage kant. In het bestuursakkoord staat dat de coalitiepartijen die onderwerp erg belangrijk vinden en er beleid voor willen maken. **Wethouder Engberts** wijst erop dat in voorgaande jaren het budget niet opgesoupeerd is. In andere gemeenten wordt meer gebruik gemaakt van deze mogelijkheid dan hier. Het college wil dat gebruik wel stimuleren. Als dat resultaat oplevert, kan het bedrag altijd nog worden aangepast. **De heer Wijnne** brengt naar voren dat er een wens is om de mogelijkheden voor langer zelfstandig wonen uit te breiden. Daar is geld voor nodig. **Wethouder Engberts** geeft aan dat de ChristenUnie op dit punt aan een amendement zou kunnen denken, maar dat het geld dan wel bij een andere post vandaan moet worden gehaald. **De heer Wijnne** laat weten dat de ChristenUnie op dit moment met het voorstel kan instemmen, gezien de mogelijkheid om in de toekomst met bedragen te schuiven. **De heer Dijkstra** merkt op dat voor langer zelfstandig wonen ook een lening kan worden afgesloten.

De heer Roelofsen constateert dat het initiatief om de reserve op te heffen genomen is door de raad. Er was toen geen onderbouwing voor het grote bedrag dat in de reserve zat. Die onderbouwing is er nu wel. De VVD kan zich voorstellen dat het college daarom nu met een ander voorstel komt. Wel vraagt de fractie zich af waarom het college het hele bedrag in de reserve wil laten zitten, terwijl het niet volledig wordt benut. **Wethouder Engberts** wijst op de tabel op pagina 9. Daaruit blijkt dat het de bedoeling is om het bedrag in een aantal fases helemaal op te maken. Het college zou zelfs wel een groter bedrag kunnen gebruiken.

De heer Dokter begrijpt het voorstel ook wel. De PvdA hoopt dat de raad meer bij het dossier van de woningmarkt wordt betrokken dan dat hij één keer per jaar informatie krijgt over de voortgang van de besteding van deze reserve. Er is immers nogal wat aan de hand op dit gebied. **Wethouder Engberts** wijst op onderdeel 4.1: monitoring en bijstelling van de woonvisie. Het college zal de effecten van de woonvisie, zoals die in de monitoring zichtbaar worden, regelmatig naar de raad terugkoppelen.

Conclusie: Het voorstel wordt als B-onderwerp geagendeerd voor de komende raadsvergadering.

07. Eerste Bestuursrapportage 2018.

De heer Boer heeft geen vragen. ABO is blij met het positieve saldo en de structurele voordelen.

De heer Wijnne leest bij 2.3 onder de tegenvallers dat de klimaatdoelstelling voor 2020 onder druk staat doordat de realisatie van het windmolen- en zonnepark vertraging oploopt. Hij vraagt of het nog mogelijk is die doelstelling te halen. Verder is de ChristenUnie blij met de rapportage.

Wethouder Bergkamp laat weten dat de Raad van State in december een zitting houdt over de procedure met betrekking tot de windmolens in Hattemerbroek. Die windmolens maken deel uit van een veel grotere opgave. In het raadsgesprek van vorige week zijn allerlei ideeën en plannen naar voren gekomen. Toen bleek ook wel dat er forse stappen nodig zijn om die plannen en ideeën te realiseren. De opmerking in de bestuursrapportage is een aanmoediging aan alle betrokkenen om daar hard aan te blijven werken. **De heer Wijnne** onderstreept die aanmoediging. Het is gemakkelijk om te spreken over 2050, maar 2023 en 2020 liggen een stuk dichterbij.

Conclusie: Het voorstel kan wat deze commissie betreft als B-onderwerp worden geagendeerd voor de raadsvergadering van 27 september.

08. Informatie sNV.

De commissie is schriftelijk geïnformeerd.

De heer Doorneweerd wil graag weten of de doelstelling ten aanzien van de hoeveelheid restafval in 2020 gehaald zal worden. **Wethouder Bergkamp** kan die vraag pas eind 2020 beantwoorden. In NEO-verband is in ieder geval afgesproken zoveel mogelijk tempo te maken. Er liggen behoorlijke uitdagingen, maar de samenwerking betekent wel dat de slagkracht toeneemt. Voor de zomer van 2019 komen er voorstellen. Daarbij kan nog een keer worden bekeken in hoeverre de doelstellingen haalbaar zijn.

De heer Dijkstra vraagt waarom op het gebied van afval niet breder wordt samengewerkt dan alleen in NEO-verband. Hattem en Heerde hebben een behoorlijke voorsprong op Oldeboek en zijn goede voorbeelden voor deze gemeente. De NEO-gemeenten hebben nog niet veel gedaan, terwijl Oldeboek ook nog het gastheerschap heeft op dit terrein. **Wethouder Bergkamp** geeft aan dat in oktober een bestuurlijk overleg wordt gehouden met alle samenwerkende gemeenten op de Noord-Veluwe. Dan wordt ook informatie gedeeld vanuit gemeenten als Hattem en Heerde. Oldeboek wil graag leren van gemeenten die al verder zijn. In het NEO-verband wordt echter samengewerkt voor concrete acties, zoals de afvalstraat die de drie gemeenten samen willen ontwikkelen. Een samenwerking met gemeenten die al veel verder zijn, heeft niet veel meerwaarde.

De heer Dokter brengt naar voren dat Oldeboek niet achter moet blijven als het gaat om volkshuisvesting en de regionale woonvisie.

09. Mededelingen college.

Het college heeft niets mee te delen.

10. Rondvraag.

De heer Wijnne constateert dat de Hof ter Eekterweg opnieuw geasfalteerd is en nu alleen nog toegankelijk is voor bestemmingsverkeer. De ChristenUnie heeft daar de volgende vragen over: 1. Wat is de reden voor dat laatste? 2. Zijn de omwonenden hier voldoende in meegenomen? 3. Wordt dit besluit geëvalueerd? 4. Er moet nu veel meer verkeer via de Winterdijk naar de Oostendorperstraatweg. Het kruispunt van die beide wegen is veel minder overzichtelijk dan het kruispunt Oostendorperstraatweg-Hof ter Eekterweg. Voor vrachtverkeer en auto's met aanhangers is het ook moeilijker om daar een draai te maken. Is het niet beter om van de Winterdijk een weg met eenrichtingsverkeer richting Elburg te maken? **Wethouder Bergkamp** antwoordt dat het besluit is genomen op verzoek van de bewoners. Er kwam veel groot verkeer langs de weg, waardoor vaak gevaarlijke situaties ontstonden. Achteraf bleken de bewoners in de directe omgeving minder in de maatregel te zijn gekend dan de wethouder dacht. Op basis van binnengekomen reacties wordt het besluit nu heroverwogen. De wethouder denkt dat, als het om de zichtlijnen gaat, het idee van de heer Wijnne niet beter is dan de maatregel waar het college voor gekozen heeft. Hij zegt wel toe dat in het kader van de heroverweging naar andere mogelijkheden zal worden gekeken. Daar komt hij dan op terug in een college-informatie, zo mogelijk eind oktober.

De heer Wijnne heeft de volgende vragen over de uitvoering van het raadsbesluit van 8 maart 2018 met betrekking tot de uitbreiding van de begraafplaats in Oosterwolde: 1. Is er al een begin gemaakt met de ontwikkeling van de begraafplaats aan de noordzijde? Welke stappen zijn gezet? 2. Het is bekend dat voor begraven in opgehoogde grond een inklinkingstermijn van twee jaar nodig is om een stabiel graf te kunnen realiseren. Het kan ook mechanisch worden gerealiseerd, maar dat is duurder. Wordt ernaar gestreefd om de termijn van twee jaar te halen? Is dat realistisch? 3. Wanneer kan de raad het voorstel met de kredietaanvraag verwachten? **Wethouder Bergkamp** antwoordt dat het voorgeschreven bodemonderzoek is uitgevoerd. Dat heeft geen zorgwekkende dingen opgeleverd. Inmiddels is een vergunning verstrekt voor de bomenkap. Een civiel bureau is ingeschakeld om het uitvoeringsbestek te maken. Het zand dat vrijkomt bij het toevoegen van graven aan de begraafplaats aan de Bovenheigraaf wordt hergebruikt voor de uitbreiding in Oosterwolde. Omdat de capaciteit in Oosterwolde snel verbruikt zal zijn, wordt a.s. donderdag overgegaan tot uitbreiding door inbreiding. Dat houdt in dat de beschikbare grond opnieuw wordt ingedeeld. Daardoor kunnen 33 graven worden toegevoegd. Door de grond laagsgewijs aan te brengen en te dichten, wordt geprobeerd de inklinkingstermijn van twee jaar zoveel mogelijk te bekorten, zonder dat dat extra geld kost. De kredietaanvraag komt uiterlijk in december naar de raad toe.

De heer Schouten vraagt of het stuk over de Noorderhaven op korte termijn geagendeerd kan worden voor een commissievergadering, het liefst de volgende keer. Voor de VVD is dit stuk heel waardevol. **Wethouder Bergkamp** vindt het een mooi burgerinitiatief. Inmiddels is een projectgroep gevormd met verschillende disciplines om na te gaan hoe de gemeente het initiatief kan ondersteunen. Er wordt haast mee gemaakt: als het lukt om het te realiseren, wil Noordeinde het graag voor de zomer van 2019 klaar hebben. De wethouder denkt dat het college op de tweede commissievergadering na deze met een haalbaarheidsvoorstel kan komen dat is afgestemd met de initiatiefgroep.

11. Verslag vergadering 27 juni 2018 met actiepunten.

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

De informatie over de stand van zaken met betrekking tot de actiepunten is pas aan het eind van de middag toegestuurd. **De voorzitter** vraagt of dat voortaan wat eerder kan. Vanwege de late toezending worden de actiepunten deze keer overgeslagen.

12. Sluiting.

De voorzitter bedankt alle deelnemers aan de vergadering voor hun inbreng. Hij sluit de vergadering om 21.59 uur.

Verslag ongewijzigd vastgesteld op 17 oktober 2018.

, griffier J. Tabak.

Volg- nr.:	Actiepunt, toezegging, etc.:	Door:	Uit verg.:	Agenda punt:	Planning afdoening:
112.	De commissie schriftelijk informeren over de zaak Spronk.	Wethouder Engberts	03-12-2014 30-09-2015 12-09-2017	7 8 10	Partijen hebben afgesproken eerst overeenstemming te verkrijgen over hoogte planschade. Daarna IOK voor toekomstplan. Betrokkene maakt eerst eigen planschade analyse. Nieuw college hervat gesprek.
126.	De commissie op belangrijke momenten op de hoogte houden van de gang van zaken in het project Meidoornplein, fase 2.	Wethouder Engberts	28-10-2015	4	Het proces stagneert nog altijd omdat de verschillende marktpartijen niet tot overeenstemming komen.
161.	Het beleid ten aanzien van grootschalige duurzame energieopwekking komt nog in 2017 in de raad.	Wethouder Bergkamp	12-09-2017	5	Op 5 september 2018 is het raadsbesprek over grootschalige duurzame energieopwekking geweest. Daarna volgt besluitvorming, mogelijk in de raad van november 2018.
163.	Voorstel geluidshinder A28.	Wethouder Bergkamp	25/31-10-2017	8, p. 21	Er is een raadsbesprek geweest op 17 januari 2018. Er is tussen actiecomité en gemeente (zowel bestuurlijk als ambtelijk) vervolgoverleg geweest. Er is een plan van aanpak opgesteld in samenwerking tussen actiecomité en gemeente over het vervolg en hoe om te gaan met deze problematiek. In het najaar 2018 wordt een enquête uitgevoerd, als basis voor vervolgstappen.
163a.	Er komt een voorstel om een deel van de winst op het grondbedrijf te reserveren voor een geluidwal.	Wethouder Bergkamp	23-05-2018	4	Afhankelijk van de voortgang en uitkomsten van het project A28 Moet Stiller (zie nr. 163) zal er een voorstel volgen.

Volg-nr.:	Actiepunt, toezegging, etc.:	Door:	Uit verg.:	Agenda punt:	Planning afdoening:
164.	College-informatie over laag frequent geluid.	Wethouder Engberts	25/31-10-2017	8, p. 21	Onderzoeken zijn afgerond. Geen uitsluitsel over oorzaak, mogelijk het rioolstelsel. 3 ^e kwartaal 2018 onderzoek van het rioolstelsel.
166.	College-informatie aanleg fietspad Gelderse Gracht.	Wethouder Bergkamp	25/31-10-2017	8, p. 22	Provinciale subsidie is afgewezen. Onderzocht wordt hoe het fietspad nu kan worden gefinancierd.
170.	Voor 1 november komt er een nieuw voorstel over de parkeervoorziening(en) voor vrachtwagens	Wethouder Bergkamp	27-06-2018	5	Er worden opnieuw gesprekken gevoerd met betrokkenen. Hierop volgt een nieuw voorstel, mogelijk voor 1 november 2018.
171.	Er komt zo spoedig mogelijk een gesprek met de bedrijven aan de Rondweg over de verkeerssituatie na de aanleg van de nieuwe aansluiting op de A28. De raad wordt over de uitkomst van dat gesprek geïnformeerd.	Wethouder Bergkamp	11-09-2018	5	
172.	De effecten van de woonvisie, zoals die in de monitoring zichtbaar worden, zullen regelmatig worden teruggekoppeld.	Wethouder Engberts	11-09-2018	6	
173.	Voor de zomer van 2019 komen er voorstellen over het terugdringen van restafval.	Wethouder Bergkamp	11-09-2018	8	
174.	Zo mogelijk eind oktober 2018 komt er college-informatie over de heroverweging van de maatregelen voor de Hof ter Eekterweg.	Wethouder Bergkamp	11-09-2018	10	
175.	Uiterlijk december 2018 komt de kredietaanvraag voor de uitbreiding van de begraafplaats in Oosterwolde.	Wethouder Bergkamp	11-09-2018	10	
176.	Uiterlijk in de commissievergadering van november 2018 komt er een haalbaarheidsvoorstel over het burgerinitiatief Noorderhaven.	Wethouder Bergkamp	11-09-2018	10	

Raad	117; Provinciale agenda Vitaal Platteland. Daarover in het najaar (2017) een discussiebijeenkomst, incl. externe partners zoals LTO.	Wethouder Engberts	06-07-2017, p. 16	Een plan van aanpak en planning wordt binnenkort afgestemd met agendacommissie.
Raad	119; Geluidsmetingen vliegverkeer Lelystad Airport: de raad wordt op de hoogte gehouden van de kostendeling.	Wvd. burgemeester Snijder	09-11-2017, p. 22	Er worden twee geluidsmet-systemen ingericht voor: 1. Hattamerbroek/ Wezep en 2. Noordeinde/Oosterwolde De meetlocaties zijn inmiddels opgehaald en onderzocht wordt of dit voldoende is. De planning is om in april 2019 met het meten te starten.
Raad	120; Afvalbeleid: het college zet zich ervoor in om voor het eind van dit jaar (2018) met een voorstel naar de raad te komen waar ten minste twee scenario's in zitten.	Wethouder Bergkamp	12-07-2018, p. 12	In samenwerking met NEO wordt gekoerst op voorjaar 2019.

Raad	121; Sanering particuliere asbestdaken: Het college hoopt terug te komen bij de raad met de insteek om de discussie daarover op gang te brengen: hoe gaat men dit proces aan, de aanpak daarvan maar ook de uitrol.	Wethouder Engberts	12-07-2018, p. 14	ODNV stelt een Plan van Aanpak op. Overleg vindt plaats in NEO-verband. Behandeling Plan van Aanpak gepland december 2018.
Raad	122; Vitale vakantieparken: de vraag over de deelname van Nunspeet wordt schriftelijk beantwoord.	Wethouder Bergkamp	27-09-2018, p. 13	