

Notulen vergadering gemeenteraad Oldebroek

Datum vergadering: 6 maart 2025

Aanwezig

Raadsleden:

ABO: de heer A.M. Boer, mevrouw M.P. Deen, de heer J. Deij, de heer A. Heddema
CDA: de heer W. van der Horst, de heer G. Scholten
ChristenUnie: de heer P.H. Graansma, de heer A. Hardonk,
de heer W-H. Peggeman, mevrouw M. Sloots-Kieviet, de heer H. Wijnne
CVO: de heer J.T. de Nooijer, de heer B. van der Velde, de heer K. van de Put
Duurzaam Oldebroek: de heer D.J.P. Post
SGP: de heer D.E. Doornwaard, de heer G. Vlieger
Voorzitter: mevrouw T.H. Haseloop-Amsing
Griffier: de heer J. Tabak
Wethouders: de heer B. Engberts, de heer B. Flier, mevrouw E.G. Vos-van de Weg
Afwezig: mevrouw F.B. van den Bosch-Pleijter (ChristenUnie), de heer H.G.P. Kemp (VVD)

01. Opening.

De VOORZITTER heet iedereen welkom en opent de vergadering op de gebruikelijke wijze met ambtsgebed. Zij meldt dat de heer Kemp afwezig is vanwege het overlijden van zijn echtgenote. Mede namens de raad wenst zij de heer Kemp, zijn dochter en familie heel veel sterkte.

02. Vaststelling van de agenda.

De heer Van der Velde (CVO) wil graag een motie vreemd aan de orde van de dag indienen. De motie wordt aan de agenda toegevoegd onder nummer 08a.

De agenda wordt aldus vastgesteld.

03. Opvolging van de heer G.J. Overkempe als raadslid door de heer D.J.P. Post:

- Geloofsbriefonderzoek

De VOORZITTER deelt mee dat het onderzoek inmiddels heeft plaatsgevonden en geeft het woord aan de voorzitter van de onderzoekscommissie.

De heer HEDDEMA doet verslag van de bevindingen van de commissie. De geloofsbrief en andere bijbehorende bescheiden zijn door de commissie akkoord bevonden.

- Toelating

De VOORZITTER stelt vast dat de heer Post toegelaten kan worden tot deze raad, en de raad besluit aldus.

- Beëdiging

De VOORZITTER leest de verklaring & belofte voor:

“Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel dan ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te

doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. En ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.”

De heer POST: Dat verklaar en beloof ik!

De VOORZITTER feliciteert de heer Post.

04. Vaststelling notulen vergadering van 30 januari 2025.

De notulen van de vergadering van 30 januari jl. worden ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

05. Ingekomen stukken.

De raad gaat akkoord met de afdoening zoals voorgesteld op de lijst van ingekomen stukken voor deze vergadering.

06. Spreekrecht niet geagendeerde onderwerpen.

Mevrouw M van 't Oever spreekt in namens basisschool Het Noordermerk uit Noordeinde. Zij geeft aan dat de inwoners van het dorp Noordeinde zich gesteund voelen door de actieve bijdrage van de gemeenteraad. Er zijn mooie plannen geopperd met verschillende mogelijkheden voor het behoud van de school, en indirect voor de leefbaarheid van Noordeinde. Om deze plannen te kunnen uitvoeren heeft men elkaar nu en in de toekomst hard nodig. De inwoners van Noordeinde willen vandaag hun betrokkenheid laten zien door middel van het overhandigen van handtekeningen. Het dorp staat achter een toekomst met als hart van het dorp de basisschool Het Noordermerk en ook voor een toekomst die ruimte en mogelijkheid biedt voor starters. De inwoners hopen en verwachten de volledige inzet van de raad om dit samen mogelijk te maken. Vervolgens overhandigen twee leerlingen van Het Noordermerk de handtekeningen aan burgemeester Haseloo en wethouder Vos.

De VOORZITTER dankt mevrouw Van 't Oever voor haar inbreng en de leerlingen voor de handtekeningen in de vorm van hun handafdrukken.

07. Mondelinge vragen van raadsleden.

De heer PEGGEMAN (ChristenUnie) heeft enkele vragen over de brief van de Stichting Explosievrije Kop van de Veluwe. Hoe kijkt het college aan tegen de genoemde ontwikkelingen ten aanzien van de geluidsoverlast van het ASK (Artillerie Schietkamp). Kan het college specifiek toelichten hoe het de genoemde mogelijkheid ziet tot het verhogen van de grenswaarde om woningbouw mogelijk te maken.

Burgemeester HASELOOP antwoordt dat de vergunning waaronder het ASK op dit moment opereert, eind jaren '80 begin jaren '90 is verleend. Op dit moment ligt er een revisievergunning om de geluidsruimte die ze hadden en nog hebben opnieuw te bevestigen. Dat heeft ermee te maken dat in de oude vergunning bepaalde wapensystemen zijn genoemd, waar nu andere wapensystemen worden gebruikt. De nieuwe vergunning ligt nu ter inzage en er wordt geprobeerd een koppelvevergunning te geven. Het is niet meer geluidsruimte dan er in het verleden was. Dat wil niet zeggen dat er niet het gevoel kan zijn dat er meer geluid zal gaan komen. Vergeleken met 20 jaar geleden wordt er nu veel minder geoefend, maar het is wel meer mogelijk om oefenmunitie te gebruiken. Hierover is het college in gesprek om de balans zo optimaal mogelijk te hebben. Het college ziet ook dat de toestand in de wereld verandert en dat dit betekent dat men in Europa, in Nederland, meer moet zorgen voor de eigen veiligheid. Dat betekent meer oefenen en zeker op het ASK. Als het gaat om woningbouw heeft het college het afgelopen jaar gezien dat veel mensen vinden dat het ASK bij Oldebroek hoort. Zij vragen zich af waarom er niet woningen mogen worden gebouwd in die strook van 50 - 55 dB. Het college is met Defensie in gesprek, want in principe kan de gemeente aangeven dit mogelijk te willen maken, maar dan moet Defensie ook aangeven niet overal bezwaar tegen te maken. Als dat mogelijk is, kan in het Omgevingsplan worden vastgelegd dat als mensen gaan wonen in die strook, men rekening moet houden met meer geluidsoverlast dan in bijvoorbeeld Noordeinde en men daar dan ook niet over kan klagen. Het is een lang proces, maar er lijkt ruimte te zijn om die kant op te gaan. Oldebroek trekt samen met Defensie op richting bijvoorbeeld ILT (Inspectie Leefomgeving en Transport), de toezichthouder op de vergunningen, om aan te geven: als wij het goed vinden en als Defensie het goed vindt, waarom zouden we dat dan niet mogelijk kunnen

maken. Vanmiddag is de burgemeester bij de Regio Zwolle Dag geweest, waar ook staatssecretaris Tuinman van Defensie aanwezig was. Zij heeft gezegd dat het goed zou zijn als de staatssecretaris ook een werkbezoek brengt aan deze omgeving, zodat Oldebroek heel duidelijk kan laten zien wat Defensie voor de gemeente betekent en waar de verschillende knelpunten zitten, maar ook de kansen.

De heer DOORNWAARD (SGP) zegt dat de fractie op 19 februari bij de bijeenkomst is geweest van basisschool Het Noordermerk. De SGP vroeg zich af wie dat nu oppakt. De fractie is van mening dat als het gaat over de dreigende sluiting van deze school, er een mogelijke rol ligt voor het college en wil die dan ook graag bij het college neerleggen, zodat het niet bij die bijeenkomst blijft. Daarom de volgende vragen. In hoeverre is het college bereid en is het voor het college mogelijk om bij woningbouw in Noordeinde de regie te nemen en te zorgen voor een versnelling van die woningbouw. Zijn er al gesprekken geweest of is het college bereid om die aan te gaan met schoolbestuur Stichting De Akker om de genoemde sluitingsdatum van Het Noordermerk uit te stellen, of zo mogelijk eraf te halen.

Wethouder FLIER antwoordt dat het college als uitgangspunt heeft dat als men een kern vitaal wil houden, er woningbouw moet worden toegevoegd. Op 9 maart 2023 is de Visie Woningbouw Noordeinde vastgesteld. Die visie vanuit het college is voortgekomen uit een proces dat in samenwerking met de inwoners tot stand is gekomen, met als beoogd effect de realisatie van woningbouw in de kern Noordeinde die bijdraagt aan de leefbaarheid. Vanuit deze visie en vanuit het beleid voor kleinschalige woningbouwinitiatieven, door de raad vastgesteld, en een aantal principeverzoeken wil hij de raad meenemen in de situatie op het Noordeinde ten aanzien van de woningbouw en wat dat heeft opgeleverd. Op dit moment kan er één woning worden gebouwd; voor vijf locaties kan een BOPA (buitenplanse omgevingsplanactiviteit) worden aangevraagd; voor één locatie is een conceptverzoek in behandeling. Daarnaast is er ambtelijk gesproken over een project van meerdere woningen op een nieuwe uitleglocatie. Het is nu aan de initiatiefnemer om in het kader van de Omgevingswet de eerste stap te zetten.

Wethouder VOS antwoordt dat het college niet op voorhand kan garanderen dat in al die nieuw te bouwen woningen ook direct kinderen komen. Daarom is het gaan kijken of er kan worden gekomen tot een visie voor Noordeinde met de Leefbaarheidsalliantie. Zij is in gesprek geweest, en aankomende week weer, met De Akker. Het is niet aan de wethouder of aan de raad om die beoogde sluitingsdatum eraf te halen, maar men kan De Akker daartoe wel verleiden. De vraag is wat zij nodig hebben, zodat gedurende de tijd om te komen tot die visie er geen sluitingsdatum is en het college vrijheid van handelen heeft. Het is uiteindelijk aan De Akker, voor hen is de afweging of zij de onderwijskwaliteit kunnen garanderen en de financiële gevolgen voor de andere kinderen kunnen verantwoorden. Daarover is men met elkaar in gesprek.

De heer DE NOOIJER (CVO) heeft een vraag over de asielenquête die in Oldebroek is gestart. CVO heeft al veel signalen gehad; bezorgde signalen, kritische geluiden over die enquête. De fractie is bepaald niet blij met deze enquête. De kern van het bezwaar is dat wat CVO betreft de enquête eenzijdig en ook sturend is. Hoe men de enquête ook invult, de uitkomst is altijd: 'gefeliciteerd, u heeft een azc gewonnen'. Als je namelijk kijkt naar het belangrijkste veld dat moet worden ingevuld, kun je heel veel dingen aanvinken, maar vooral dingen die gaan over het belang van asielzoekers. Hij heeft de enquête meegenomen en somt een aantal dingen op: tijd- of dagbesteding voor asielzoekers, mogelijkheid om vrijwilligerswerk te doen, enzovoort, dus ten gunste van asielzoekers en het azc. Er wordt ook gesproken over het betrekken van maatschappelijke organisaties en kerken. Allemaal zaken die allemaal ten gunste moeten komen van asielopvang. Daar heeft CVO op zich geen problemen mee, maar als men kritisch is en daarvan blij wil geven in deze enquête en zorgpunten wil meegeven, dan zijn er weinig opties die daarin voorzien. Daar komt bij dat er minimaal drie opties moeten worden aangevinkt. Dat vindt CVO niet zo'n goed idee. Waarom staat er niet als mogelijkheid genoemd, dat men het belangrijk vindt dat inwoners die te maken krijgen met een WOZ-daling, daarvoor gecompenseerd worden. Of dat een locatie in het geval van overlast, en dat kan een gemeente vastleggen in een bestuursovereenkomst met het COA, eerder gesloten kan worden. Dit staat niet genoemd, dus dat vindt de fractie nogal eenzijdig. Verder inzoomend vallen hem meer dingen op. Bijvoorbeeld dat men kan kiezen tussen een kleinschalige locatie of een grootschalige locatie. Hij denkt dat de meeste mensen zullen zeggen: als er asielopvang komt, dan toch een kleinschalige locatie. Maar als je leest wat er staat, dan wordt bij een kleinere locatie gelijk melding gemaakt van een risico dat ermee gepaard gaat. Het risico op meer inzet en kosten voor de gemeente en belasting op voorzieningen zoals huisartsen en scholen. Dit risico staat niet genoemd als je een grote azc-locatie voorstelt, waarbij het gaat over ongeveer 300 personen. Dat is nogal sturend. Een andere optie: de gemeente neemt

haar verantwoordelijkheid op het asielvraagstuk. Dan zou men kunnen denken dat als het niet kan, de gemeente het dan in ieder geval niet gaat doen. De heer De Nooijer verwacht dat het college, als mensen dit aanklikken, dit gaat gebruiken om te zeggen: dat betekent dat we onze verantwoordelijkheid moeten nemen als het gaat om onze wettelijke verplichting. Ook dat is sturend richting asielopvang, terwijl iemand dit misschien heeft aangevinkt, omdat hij daar juist kritisch op is en op een andere manier wil dat de gemeente haar verantwoordelijkheid neemt. Vanaf deze plek wil hij de inwoners die hem vragen hebben gesteld, oproepen: er is een leeg vak: Wilt u aanvullend nog wat meegeven aan ons, laat het dan daar achter. Dan twee vragen aan het college. Eén; deelt het college de opvatting van CVO dat de enquête eenzijdig en sturend is en onvoldoende oog heeft voor het kenbaar maken van de gevolgen, risico's en belangen van en voor de lokale bevolking. Twee; is het college bereid om hier, zie het genoemde in vraag één, meer aandacht aan te geven/te inventariseren tijdens de inloopmomenten die binnenkort per dorp zullen plaatsvinden.

Burgemeester HASELOOP is blij nog eens onder de aandacht te kunnen brengen, dat zowel de enquête als de inloopavonden niet gaan over de vraag of de gemeente Oldebroek wel of niet asielzoekers gaat opvangen. Dat is een wettelijke taak. Het college wil graag van de inwoners horen waar en hoe dat het best zou kunnen. Ze kan zich voorstellen dat als iemand denkt: eigenlijk wil ik dit helemaal niet, men dan denkt: wat moet ik met zo'n enquête. Dat is niet de vraag die voorligt. Er is best ruimte om die eigen inbreng bij te voegen, zoals CVO al aangaf. Daarnaast zijn er de inloopavonden, die erop gericht zijn dat mensen kunnen zeggen hoe en waar eventueel, maar niet óf. Natuurlijk kan men bij het hoe ook zorgen uiten. Eerder al heeft het college veel aandacht gehad voor het veiligheidsvraagstuk dat natuurlijk op tafel komt op het moment dat het college een overeenkomst met het COA zou sluiten. Ze is erg benieuwd naar de mensen die tijdens de inloopavonden hun mening geven over hoe het college ervoor kan zorgen dat de zorgen die er leven eventueel worden benoemd en daar rekening mee wordt gehouden. Ze gaat nu niet doen alsof het college een referendum gaat houden over het óf. De gemeente heeft een taak en die kan klein en die kan groot zijn. Soms worden er risico's genoemd. Lezend met de ogen van CVO zou men kunnen zeggen dat bij die andere geen risico's staan. Het risico dat er staat, is dat de belasting op een aantal dingen die men als gemeente moet regelen, groter is. Als het zo gelezen wordt als CVO zegt, dan wil ze zeggen dat mocht er uitkomen dat mensen liever gaan kijken naar een grotere, zelfvoorzienende opvang, de veiligheidsrisico's bij het college met stip op nummer één staan om te benoemen en om rekening mee te houden. Ze wil toezeggen dat mochten zich veiligheidsrisico's voordoen, waarvan ze op dit moment geen reden heeft om die aan te nemen, er een optie wordt opgenomen om daar mogelijkerwijs eerder maatregelen op te nemen. Ze hoorde CVO zeggen: eerder sluiten. Dat is iets wat met het COA moet worden besproken hoe daarmee om te gaan.

De heer DE NOOIJER (CVO) zegt in een reactie dat de burgemeester zich er iets te makkelijk vanaf maakt door te zeggen: de vraag is niet óf we asielopvang willen maar hóe. Dat klopt, maar als het gaat om de opties die hij zojuist noemde, die meer ingaan op de belangen van de lokale bevolking en ook toezien op de gevolgen die het misschien kan hebben op de lokale bevolking, dan vindt hij dat rijtje daar niet voldoende op ingaan. Er moeten minimaal drie dingen worden aangeklikt en dat zijn dingen die ten gunste komen van asielopvang en asielzoekers, terwijl als het erom gaat dat een locatie eventueel eerder gesloten kan worden, of compensatie voor een WOZ-daling, niet zijn opgenomen. Hij heeft gevraagd hoe het college het 'wij nemen onze verantwoordelijkheid' gaat interpreteren. Die is namelijk multi-interpretabel. Kan het college hier nog specifiek op ingaan, want wat CVO betreft is het eenzijdig en sturend.

Burgemeester HASELOOP beaamt dat er drie dingen ingevuld moeten worden. Daarin kunnen de dingen worden gezet die CVO net noemde. Zo wordt het allemaal inzichtelijk, gemonitord en meegenomen. Als CVO zegt: de gemeente neemt haar verantwoordelijkheid op het asielvraagstuk, dat zou geframed kunnen worden als: we zijn het ermee eens, of we zijn er zelfs blij mee. Als bij 'anders' wordt aangegeven: u neemt uw verantwoordelijkheid maar wij willen iets anders, of: ik maak me daar zorgen over, dan kan dat ook. Zij heeft gehoord wat CVO heeft gezegd, maar is het er niet mee eens dat dat op die manier sturend zou zijn. Op alle inloopavonden zal ze aanwezig zijn. Mensen kunnen daar formuleren invullen, waarop ze hun opmerkingen kwijt kunnen. Ze is benieuwd waar men mee komt. Het college heeft zo weinig mogelijk in de enquête willen zetten om zo min mogelijk te sturen. Jammer dat CVO dat anders ziet.

08. Lijst van B-onderwerpen, die bij hamerslag worden afgedaan.

De raad gaat akkoord met de voorgestelde besluitvorming over de voorstellen op de lijst van B-onderwerpen voor deze raadsvergadering.

08a. Motie M1, vreemd aan de orde van de dag, ingediend door de fracties van CVO en ABO

De raad van de gemeente Oldebroek, in vergadering bijeen op 6 maart 2025;

Constaterende dat:

- in verband met het Ariadne project er handhavend wordt opgetreden tegen permanente bewoning van recreatiewoningen;
- opgelegde dwangsommen onderdeel zijn van de handhavingsuitvoering.

Overwegende dat:

- er een grote krapte op de woningmarkt is;
- vanwege de grote krapte op de woningmarkt burgers zich noodgedwongen voelen om hun toevlucht te nemen in een recreatiewoning;
- bij constatering van een overtreding binnen 6 maanden de recreatiewoning moet worden verlaten;
- inwoners die in overtreding zijn door de krapte op de woningmarkt, zeer moeilijk woonruimte kunnen vinden.

Roept het college op:

barmhartigheid te tonen bij de handhaving in verband met het Ariadne project om inwoners die aantoonbaar inspanning hebben geleverd, extra tijd te geven voor het vinden van een woonruimte.

En gaat over tot de orde van de dag.

Eerste termijn

De heer VAN DER VELDE (CVO) zegt dat de fractie, evenals enkele andere fracties, al enige tijd contact heeft met inwoners die te maken hebben met het Ariadne project. Door minister Keijzer zijn gemeenten opgeroepen om vanwege de woningnood het permanent bewonen van recreatiewoningen voorlopig te gedogen. CVO steunt deze oproep, maar de instructie van de minister moet nog komen. Deze is toegezegd in het eerste kwartaal van 2025. Naar de fractie begrijpt moet een aantal inwoners al voor 1 april a.s. de recreatiewoning hebben verlaten. Iets waarvan ze zeggen dat ze hun best doen, maar tegelijk weet iedereen dat er een enorme krapte is op de woningmarkt, waardoor sommigen jaren doen over het verkrijgen van een woning. Van deze inwoners wordt verlangd dat ze binnen zes maanden een andere woonruimte vinden. Het kan niet zo zijn dat mensen heel onbarmhartig uit huis worden gezet en dakloos worden gemaakt. Dit zou volgens hem het woningprobleem in Oldebroek alleen maar vergroten. Hij roept de raad op zijn verantwoordelijkheid te nemen. Daarom deze motie die CVO samen met ABO indient. Inwoners die in een recreatiewoning wonen en hun best doen om andere woonruimte te krijgen, moeten barmhartig behandeld worden en extra uitstel hiervoor krijgen. De indieners hopen op steun van de hele raad om de inwoners die het aangaat niet in de kou te laten staan, maar de barmhartigheid te tonen die men in Oldebroek gewoon is. Deze inwoners zijn de eigen mensen waarvoor men als gemeente primair moet zorgen.

De heer DEIJ (ABO) noemt het een landelijk probleem dat bewoners hun toevlucht hebben genomen tot een woning op een vakantiepark met als doel semipermanente bewoning. Overal zijn er wachttijden en is er woningnood. Zo ook in Oldebroek waar de wachttijd 7 tot 8 jaar is. Op de website van Oldebroek is informatie beschikbaar als men iets wil weten over sociale huur of aanvraag van urgentie. Er staan ook een paar doorverwijzingen op, maar deze zijn niet allemaal actueel. Hij verzoekt het college om daarnaar te kijken. Zijn vraag: Heeft het college een beeld om hoeveel bewoners/woningen het gaat in Oldebroek. Er zijn al dingen genoemd, zoals de uitspraak van minister Keijzer. De fractie roept het college op om gehoor te geven aan deze oproep en bij eventuele uitvoering de menselijke maat toe te passen.

De heer POST (Duurzaam Oldebroek) begrijpt de intentie van de motie. De fractie vindt het belangrijk dat de gemeente barmhartig en rechtvaardig handelt, maar ziet deze motie als overbodig omdat barmhartigheid al

onderdeel is van het huidige beleid, de menselijke maat waaraan ABO daarnet refereerde. De menselijke maat betekent dat de regels niet zo maar worden toegepast, maar dat er wordt gekeken naar persoonlijke omstandigheden. De motie noemt een termijn van zes maanden, ook staat in het beleid dat er een voorwaarschuwing wordt gegeven. Of dat barmhartig genoeg is, verschilt per persoon. De een heeft misschien veel geld en heeft sneller een huis, de ander kan op straat belanden. Daarom is het goed dat de menselijke maat in het bestaande beleid er al is. Volgens de fractie voegt de motie niets toe. Duurzaam Oldebroek staat voor een gemeente waar niemand zo maar op straat belandt en dat is nu al zo. De fractie ziet dat het beleid nu al ruimte biedt voor barmhartigheid en rechtvaardigheid en steunt daarom deze motie niet.

De heer VAN DER VELDE (CVO) heeft een vraag aan Duurzaam Oldebroek. Terecht wordt gezegd dat al met de menselijke maat wordt gewerkt in de manier waarop de gemeente handhaaft. Maar als die menselijke maat erin resulteert dat er mensen op straat komen te staan, is dat dan wat de raad wil? De motie ziet erop dat de gemeente misschien net een stapje verder moet gaan dan de menselijke maat en vanuit barmhartigheid moet zeggen: je moet mensen niet op straat willen zetten.

De heer POST (Duurzaam Oldebroek) reageert dat volgens hem CVO en ABO beogen dat als die zes maanden niet gehaald worden, er een uitzonderingspositie is. Hij heeft gezocht naar de definitie van menselijke maat en dat is dat je op maat, op uitzondering gaat kijken als iemand echt in nood komt. Dus barmhartigheid is hetzelfde als menselijke maat.

De heer VAN DER HORST (CDA) vindt de motie een mooie intentie, maar voor het CDA roept de motie meer vragen op dan antwoorden geeft. Zoals, hoe lang is extra tijd. Wat is aantoonbare inspanning. Wat zijn de randvoorwaarden. Hoe intensief verwacht CVO dat die inspanning zal zijn. Allemaal zaken die niet duidelijk naar voren komen uit de motie. Volgens hem staan de kranten in Oldebroek niet vol met berichten dat de gemeente allemaal mensen op straat zet. Er zijn urgentiemogelijkheden om deze mensen een dak boven het hoofd te bieden. Voor het CDA voegt de motie niets toe, tenzij de portefeuillehouder straks zegt dat het college inderdaad mensen op straat gaat zetten, geen dak boven hun hoofd biedt en geen oplossingen heeft. Volgens hem is dat niet aan de orde.

De heer DOORNWAARD (SGP) sluit zich aan bij het CDA. Het gaat over barmhartigheid. De vraag is wat dat dan is in deze. Hoe ga je dat kwantificeren als het gaat over de tijd. Dat wordt verder niet genoemd. Wat is die welwillendheid. Wat zijn de randvoorwaarden als het gaat over de aantoonbare inspanningen. Dat zijn vragen die de SGP aan de indieners heeft. Aan de andere kant is er ook een mate van rechtvaardigheid. Er zijn regels opgesteld en de raad kent de nood van de woningmarkt en dat hoort hij hierin ook. De intentie zal hetzelfde zijn, maar de vraag is of dit het goede instrument is. De fractie hoort graag straks de reflectie vanuit het college.

De heer WIJNNE (ChristenUnie) staat in principe achter het Ariadne project, omdat permanente bewoning van recreatiewoningen voor een aantal problemen kan zorgen. Zo wordt er onder andere aangegeven dat er op parken waar veel permanent gewoond wordt, meer risico is op ondermijning en criminaliteit. Daarnaast is met de toeristische sector afgesproken dat Oldebroek de toeristische plekken wil behouden. Lang niet alle recreatiewoningen zijn geschikt voor permanente bewoning. Ze liggen soms in natuurgebieden of Defensiezones. Dat maakt dat handhaving soms nodig is. In het verleden heeft de ChristenUnie laten zien bereid te zijn een goede oplossing te bedenken voor bestaande situaties, bijvoorbeeld bij het park Mulligen. Nu heeft men met een aantal ontwikkelingen te maken. Dat is in eerste instantie de minister die aangeeft de regelgeving te willen wijzigen en ook dat door de krapte op de woningmarkt er voor sommige mensen in acute gevallen geen andere oplossing is dan tijdelijk in een vakantiewoning te gaan wonen. Over de oproep van de minister vindt de fractie het frustrerend dat er een oproep wordt gedaan zonder dat er tot nu toe duidelijke regelgeving is gevolgd. Vanuit de recreatiesector is er veel kritiek op het plan van de minister. Gemeenten zijn bang voor juridisch gesteggel en ambtelijke capaciteit als het gaat om het regelen van vergunningen. Als het gaat om de krapte op de woningmarkt, dan is het bewonen van vakantieparken niet zozeer een duurzame oplossing voor de toekomst maar bouwen van woningen wel. Daarom zou de ChristenUnie de oproep willen doen om de woningbouwplannen die het college heeft zo veel mogelijk te steunen. Dat is soms lastig, de gemeente heeft te maken met veel mensen die eromheen wonen. Daar moeten soms moeilijke keuzes gemaakt worden als men woningbouw wil toestaan. Juist voor deze mensen op de vakantieparken is het echt heel belangrijk. Oldebroek moet vooral bouwen. Het is goed om deze mensen in gedachten te houden als woningbouwprojecten hier

in de raad worden behandeld. Die nieuwe regelgeving is er niet zomaar en de gemeente heeft ook niet direct al die woningen. Deze motie roept op om bewoners die in de knel zitten, tijd te geven voor het vinden van woonruimte. Voordat de fractie hierover een definitief oordeel kan geven, heeft de fractie een aantal vragen aan het college. In de informerende nota van 15 januari geeft het college aan, dat het oog heeft voor de situatie op de woningmarkt en de moeilijkheden die woningzoekenden ondervinden. Op welke manier gaat het college met deze groep mensen om. Hoe kijkt het college aan tegen deze motie en wat zijn de consequenties daarvan voor het lopende handhavingstraject.

Burgemeester HASELOOP vindt het ingewikkeld. De raad stelt beleid vast, stelt regels vast en verwacht van het college dat het die regels uitvoert. Daartoe heeft het college het beleid op het permanent wonen op vakantieparken. Ooit, voordat zij hier burgemeester was, heeft de raad de discussie gehad over de legalisatie van wonen op park Mulligen, en gezegd: wij vinden dat dat park onttrokken kan worden aan de recreatieve sector. Daar heeft de raad toen beleid op vastgesteld. Op de andere parken niet, behalve als men daarvoor van te voren toestemming vraagt aan de gemeente. dan mag maximaal 10% van zo'n park voor een korte periode permanent bewoond worden. Daarvoor kunnen mensen een ontheffing aanvragen. Dat is heel duidelijk gecommuniceerd met de beheerders en de eigenaren van parken. De afgelopen jaren is er op IJsselheide een hele aanpak geweest, want het college zag er zoveel mensen illegaal wonen, dus zonder dat daarvoor toestemming was, en wilde dat niet meer. In het verleden is ook gezegd: als u een ontheffing heeft, en die vraagt u aan bij de gemeente en mocht dat problemen geven, dan zijn we echt bereid, barmhartig, om daar een verlenging op te geven en als het echt niet anders is, dan geven we nog een keer een verlenging. Het is dus niet zo dat het college gelijk bij een recreatiewoning staat om mensen op straat te zetten. Maar op het moment dat men niet van te voren toestemming heeft gevraagd en geen ontheffing heeft, dan is men wel degelijk in overtreding. Dat zijn de regels die zijn vastgesteld en die het college gaat handhaven. In het verleden kreeg de huurder, dus de bewoner, een mogelijke last onder dwangsom, wat in sommige gevallen schrijnende situaties kon opleveren, omdat men niet vanuit luxe op een park gaat wonen. Dat heeft het college veranderd. Bij het Ariadne project is het niet zo dat de huurder die last onder dwangsom aangezegd krijgt, maar de beheerder. Op 17 locaties is dit het geval, dus er zijn 17 vooraankondigingen van last onder dwangsom verstuurd naar de beheerder van een park, niet naar de bewoners. De bewoners hebben wel te horen gekregen: u woont hier onrechtmatig, dus u moet een andere oplossing zoeken. Natuurlijk kun je daarop een reactie geven. Er zijn twee reacties gekomen. Eén van de beheerder, die zegt: ik ben het hier niet mee eens, en een reactie van iemand die een beroep doet op de voorgestelde wijzigingen van minister Keijzer. De voorwaarden waaronder zijn echter nog niet helder, maar voor zover de burgemeester begrepen heeft, is het zo dat als men vóór 18 mei 2024 ergens woonde, minister Keijzer misschien straks die regels gaat aanpassen. Er is één persoon die heeft gezegd: dat geldt voor mij. Daarvan heeft het college gezegd: we wachten het even af voor die bewoner wat dat gaat doen in de nieuwe regelgeving. Het college zegt dus niet: dan mag u blijven wonen. Dat zou al te makkelijk zijn. Het college zegt wel: dan houden we dat even in ons achterhoofd. Voor de anderen geldt dat op de website van de gemeente is te lezen dat men een ontheffing moet hebben van de gemeente. Op het moment dat men het risico neemt: dat doe ik niet, of: daar trek ik me niets van aan, dan komt men wel in aanraking met het beleid dat de raad met elkaar heeft vastgesteld en wat het college uitvoert. Tegelijkertijd, op het moment dat mensen bij de gemeente komen en zeggen: we hebben een heel groot probleem, dan gaan we met hen in gesprek om te kijken wat wel en niet kan. Op het moment dat iemand geen ontheffing heeft aangevraagd en wordt betrap, en zegt: nu moet ik barmhartig behandeld worden, dan moet diegene wel aantonen waarom hij of zij die barmhartigheid extra nodig heeft bovenop al die andere mensen die ook zitten te springen om een huis. Dus als het gaat om 'bouwen, bouwen, bouwen', dan zegt ze: doen. Maar het college kan niet 'artikel 5' toepassen (= door de vingers zien) voor een aantal mensen die bewust, of onbewust, zich niet houden aan de regels, in ieder geval niet voor de parkeigenaren. Dan moet het college totdat de raad het beleid verandert, het huidige beleid uitvoeren.

De heer WIJNNE (ChristenUnie) vraagt bij interruptie wat er gebeurt met mensen die wel een ontheffing hebben aangevraagd. Zij hebben dan een bepaalde periode, maar misschien hebben ze ook nog geen woning. Hoe gaat het college daarmee om.

Burgemeester HASELOOP antwoordt dat het college dan in gesprek gaat. Als mensen een ontheffing hebben van zes maanden, een huis hebben gekocht maar dat huis is nog niet af, en ze hebben nog een half jaar nodig, dan krijgen ze dat halve jaar op het moment dat die 10% op een park nog niet vol is. Stel dat die 10% al wel vol is en iemand kan

aantonen: ik kan echt geen kant op want ik heb dat en dat en dat al gedaan, dus precies wat er in de motie staat, en diegene kan aantonen ingeschreven te staan bij woningcorporaties, dat men zijn best doet op de vrije markt, dan zal het college natuurlijk in gesprek gaan en zet het niet iemand buiten. Maar op het moment dat men aan de voorkant niet de moeite heeft genomen om een ontheffing aan te vragen, dan is men gewoon in overtreding.

De heer VAN DER VELDE (CVO) vraagt bij interruptie of het college in beeld heeft hoeveel ontheffingen er op dit moment zijn afgegeven.

Burgemeester HASELOOP durft het niet met zekerheid te zeggen. Volgens haar is dat nog geen 10% van het totaal. Als CVO dat precies wil weten, dan komt ze daarop schriftelijk terug.

De VOORZITTER schorst op verzoek van de ChristenUnie kort de vergadering.

Schorsing

Tweede termijn

De heer VAN DER VELDE (CVO) heeft een prangende vraag. De fractie weet dat er mensen zijn met een aanzegging en dat ze per 1 april misschien al op straat zullen komen te staan. Hij hoort graag of dat voorkomen kan worden en er met deze mensen in gesprek wordt gegaan voor een oplossing.

De heer DOORNWAARD (SGP) interrumpeert. Hij hoort van CVO dat aan één persoon een aanzegging is gedaan. Dat roept de vraag op wat het probleem is dat CVO met deze motie wil oplossen.

De heer VAN DER VELDE (CVO) antwoordt dat hij uit de beantwoording van de burgemeester heeft begrepen dat één persoon heeft gesteld dat hij valt onder de regel dat hij per 18 mei 2024 ingeschreven stond in de recreatiewoning en daarom een beroep doet op het verhaal van minister Keijzer. Tegelijk heeft de burgemeester verteld dat er op IJsselheide veel mensen zitten, zodat er meerdere mensen zijn die in een recreatiewoning wonen waarvoor dit ook geldt. CVO gaat niet voor één persoon een motie opstellen, want als raad zit men hier voor het algemeen belang. De fractie wil niet dat in deze tijd van woningkrapte mensen op straat staan.

De heer DOORNWAARD (SGP) vraagt of CVO het met de SGP eens is dat die personen ook die ontheffing hadden kunnen aanvragen.

De heer VAN DER VELDE (CVO) is het daarmee eens. Zoals de burgemeester al stelde, die ontheffing is bewust of onbewust niet aangevraagd. Die mensen zullen een legitieme reden hebben gehad. Het feit waarvoor CVO aandacht vraagt blijft hetzelfde, namelijk dat Oldebroek te maken heeft met inwoners die dreigen op straat te komen staan doordat er nu handhaving plaatsvindt.

De heer DOORNWAARD (SGP) vraagt of CVO gegevens heeft. Wat weet CVO meer dan de raad op dit moment.

De heer VAN DER VELDE (CVO) adviseert deze vraag aan het college te stellen, want dat heeft de exacte gegevens. CVO heeft in ieder geval van een aantal bewoners van bepaalde parken gehoord dat zij ermee te maken hebben en er zullen er vast meer zijn.

De heer POST (Duurzaam Oldebroek) hoort dat CVO het steeds heeft over inwoners van Oldebroek. Hij is benieuwd waar ze hiervóór woonden.

De heer VAN DER VELDE (CVO) reageert dat hij het antwoord op die vraag nu niet kan geven, want dat weet hij niet van iedereen persoonlijk. Bij constatering van permanente bewoning worden deze mensen meteen gevraagd om zich direct in te schrijven als inwoner van de gemeente Oldebroek. Daarmee vallen ze onder de verantwoordelijkheid van deze gemeente. Hij ziet de relevantie van deze vraag niet.

De heer POST (Duurzaam Oldebroek) ziet de relevantie wel. De vraag is of ze nu wel of niet zijn ingeschreven. Dat is het hele euvel waar het hier om gaat. Als men zich netjes inschrijft en een aanmelding doet, dan kan men een beroep doen op tal van regelingen die in beleid zijn vastgelegd.

De heer VAN DER VELDE (CVO) geeft aan met deze mensen te hebben gesproken. Eén persoon gaf aan hier te zijn gekomen en dat hem gezegd werd dat het een recreatiewoning is, en: misschien doet de gemeente moeilijk, maar de gemeente doet al jaren niet moeilijk. Dus doordat er jarenlang niet is gehandhaafd, is er een situatie ontstaan.

De heer VAN DER HORST (CDA) valt het op dat er volgens CVO een reden is dat mensen niets hebben aangevraagd. Hij zegt: omdat het illegaal is. Wat zou de andere reden zijn om het niet aan te vragen. Volgens hem beoogt CVO met deze motie het legaliseren van iets waarvan de raad heeft besloten: dit willen wij niet als gemeente en als beleid. De motie zou duidelijker moeten zijn over de regelgeving, over het beleid, of wat CVO daadwerkelijk beoogt en voor welke mensen; niet één, want voor één maakt de raad geen beleid. Als CVO daarmee komt, dan kan er worden gepraat over die motie. Het heeft niet veel zin om over deze motie te praten. Hij verwacht dat CVO de motie terugtrekt. Het CDA gaat er in ieder geval niet in mee.

De heer VAN DER VELDE (CVO) stelt vast dat het CDA niet altijd even goed luistert en leest. Zoals de burgemeester heeft gezegd, hebben mensen onbewust niet die toestemming aangevraagd. Dat het CDA zegt dat ze er allemaal bewust zitten, klopt niet. Deze mensen zitten daar vanwege woningnood. Ze hebben om wat voor reden dan ook hun huis moeten verlaten. Zij hebben hun eigen legitieme reden om daar te zitten. Er zullen er inderdaad bij zijn die daar zitten omdat het lekker goedkoop is, maar zo lang minister Keijzer niet met haar aanwijzing is gekomen, is er de huidige wet. Het enige waar CVO aandacht voor vraagt, en dat staat heel duidelijk in de motie, is dat de raad niet moet willen dat er mensen 'onder de brug komen te slapen'.

De heer VAN DER HORST (CDA) vindt dat de interpretatie van CVO van de woorden van de burgemeester niet is wat zij volgens hem heeft gezegd. Wat minister Keijzer besloten heeft of niet besloten heeft, er slapen geen mensen 'onder de brug', er worden geen mensen uit huis gezet. Hij heeft de portefeuillehouder horen zeggen: er zijn ontheffingen, er zijn verlengingen mogelijk, en nog eens verlengingen, de gemeente zet geen mensen op straat, dus in dit geval ziet hij niet het belang.

De heer DOORNWAARD (SGP) heeft wat moeite met het gehakketak in deze over allerlei gegevens die CVO aanhaalt en vervolgens niet waar zijn. Hij heeft gevraagd: heeft u aantallen. Antwoord: vraag het aan het college. Een goede voorbereiding had naar zijn mening ervoor gezorgd dat CVO aantallen had gehad. Vervolgens zegt CVO wel met één persoon te hebben gesproken. Daarna wordt genoemd dat tegen die persoon gezegd zou zijn dat deze gemeente jarenlang niet moeilijk heeft gedaan. Zijn vraag: heeft CVO hoor en wederhoor toegepast.

De heer VAN DER VELDE (CVO) antwoordt dat mensen een aanbod krijgen om te kunnen wonen. Mensen zoeken een woning. De verhuurder is erop gericht om geld te verdienen. Dat is allemaal invulling, maar wel hoe de normale gang van zaken is in de wereld. De SGP heeft helemaal gelijk als men zegt: er zijn geen concrete cijfers. Dat is juist het hele probleem met het Ariadne project, omdat er veel te veel onder water gebeurt en er daardoor geen concrete cijfers kunnen worden gesteld. Daarmee worden er allerlei redenen gezocht om weg te blijven bij het punt waar het echt om gaat, dat mensen het risico lopen om zonder dak boven het hoofd te komen. Dat is het enige waar deze motie over gaat.

De heer DOORNWAARD (SGP) constateert dat CVO geen antwoord geeft op de vraag. Er wordt gezegd dat men één persoon heeft gesproken, die onder andere de aanleiding gaf voor deze motie. De vraag van de SGP was: heeft CVO hoor en wederhoor toegepast. Daar komt totaal geen antwoord op. Dan mag hij concluderen dat CVO dat niet heeft gedaan.

De heer VAN DER VELDE (CVO) zegt in een reactie het voorbeeld van één persoon te hebben genoemd, hoe het is gegaan toen met hem de verhuur werd overeengekomen. CVO heeft meerdere personen gesproken. Hij vraagt zich af of aantallen wat uitmaken.

De heer WIJNNE (ChristenUnie) vindt dat het college heel duidelijk heeft gemaakt dat het in gesprek is met mensen, dat het oog heeft voor de situatie van individuele gevallen. De menselijke maat is genoemd. Ook de ChristenUnie is ervoor dat mensen niet zomaar op straat worden gezet en dat er echt oog moet zijn voor de krapte op de woningmarkt. Wat hem betreft is deze motie precies wat het college nu al doet. Hoe kijkt de heer Van der Velde daarnaar en wat zou wat hem betreft het college anders moeten doen.

De heer VAN DER VELDE (CVO) reageert dat voor zover de fractie begrijpt, de huidige werkwijze van het college erin zou kunnen resulteren dat mensen dakloos worden. Dat is waarom CVO deze motie indient. Hij heeft ook de burgemeester gehoord en de raad heeft zijn eerste vraag van deze tweede inbreng gehoord. Hij denkt dat hij daarmee de vraag van de ChristenUnie beantwoord heeft. De burgemeester heeft gezegd: bewust of onbewust kan die vrijstelling niet zijn aangevraagd. Verlenging, waarnaar wordt verwezen, is er alleen op het moment dat die vrijstelling is aangevraagd. Er zijn nu eenmaal gevallen waarbij mensen onbewust niet die vrijstelling hebben aangevraagd. Zij hebben dan ook niet die verlenging. Hij heeft wel begrepen dat er ook met deze mensen wordt meegedacht, maar dat dat wel op een grens uitkomt. CVO wil daarom graag horen van de burgemeester hoe lang er in totaal kan worden verlengd. De dwangsom wordt niet naar de bewoner zelf gestuurd, maar de beheerder die die dwangsom wel heeft, heeft daar ook geen trek in. Die zal dus alles op alles zetten om die bewoners eruit te krijgen. Het blijft de bewoners dus raken. Het college noemt de datum van 18 mei. Hij meent in de stukken van 12 februari de datum van 16 mei te hebben gelezen. In de informerende nota staat: De datum van 16 mei 2024 is gerelateerd aan de datum dat het (landelijke) hoofdlijnenakkoord is gesloten, en: of die datum juridisch hard is en stand houdt in juridische procedures, is de vraag. Daarmee geeft het college zelf al aan dat die datum nog niet een zeker verhaal is. De burgemeester verwees naar de besluitvorming destijds rondom park Mulligen, maar dat was vóór de woningnood. De ChristenUnie noemde dat het Ariadne project is opgestart vanwege risico's op ondermijning en criminaliteit. De mensen die hij heeft gesproken kwamen niet over als zijnde heel crimineel. Hij denkt dat de gemeente zich in een persoonlijk gesprek daar wel een oordeel over kan vormen. Bovendien zullen de mensen van bedenkelijke allure bekend zijn bij de gemeente, dan wel bij de politie. Hij denkt dat die er snel genoeg uit te filteren zijn. Er wordt gewezen op bouwen. Dat zou inderdaad heel mooi zijn. Maar als de raad hier en nu aan een bouwplan groen licht geeft, dan staat het er niet binnen een paar weken, niet eens binnen een jaar waarschijnlijk, dus lost dat de problemen niet op die er nu zijn. Naar de SGP: Er zijn zeker regels, dat ontkent CVO niet. Regels mogen ook gehandhaafd worden, maar je hebt altijd de letter van de wet en de regels van de wet. CVO denkt dat er in de geest van de wet ruimte moet zijn om mensen de ruimte te geven om hun huisvesting in orde te krijgen. Er wordt nu gehandhaafd met de menselijke maat, maar bij de dwangsommen die er liggen vindt hij de menselijke maat in dit geval, met een dreigende dakloosheid, niet ver genoeg gaan. Hij zou echt graag barmhartigheid zien.

De heer DOORNWAARD (SGP) hoort dat CVO in de geest van de wet wil handelen. Waarom nu op deze manier afwijken, terwijl er al uitzonderingen zijn. Hij had ook nog gevraagd: wat is die barmhartigheid dan, hoe ga je dat kwantificeren als het gaat bijvoorbeeld over de aantoonbare inspanning. En hoeveel tijd zou CVO dan extra willen geven.

De heer VAN DER VELDE (CVO) antwoordt dat de fractie niet wil dat mensen dakloos worden. Op het moment dat zij kunnen aantonen te hebben gereageerd, op de particuliere huurmarkt, als ze ervoor in aanmerking komen voor sociale huur dat ze daar ingeschreven staan, enzovoort. Dan zullen mensen welwillend zijn om te voldoen aan de verordening die er ligt. Op het moment dat het niet lukt, mag het van hem zolang de woningnood er is, lange tijd duren. Om daar nu een harde termijn aan te stellen vindt hij ook lastig.

De heer DOORNWAARD (SGP) zegt te hebben gevraagd hoe barmhartigheid is te kwantificeren. Maar CVO heeft daarop al gedeeltelijk antwoord gegeven en zegt in feite: die barmhartigheid is, dat wij het toestaan in lengte van jaren, zo lang het mogelijk is. CVO kan het dus niet heel goed aangeven in tijd. Met andere woorden, CVO zou willen dat dit probleem er niet is en mensen dus oneindig, als het niet anders kan, in recreatiewoningen blijven wonen.

De heer VAN DER VELDE (CVO) vindt dit een goede conclusie, maar tegelijkertijd wel met de inspanning. Die mensen zullen echt hopen dat ze nog een keer een huis gaan vinden. Hij denkt niet dat het tot het eind der tijden gaat gebeuren.

De heer DEIJ (ABO) heeft drie vragen. Eén. De fractie wil een harde toezegging dat de burgemeester kan garanderen dat degenen die een ontheffing hebben, niet op straat worden gezet. Twee. Wordt er door de beheerder wel gewezen op het aanvragen van een ontheffing, en van de verplichting van die ontheffing. Drie. Tijdens de behandeling van het azc aan de Bovendwarsweg werd door het college niet geanticipeerd op de mogelijke Spreidingswet. Hier lijkt wel ruimte te zijn in deze context rondom de panden op het vakantiepark dat daar rekening mee gehouden wordt.

De heer VAN DER HORST (CDA) zegt dat een recreatiewoning bestemd is voor recreatie. Het is droevig dat mensen daartoe soms hun toevlucht moeten nemen. De motie roept voor het CDA steeds meer vragen op. De SGP heeft het geprobeerd, het CDA ook, maar ze krijgen er geen duidelijkheid over. Dan moet men samen constateren dat permanent wonen voor veel langere tijd datgene is wat CVO wil. Daar gaat het CDA niet in mee. Wel geeft hij CVO mee dat woningbouw voor het CDA de oplossing is in de toekomst en daarvoor heeft het college een visie ontwikkeld. Ook heeft het college voorkeursrecht gevestigd op gronden en mogelijke uitleggebieden. Dit biedt wat het CDA betreft de oplossing in de toekomst voor de woningnood en daar heeft volgens hem CVO destijds tegen gestemd.

De heer DOORNWAARD (SGP) vraagt zich af welk probleem hier wordt opgelost. De fractie heeft de 10% gehoord van de capaciteit van vakantieparken waar mogelijk deze mensen een plek zouden kunnen krijgen, die netjes een ontheffing aanvragen, die de regels volgen. Er wordt in gesprek gegaan. Dat is allemaal duidelijk door het college gezegd, dus welk probleem wordt dan opgelost. CVO zegt gesprekken te hebben gehad. Dan had de SGP verwacht dat CVO hoor en wederhoor had toegepast en dat de raad die gegevens had gehad. Dan kan men een motie indienen die op feiten gebaseerd is. Dat is nu naar zijn mening maar de vraag. De SGP hoort dat het beleid goed is. Als je dat niet vindt, dan moet je niet met zo'n motie aankomen maar het beleid aanpassen. Hij had nog even gekeken naar een bericht van CVO van 23 juni 2022, dat gaat over flexwoningen. Daarover had CVO ook een bepaald standpunt ingenomen: politici moeten zich bewust zijn van hun zware verantwoordelijkheid en van de negatieve effecten die niet waar te maken toezeggingen en beloftes kunnen veroorzaken; laat uw ja ja en uw nee nee zijn. Woorden op de site van CVO. Als het gaat over het huidige beleid, wat volkomen goed is als het gaat over de uitzonderingen die er mogelijk zijn en die men kan aanvragen, zegt de SGP: dan moet men ook een betrouwbare overheid zijn en niet hier een motie neerleggen terwijl men niet weet wat de cijfers zijn en ook niet wat de gevolgen zijn.

De heer DE NOOIJER (CVO) interrumpeert. Toen het ging om flexwoningen waren er serieuze problemen waarmee het college gelukkig uiteindelijk aan de gang is gegaan. Als het gaat om: laat uw ja ja zijn en uw nee nee, dan zou elke politicus zich dat moeten aantrekken. Het is volgens hem ook een goed gebruik als men heel duidelijke signalen meekrijgt, dat men daarop anticipeert en het beleid ofwel kan wijzigen op lange termijn dan wel via een motie uitspraken doen ten aanzien van de handhaving die dreigt en barmhartigheid die CVO wil inbrengen. Dat is waar dit op ziet. Om dan bij berichten van twee jaar geleden de eigen context erbij te geven, vindt hij niet netjes en heeft de SGP ook helemaal niet nodig. De SGP stelt vragen, zijn collega heeft antwoorden gegeven. Tot tevredenheid of niet, het kan, maar houd het daarbij.

De heer DOORNWAARD (SGP) zegt dat hij de discrepantie wil aangeven tussen datgene wat CVO stelt, en dat is een persbericht dat CVO op haar website heeft gezet, als het gaat over ja ja en nee nee. Dan moet men niet met een motie aankomen die in essentie allerlei dingen volledig loslaat, waarvan mensen totaal niet weten waar ze aan toe zijn en nog meer onduidelijkheid. Dan moet CVO wat men zelf ook aangeeft, het beleid gaan aanpassen, maar dat gebeurt hier niet. Hier wordt op basis van een paar gesprekken die CVO voert, die niet te kwantificeren zijn, een motie ingediend die stelt dat het beleid niet goed is, terwijl de heer Doornwaard wil neerzetten dat het beleid juist wel goed is en dat is een betrouwbare overheid. Daar zou CVO ook voor moeten staan.

De heer DE NOOIJER (CVO) voelde zich aangesproken, omdat hij het persbericht heeft geplaatst jaren geleden. Als het gaat om het beleid wil CVO dat best graag een keer gaan herzien. De fractie ziet dat er door de woningnood op dit moment zo'n urgent probleem is, dat barmhartigheid betracht moet worden richting de mensen die nu keihard in de problemen komen. De SGP stelde dat het allemaal maar verhalen waren, die niet te kwantificeren zijn. Zijn collega heeft duidelijk de datum gegeven van de gesprekken die CVO heeft gevoerd. Het totale aantal kun je misschien nooit overzien, maar CVO heeft haar research wel gedaan en heeft concrete gevallen aangedragen. De SGP doet dat enigszins af als verhalen en dat geeft geen pas. CVO probeert te anticiperen op de verhalen die ze binnenkrijgt. Dat zou juist een betrouwbare overheid ten goede komen als daaraan tegemoet wordt gekomen.

De heer DOORNWAARD (SGP) merkt een discrepantie binnen CVO. Op het moment dat hij via interruptie vraagt naar aantallen, wordt hij verwezen naar het college en wordt gezegd: we zouden het wel kunnen noemen maar hebben het niet genoteerd. Naar zijn mening is dit niet zoals het werkt.

De heer WIJNNE (ChristenUnie) hoorde zojuist herhalen wat de ChristenUnie had gezegd over criminaliteit en ondermijning. Het is niet zo dat de fractie nu denkt dat dat meteen speelt, dus dat wil hij graag wegnemen. Het is wel

zo dat het risico groot is als veel zaken uit het zicht blijven. Daarom is het registreren zo belangrijk. Dan over de motie. De fractie is het eens dat barmhartigheid belangrijk is. Dat daarbij ook wordt gekeken naar mensen die juist die extra aantoonbare inspanning hebben geleverd, daar kan de ChristenUnie achter staan. Het is een onderstreping van datgene wat het college al doet. De uitleg van CVO van zo-even maakt het voor hem er niet duidelijker op. Blijkbaar wil CVO toch meer ruimte geven en illegale bewoning laten voortbestaan. Het is hem niet duidelijk geworden welk probleem opgelost wordt en wat het college anders zou moeten doen. Daarom nog eens de vraag aan het college. Als dit ondersteund wordt, wat betekent dat dan voor het beleid, voor de handhaving. Het zou kunnen worden gezien als een onderstreping van het huidige beleid; de barmhartigheid die al wordt toegepast naar mensen die een ontheffing hebben aangevraagd, nog geen woning hebben gevonden en volop op zoek zijn. Graag een reactie van het college.

De heer VAN DER VELDE (CVO) had niet verwacht dat er zo'n discussie zou ontstaan. CVO stelt niet dat illegale bewoning gewoon moet worden toegestaan of moet worden gelegaliseerd. Dat is niet de intentie van de motie. De intentie is dat mensen die nu, bewust of onbewust, in een situatie zitten dat zij mogelijk dakloos worden, niet op straat komen te staan. Is de ChristenUnie het met CVO eens dat als het college niet kan garanderen dat er geen mensen dakloos worden, dus dat dat risico in de lucht blijft hangen, het voorkomen van die dakloosheid belangrijker is dan het strak handhaven van het Ariadne project, dat daar enige ruimte zou kunnen worden gezocht. CVO zegt ook: de wet is de wet en zolang minister Keijzer niet met een andere waarheid gaat komen voor de wet, wil de fractie dat zo houden, maar CVO wil ook niet dat mensen dakloos worden.

De heer WIJNNE (ChristenUnie) is het met CVO eens dat mensen niet dakloos moeten worden en ook dat de wet de wet is, maar dit maakt voor hem het verhaal niet veel duidelijker. Ook met de motie kun je zeggen: als mensen zich niet inspannen, ze doen niets, dan zou dat ook een einde kunnen zijn. De raad kan niet altijd alles op het bordje van het college schuiven. De mensen hebben een eigen verantwoordelijkheid om te zoeken. Daarom ondersteunt de ChristenUnie juist die oproep voor barmhartigheid. Hij denkt dat het college dit al volop doet in gesprek met mensen.

De heer VAN DER VELDE (CVO) vindt het een terecht punt van de ChristenUnie en scherpt daarom zijn vraag aan: als mensen inspanningen leveren om andere woonruimte te vinden, kan het college dan garanderen dat ze niet dakloos worden.

Burgemeester HASELOOP: Een van de dingen die ze nog tegen de hele raad wil zeggen is dat de nota Handhaving fysieke leefomgeving Jaarverslag 2024 de raad informatie geeft over de controles inclusief cijfers. Er is een aantal keren genoemd dat de burgemeester gezegd heeft: onbewust verkeerd wonen. Zij heeft dat gezegd in de context dat de beheerder en de verhuurders wel degelijk weten dat er een ontheffing nodig is. Sterker nog, dat het college afspraken met hen heeft dat ze de gedoogverklaring bewust onder de aandacht brengen. Dus met het niet aangeven van die verplichting neemt de beheerder/eigenaar willens en wetens een risico. Dat ligt niet bij het college. Over de laatste vraag: stel dat de raad meegaat met deze motie, wat betekent dat. Het betekent dat de raad zijn eigen beleid op de helling zet. Het betekent dat er afspraken zijn over hoe bepaalde dingen worden gedaan en dat er gezegd wordt: in de geest van de wet. Er zijn heel duidelijke afspraken: heeft u een gedoogbeschikking, dan gaan we met u in gesprek, dan halen we het sociaal team erbij, dan kunt u een verlenging krijgen; natuurlijk zetten we u dan niet op straat. Maar op het moment dat u willens en wetens illegaal ergens gaat wonen, u bent wel ingeschreven, want dat moet, dan is dat niet een teken dat u legaal woont, het is puur een teken dat we in Nederland hebben afgesproken dat iedereen zich ergens moet inschrijven. Het is dus niet zo als iemand aan de balie komt en zegt: dit is nu mijn adres, dat dat een vergunning is om ergens te mogen wonen. Als de raad dit ondersteunt, dan zegt men: we hebben wel beleid maar daar hoeven we ons niet aan te houden. Dat plaatst het college in een lastige positie. Een van de vragen ging over gedoogverklaringen. Dat mogen er maximaal vier zijn, dus 10% van het geheel. Op dit moment zijn het er twee. Er zijn zeventien mensen die ergens wonen die dat niet mochten. Een vraag was ook: waar komen die mensen vandaan, waren dat al onze inwoners voordat ze zijn neergestreken op het recreatiepark. Er zijn twee mensen die uit de gemeente Oldebroek komen, drie uit een buurgemeente en verder is dat Almere, Amersfoort, Dronten, Mijdrecht, Ruinerwold, Soest, Tilburg, Voorthuizen, Wijk bij Duurstede, Zaandam en Zwolle. Er is beleid en dat wil niet zeggen dat dat geen schrijnende situaties zouden kunnen zijn. Iedere schrijnende situatie hier in de gemeente, is er een van Oldebroek. Het college verwacht wel dat mensen zich aan de regels van de gemeente Oldebroek houden. Op de website is te lezen dat men een gedoogverklaring moet hebben als men in een recreatiewoning wil wonen. Kun je dan zeggen dat er nooit iemand uitgezet gaat worden? Dat kan niet, want als iemand illegaal woont, dan kan tegen

diegene worden gezegd: u moet ergens anders naartoe, sorry, dan had u een gedoogverklaring moeten halen en dat wist de beheerder of de eigenaar. Als de raad zegt: wij willen het beleid veranderen, dan gaat de raad daarover. Op dit moment moet zij het doen met het beleid dat er is. Dan de vraag over de consequenties. Op het moment dat er geen gedoogverklaring is, moet iemand weg. Ze hoort zeggen dat mensen hebben aangegeven dat het al op 1 april zou zijn. Haar informatie is dat de eerste last onder dwangsom, op De Wyckel, op 4 juni afloopt. Mocht deze informatie niet juist zijn, dan komt ze erop terug. Over mogelijke criminelen: Het college kan niet aan het uiterlijk van mensen gaan bepalen dat mensen crimineel zijn; dat zal het college nooit doen. Er is gevraagd of het college kan garanderen dat bij een ontheffing mensen niet op straat komen. Het college heeft nog niet iemand op straat gezet die een gedoogbeschikking had. Op het moment dat daar een probleem is, krijgen ze een verlenging. Maar dan gaat het college wel in overleg en gaat zeggen: we zetten het sociaal team in. Dan krijgen mensen begeleiding en moeten ze met de gemeente kijken waar ze zijn ingeschreven en wat ze hebben gedaan. Daar zit wel een bepaalde drang op om die ontheffing eindig te laten zijn. Het college wil namelijk niet dat mensen jaren in een recreatiewoning moeten wonen. Dan de vraag of de beheerder erop gewezen is. Dat is zeker het geval. In het beleid dat is vastgesteld rond de periode park Mulligen, is afgesproken dat er consequenties zijn op het moment dat er geen gedoogbeschikking is. De afgelopen vijf jaar heeft het college daar ook op gehandhaafd. Dat was niet voor de woningnood, die hele exercitie destijds was er omdat er te veel illegaal gewoond werd. Dan is gezegd: bij de discussie rondom de asielopvang Bovendarsweg heeft het college niet geanticipeerd op de Spreidingswet en nu anticipeert het college niet op de plannen van minister Keijzer. Dat doet het college wel, want de aangekondigde beleidswijziging die de minister voorstelt, gaat erom dat als men op 16 mei 2024 ergens woont, dát de datum is op basis waarvan men misschien straks zou mogen blijven wonen. Dat zou dan in de wet moeten komen. Het college weet de kaders nog niet, de voorwaarden niet, maar er is wel één iemand die zegt: ik had vóór die 16^e mei 2024 dit al gekocht, of gehuurd. Daar heeft het college rekening mee gehouden en daarvan zegt het: met die datum in het achterhoofd en dat vooruitzicht willen we even afwachten wat dat betekent straks. Die persoon zal het college niet voor die tijd handhaven. Op het moment dat iemand daar illegaal woont en bewust daar illegaal is gaan wonen, dan kan het college niet garanderen dat het zegt: als je aantoont dat je je hebt ingeschreven, dan laten we het maar gaan. Dat zou bijzonder onverstandig zijn, niet alleen op dit terrein, maar voor alle zaken waar men met elkaar heeft afgesproken: hier verwachten we als samenleving handhaving, maar nu komt het ons niet goed uit, dus doen we het maar niet; zo werkt het niet. Op het moment dat iemand bij de gemeente komt en zegt: ik ben echt urgent en: help mij, dan staat er het sociaal team klaar dat gaat kijken wat de opties zijn.

De heer HEDDEMA (ABO) verzoekt om een korte schorsing.

Schorsing

De heer VAN DER VELDE (CVO) zegt dat met alles wat de fractie vanavond heeft gehoord vanuit het college, CVO ervan overtuigd is dat dusdanig de menselijke maat en oog voor de inwoners is, dat het goed zal komen. Daarom heeft de fractie besloten om de motie in te trekken.

De heer DEIJ (ABO) laat weten dat ABO ervoor heeft gekozen haar steun in te trekken. De fractie heeft door de woorden van het college het vertrouwen gekregen dat dit tot een goed einde zal komen.

09. Rondvraag.

Mevrouw SLOOTS geeft aan dat de fracties een brief hebben ontvangen van inwoners van 't Loo die zich zorgen maken over het oneigenlijk gebruik van het Natura 2000 gebied. Er zouden jongeren crossen in de bossen en er zou afval gedumpt worden. De oorzaak daarvan is volgens de schrijver van de brief het gebrek aan activiteiten voor de jeugd. Ook maakt deze inwoner melding van de aanleg van een natuurpad waarover geen constructief overleg is geweest met de omwonenden. Kan het college een reactie geven op het gestelde in deze brief en deelt het college deze zorgen.

Wethouder FLIER antwoordt dat het natuurpad een langgekoesterde wens is om natuur, recreatie en educatie aan elkaar te verbinden. Het is opgezet in samenwerking met Natuur- en milieuvereniging Groentje, TPO (Toeristisch Platform Oldebroek), woningeigenaren en de gemeente. Het betreft een bestaand pad. Oorspronkelijk was het idee om het natuurpad langer te maken, maar het is ingekort en wordt nu natuurpad 2.0 genoemd. Voor het pad wordt

gebruikgemaakt van grond van eigenaren die daarvoor toestemming hebben verleend en die meewerken. Er wordt ook gezegd dat er bomen gekapt worden. Dat heeft niet te maken met het natuurpad maar met brandveiligheid.

Dan de overlast van de jeugd. Dat wordt op dit moment niet meer ervaren. Dit heeft het college vernomen van de dorpscontactambtenaar. Vanuit het Grindhuus worden activiteiten voor de jeugd opgezet om hen een plek te bieden. Het college heeft ook contact met de provincie, want zij handhaaft het Natura 2000 gebied. Dan over hetgeen de steller van de brief vertelt over overlast. Het college herkent zich daarin niet, dan wel neemt hier actie op.

De heer POST (Duurzaam Oldebroek) zegt contact te hebben gehad met de briefschrijver, die aangeeft dat men onvoldoende wordt meegenomen.

Wethouder FLIER antwoordt dat de grondeigenaren zijn meegenomen. Bewoners die dichtbij wonen worden uiteraard ook meegenomen. Als ze echter op een bepaalde afstand wonen, dan worden ze niet meegenomen bij het ontwikkelen van dat natuurpad. Het college ziet geen aanleiding om de ontwikkeling van dit mooie pad op te schorten.

10. Sluiting.

De VOORZITTER gaat voor in dankgebed en sluit de vergadering.

Aldus goedgekeurd en vastgesteld in de openbare vergadering van de gemeenteraad van Oldebroek op 17 april 2025.

, griffier J. Tabak,

, voorzitter T.H. Haseloop-Amsing.