

Reactie op advies van de Adviesraad Sociaal Domein inzake de concept verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Oldebroek 2018.

Op 24 juli 2017 is advies gevraagd aan de Adviesraad over het hierboven genoemde conceptverordening.

Naar aanleiding daarvan heeft de Adviesraad op 9 september 2017 advies uitgebracht (zie bijlage).

Uit het advies blijkt dat de Adviesraad kan instemmen met de inhoud van het de conceptverordening.

Wel heeft de adviesraad naar aanleiding van de concept verordening aantal opmerkingen/adviezen gegeven. Dit zijn:

1. Er zou duidelijk moeten worden aangegeven op welke wijze en met welke frequentie een evaluatie zal plaatsvinden van deze verordening. De Adviesraad meent dat een evaluatie niet mag ontbreken.

Reactie:

In de modelverordening van de VNG is een concept evaluatie artikel opgenomen. Omdat er al een afspraak met de gemeenteraad bestaat dat er elk kwartaal gerapporteerd wordt aan de raad over de stand van zaken Sociaal Domein en er jaarlijks een cliëntervaringsonderzoek wordt uitgevoerd, is dit artikel niet opgenomen. Zowel de gemeenteraad, als de Adviesraad wordt hierover geïnformeerd. Er bestaan echter geen zwaarwegende argumenten om het advies van de Adviesraad niet op te volgen.

In de verordening kan dan het volgende artikel worden opgenomen:

"Het door het gemeentebestuur gevoerde beleid wordt eenmaal per 2 jaar geëvalueerd. Het college zendt daartoe telkens 2 jaar na de inwerkingtreding van de verordening aan de gemeenteraad een verslag over de doeltreffendheid en de effecten van de verordening in de praktijk".

2. Bij artikel 6 stelt de Adviesraad voor om aan te geven dat er altijd een verslag naar de cliënt dient te worden gestuurd ook als er na het gesprek sprake is van een afwijzing en ook als er een afwijzing is geweest zonder dat een gesprek heeft plaatsgevonden.

Reactie:

In artikel 2.3.2 lid 8 van de Wet is al vastgelegd dat het college een verslag van het onderzoek moet verstrekken. Daarom is het niet nodig dit ook nog op te nemen in de verordening. Als er geen gesprek heeft plaatsgevonden kan daarvan geen verslag worden gemaakt. Aangenomen wordt dat de Adviesraad met deze laatste opmerking beoogt te bereiken dat een cliënt altijd goed geïnformeerd moet worden over de reden van een afwijzing. Dit moet op grond van de Algemene wet bestuursrecht altijd gemotiveerd worden in de (afwijzings-)beschikking, zodat dit voldoende geborgd is.

3. In artikel 12 en ook in artikel 18 wordt uitgebreid het pgb geregeld en wordt stilgestaan bij het eventuele misbruik. De Adviesraad juicht deze goede regeling toe.

Reactie:

Wij zijn blij met deze opmerking.

4. Met voldoening stelt de Adviesraad vast dat bij de eigen bijdragen rekening is gehouden met de lagere inkomenscategorieën die door ziekte of gebrek zorg nodig hebben en dat van hun lagere inkomen moeten betalen. Het indirecte armoedebeleid is zichtbaar in de regels van de verordening.

Reactie:

Wij zijn blij met deze opmerking.

5. In artikel 19 wordt de mantelzorger besproken en het geeft aan dat er een blijk van waardering wordt gegeven. De Adviesraad mist de ondersteunende maatregelen voor mantelzorgers. Het feit dat de transitie mede mogelijk wordt gemaakt door een goed functionerende mantelzorg, vraagt om een beleid van ondersteuning van die mantelzorgers.

Reactie:

Dit is opgenomen in het Beleidsplan sociaal domein 2015 – 2018 onderdeel 5 hoofdstuk 3. Het beleidsplan wordt komend jaar geëvalueerd en in 2018 wordt een nieuw beleidsplan voor na 2018 opgesteld. Mantelzorg(ondersteuning) vormt daarbij een belangrijk aandachtspunt.

De ondersteunende maatregelen (ook voor ontlasting van de mantelzorger) die in het individuele geval noodzakelijk zijn, vormen onderdeel van onderzoek (keukentafel-gesprek). Zonodig wordt ondersteuning verstrekt in de vorm van één of meerdere maatwerkvoorzieningen, zoals bijvoorbeeld respijtzorg en dagopvang.

6. De Adviesraad mist in artikel 21 de invloed van de gemeente op de klachtenregeling bij de aanbieders van zorg. Onzes inziens dient de gemeente inzicht te krijgen in de klachtenregeling die binnen een zorgorganisatie wordt gehanteerd. Ook zouden er afspraken moeten worden gemaakt met de aanbieders over de inhoud van de klachten die door cliënten bij de zorgorganisatie worden gedeponereerd en de wijze waarmee de organisatie daar mee omgaat. In de verordening dient dat duidelijker te worden omschreven.

Reactie:

Het omgaan met klachten is een verantwoordelijkheid van aanbieders van zorg. De gemeente kan dit niet regelen, want het gaat om cliënten van de betreffende aanbieder. Maar omdat het ook "onze" cliënten zijn, zijn in de offerte aanvraag (bestek) eisen opgenomen ten aanzien van een op te stellen klachtenregeling. Hierin is de volgende eis opgenomen:

De afhandeling van klachten dient minimaal te voldoen aan de eisen zoals beschreven in hoofdstuk 2 van de Wet klachtrecht cliënten zorgsector die per 1 januari 2015 opgaat in de nieuwe Wet kwaliteit, klachten en geschillen zorg (Wkkgz)). Daarnaast is in de werkafspraken, die deel uitmaken van het contract, vastgelegd dat de gemeenten geïnformeerd worden over de klachten en de afhandeling daarvan.

7. In artikel 22 wordt gesteld dat er bij de aanbieder een medezeggenschap dient te zijn gerealiseerd. De Adviesraad adviseert om duidelijker in de verordening op te nemen welke eisen er aan de inhoud van die medezeggenschap dient te worden gesteld.

Reactie:

Hiervoor geldt in feite hetzelfde als hiervoor onder punt 6. In de offerte aanvraag is daarom als eis opgenomen dat de aanbieder de medezeggenschap van cliënten organiseert zoals beschreven in de Wet medezeggenschap cliënten zorginstellingen.