

Notulen vergadering gemeenteraad Oldebroek

Datum vergadering: 30 mei 2024

Aanwezig

Raadsleden:

ABO:	de heer A.M. Boer, mevrouw M.P. Deen, de heer J. Deij, de heer A. Heddema
CDA:	de heer W. van der Horst, de heer G. Scholten
ChristenUnie:	mevrouw F.B. van den Bosch-Pleijter, de heer P.H. Graansma, de heer A. Hardonk, de heer W-H. Peggeman, mevrouw M. Sloots-Kieviet, de heer H. Wijnne
CVO:	de heer J.T. de Nooijer, de heer B. van der Velde, de heer J.C. Vroombout (tot en met het afscheid / de toelating van zijn opvolger), de heer K van de Put (na de beëdiging)
SGP:	de heer D.E. Doornwaard, de heer G. Vlieger
VVD:	de heer H.G.P. Kemp
Voorzitter:	mevrouw T.H. Haseloop-Amsing
Griffier:	de heer J. Tabak
Wethouders:	de heer B. Engberts, de heer B. Flier, mevrouw E.G. Vos-van de Weg (vanaf 20.30 uur)

Afwezig met kennisgeving

Raadsleden: de heer G.J. Overkempe, Duurzaam Oldebroek

01. Opening.

De VOORZITTER heet iedereen welkom en opent de vergadering op de gebruikelijke wijze met ambtsgebed.

02. Vaststelling van de agenda.

De agenda wordt aldus vastgesteld.

03. Benoeming en beëdiging lid rekenkamer.

De VOORZITTER concludeert de benoeming van mevrouw Annemieke van Dijken uit Zwolle met ingang van 1 juni 2024 als lid van de rekenkamer voor Oldebroek voor de duur van zes jaar. Dit is een gezamenlijke rekenkamer die werkt voor Oldebroek, Elburg, Hattem, Nunspeet en Putten. Ze vraagt mevrouw Van Dijken naar voren te komen en eenieder die dat kan, te gaan staan. Mevrouw Van Dijken heeft aangegeven de eed af te leggen. De voorzitter leest de eed voor.

“Ik zweer dat ik, om tot lid van de rekenkamer benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. En ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de rekenkamer naar eer en geweten zal vervullen.”

Mevrouw VAN DIJKEN: Zo waarlijk helpe mij God almachtig!

De VOORZITTER feliciteert mevrouw Van Dijken en wenst haar veel succes in haar werk. Ze verzoekt de aanwezigen weer te gaan zitten.

04. Afscheid raadslid de heer J.C. Vroombout.

Burgemeester HASELOOP richt enkele woorden tot de heer Vroombout, lid van de raad vanaf 30 maart 2022. Een betrokken raadslid voor wie half werk niet bestaat. Naast het vele raadswerk, zijn jonge gezin en zijn werk is hij ook nog organist bij kerkelijke bijeenkomsten. Daar komt nog bij een nieuwe baan. De heer Vroombout heeft ervoor gekozen om terug te treden als raadslid en de plek aan iemand anders te gunnen. Wel blijft hij betrokken als bestuurslid van CVO om zich op die manier in te zetten voor de gemeente Oldebroek en haar samenleving. De burgemeester heeft de heer Vroombout gevraagd of zij een beroep op hem mag doen, mocht de raad een programma in elkaar zetten waarvoor zij van allerlei partijen menskracht wil inzetten. Hij heeft toegezegd dat zij hem altijd mag bellen. Zij bedankt de heer Vroombout hartelijk voor zijn constructieve bijdrage en zijn inzet voor de raad, en zijn vrouw en gezin voor de tijd die de raad van Oldebroek hem heeft mogen lenen. Als blijk van dank overhandigt ze de heer Vroombout een bos bloemen en een vierluik van markante herkenningspunten in Oldebroek, gemaakt door Wim Bultman.

Ook de heer DE NOOIJER (CVO) spreekt de heer Vroombout toe. Een betrokken en gepassioneerd raadslid. Zo was er zijn inzet voor het snippergroen, hetgeen uiteindelijk politiek resultaat heeft opgeleverd en hier dingen echt zijn veranderd. Het is begonnen bij de oprichting van een nieuwe politieke partij, waar de heer Vroombout en de heer De Nooijer elkaar leerden kennen. Dan iets wat anderen niet weten, omdat hij de heer Vroombout achter de schermen heeft meegemaakt: de heer Vroombout kan zich in de goede zin van het woord enorm opwinden als hij onrechtvaardigheid ziet. Daar haalt hij het vuur vandaan om zich in te zetten in de raad en er vervolgens ook in te duiken. De reden van het vertrek is zijn nieuwe baan, waarin hij zijn passie volgt. Jammer voor CVO en voor de raad, maar zeker te begrijpen. Mede namens de fractie spreekt de heer De Nooijer erkentelijkheid uit voor al de uren die de heer Vroombout in het raadswerk heeft gestopt en wil hem daar heel erg voor bedanken.

De heer VROOMBOUT (CVO) zegt met dankbaarheid terug te kijken op de twee jaar dat hij zich heeft mogen inzetten voor de belangen van de inwoners van Oldebroek. Hij spreekt zijn dank uit aan de bodes, want zonder hun goede zorg en vele werk is het niet zo aangenaam vergaderen. Dank aan de notulisten voor de duidelijke en heldere verslagen van datgene wat besproken is. De griffie dankt hij voor al het werk dat zij verrichten en voor het met raad en daad bijstaan als er complexe vragen zijn. Het college en de gemeentesecretaris dankt hij voor hun inzet om Oldebroek op de kaart te zetten en voor het aansturen van het ambtelijk apparaat. Ook dank aan het ambtelijk apparaat voor het telkens aanleveren van datgene wat nodig is om het raads- en commissiewerk naar behoren te kunnen uitvoeren. Alle raads- en commissieleden bedankt voor de goede samenwerking. In de brief van Paulus aan de Romeinen staat in hoofdstuk 12 een hele reeks aan oproepen en vermaningen. Een daarvan is, zoals de vrije vertaling schrijft: Houd als broeders en zusters van elkaar, laat elkaar zien dat je respect voor elkaar hebt, wees daarin een voorbeeld voor elkaar.

05. Opvolging als raadslid van de heer J.C. Vroombout door de heer K. van de Put.

- geloofsbrieffonderzoek

De VOORZITTER deelt mee dat het geloofsbrieffonderzoek al voor de raadsvergadering is gedaan door de onderzoekscommissie geloofsbrieven onder het voorzitterschap van de heer Heddema met als leden mevrouw Van den Bosch en de heer Kemp. Zij vraagt de heer Heddema als voorzitter verslag te doen van de bevindingen van de commissie.

- toelating

De heer HEDDEMA (ABO) deelt mee dat de commissie de bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat benoemde, de heer K. van de Put, aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voor toelating als lid van de gemeenteraad voldoet. Daarom adviseert de commissie de heer K. van de Put toe te laten als lid van de gemeenteraad van Oldebroek.

De VOORZITTER: Aldus besloten.

- beëdiging

De VOORZITTER vraagt de heer Van de Put naar voren te komen en de aanwezigen te gaan staan voor zover dat mogelijk is. Zij heeft begrepen dat de heer Van de Put de eed gaat afleggen.

“Ik zweer dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.”

De heer VAN DE PUT: Zo waarlijk helpe mij God almachtig!

De VOORZITTER feliciteert de heer Van de Put en verzoekt de aanwezigen weer te gaan zitten.

06. Benoeming en beëdiging commissielid.

De VOORZITTER vraagt mevrouw Jansen-Hofman naar voren te komen en de aanwezigen weer te gaan staan. Mevrouw Jansen-Hofman zal de verklaring en belofte afleggen.

“Ik verklaar dat ik, om tot lid van een vaste raadscommissie benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en mijn plichten als lid van een vaste raadscommissie naar eer en geweten zal vervullen.”

Mevrouw JANSEN: Dat verklaar en beloof ik!

De VOORZITTER feliciteert mevrouw Jansen en wenst haar succes en vooral veel plezier toe. Ze verzoekt de aanwezigen weer te gaan zitten.

07. Wijziging samenstelling raadscommissies.

De raad gaat akkoord met het voorstel en er wordt unaniem conform besloten.

08. Vaststelling notulen vergadering van 18 april 2024.

De notulen worden ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

09. Ingekomen stukken.

De raad gaat akkoord met de afdoening zoals voorgesteld op de lijst van ingekomen stukken voor deze vergadering.

10. Spreekrecht niet geagendeerde onderwerpen.

Geen.****

11. Mondelinge vragen van raadsleden.

Mevrouw VAN DEN BOSCH (ChristenUnie) heeft vragen over de Duivendansweg. Kort nadat de fractie de vragen aankondigde en indiende, schreef CVO een bericht op sociale media dat zij schriftelijke vragen hierover hebben gesteld. Wanneer twee partijen afzonderlijk van elkaar zorgen en vragen hebben, lijkt het goed om het hier vanavond over te hebben. Zij hoopt en verwacht dat er voor CVO ook antwoorden op hun vragen zijn. Door de werkzaamheden aan de Zuiderzeestraatweg ter hoogte van de oude op- en afritten richting A28 worden onder andere lijnbussen van en naar Zwolle omgeleid via de Duivendansweg, een smal landelijk weggetje waarvan veel fietsers en wandelaars gebruikmaken. De fractie heeft beelden gezien en verhalen gehoord dat met name tijdens het elkaar passeren van de grote lijnbussen zeer gevaarlijke situaties kunnen ontstaan. Daarnaast ontstaat er schade aan groen en bermen. Haar vraag aan de wethouder. Wie is verantwoordelijk voor deze situatie en ziet de wethouder mogelijkheden om op zeer korte termijn in samenspraak met vervoersbedrijf, aannemers en provincie maatregelen te nemen, zodat er snel een einde komt aan de gevaarlijke situaties op de Duivendansweg. Deze vraag is afgelopen maandag ingediend. Zij heeft

begrepen dat er inmiddels een verbetering is gekomen in deze situatie. Dan is het naar haar mening een mooie gelegenheid voor de wethouder om enige toelichting te geven. De ChristenUnie krijgt steeds meer signalen binnen dat door voornamelijk sluipverkeer nu elders flinke overlast en hinder ontstaat. Voorbeelden daarvan zijn de Collenhovensweg, de Bovenheigraaf en de Voskuilerdijk. Aan de Zuiderzeestaatsweg richting Oldebroek ter hoogte van de Mheneweg zijn door werkzaamheden tijdelijk verkeerslichten geplaatst met lange wachttijden. Dat maakt dat automobilisten via omliggende wegen, vaak ook smalle weggetjes, hun weg zoeken. De fractie begrijpt dat er bij werkzaamheden sprake is van de nodige hinder en overlast. Dat is niet te voorkomen en heeft men misschien dat verlies te nemen, maar de overlast van het sluipverkeer is wel flink. Een extra vraag: hoe wordt dit sluipverkeer meegenomen in de overleggen met de provincie en de uitvoerder, en ziet de wethouder toch mogelijkheden om het sluipverkeer wat meer in goede banen te leiden.

Wethouder ENGBERTS antwoordt dat bij een project als dit aan de voorkant al heel veel is gedaan, gedacht, meegepraat. De provincie en de aannemer zijn verantwoordelijk. In het voortraject is er overleg geweest tussen provincie, gemeente en aannemer en is naar twee opties gekeken voor de aanleg van de nieuwe rotonde aan het einde van de nieuwe parallelweg die aansluit op de Zuiderzeestraatsweg bij Wezep. Een optie gefaseerd, het aanleggen van een bypass om daar te kunnen passeren en een variant met een volledige afsluiting. De doorslag om te kiezen voor een volledige afsluiting was vooral gelegen in de doorlooptijd. Vier weken voor de ene halve afsluiting. Daarna nog eens drie of vier weken voor de andere halve afsluiting. Daar tussendoor moet alles dicht, want dan moet de bypass worden gemaakt. Daarnaast de kwaliteit van het opleveren, alle stukken tegen elkaar aan geasfalteerd. De tijd van de hinder en de communicatie, oftewel moet er worden gecommuniceerd: nu kan je er wel doorheen, maar half, dan even helemaal niet omdat de bypass gemaakt moet worden, daarna kun je er een aantal weken weer half doorheen. Dat geeft ook altijd frustraties en geeft dat dingen net niet goed gaan. Het college heeft gekozen voor korte, volledige afsluiting en daarmee het knelpunt zo snel mogelijk oplossen. Dit uitgangspunt, volledig afsluiten, is met hulp- en lijndiensten besloten aan de voorkant. Voor de busdienst was het omrijden via Elburg, de afslag, geen optie en dan zou er ook geen OV mogelijk zijn voor heel Oldebroek. Die optie heeft het college dus niet gekozen. Ook pendelbusjes zijn besproken, maar gezien de logistieke kosten leek dat niet haalbaar. Omleiding via de Bovenheigraaf is ook bekeken, maar de busdiensten gaven aan dat die route te lang is. Dan komt er te veel oponthoud bij de Bovenheigraaf, bij de stoplichten bij de Stationsweg. Voor de busdiensten was dat geen optie. Geen betrouwbare tijdelijke dienstregeling zou het gevolg zijn. De busdiensten zijn toen zelf met de optie Duivendansweg gekomen. Tegelijk is aangegeven dat dit een smalle weg is. Om dit te beoordelen heeft de busvervoerder zelf aangegeven te gaan proefrijden en dat is gedaan. Volgens hen zouden er dan enkele passeerplaatsen moeten worden gecreëerd. Dat heeft het college bekeken, maar dat bleek niet echt mogelijk. Er is een drietal plekken waar ze elkaar wel kunnen passeren. Het college heeft gevraagd om aan de buschauffeurs mee te geven: let op, daar zijn plekken om te passeren, zodat je even in het zicht van de ander bent en met elkaar rekening houdt. Om ervoor te zorgen dat hier dan vrijwel geen ander verkeer door zou komen, is er een fysieke afsluiting gekomen en een toegangsregulatie. Dus direct besloten er slagbomen neer te zetten, fysieke afsluiting aan de voor- en achterkant om de snelle route af te sluiten. De uitgewerkte optie over de Duivendansweg gaf tijdelijk een goede alternatieve route voor de hulpdiensten. De eerste dagen was het even wennen voor de chauffeurs. Nu gaat het, door er nog meer aandacht aan te geven binnen de busmaatschappij, beter. Dat betekent dat de Voskuilerdijk en de Bovenheigraaf nu tijdelijk door veel meer verkeer worden gebruikt. Dat is hinderlijk, vervelend, maar het zijn de bestuurders die daar zelf voor kiezen. Gedrag kan het college niet beïnvloeden. Het heeft de zaak bereikbaar willen houden voor de direct aanwonenden. Dan over het sluipverkeer bij de Collenhovensweg. In overleg met de aannemer zullen daar hekken en bebording worden neergezet op 31 mei. Er waren ook nog wat hekken en bebording vergeten boven op het viaduct richting de Voskuilerdijk. Die worden morgen geplaatst.

De heer VAN DER VELDE (CVO) laat weten dat hiermee de schriftelijke vragen van CVO zijn beantwoord. Hij vervolgt met zijn mondelinge vraag. Enkele weken geleden was CVO in de wijk rondom het winkelcentrum in Wezep en heeft daar verschillende inwoners gesproken. De fractie kwam de zorg ter ore dat er op veel plekken rondom dit winkelcentrum drugs worden gedeald. Inwoners hebben telefonisch melding gedaan, maar omdat daarmee naar hun beleving niets wordt gedaan, zijn ze gestopt met bellen. Zijn vraag: herkent de portefeuillehouder dit geluid.

Burgemeester HASELOOP herkent zeker het geluid en blijft erop aandringen om melding te doen, om te blijven bellen. Het is niet zo dat als mensen bellen, er à la minute actie kan worden ondernomen. Er is namelijk niet altijd een auto met agenten in de buurt. Wel worden altijd de beelden van de camera's die daar hangen uitgekeken. Af en toe zorgt het college ervoor dat, doordat er een zaak opgebouwd kan worden op bepaalde auto's, op bepaalde mensen, er wel degelijk actie op volgt. Dat is niet altijd zichtbaar en staat ook niet altijd in de krant en zeker niet als het over minderjarigen gaat. Bijvoorbeeld, de vangst van afgelopen week in Hattemerbroek komt door meldingen via Meld misdaad anoniem, waardoor er niet door één telefoontje maar er een zaak opgebouwd wordt en daarmee wel degelijk successen worden behaald. Zij is CVO dankbaar voor de vraag, want ze kan nog een keer zeggen: blijf alstublieft melden. Als er niet gemeld wordt heeft de gemeente geen cijfers, kan zij niet tegen de politie of het Openbaar Ministerie zeggen: die camera's hebben zin, want u ziet, er wordt gemeld, we moeten dat kunnen monitoren, kunnen kijken. Zonder meldingen lijkt het alsof er niets gebeurt, dus laten mensen alsjeblieft blijven melden.

12. Lijst van B-onderwerpen, die bij hamerslag worden afgedaan.

De raad gaat unaniem akkoord met de voorgestelde besluitvorming van de voorstellen op de lijst van B-onderwerpen voor deze raadsvergadering.

13. Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan Oosterwolde, Oostendorperstraatweg.

De VOORZITTER wijst erop dat dit onderwerp niet via de commissie naar de raad is gevoerd. Als een onderwerp rechtstreeks naar de raad gestuurd wordt, dan is er de gelegenheid voor inspraak in de raadsvergadering zodat mensen dezelfde rechten hebben als wanneer het via de commissie gaat. Zij heeft niet gehoord dat er een inspreker is, maar het had gekund. Vervolgens geeft zij het onderwerp in bespreking.

De heer WIJNNE (ChristenUnie) geeft aan dat het voorliggend bestemmingsplan eerder is besproken in de commissie en erover gestemd is in de gemeenraadsvergadering in 2021. De ChristenUnie heeft er destijds mee ingestemd, omdat het goed is dat op deze locatie woningen komen. Daarbij is het belangrijk dat bestaande bedrijven niet in hun uitvoering worden beperkt. Er is bezwaar aangetekend. Volgens de uitspraak van de Raad van State wordt het genoemde bedrijf niet beperkt in zijn bedrijfsvoering. Dat is voor de ChristenUnie heel belangrijk. Er is wel gebleken dat er aanvullend onderzoek nodig was en motivering, om ervoor te zorgen dat vooral voor de woning die het dichtst bij het bedrijf staat, een aanvaardbaar woon- en leefklimaat wordt gewaarborgd. Dat wordt met deze herziening gedaan en wat de fractie betreft voldoende. Het realiseren van een geluidsscherm en een dove gevel maken dat er geen hinder is van het garagebedrijf. Daarom kan de ChristenUnie instemmen met het voorstel.

De heer VLIETGER (SGP) noemt dat bij de behandeling van het ingediende bezwaar bleek dat er een omissie was, met name de onderbouwing voor de bijgebouwen. De Raad van State heeft de mogelijkheid gegeven om via een bestuurlijke lus deze omissie alsnog op te lossen, omdat verder het hele plan goed onderbouwd is. De fractie vindt het goed dat het college dit heeft opgepakt en op deze manier heeft uitgewerkt. De SGP ziet de noodzaak van woningbouw en vindt het dan ook belangrijk dat dit doorgang kan vinden. Daarom is de fractie net als in 2021 voor het vaststellen van dit gewijzigde bestemmingsplan. De SGP begrijpt dat het een goed recht is van de ondernemer om voor zijn belangen op te komen, maar de fractie is van mening dat hieraan op een goede manier invulling is gegeven, waarbij de urgentie van woningbouw vanuit maatschappelijk belang een belangrijk argument is. Hij vraagt het college of het niet mogelijk was geweest om dit eerder op de agenda te krijgen, aangezien de uitspraak van de Raad van State al van 14 februari was en de gemeenteraad dit op het laatste moment als besluit voorgelegd krijgt.

De heer KEMP (VVD) noemt dat de hele raad bouwen erg belangrijk vindt en de VVD zeer zeker. Daarnaast zijn ondernemen en ondernemers ook belangrijk voor de VVD. Twee zaken naast elkaar. Over de ingekomen brief, die de raad pas de laatste week heeft gekregen, heeft de fractie wat vraagtekens. Daarin staat onder meer dat uit een vluchtige blik op het akoestisch onderzoek zou moeten blijken dat opnieuw onjuistheden en onwaarheden in het rapport zijn opgenomen. Hij hoort graag wat het college daarvan vindt, want hij heeft ze na een grondige studie niet kunnen vinden. Bij een bestemmingsplanwijziging wordt altijd gesproken over participatie en die heeft plaatsgevonden. Op welk niveau is hem niet bekend en dat hoort hij graag van het college. Te elfder ure werd het

indelingsplan genoemd waar nu de schrijver/aanvrager op wijst. Zijn vraag: is dit destijds in die participatie meegenomen. Zo niet, en het komt nu op het allerlaatste moment binnen, dan vindt hij daar wat van. Zijn vraag: hebben de participatie en de gesprekken eerder plaatsgevonden, is daar nog sprake geweest van de laatste optie, of is dat nu pas aangekomen.

De heer VAN DER HORST (CDA) zegt dat reeds in 2018 de raad de keuze maakte om medewerking te verlenen aan het wijzigen van de bestemming van deze gronden. Het CDA heeft een zorgvuldige afweging gemaakt of men dit blijft ondersteunen. Daartoe heeft de fractie de tussenuitspraak bestudeerd en de ingekomen brief van de ondernemer. De fractie stemt in met het voorstel om drie redenen. 1. In 2018 wilde men als raad hier woningen laten bouwen en dit sluit volledig aan bij de doelstelling van het CDA om meer woningen te realiseren in Oldebroek. 2. Deze uitbreiding van het woonoppervlak van Oosterwolde is planologisch inpasbaar en sluit aan bij de bestaande wijk. 3. De Raad van State onderbouwt in de tussenuitspraak dat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat is gewaarborgd en het garagebedrijf niet wordt belemmerd in de bedrijfsvoering. Het laatste punt is voor de fractie heel belangrijk, want de gemeente moet ondernemers niet in de weg zitten. Het CDA heeft oog voor de bezwaren van de ondernemer. Echter, wanneer iemand een huis op deze locatie koopt, dan weet hij of zij dat er een garagebedrijf naast zit. Men koopt willens en wetens. Wanneer het garagebedrijf zich houdt aan de vergunningen, zal zijn bedrijf niet worden belemmerd door de vestiging van deze woningen, op grond van de wet en de uitspraak van de Raad van State.

De heer VAN DE PUT (CVO) hoopt dat de voorzitter hem toestaat om enkele zinnen te wijden aan de beëdiging. Hij bedankt de CVO-fractie voor de onvoorwaardelijke steun die hij heeft gekregen om dit raadslidmaatschap te mogen doen. Hij wil de heer Vroombout alle goeds toewensen met zijn verdere carrière en mevrouw Jansen een warm welkom heten in de fractie. Zonder een stabiele thuisbasis hoef je niet aan het raadswork te beginnen, daarom ook is hij zijn vrouw en kinderen heel dankbaar voor de ruimte die zij geven om dit mooie werk te mogen doen. Bovenal mag hij dit werk doen in afhankelijkheid van de Here. Zonder de zegen van God zal niets gedijen. Die zegen wil hij eenieder van harte toewensen.

Dan naar het voorliggend onderwerp, een bestemmingsplan dat al in 2021 is vastgesteld door de toenmalige raad. Vanavond had hij hier niet gestaan om over dit onderwerp te spreken, omdat het niet nodig was geweest en het plan inmiddels al gerealiseerd zou zijn na goed overleg met alle partijen. Niets is minder waar. Het stemt CVO droevig dat het zo ver moet komen dat de gemeente Oldebroek tegenover een ondernemer/inwoner in de rechtbank staat. Wat de fractie betreft is dit onverteerbaar. Er moet een brede inzet zijn om de rechtsgang zo veel mogelijk te voorkomen door zaken aan de voorkant goed te regelen en door het gesprek aan te gaan. Een gesprek dat er amper is geweest met de garagehouder. De garagehouder heeft de initiatiefnemer van het plan nooit gezien. Eenmalig was er een telefoontje, in 2021. Verder heeft nooit een ambtenaar, een collegelid zijn of haar gezicht laten zien. Zelfs het nieuwe besluit waarover de raad vanavond spreekt, wordt pas een week voor de vaststelling in de raad met de garagehouder gedeeld, en met de raad, terwijl de tussenuitspraak al in februari is gedaan door de Raad van State. Zijn vraag aan de wethouder: waarom moet dit allemaal op het laatste moment. Kon dit niet anders. En waarom is er nooit contact geweest met de garagehouder. Dit toont weinig betrokkenheid van het college met de ondernemers van Oldebroek. Spreker is wel binnengelopen bij de ondernemer. Dat was afgelopen maandag en hij heeft een goed gesprek gehad met de garagehouder. Soms moet je zaken zien om er gevoel bij te krijgen. Dan kun je ook zien dat een geluidsscherm van drie meter hoog, zeven meter breed op een afstand van één meter vanaf de garage alle lichtinval wegneemt. Het plaatsen van een geluidsscherm is wat CVO betreft een paardenmiddel om iets wat krom is, recht te maken. Als je dat met eigen ogen ziet, ervaar je ook dat een huis op zes meter van je garage een impact heeft. Ook voor de toekomstige bewoners geldt: wat als er na alle maatregelen klachten worden geuit bij de gemeente over geluidsoverlast. Gaat dit in de toekomst de bedrijfsvoering van de garagehouder beïnvloeden? Wie draagt er dan verantwoordelijkheid voor de ellende? In het bijgevoegde geluidsonderzoek wordt gesproken over een beperkte geluidsoverschrijding richting de voorzijde van woonblok A met plaatsing van een geluidsscherm. De geluidsoverschrijding wordt dan aanvaardbaar geacht. Dat is een erg ruim begrip: wat is aanvaardbaar en wat niet. Volgens hem is dit het tweede geval, dat door de mening van de gemeentelijke stedenbouwkundige vastgesteld beleid wordt opgerekt. Dit zorgt voor subjectiviteit en komt het vertrouwen in de gemeente niet ten goede. Is er bijvoorbeeld gevraagd naar de mening van de bedrijfscontactambtenaar. In de door Van Westreenen toegezonden stukken leest hij dat de garagehouder geen

bezwaar heeft tegen twaalf woningen, maar dat wel heeft daar waar er geen rekening wordt gehouden met zijn bedrijfsvoering. CVO deelt deze mening. Uit de brief van Van Westreenen is op te maken dat er een uitgestoken hand is van de garagehouder om tot een oplossing te komen, zodat er geen verdere rechtsgang nodig is. CVO zegt: pak de uitgestoken hand aan en kom samen tot een oplossing, dan kan er binnen afzienbare tijd gebouwd worden. Wat CVO betreft wordt het voorstel aangehouden. Hij wil de raad de situatie van plan Borst meegeven, waar nu ook weer een gerechtelijke procedure loopt. De fractie had daar al voor gewaarschuwd bij de vaststelling. Nu hoeft CVO de raad daarvoor niet te waarschuwen, het staat al in de toegezonden brief dat er wederom een gang naar de rechter gemaakt wordt. Dat betekent weer uitstel van woningbouw. Volgens hem moet men dit samen op een andere manier kunnen oplossen.

De heer HEDDEMA (ABO) complimenteert de heer Van de Put voor zijn uitstekende maidenspeech. Hij sluit zich aan bij de goede punten die de heer Van de Put naar voren brengt, met een aantal uitzonderingen. De vorige keer dat de raad over dit plan sprak, is al de afweging gemaakt van woningbouw en een bestaande garage. Hij constateert nu dat met de aanvullende maatregelen van het college de hinder wordt teruggedrongen, en in principe heeft de raad ja gezegd tegen de oplossing zoals die voorligt. Daar moet de raad niet op terugkomen, want dat zou in strijd zijn met eerder genomen besluiten. Procedureel heeft hij een aantal vragen. De bestuurlijke lus is eerder aangekondigd. Waarom is dit punt niet in de commissie behandeld. Daar is meer gelegenheid om hoor en wederhoor toe te passen, waarbij een inspreker makkelijker zijn punt had kunnen toelichten. Dat is een gemiste kans.

De VOORZITTER interrumpeert. De rechter zegt precies hetzelfde. Dat is gecommuniceerd als het goed is naar de betreffende personen. Het is niet zo dat er minder mogelijkheden zijn voor hoor en wederhoor in deze vergadering dan in de commissie.

De heer HEDDEMA (ABO) reageert dat de voorzitter gelijk heeft als het gaat om de rechterlijke situatie. Maar het gaat meer om de omgeving waarin de commissie praat, niet om de mogelijkheden want die zijn hier in de raad ook. Een tweede punt. Hij leest in de stukken dat nadat de raad vanavond hierover een besluit neemt, pas dan aan de appellant het besluit bekend gemaakt zal worden. Hij hoorde net dat er al eerder met de garagehouder gesproken is. Hij vindt het een goede gewoonte om als het college voornemens is een aanpassing te doen, dit op voorhand te delen. Dat leidt niet automatisch tot een akkoord maar wel tot hoe men met elkaar omgaat in deze gemeente. Dat is op inhoud: leg uit wat je wilt, leg uit wat de mogelijkheden zijn en geef ook aan wat de onmogelijkheden zijn. Het punt dat de Raad van State heeft gemaakt om alsnog een kans te bieden, geeft in zijn ogen aan dat er een positieve grondhouding is, mits er een aantal voorzieningen worden genomen. De voorziening als het gaat om een zeven meter brede geluidsmuur van drie meter hoog verdient niet de schoonheidsprijs. Hoe je daar tegenaan kijkt als ondernemer, of als bewoner, het zal geen fraai geheel opleveren. Anderzijds, als dat de oplossing is om de situatie te verbeteren op het gebied van geluid, dan moet de raad daar kennis van nemen en ermee akkoord gaan. Alles afwegende, met de nuanceringen die hij maakte ten aanzien van de procedure, kan ABO zich vinden in het voorstel en is de fractie benieuwd naar de reactie van de wethouder op de punten die hij noemde.

Wethouder FLIER antwoordt dat de Raad van State heeft aangegeven op veel punten niet mee te gaan met de bezwaren die de garagehouder aangeeft, maar dat hij op één onderdeel wel een punt heeft, namelijk het geluid. Daarbij gaat het niet over de woning, want dat is afgedekt door middel van de dove gevel, maar over de tuinen. In de tuin is geen norm voor geluid, maar daar is wel een bepaalde geluidsbelasting. Die heeft het college inderdaad niet meegenomen. Bovendien is er misschien wel sprake van vergunningsvrij bouwen in de tuin. Die mogelijkheid is er, want de raad heeft net de notitie kleinschalige woningbouwinitiatieven vastgesteld. Daarin zijn mogelijkheden voor vergunningsvrij bouwen, bijvoorbeeld voor mantelzorgwoningen. Die zouden hier ook kunnen plaatsvinden. Dat is door middel van dit voorstel afgehecht, door te zeggen dat in een bepaald gebied van die tuin niet vergunningsvrij gebouwd kan worden. De Raad van State heeft de gemeente 20 weken de tijd gegeven. Toen het college dit bericht kreeg, is meteen harder gewerkt om dit te verwerken in het bestaande bestemmingsplan. Vervolgens moeten de checks overgedaan worden. Er wordt nog met verschillende bureaus contact opgenomen. Helaas is het zo, dat als het college contact opneemt met een ruimtelijk of technisch bureau, men niet zit te wachten tot Oldebroek belt. Het college heeft er echter alle druk op gezet om dit binnen een bepaalde termijn te realiseren. En daarnaast is er ook nog een juridische check door de huisadvocaat. Het college heeft bovendien te maken met de cyclus van de raad. Dat

kwam wat ongelukkig uit. Want als er in juni een raadsvergadering zou zijn, dan was het voorstel in de commissie behandeld en in de raad van juni. De volgende raad is echter pas op 11 juli en dat is de week dat het college net uit de tijd loopt. Dat is een beetje overmacht, en ook niet zoals het college het graag doet. Liever eerst in de commissie, zodat het uitgebreid kan worden besproken. Dit is de reden waarom het college voor deze manier heeft gekozen in overleg met de griffie. Dan over de onjuistheden en onwaarheden. Het college heeft nog een extra check gedaan, maar heeft ze niet kunnen vinden. Het college heeft gezegd: op deze manier gaan we dit opnieuw aanbieden. De participatie heeft in het voortraject plaatsgevonden. Er is nu een tussenuitspraak. De punten die de heer Van Westreenen genoemd heeft, zullen meegenomen worden. Want op het moment dat de raad besluit om het bestemmingsplan opnieuw vast te stellen, stuurt het college het naar de Raad van State en zal de garagehouder weer om een reactie gevraagd worden. Dat zal allemaal meegenomen worden en dan wacht het college op de uiteindelijke besluitvorming.

De heer KEMP (VVD) interrumpeert. De reden voor zijn vraag over de participatie was naar aanleiding van de brief die deze week is binnengekomen en het voorstel dat de indiener had gedaan: kan die woning niet op een andere plek komen. Bedoelt de wethouder te zeggen dat de indiener dat in het voortraject had moeten aangeven en is dat nu te laat, en dat voor de rest het besluit geldig is; het gaat alleen over het geluid? Hij ziet de wethouder bevestigend knikken. Dat betekent dat de oplossing die nu nog wordt aangedragen eigenlijk te laat is.

Wethouder FLIER antwoordt dat het een bestaand plan is waarop een bezwaar is ingediend en die wordt op deze manier afgehandeld, maar de ruimtelijke afwegingen zijn destijds in 2021 gemaakt.

De heer VAN DE PUT (CVO) zegt bij interruptie vijf vragen te hebben gesteld. De eerste is beantwoord. Op de andere vragen heeft hij geen antwoord gehoord.

Wethouder FLIER antwoordt dat het college in een situatie van een juridische procedure zit, niet in een proces tot planvorming. Hij wil helder hebben dat dat een groot verschil is. Er is contact geweest met de garagehouder vanwege de stukken, maar het college heeft hem niet gebeld of is langsgegaan. Dat past ook niet meer op dit moment in dit proces, want het college is in afwachting van de uitspraak van de Raad van State. Dan de vraag: wat als er klachten zijn over geluidsoverlast. Dit probeert het college op deze manier te regelen, zodat het ook in het voordeel is van de garagehouder. Op het moment dat deze maatregelen genomen worden en opgenomen worden in het bestemmingsplan, betekent het ook dat het voor de garagehouder een voordeel is omdat hij minder last heeft van klachten. Als het onderzoek heeft aangetoond dat het aanvaardbaar is en dat het niet boven een bepaald aantal decibels uitkomt, is er geen reden dat die klacht gegrond verklaard zal worden. Het is dus ook een bescherming voor de ondernemer. Over de bedrijfscontactambtenaar. Het college neemt de relatie met ondernemers heel erg serieus, maar zit nu in een juridisch proces.

De heer VAN DE PUT (CVO) heeft een aanvullende opmerking. Vanaf 2021 heeft de garagehouder niemand gezien, geen collegelid, de bedrijfscontactambtenaar niet. Zijn vraag: waarom is er niets gebeurd in die drie jaar.

Wethouder FLIER zegt toe dat hij een keer bij de garagehouder langsgaat.

De heer HEDDEMA (ABO) hoort de wethouder zeggen dat wanneer je in een juridische procedure zit, het niet logisch is om contact op te nemen. Hij vindt dit technocratisch klinken waarmee hij het volstrekt niet eens is. Als je in een juridische procedure zit, kun je toch kijken met de bewuste appellant in hoeverre de maatregelen die je nu voorstelt tot zijn genoegen zijn. Theoretisch kan dat opleveren dat de appellant zijn bezwaar intrekt, omdat hij inziet dat dit de beste oplossing is. Herkent de wethouder de mogelijkheid om naast een strikt juridisch pad op een goede manier het overleg te hebben.

Wethouder FLIER herkent dat zeker. Als hij kijkt naar de laatste zaken die in het college geweest zijn, dan heeft hij steeds contact gezocht met verschillende mensen, om te zeggen: hoe kunnen we hier uitkomen.

De heer HEDDEMA (ABO) hoort dat de wethouder het herkent. Waarom heeft de wethouder het dan niet gedaan.

Wethouder FLIER zegt toe in het vervolg hier extra aandacht aan te geven.

De VOORZITTER gaat over tot de besluitvorming.

De fracties van VVD, SGP, ChristenUnie, 3 leden van ABO (Boer, Deij, Heddema) en het CDA stemmen voor het voorstel. De fractie van CVO en 1 lid van ABO (Deen) stemmen tegen het voorstel. Met 14 stemmen voor en 4 stemmen tegen is het voorstel aangenomen.

14. Rondvraag.

Er zijn geen vragen.

15. Sluiting.

De VOORZITTER gaat voor in dankgebed en sluit de vergadering.

Aldus goedgekeurd en vastgesteld in de openbare vergadering van de gemeenteraad van Oldebroek op 11 juli 2024.

, griffier J. Tabak,

, voorzitter T.H. Haseloop-Amsing.