



RAADSGRIFFIE

COMMISSIE SAMENLEVING & BESTUUR

Verslag van de openbare vergadering van 18 september 2024 om 20:45 uur

Aanwezig

Commissie	:	G.J. André, M.P. Deen, J. Deij, D.E. Doornwaard, A. Hardonk, H.G.P. Kemp, H.J. Klein, J.T. de Nooijer, W-H. Peggeman, D.J.P. Post, K. van de Put, G. Scholten, G. Vlieger
Voorzitter	:	P. Graansma
Commissiegriffier	:	H. Leusink
Notulist	:	R. Huisman
College	:	B. Engberts, B. Flier, E.G. Vos-van de Weg (wethouders)
Ambt. onderst.	:	G. van Hooren, E. van Rheenen, E. Tjaberings, J. Verstraten, L. van Waarden (Van Waarden Advies), S. Waterink, G. Zielhuis.
Tevens aanwezig	:	P. Lensselink, gemeentesecretaris
Insprekers	:	-
Publiek	:	12 (huisartsen Oldebroek en voorzitter huisartsen in de gemeente Oldebroek, vertegenwoordigers van Kulturhus De Talter, Prins Bouw, Medrie, Zilveren Kruis)
Pers	:	1
<u>Afwezig</u>	:	E.D. Draaijer, J. Jansen-Hofman, M. Sloots-Kieviet, L.M. van Oene, B. van der Velde

01. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom.

02. Vaststelling van de agenda

De agenda wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

03. Opinievorming huisvestingswensen huisartsen Oldebroek

Eerste termijn

De heer Kemp vindt dat de tijd een bottleneck is. Jaren geleden was al bekend dat er een praktijk was die op zou houden te bestaan en was bekend dat er iets anders moest komen. En toch heeft het al die tijd stilgelegen. Net zoals de ontwikkeling van Oldebroek Centrum, waar dit een onderdeel van is. Dat maakt het niet makkelijk. De gemeenteraad van Oldebroek heeft destijds een langetermijnvisie vastgesteld. Al een jaar of vijf à zes wordt gepraat over het centrum in Oldebroek inclusief een gezondheidscentrum. Richting de inwoners is daar ook al diverse keren over gesproken. Daar is ook de verwachting gewekt dat er een gezondheidscentrum zal worden ontwikkeld. Hij wil graag van het college zien dat ze de onzekerheden voor zover mogelijk weg kan nemen. Er staat dat in 2027 een

gezondheidscentrum gerealiseerd moet kunnen zijn. Maar de onzekerheden zijn groot. Hij noemt de BOPA en de omgevingsvergunning. Dat kan jaren duren, want men kan jarenlang procederen als men er tegen is. Hoe gaat het college om met de langdurige visie die destijds is vastgesteld? Moeten we daaraan vasthouden en tegen welke prijs? Hij noemt de portacabins als eventuele tijdelijke oplossing. Deze staat in de stukken, maar er staat verder niks bij. Waar moet men die dingen laten? Dat wordt een hele uitdaging, verwacht hij. In het centrum wordt dat het niet, waar dan wel?

Hij heeft nog een opmerking over De Talter. Dit kent men als een gebouw met een maatschappelijke functie. Begrijpt hij het goed dat De Talter eigenlijk heel lang met onderbezetting te maken heeft gehad? Want ze kunnen zomaar de huidige bezetting van De Zwikmeule overnemen. Zo niet, dan komt er over drie maanden vast een aanvraag van De Talter voor uitbreiding vanwege het feit dat ze bomvol zitten en niet meer kunnen voldoen aan onze maatschappelijke verwachtingen.

Als laatste vraagt hij of het college op de hoogte was van het feit dat de huisartsenpraktijk vanavond bekend zou maken dat ze zelf de € 450.000 op kunnen hoesten? Zijn oren klapperden. Hij heeft het nergens in de stukken van het college teruggelezen.

Wethouder Engberts zegt dat de langetermijnvisie juist vastgesteld is in afstemming met de gezondheidszorg, instellingen, bewoners en raad. Dit is de richting waarheen we moeten gaan en daarin zoeken we naar mogelijkheden die er zijn. We wensen er een tijdpad bij. Het kader komt straks in december naar de raad toe. Hij wil dus heel graag vasthouden aan de visie. De tijd loopt wel uit, maar visies en kaders kosten tijd. Dat zie je overal in het land. Want er zijn veel partners/stakeholders bij betrokken. Over de portacabins merkt hij op, dat er zeker is nagedacht over het realiseren ervan en op welke plek deze moeten komen. Er is nog niet heel serieus gekeken naar de exacte locatie omdat vanuit de huisartsen nog steeds wordt gezegd dat ze dit eigenlijk niet willen. Maar het college heeft zich wel georiënteerd en denkt aan de oude locatie van De Regenboog, waar wel ruimte is. Maar dan moeten er wel voorzieningen getroffen worden, zoals bijvoorbeeld parkeerruimte. In de beantwoording van de schriftelijke vragen bleek al dat het college ook niet wist van de € 450.000. Echter in de laatste vergadering van 5 september met de huisartsen werd wel gezegd dat het geld geen probleem meer was. Er werd toen nog geen oplossing aangedragen, het werd tussen neus en lippen door genoemd; terwijl het college het wel iets heel essentieels vindt. Voor het college zit daar juist de onhaalbaarheid, want ze ziet geen mogelijkheden om € 450.000 te verstrekken.

Wethouder Flier heeft de vraag over de onderbezetting ook gesteld aan het bestuur van De Talter. Hoe je het ook wendt of keert, ze raken vierkante meters kwijt die nu een maatschappelijk doel hebben. Hij heeft gevraagd of De Talter dit op kan vangen. Het antwoord was dat gedacht werd dat er voldoende ruimte is in De Talter. Op dit moment worden er twee lokalen verhuurd aan de Eben Haëzerschool en die komen in de loop van het jaar weer vrij. Of er structurele onderbezetting is, is lastig te zeggen. Er wordt niet gewerkt met structurele huurders. Als er een vereniging gebruik wil maken van een ruimte, dan mag dat. En dat kan de ene maand wel en de andere niet. Die ruimte komt nu wel te vervallen. Het zal sowieso een gemis zijn.

De heer Doornwaard: Er is destijds een centrumvisie opgesteld en de SGP heeft toen vragen gesteld daarover. Ook als het gaat om maatschappelijke invulling en dergelijke. Toen was nog het idee dat er gesprekken waren en dat het gerealiseerd zou worden. Dat was in 2021. En nu blijkt er een totaal andere situatie te zijn, een aantal jaren later. Is het college het met hem eens dat als de huisartsen ervoor kiezen om naar De Zwikmeule te gaan, er hier een heel ander scenario voorligt? Dat zou betekenen dat de visie eigenlijk een hele andere invulling moet krijgen. Huisartsen kunnen zelf een keuze maken. En als het gaat om De Zwikmeule, dan heeft hij uit de beantwoording van de schriftelijke vragen gelezen dat dit bestemmingsplantechnisch gewoon mogelijk is. Daar kan de gemeente dan weinig tegen doen. Mogelijk is er sprake van parkeerproblematiek en andere problematiek, zoals de school die ernaast zit en misschien ook wel ruimte tekort komt. Zou er niet een hele andere discussie gevoerd moeten worden over hoe we om moeten gaan met het gezondheidscentrum zoals we dat eerst voor ogen hadden?

Ook hij hoort terug dat tijd de grootste bottleneck is. De vraag is in hoeverre de tijdelijke huisvesting een volwaardig alternatief is. Het gaat wel om twee à drie jaar. Ook de keuze voor De Zwikmeule kost

tijd. Welke laat je dan het zwaarste wegen? Over de discussie of deze plek wel de juiste plek is: hij wil eerst de beantwoording van het college afwachten.

Wethouder Engberts begint over de bijdrage. In het laatste gesprek heeft hij aangegeven dat eerst gekeken moet worden of De Zwikmeule doorgaat of niet. En daarna zou verder gepraat worden over de bijdrage. Het is zo dat we nu een hele andere situatie krijgen in het gezondheidscentrum als zich daar geen huisartsen gaan vestigen. Daar moeten dan weer andere oplossingen voor gevonden worden. Er werd gezegd dat de plint (in het beoogde gezondheidscentrum) breder weggezet kan worden, maar de apotheek wil juist heel graag. En andere partijen willen ook graag. Echter de ruimte voor de huisartsen moet wel anders ingevuld worden. En het betekent ook dat ze later niet meer aan kunnen haken.

Over het parkeerprobleem: het onderzoek over de parkeerdruk in het centrum bevindt zich in een afrondende fase. Daar komt men wel tot een goede oplossing. Bij de Eben Haëzerschool speelt een ander probleem dan bij De Zwikmeule. Daar gaat het om een eigen terrein en niet om een openbaar gebied. Het betekent wel dat de problematiek die er nu al is met schoolgaande kinderen, in beeld gebracht moet worden door de gebruikers. Dat is de verantwoordelijkheid van stichting De Talter en de huisartsen zelf. Zij moeten daar inzage in geven. Tijdelijke huisvesting zou gaan om drie jaar, wanneer er geen zienswijzen en beroepsprocedures komen. Er wordt ook hard aan gewerkt om deze te voorkomen, vandaar ook het parkeeronderzoek. Daarmee kun je bezwaren wegnemen. In Hattem hebben ze ervaring met portacabins, maar die waren niet volgens de LHV-norm. Dat zijn de beoogde portacabins wel en dat is toegezegd aan de huisartsen. Wat moet zwaarder wegen? Het college vindt dat het uitzicht op een definitieve en duurzame omgeving waarin de huisartsen zowel hun praktijk kunnen uitoefenen maar ook groei kunnen maken en toekomstige ontwikkelingen de baas kunnen, zwaar moet wegen. Dat ze tijdelijk in goed uitgeruste portacabins zitten, en met uitzicht op goede huisvesting, vindt het college een goede oplossing.

De heer Peggeman heeft een aanvullende vraag naar aanleiding van de vraag van de heer Kemp over de bijdrage van de € 4,5 ton. Waarom heeft de wethouder in het gesprek niet doorgevraagd over die opmerking die erover gemaakt werd? Want het is wel een heel belangrijk onderdeel van de vragen die hier liggen. De gemeente wordt gevraagd om een investering te doen die nu niet meer nodig blijkt te zijn. Verder wordt aan de raad gevraagd hoe ze tegen de visie aankijken van Oldebroek Centrum. Maar dat hangt ook af van wat de huisartsen gaan doen, dat is afhankelijk van elkaar. Hoe kijkt het college hier tegenaan?

Wethouder Engberts herhaalt dat eerst een antwoord moest komen op de vraag of het college bereid was de huisartsen naar De Zwikmeule te laten gaan. De vergadering liep uit en er was geen gelegenheid verder om het er over te hebben. Maar wel is benoemd in de vragen die langsgekomen zijn, dat dit voor het college cruciaal is.

Ten aanzien van de keuzevrijheid van huisartsen: die is er. Zij mogen zelf kiezen voor De Zwikmeule. Maar dat betekent dat ze zelf ook alles moeten financieren en de juiste besluiten moeten nemen die hen voldoende zekerheid bieden dat ze in een gebouw zitten die de LHV-norm kan doorstaan.

De heer Peggeman zegt dat De Talter een zelfstandig stichting is. Waarom moest het college dan daar toestemming voor geven?

Wethouder Flier zegt dat dit een belangrijke vraag is. Huisartsen zijn zelfstandige ondernemers en De Talter is ook zelfstandig. In principe hebben ze de toestemming niet nodig van het college.

De heer Deij zegt dat wanneer er gekozen wordt voor de portacabins, dit ook een investering is. Is daar een idee over wat de kosten zouden zijn? De wethouder heeft het over de locatie van De Regenboog, maar hoe verhoudt zich dit tot de plannen die Philadelphia heeft om daar te gaan bouwen? Is er al gekeken naar andere zorgverleners die in de plint zouden kunnen komen om toch dit centrum vorm te geven, zodat het wel echt een gezondheidscentrum blijft?

Wethouder Engberts zegt dat de plannen voor portacabins nog in een beginstadium zitten. Eerst moet gekeken worden of ze echt toegepast gaan worden. En wat dan ontstaat moet overlegd worden met Philadelphia die daar plannen aan het maken is. Er is nog niet gevraagd naar andere zorgverleners. Want een oplossing kan zijn om minder vierkante meters beschikbaar te stellen in het beoogde nieuwe gezondheidscentrum. Er moet nog naar gekeken worden.

De heer Kemp vraagt of hij het goed begrijpt dat als gekozen wordt voor de portacabins op locatie De Regenboog, dat de ontwikkeling die daar gepland is vier jaar voor ons uitgeschoven wordt? Dat is toch niet wenselijk?

Wethouder Engberts zegt dat destijds een knip is gemaakt en gezegd is dat het niet verstandig is om alles in één keer te doen. De plannen voor het gezondheidscentrum zijn nu klaar. Over de oude locatie van De Regenboog wordt nu wel gepraat maar plannen zijn nog niet vergevorderd. Het past straks allemaal wel in de visie, maar niet alles moet tegelijk, want dan komt alles op slot te zitten.

De heer Deij wil graag nog antwoord op de vraag over de kosten van de portacabins.

Wethouder Engberts zegt dat de huisartsen de kosten voor de huur op zich zouden nemen. De gemeente faciliteert, de huisartsen huren.

De heer Deij zegt dat het toch financiële consequenties heeft voor de gemeente. Of is het budgetneutraal?

Wethouder Engberts zegt dat het niet budgetneutraal is.

De heer Deij wil dan toch graag weten wat de financiële consequenties zijn als voor die optie gekozen wordt. Hij ziet dat graag tegemoet.

Wethouder Engberts zegt dit toe.

De heer De Noijer heeft als eerste een vraag over de LHV-norm en de daling ervan van 40%. Te lezen valt in de inspraakbijdrage van de huisartsen: "Het rapport laat zien dat wij al die tijd gelijk hebben gehad, dat het gezondheidscentrum te duur was. Na een prijsdaling van 40% bleek de prijs toch ineens conform LHV te kunnen. Dit heeft helaas wel anderhalf jaar geduurd, verloren tijd." De huisartsen gaven aan dat ze niet wisten waar dit in zat. Zijn vraag is nu dus aan het college hoe dit 40% kan dalen. Vraag twee gaat over de portacabins. Hoeveel zouden er nodig zijn? De huisartsen kwamen met een aantal vierkante meters. Maar hoeveel portacabins zijn dit? Ook vindt hij het antwoord op de vraag van de heer Deij onbevredigend. Want het college weet hoeveel er nodig zijn en hij mag toch hopen dat het college wel weet na al die maanden hoeveel zo'n portacabin ongeveer gaat kosten. Kan het college vanavond geen schatting geven?

Verder heeft hij ook gehoord vanavond hoe de huisartsen tegen de portacabins aan kijken. Hoe kijkt het college hier nu bestuurlijk tegenaan?

Als het gaat om het alternatief De Zwikmeule en dat daarvoor geen geld meer van de gemeente nodig is: dit is nogal een doorbraak. En tegelijk een hele nieuwe situatie. Hoe kijkt het college hier dan nu tegenaan? Hoe kijken de ondernemers aan tegen het gezondheidscentrum? En als we uitgaan van het plan Zwikmeule, dan wordt gesproken dat de subsidie richting De Talter omlaag zou kunnen. Is het college voornemens de subsidie te korten? De laatste vraag: Wat zijn we op dit moment verschuldigd aan Prins Bouw gezien onze getekende intentieverklaring? Zijn er financiële consequenties aan verbonden als de huisartsen naar De Zwikmeule gaan?

De voorzitter benoemt dat de laatste vraag inderdaad technisch is, maar de tweede vraag ook omdat de wethouder al heeft toegezegd met de financiële toelichting te komen over de portacabins.

Wethouder Engberts zegt dat de huisartsen benoemen dat de prijs fluctueert. De huisartsen zitten met de bouwer aan tafel. Zij waren eerst van plan om te kopen. Dan ga je dus als koper met de bouwer om tafel zitten en heb je het over prijzen en prijsstellingen. Hoe dit kan, daar gaat het college niet over en het heeft daar ook geen informatie over. De heer Van Waarden heeft duidelijk aangegeven in zijn toelichting in het raadsgebesprek dat men niet 20 jaar in tijdelijke huisvesting wil zitten. Iedereen zoekt naar permanente huisvesting die voldoet. Dat beeld is neergezet met het gezondheidscentrum. Dat wil het college realiseren, maar dan wel heel graag in tijdelijke combinatie met portacabins. Het college heeft zijn visie gegeven op het gezondheidscentrum. Als de huisartsen naar De Zwikmeule gaan, moet het college zich er ook weer op bezinnen hoe daarmee om te gaan. In de vorige beantwoording heeft hij al aangegeven dat er dan ook andere mogelijkheden van invulling aan de orde komen. Het college had zelf de behoefte om tot de intentieverklaring te komen en die zou in 2023 ondertekend worden. Want dat helpt om het proces op de rails te krijgen en dan kan gekeken worden naar andere kosten die erbij komen. Die mogelijkheden waren er nu niet. Maar de huisartsen zijn vrij om hun eigen keuze te maken.

Wethouder Vos-van de Weg: Ondernemers maken zich best zorgen over de parkeerdruk die bij het gezondheidscentrum zich voor zal doen en ze zijn blij met het onderzoek dat gedaan is. Ze wachten nu de uitkomst af. Aan de andere kant wordt er onderling gesproken om deze kans niet voorbij te laten gaan, voor de leefbaarheid van het centrum van Oldebroek. De teneur is dus dat ze heel graag willen maar het is mede afhankelijk van de parkeerdruk.

Over de subsidie De Talter: er is een subsidieverordening en een regeling. Die zal gehanteerd worden. Het gaat met name om het eigen vermogen, hoe de verhuur is, etc.

Wethouder Engberts zegt dat hij nu geen antwoord kan geven op de laatste vraag. Hij kent de intentieverklaring niet uit zijn hoofd en weet niet of daar kosten in zijn besproken wanneer het niet doorgaat. Hij zal er nog naar kijken en de beantwoording komt schriftelijk naar de raad toe.

De heer De Nooijer heeft nog een vervolgvraag over de subsidie richting De Talter. Hij hoorde een formeel antwoord. Hij denkt dat de wethouder wel weet wat de voorwaarden zijn richting De Talter. Wat gaan dan de implicaties zijn gezien de subsidieverordening die er is? Wat kan De Talter tegemoetzien? Wordt het een daling of blijft het gelijk?

Wethouder Flier: Er zijn jaarlijks meerdere gesprekken met de dorpshuizen, onder andere ook hierover. Zoals de subsidieaanvraag er nu uitziet is het een exploitatiesubsidie. Er wordt dan een exploitatieoverzicht geleverd met daarin de opbrengsten en de uitgaven. Het tekort wordt gedekt door de subsidie.

Wethouder Engberts wil nog wat opmerken over de kosten van Prins Bouw: die zijn er niet. Want er gaat dan gekeken worden naar een andere invulling van de plint.

De heer Post vraagt waar het mis is gegaan. De huisartsen geven aan dat als alles op tijd was geweest, ze wel in het gezondheidscentrum hadden gewild. Voor de huisartsenzorg is het nodig dat er een snelle oplossing komt. Als hij het proces bekijkt is er geen goed contact geweest. En later is er ook gedoe over de huurprijzen geweest. Waar is het scheef gelopen? En wat heeft de raad nog te besluiten? De huisartsen mogen toch hun eigen keuze maken. Wat voor gevolgen heeft het voor het gezondheidscentrum? Hij vond het een boutespraak van de wethouder, dat als de huisartsen naar De Zwikmeule gaan ze niet meer in het gezondheidscentrum kunnen. Klopte deze opmerking? Als je een goede huurder hebt, verhuur je toch?

Wethouder Engberts zegt dat vanavond vanuit verschillende invalshoeken te horen was waar het mis is gegaan. Daar gaat hij verder niet meer op in.

De heer Post is toch benieuwd naar de visie van het college hier op.

Wethouder Engberts zegt dat de visie van het college heel duidelijk in de opiniërende nota staat. Hij wil er alleen nog over zeggen dat er in de gesprekken met de huisartsen steeds weer nieuwe dingen naar voren kwamen, die bezwaren opriepen voor hen en die weer opnieuw beantwoord moesten worden. Dat heeft vertragend gewerkt en dat je dan het tijdspad niet haalt is evident.

Als de huisartsen voor De Zwikmeule kiezen wordt de plint in het gezondheidscentrum anders ingevuld. Er wordt wel gekeken naar de voortgang van het project. Dan kunnen ze er dus niet meer in, ze kunnen niet elk moment de stap nog maken.

De heer Scholten vindt het dossier wat voorligt één met veel tegenstellingen. Er is veel spanning op de lijn. Dat vindt hij bijzonder jammer. De gemeente moet voor de burgers zorgen. Het faciliteren van goede zorg is een opdracht voor de zorgverzekeraars en huisartsen. De huisartsen en ondernemers hebben een keuze gemaakt, heeft hij gehoord tijdens het raadsgeprek. Het CDA is nog steeds voorstander van een gezondheidscentrum. En time flies, het is zo 2027. Je moet keuzes maken en in dit geval heb je een toekomstbestendig modern pand.

De heer De Nooijer interrumpeert. Hij vermoedt dat de huisartsen er anders over denken dat de tijd vliegt. Hij vraagt aan de heer Scholten of hij denkt dat er potentiële opvolgers gevonden gaan worden wanneer er gekozen wordt voor portacabins?

De heer Scholten zegt dat hij de vraag gesteld heeft aan de huisartsen. Hij denkt zelf dat het wel aantrekkelijk kan zijn. Maar daarover kan van mening verschild worden.

Over het parkeren bij De Zwikmeule wil hij opmerken dat het daar wel ontzettend druk is. Hij wil graag meegeven dat er nader onderzoek gedaan moet worden, ook vanwege de toegang van de

hulpdiensten. En loopt de planning van De Zwikmeule met beschikbaar stellen van ruimte niet uit de pas?

Wethouder Flier geeft aan dat de heer Zwiers heeft gezegd, dat ze eventueel 1 januari zouden kunnen beginnen met de verbouw van De Zwikmeule.

Het college denkt dat er in de toekomst meer behoefte is aan maatschappelijke functies, omdat de kern groeit en de vergrijzing toeneemt. De Talter zal daarin moeten voorzien. Zij hebben aangegeven dat ze voldoende capaciteit hebben.

Wethouder Engberts zegt dat het nadere onderzoek bij De Zwikmeule niet aan de gemeente is.

Technisch gezien kan het daar, maar hij vindt dat de huisartsen en De Talter daar zelf de verantwoordelijkheid moeten nemen om een deugdelijk onderzoek te doen.

Tweede termijn

De heer Kemp: De vraag ligt eigenlijk voor wat de raad wil. Willen we een oplossing voor de korte termijn, zeg maar drie jaar, of wordt er gekozen voor de langetermijnvisie die jaren geleden is vastgesteld. Het is een lastige. Zijn beeld, maar ook dat van de inwoners, was bij het samenstellen van die centrumvisie dat onder andere er een centrum zou komen met faciliteiten, levendigheid met ook een gezondheidscentrum. De vraag is of we deze visie nog vast willen houden. De andere kant is of de gemeenteraad wel de tools heeft om hier aan vast te kunnen houden. Huisartsen kunnen zelf bepalen waar ze zich huisvesten. Dat is een dilemma waar de VVD nog goed over na wil denken. Hij hecht aan een langetermijnvisie waarvan hij vindt dat de inwoners er recht op hebben. Dat zij ook een beeld hebben van hoe Oldebroek er over tien jaar uitziet. Daarvoor worden toekomstplannen en wordt beleid gemaakt en niet alleen voor deze beleidsperiode. Hij vindt dat iedereen hier een goed antwoord op moet gaan vinden. De Talter is bedoeld voor maatschappelijke voorzieningen en De Zwikmeule haalt daar een deel van af. De reikwijdte die De Talter straks gaat bieden wordt een stuk kleiner. Hij zegt niet dat het niet moet gebeuren, maar het is wel een keuze. En het gevolg is wel dat wanneer de maatschappij eens iets daar wil organiseren, de kans groot is dat ze nul op het rekest krijgt. En dan komt er misschien wel een verzoek van De Talter om uit te breiden. Een kettingreactie waar we eigenlijk niet op zitten te wachten.

De heer De Nooijer interrumpeert. Hij geeft aan dat een deel van de plannen gewoon intact kan blijven, het gezondheidscentrum kan er gewoon komen. Waarom moet er dan nog over nagedacht worden en kan de heer Kemp gewoon niet nu al zeggen wat hij ervan vindt?

De heer Kemp zegt dat dit zijn dilemma is. Kiest hij voor het succes van vanavond, of kiest hij waar we al langer voor staan? Als de heer De Nooijer zegt dat het voor de hand ligt, dan laten we de visie dus los. Dat is één. Het andere is dat, op het moment dat we het niet doen, de plint een andere bestemming krijgt. Hij kan zich voorstellen dat het enige wat daar nog mogelijk is, woningen zijn. Dat betekent dat Oldebroek Centrum een centrum wordt met woningen, een supermarkt en een grote parkeerplaats. Is dat wat we willen op de lange termijn? Want dat is dan het gevolg. Moet daar gelijk een antwoord op gegeven worden? Hij vindt van niet. De VVD staat bekend om haar langere visie dan alleen die van vanavond.

De heer De Nooijer vindt dit antwoord teleurstellend. Want het probleem is nu urgent, op dat gedeelte kan de heer Kemp toch gewoon ingaan? Het college vraagt de raad om een richting. De heer Kemp komt niet verder dan kleurloos blijven en een dilemma schetsen van wat ons allemaal al duidelijk is. Hij concludeert dat de heer Kemp dus gewoon geen visie heeft.

De heer Kemp vindt de discussie er zo niet respectvoller op worden; hij doelt op het verwijt dat hij geen visie heeft. Hij herhaalt dat een langetermijnvisie een visie is waar ondernemers, burgers en huisartsen op kunnen bouwen de komende jaren. Dat ze weten waar de raad staat en daar kan je niet vanavond even over beslissen. De raad heeft nogal wat nieuws te horen gekregen vanavond. Dat moet voor de heer De Nooijer ook een verrassing geweest zijn. De VVD wil er dus goed over na kunnen denken en nodigt ook het college daartoe uit.

De heer Doornwaard wil beginnen met een citaat van blz. 3 van het voorstel: "Het college maakt zich net als de huisartsen zorgen over de continuïteit van de huisartsenzorg voor de inwoners van Oldebroek. Het maatschappelijk belang van de nabijheid van huisartsenzorg in de directe

leefomgeving is groot.” Hij denkt dat niemand aan tafel het hier mee oneens is. Dit is waar iedereen naar streeft. Maar de visies over hoe dat te bereiken gaan uiteenlopen. Er is met een centrumvisie begonnen waar inwoners ook over hebben meegedacht. Hij heeft het opgezocht en citeert: “Qua maatschappelijke voorzieningen wordt er met name een gezondheidscentrum gemist.” Dat blijkt ook heel duidelijk uit de enquête die destijds is afgenomen. Dat kan je niet zomaar naast je neerleggen. De raad heeft destijds een keuze hierin gemaakt, waarbij opgemerkt moet worden dat de heer Kemp destijds zich ook in de commissievergaderingen afvroeg hoe het maatschappelijk veld hier tegenaan keek. Hij vroeg zich af wat de visie was van de huisartsen en de apotheker. Destijds werd gedacht dat dit een kans was die niemand liet lopen. We dachten dat we er wel uit zouden komen. Maar er blijkt nu een kink in de kabel. Wat is nu de rol van de raad? In eerste instantie is de centrumvisie vastgesteld en hij vindt als volksvertegenwoordiger de mening van de inwoners belangrijk. Daarnaast is leefbaarheid van het centrum belangrijk, dat is destijds ook benoemd. Tevens wil hij verwijzen naar de alternatieven die genoemd zijn. Over tijdelijke huisvesting lopen de meningen uiteen. Wat is tijdelijk? De instantie achter de LHV-norm geeft wat situaties weer. Hij heeft wat casussen gevonden, bijvoorbeeld die van West Maas en Waal. Die geeft aan dat ze daar waarnemende huisartsen hebben die op zoek zijn naar definitieve huisvesting over twee à drie jaar. Daar speelt de tijdelijke huisvesting ook een rol. Hij gaat op basis van die ervaring wel het idee krijgen dat het alternatief van het college dat zeker ook wel is. Het college stelt tevens dat het een alternatief moet zijn met een duurzaam uitzicht. Dat kan hij wel volgen. Het andere alternatief is De Zwikmeule. Dat heeft ook een aantal kanttekeningen. De visie aangaande het gezondheidscentrum moet dan losgelaten worden. Maar dan verdwijnt dus ook een gedeelte wat bedoeld was voor maatschappelijke doeleinden (Talter / Zwikmeule). Die taak ligt bij De Talter, wordt gezegd. Maar de gemeente heeft daar ook een verantwoordelijkheid in. Als straks bepaalde instanties geen plek meer hebben, komt het wel weer bij de gemeente op tafel. De investering is van tafel, maar het plan is dan niet meer conform de visie. Hij vindt het dus logisch dat hier vraagtekens bij gesteld worden. De punten over de school en het parkeren wil hij wel onder de aandacht brengen. Maar die keuze mag gewoon gemaakt worden, omdat het aan de huisartsen is. In eerste instantie kon de SGP de lijn wel volgen van de visie die er ligt, in combinatie met het haalbaarheidsonderzoek. Daar staan duidelijke adviezen in die sowieso meegenomen moeten worden. Tijdelijke portacabins zouden wat hem betreft een alternatief zijn. Maar dan moet er wel uitzicht op een uiteindelijke keuze zijn. Het beschikbaar stellen van het dorps huis voor dit doel: dat ligt bij De Talter. Investeren in verbouwen van de locatie (Zwikmeule): Als het niet is volgens de visie die is vastgesteld, dan zou het vreemd zijn om ineens die kant op te gaan. Waar is het misgegaan? Het is misgegaan bij het opstarten van de centrumvisie. Daar had destijds gekozen moeten worden voor een andere locatie of moment voor een gezondheidscentrum. Wat hem betreft wordt vastgehouden aan de oorspronkelijke visie, want die was breed gedragen en die keuze heeft de raad destijds gemaakt. Daarbij merkt hij wel op dat de SGP destijds al aangegeven heeft dat de tijd verder gaat en situaties soms veranderen. Wanneer de huisartsen heel duidelijk zeggen deze kant niet op te willen, dan krijg je een nieuwe situatie en daar moeten we dan als raad mee omgaan. En dan is hij benieuwd naar wat op tafel komt. Maar of er een nieuwe situatie is, is de vraag die op dit moment nog boven tafel hangt.

De heer Peggeman: De zorgen over de invulling van de huisartsenzorg zijn groot, ook bij de ChristenUnie. Eind 2023 heeft de ChristenUnie een bezoek gebracht aan de huisartsen en heeft toen ook schriftelijke vragen gesteld aan het college. CDA en CVO stelden destijds mondelinge vragen. Voor de zomer hebben ChristenUnie het CDA weer schriftelijke vragen gesteld. Het is een uitermate belangrijk dossier, goede huisartsenzorg voor nu maar ook voor de toekomst is van belang voor ons allemaal. Inmiddels is er onder de inwoners ook de nodige onrust ontstaan en dat is begrijpelijk. Vroeg of laat komt iedereen bij de huisarts, vaak op een kwetsbaar moment. We willen dan kunnen rekenen op goede en betrouwbare zorg, ook voor de langere termijn. Uit alle informatie blijkt dat er veel werk is verzet en zaken zijn onderzocht. Maar ook dat huisartsen en college niet dichtbij elkaar zijn gekomen, terwijl ze beide hetzelfde doel nastreven. De zorgen over de opvolging van vertrekkende huisartsen lijkt ook een reële zorg te zijn. In Zwolle kan men zien wat de impact is wanneer er geen praktijkhouder is en een landelijke opererende organisatie de zorg waarneemt. Dat wil hij in

Oldebroek voorkomen. Daar ligt ook de maatschappelijke verantwoordelijkheid van de raad. En zien we de betrokkenheid van de huidige huisartsen om te kijken naar een breder probleem en niet alleen naar de patiënten die gekoppeld zijn aan hun eigen praktijk. Het is van belang om in een dossier als deze goed te kijken naar welke verantwoordelijkheid iedereen heeft. Helderheid over die rol is van groot belang. Zodat iedereen zijn eigen verantwoordelijkheid op kan pakken. Als gemeente kunnen we niet op de stoel van de ondernemer gaan zitten. Om onze rol als gemeenteraad helder te hebben helpt ook de opiniërende nota waarin die rollen helder zijn opgenomen. Hij wil de vragen uit de opiniërende nota beantwoorden. De visie op Oldebroek-Centrum is vastgesteld. Maar we moeten geen oogkleppen op hebben. Juist blijven kijken naar de beste oplossing. Goed dat alternatieven worden aangedragen en onderzocht, maar op basis van de voorliggende ziet de ChristenUnie op de langere termijn nog steeds een goede oplossing in een gezondheidscentrum waar naast de huisartsen, ook de apotheek en het CJG gehuisvest kunnen worden. Dat is ook zichtbaar in andere gemeentes waar verschillende disciplines in één centraal gezondheidscentrum elkaar versterken. Het is een oplossing voor de langere termijn waarbij de hele bouw kan plaatsvinden tegen de normen van deze tijd. Wel is het tijdpad waarin dit gerealiseerd kan worden, langer dan verplaatsing naar De Zwikmeule. Dat kan als nadeel worden ervaren. In de planning van het gezondheidscentrum is het verstandig rekening te houden met vertraging door eventuele bezwaren of andere zaken. Het college heeft al aangegeven te willen zorgen voor tijdelijke huisvesting die voor de huisartsen geen aanvullende kosten met zich meebrengen. Het college zegt dat dit kan tegen de maximale LHV-normen. Hiermee wordt ook de zorg omtrent hogere huurkosten weggenomen. Er moeten wel afspraken over worden vastgelegd. En dient er nog afgestemd te worden wie uiteindelijk de verhuurder wordt. Waarbij het van belang is dat, mocht het niet lukken om een investeerder te vinden die ook op het vertrouwen van de huisartsen kan rekenen en de gemeente die rol op zich moet nemen, het dan weer bij de raad op tafel komt. Het is belangrijk dat alle partijen heldere afspraken gaan vastleggen, zodat de onzekerheid die er nu leeft wordt weggenomen. In de stukken lezen we dat de partijen die intentie wel hebben. Maar zorg er dan ook voor dat dit geformaliseerd wordt. Helderheid over kosten en doorlooptijden helpt ook in de zoektocht naar een nieuwe praktijkhouder. Over het faciliteren van de tijdelijke portacabins: het is goed om te horen dat het college er alles aan doet om te kijken naar wat ze vanuit haar maatschappelijke rol als bijdrage kan leveren om het tijdelijke probleem van huisvesting te overbruggen. De fractie vindt het goed dat het college die taak op zich wil nemen om dit te faciliteren binnen de geldende norm. Over het beschikbaar stellen van De Zwikmeule door De Talter: dit is een zelfstandige stichting met een subsidierelatie met de gemeente. De huisartsen zijn ondernemers en beide partijen moeten hun eigen beslissingen nemen. De partijen dienen wel rekening te houden met consequenties als verandering van de subsidierelatie. Maar ook met toekomstige investeringen die mogelijk gedaan moeten worden en waaraan de gemeente dan geen bijdrage kan leveren. Het structureel inzetten van De Zwikmeule voor huisartsen gaat wel in tegen de doelstelling om te zorgen voor ontmoetingsplekken voor de inwoners van ons dorp. Daarbij blijven bovendien de verschillende zorgtaken verspreid over de kern van Oldebroek. In de centrumvisie heeft de raad juist zijn wens uitgesproken om deze disciplines zoveel mogelijk te centreren. Maar het is niet aan de raad om te besluiten waar de huisartsen zich vestigen.

Samenvattend heeft hij de zorgen gehoord van de huisartsen over de oplossingen op de korte termijn, die betaalbaar zijn en die er aan bijdragen dat Oldebroek een aantrekkelijke vestigingsplaats wordt voor nieuwe huisartsen. Tegelijkertijd ziet hij het college dat vanuit haar verantwoordelijkheid en de kaders die de raad heeft gesteld de huisartsen zo goed mogelijk wil ondersteunen. Namelijk door de toezegging dat de huur op basis van de LHV-norm wordt gemaximaliseerd, er gezorgd wordt voor een tijdelijke oplossing voor de huisvesting en dat op korte termijn zekerheid moet worden gegeven over de situatie van het gezondheidscentrum. Hij is van mening dat het realiseren van een gezondheidscentrum waar meer disciplines zijn gehuisvest, de beste invulling geeft.

De heer De Nooijer vindt het verhaal van de ChristenUnie duidelijk. Zij gaan voor het gezondheidscentrum. Maar hij wil wel het financiële plaatje voorhouden. Bij De Zwikmeule hoeft de gemeente geen cent over te maken. Wil de ChristenUnie dan nog steeds aan het centrum

vasthouden? Ook het verhaal van de portacabins is niet gratis. Het kan niet budgetneutraal zoals de wethouder zei. Weegt dit voor de ChristenUnie ook nog mee?

De heer Peggeman zegt dat voor de langere termijn de komst van een gezondheidscentrum de beste oplossing lijkt, omdat je daar de taken kan centreren. Daar kunnen kosten aan verbonden zijn, maar dit is wel de keuze die de raad eerder gemaakt heeft en het is goed om daar aan vast te houden. Maar het kan wel veranderen. Als de huisartsen een ander besluit nemen, moet er een andere invulling worden gegeven aan het gezondheidscentrum en dat betekent dat er een herontwikkeling moet plaatsvinden. En dan moeten we er als raad ook weer over nadenken. Dat is echter een vervolgvraag.

De heer Deij wil het kort houden. Hij is voor een gezondheidscentrum, maar tussen de regels door heeft hij al wel een voorkeur gehoord van de huisartsen die mogelijk gaan kiezen voor De Zwikmeule. Hij kan het zich goed voorstellen. Hij wil wel vasthouden aan de visie, maar met een andere invulling. De vraag over de portacabins vervalt dan ook. Over het beschikbaar stellen van het dorps huis: De Talter geeft aan dat er voldoende ruimte is. Hij denkt dat je met een iets andere inrichting daar prima ruimtes kan blijven vinden voor maatschappelijke doeleinden.

De heer De Nooijer vindt dat er hier een urgent probleem is en dat er een zorgcrisis dreigt wanneer niet de goede dingen gedaan worden. Er gaan huisartsen met pensioen en een huisartsenpraktijk groeit uit zijn jasje. Er moet een oplossing gevonden worden. Daarbij staat de huisartsenzorg van duizenden Oldebroekers op het spel. Wat zijn die goede dingen? We hebben altijd een gezondheidscentrum op steenworp afstand van het gemeentehuis gewild. Maar we kunnen willen wat we willen, we zijn afhankelijk van andere partijen waaronder de huisartsen. Die geven aan dat ze wat anders willen. Daar hebben we mee te dealen. Er moet naar geluisterd worden als raadsleden. Als zij afvallen, valt ook de apotheek af. Dan kan het hele gezondheidscentrum in de huidige vorm niet doorgaan. Tijdens de laatste raadsvergadering van het seizoen benadrukte hij al dat het een urgent probleem is. Toen heeft hij zijn voorkeur op tafel gelegd. Er moet wat hem betreft direct besloten worden, de onzekerheid heeft al veel te lang geduurd. We hebben al enorm veel vertraging opgelopen. Om die reden heeft hij zo snel mogelijk zijn voorkeur op tafel gelegd en dat is De Zwikmeule. Hij wil nog even de problemen aangeven die hij heeft met het beoogde gezondheidscentrum. Krampachtig vasthouden aan de visie die is vastgesteld, kan niet meer op het moment dat de huisartsen besluiten zich ergens anders te vestigen. De fysio was al afgehaakt en de apotheek zal ook afhaken als de huisartsen die kant niet opgaan. Maar er zijn ook andere problemen, namelijk het parkeren. Dat is een groter probleem bij het gezondheidscentrum dan wanneer de huisartsen naar De Zwikmeule zouden gaan. Nog een probleem is de planning. Tweede kwartaal van 2027 zou het gezondheidscentrum klaar moeten zijn, zo blijkt uit het haalbaarheidsonderzoek. Maar als er bezwaren worden ingediend die reiken tot de Raad van State, dan kan er nog een jaar extra bij komen. En hoe wordt die periode overbrugd? Want er is volgend jaar echt ruimte nodig. Portacabins is het antwoord van het college. Noodunits waar het college enthousiast over is, maar waar de huisartsen niet op zitten te wachten. Waarom zouden we dat risico dan willen lopen? Als we daar toch voor kiezen, wat zeggen we dan tegen de huisartsen? Daar komt bij dat het geld gaat kosten. Het zal betaald moeten worden uit gemeenschapsgeld. Hij had wel graag een inschatting gehad van de wethouder en was teleurgesteld dat hij die niet kreeg. Daar komt nog eens bij dat in het haalbaarheidsonderzoek staat dat tijdelijke huisvesting pas uit kan wanneer de units meer dan zeven jaar gehuurd worden. Als je plaatsing en verwijderkosten meerekent, zijn er dus volgens hem grote kosten aan verbonden. Er wordt al langere tijd over gepraat en nog steeds is niet duidelijk wat het gaat kosten. Ook is nog niet bekend wie de eigenaar gaat worden van het gezondheidscentrum. En de intentieovereenkomst kan lastig dan wel niet getekend worden omdat er opvolgers moeten zijn. Over De Zwikmeule is hij enthousiaster. Parkeerruimte is daar beter geregeld. Het kost geen gemeenschapsgeld. Het is snel te realiseren, we kunnen gelijk aan de gang. Waarom dan niet hiervoor kiezen? Het college geeft aan waar eventuele bezwaren kunnen liggen. Eerst werd gesproken over het geld. Dat punt valt weg. Voor de partijen die nu in De Zwikmeule zitten, wordt een oplossing gevonden, volgens De Talter. Er blijft dus weinig van de bezwaren over. Voor al het overige geldt: first things first. Huisartsenzorg moet eerst en moet gecontinueerd worden.

Tot slot wil hij opmerken dat de gemeente ingehaald is door de realiteit. We kunnen wel dingen willen maar het kan niet meer op deze manier. De hobbels zijn niet voldoende weggenomen door het college. Hij vindt het krampachtig dat de ChristenUnie bijvoorbeeld vast wil houden aan het gezondheidscentrum. Hij kiest voor zekerheid en wil de huisartsenzorg veiligstellen, dat kan met het alternatief van de huisartsenzorg in De Zwikmeule.

De heer Post begrijpt dat De Zwikmeule voor de huisartsen de beste oplossing is. Natuurlijk had hij liever gehad dat de tijdslijnen bij elkaar kwamen en dat de huisartsen zich in een mooi nieuw gezondheidscentrum konden vestigen. Maar dat is niet zo. De huisartsen hebben al gekozen en wat heeft de raad dan nog te beslissen? Hij kan nu niet bedenken wat er dan nog met het gezondheidscentrum moet gebeuren. Maar huisartsenzorg is het belangrijkste en als dat in De Zwikmeule moet, dan is het wat hem betreft prima. Hij vraagt zich af of de visie houdbaar is. En over de portacabins merkt hij op dat dit geen onderwerp meer is als de huisartsen al besloten hebben. Het is wat hem betreft prima dat huisartsenzorg gaat plaatsvinden in de Zwikmeule en dat De Talter ruimte beschikbaar stelt.

De heer Scholten zegt dat huisartsenzorg de verantwoordelijkheid is van de zorgverzekeraars. Verder blijft het CDA voorstander van een gezondheidscentrum. Het CDA stemde in met de visie. Maar door de ontwikkelingen is hij heel benieuwd naar de visie Oldebroek-Centrum 2.0. Net als het naar het gezondheidscentrum 2.0; CJG en apotheek moeten zich ook ergens vestigen. Hij wacht vervolgplannen met belangstelling af van het college, ervan uitgaande dat de huisartsen een keuze maken. Want die moet formeel nog gemaakt worden. Stel dat de portacabins wel geplaatst moeten worden, dan zou het CDA daar ruimhartig in staan. De Zwikmeule heeft een maatschappelijke bestemming en het CDA zou het jammer vinden dat wanneer er wel behoefte is aan meer ruimte, deze er niet is en verenigingen zich weer melden bij de gemeente met de vraag naar huisvesting.

Wethouder Engberts geeft nog aan dat er 26 september een vervolgoverleg is met de huisartsen.

04. Afronding

De voorzitter rondt het onderwerp af. Er zijn twee toezeggingen:

- Duidelijkheid over de kosten van portacabins (want niet budgetneutraal) – antwoord volgt schriftelijk. (Niet meer aan de orde vanwege de keuze van de huisartsen voor De Zwikmeule.)
- Wat is de gemeente verschuldigd aan Prins Bouw als wordt gekozen voor De Zwikmeule, er is immers een intentieverklaring getekend – antwoord volgt schriftelijk. (Maar in de vergadering al ingelost: er zijn geen kosten, dan wordt gekeken naar een andere invulling voor de plint.)

05. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.15 uur.

Verslag ongewijzigd / gewijzigd (zie het verslag van

) vastgesteld op

, commissiegriffier.