



GEMEENTE OLDEBROEK

RAADSGRIFFIE

COMMISSIE RUIMTEGEBRUIK EN LEEFOMGEVING

Verslag van de openbare digitale vergadering d.d. woensdag 13 mei 2020

Aanwezig

Leden	: de heren A.M. Boer, J.A. Dijkstra, G.J.L. Dokter, E.D. Doorneweerd, D.E. Doornwaard, P.H. Graansma, A. Heddema, A.J. Hellendoorn, H.G.P. Kemp (i.p.v. W. Roelofsen), N.T. Schouten, K. van Ommen, G. Vlieger en H. Wijnne.
Voorzitter	: de heer E.J. Ruitenbergh.
Griffie :	: de heer J. Tabak en mevrouw H. Leusink.
Notulist:	: de heer H. Geertsma.
College	: wethouder B. Bergkamp.
Ambt. onderst.	: -
Insprekers	: 1
Publiek	: n.v.t.
Pers	: n.v.t.

Afwezig : de heer W. Roelofsen.

Tijd : 19.30 – 22.00 uur

01. Opening.

De voorzitter opent de digitale vergadering en heet iedereen welkom, ook de inwoners die via internet en Loco TV bij deze vergadering betrokken zijn.

02. Vaststelling van de agenda.

Agendapunt 4 wordt eerst behandeld omdat daarvoor een inspreker (digitaal) aanwezig is. Met deze wijziging wordt de agenda vastgesteld.

04. Procedure ontwerpbestemmingsplan Buitengebied, Kleine Woldweg 10 (Oosterwolde).

Inspreker

De heer G. Bonestroo spreekt in als bewoner van een naastgelegen perceel. Hij leest de brief voor die vooraf aan de commissieleden was toegestuurd (zie bijlage). Daar voegt hij het volgende aan toe: De rood-voor-roodregeling voorziet in twee woningen terwijl hier sprake is van vijf. Volgens hem is dat in deze omgeving een opvallend groot aantal. Hij vraagt zich af of op die manier in een mooi landelijk gebied een woonerf wordt aangelegd. Verder valt het hem op dat de woningen niet met de voorkant naar de Kleine Woldweg staan maar in de richting van de achterkant van zijn bedrijf. Vanmiddag heeft hij van de projectleider de toezegging gekregen dat zijn bedrijfsvoering niet zou worden belemmerd en dat dit notarieel zou worden vastgelegd. Daar is hij blij mee, maar hij vraagt zich af of dat juridisch houdbaar is. Zijn zorg blijft ook wat de gemeente hierover zegt. Daarom wil hij graag de mening van deze commissie horen.

De heer Wijnne vraagt of de heer Bonestroo contact heeft gehad met de wethouder. **De heer Bonestroo** antwoordt ontkennend. Nadat hij zijn brief naar de gemeente had gestuurd, heeft de griffier met zijn toestemming zijn telefoonnummer aan de projectleider gegeven. Die is vervolgens bij hem geweest en heeft toen de genoemde toezegging gedaan.

De heer Dokter krijgt de indruk dat er geen bijeenkomst met de buurtbewoners is geweest. **De heer Bonestroo**: In maart 2019 is er een bijeenkomst gehouden waarvoor de hele buurt is uitgenodigd. Daar heeft hij, evenals een andere buurtbewoner, dezelfde vraag gesteld waar hij nu mee komt.

De heer Dijkstra vraagt of de heer Bonestroo zelf geen contact heeft opgenomen met de initiatiefnemer om duidelijkheid te krijgen. **De heer Bonestroo** verwijst naar wat hij zojuist zei

over de bijeenkomst in maart 2019. De initiatiefnemer zei toen dat hij het punt zou meenemen. In de commissievergadering van 10 september heeft de heer Bonestroo dezelfde vraag weer gesteld. Daar zou op teruggekomen worden, maar dat is nooit gebeurd.

Eerste bestuurlijke termijn

De heer Wijne: Volgens de ChristenUnie past dit plan niet binnen het VAB-beleid. Dat heeft de fractie op 10 september al aangegeven. Na die tijd is er inhoudelijk aan het voorstel niet veel veranderd. Daarom blijft de ChristenUnie kritisch. De fractie heeft de volgende vragen: 1. Waarom houdt het college vast aan een aantal van vijf woningen terwijl het VAB-beleid maximaal twee toelaat? De financiële afwikkeling van de sloop die als reden wordt aangevoerd, is in het VAB-beleid geen argument. 2. Het college is nog bezig met de evaluatie van het VAB-beleid. Volgens de ChristenUnie kan dat niet los worden gezien van een totaalvisie op het buitengebied. Kan de wethouder toezeggen dat een en ander integraal wordt opgepakt? 3. Landelijk is er veel weerstand tegen de mogelijkheid om de ruimte die ontstaat door de vermindering van de stikstofdepositie te gebruiken voor andere projecten in de gemeente. Waarom wacht het college niet af welk beleid daarover wordt vastgesteld? 4. Hoe reageert de wethouder op de inspraakbijdrage van de heer Bonestroo? Is de notariële vastlegging die de spreker is toegezegd juridisch houdbaar? 5. In hoeverre wordt bij dit plan rekening gehouden met de fasering van de woningbouw in Oosterwolde? In het stuk dat bij de postlijst zit, wordt de Kleine Woldweg niet genoemd. Dat stuk wekt wel de indruk dat er de komende jaren voldoende woningen worden gebouwd van het soort dat op deze locatie gepland wordt. 6. Waarom is aan het bestemmingsplan geen verslag van de informatiebijeenkomst toegevoegd? **Wethouder Bergkamp** vervangt bij dit agendapunt zijn collega Engberts. Hij beantwoordt de vragen als volgt: 1. Het college vindt dat het moet handelen op basis van wat zich nu voordoet. Daarom wordt er een uitzondering op de regel gemaakt. Op deze manier kan de varkenshouderij, inclusief de vergunning voor uitbreiding, uit de markt worden gehaald. Dat past in het landelijke beleid. Vrij recent heeft zich iemand gemeld die op die locatie weer een onderneming zou willen starten. De initiatiefnemer wilde daar niet op ingaan omdat hij in gesprek is met de gemeente, maar er is op dit punt dus nog steeds een risico. Nieuw ten opzichte van de commissievergadering van september is de afspraak om een subsidieaanvraag in te dienen. Als die aanvraag gehonoreerd wordt, zal het aantal woningen in het plan worden teruggebracht. 2. Het VAB-beleid zal in combinatie met de totaalvisie op het buitengebied worden gezien. Naar verwachting komt daar na de vakantie een voorstel over. 3. Er is inderdaad nog geen landelijk beleid over het externe salderen, maar veel gemeenten dringen er wel bij hun provincie op aan om ruimte te geven voor die mogelijkheid. In ieder geval levert de gemeente met dit plan een bijdrage aan de opdracht om de stikstofuitstoot te verlagen. 4. De medewerker RO bevestigt in een mail van 12 mei jl. dat hij telefonisch met de heer Bonestroo heeft gesproken. Hij heeft toen nog eens aangegeven dat de bestaande rechten van de heer Bonestroo niet door dit plan worden aangetast. In de verkoopaktes zal inderdaad worden vastgelegd dat de kopers van de woningen geen stappen zullen zetten die zijn bedrijfsvoering zullen beperken. Dat worden privaatrechtelijke overeenkomsten die door de kopers getekend worden. Of dat juridisch gezien volledig handhaafbaar is, durft de wethouder niet te zeggen. Overigens vormen de woningen die op dit moment op het perceel staan eerder een belemmering voor de bedrijfsvoering van de heer Bonestroo dan de woningen die in het plan zijn opgenomen. 5. Het plan past zeker in de fasering van de woningbouw in Oosterwolde. Er is voldoende vraag naar dit soort woningen. Het college is ervan overtuigd dat ze snel zullen worden afgenomen. 6. De wethouder heeft geen verslag van de informatieavond gezien. Als hij het kan vinden, wil hij het nog wel toesturen.

De heer Dijkstra: Het CDA is de vorige keer ook kritisch geweest over de afwijking van het VAB-beleid. De fractie wil graag weten of deze afwijking geen precedent schept. Verder vraagt hij of zijn conclusie juist is dat de wethouder geen harde toezegging kan doen over de mogelijkheden van de heer Bonestroo om zijn bedrijf uit te breiden. **Wethouder Bergkamp** verzekert dat de rechten van de heer Bonestroo niet beperkt worden door dit voorstel. Daarover wordt in de koopakten een dwingende afspraak opgenomen. De wethouder sluit niet uit dat daar een boetebeding bij komt. Hij kan alleen niet garanderen dat de afspraak standhoudt voor de rechter. Het risico van een precedentwerking is erg klein, omdat vergelijkbare situaties op dit moment niet aan de orde zijn. Bovendien wordt nu hard gewerkt aan een herziening van het VAB-beleid.

De heer Doornwaard: Gezien de overlap tussen wat in september voorlag en het huidige voorstel is het standpunt van de SGP niet gewijzigd. De enige vraag die de fractie had, is al beantwoord. Die

ging over de invloed van de bestaande woningen op de bedrijfsvoering van de heer Bonestroo. Het is de fractie ook opgevallen dat die woningen dicht bij het bedrijf liggen dan de woningen die in het plan zijn opgenomen. Verder wijst de fractie erop dat er sinds september 2019 allerlei ontwikkelingen zijn geweest, zowel ten aanzien van de stikstofuitstoot als wat het VAB-beleid betreft. Volgens de SGP gaat het hier om een unieke situatie.

De heer Dokter: De PvdA-Burgerpartij Oldebroek is nu wat minder positief over het plan dan in september. Dat komt door de inspraakbijdrage van de heer Bonestroo. In september is gezegd dat het plan geen gevolgen zou hebben voor zijn bedrijfsvoering. Dat zou in de tijd daarna worden geborgd, maar het lijkt erop dat dit niet gebeurd is. Het lijkt hem verstandig dat de heer Bonestroo nu maar een zienswijze indient. Dan krijgt de inspreker zwart op wit wat de reactie van de gemeente is en wat daarna zijn rechten nog zijn. Verder vraagt hij of de wethouder een soortgelijke toezegging kan doen als zijn collega op 15 januari heeft gedaan in verband met de spuitzone bij Fruittuin Verbeek. **Wethouder Bergkamp** zegt toe dat hij op deze vraag terugkomt.

De heer Heddema: ABO is positief over het erftransformatieplan. Het is een kwalitatief goed plan, dat aansluit bij het landelijke karakter van het dit gebied. De fractie mist echter in het voorstel nog steeds de essentiële dingen waar zij in september al op heeft gewezen. Zo is er nog steeds geen juridische zekerheid met betrekking tot de rechten van de heer Bonestroo. Voor ABO is dat een absolute voorwaarde om met het plan te kunnen instemmen. Ook voor toekomstige situaties moet duidelijk zijn dat bij vervreemding van eigendommen bestaande rechten niet worden aangetast. Daar zou een helder stuk over moeten komen. De fractie is ook kritisch over de afwijking van het VAB-beleid. In september is toegezegd dat daar een beleidsstuk over zou verschijnen, maar dat komt dus pas na de vakantie. ABO heeft gevraagd om duidelijk aan te geven of dit plan een precedent kan scheppen. De wethouder zegt nu dat het college die kans heel klein acht, maar de fractie wil daar graag heldere informatie over hebben. Op dit moment kan ook nog niet worden aangegeven wanneer er duidelijkheid komt over de aangevraagde subsidie. De conclusie van ABO is dat dit plan pas terug moet komen als de ontbrekende informatie op tafel ligt. Dan kan hopelijk duidelijk zijn dat het hier niet om een algemeen besluit gaat, maar om een eenmalig besluit in een uitzonderlijke situatie. De fractie pleit er dus voor de zaak aan te houden tot zij er met een goed gevoel in mee kan gaan. **Wethouder Bergkamp** zegt toe dat hij nog een keer terugkomt op de juridische houdbaarheid van wat in de koopakten zal worden vastgelegd over de bedrijfsvoering van de heer Bonestroo. Waarschijnlijk is zo'n bepaling niet afdwingbaar. Een boeteclausule zou dan echter voldoende waarborg moeten zijn. De wethouder adviseert de commissie nadrukkelijk het voorstel niet aan te houden, omdat het gaat om een situatie die zich nu voordoet. Als het te lang duurt, kan de initiatiefnemer alsnog besluiten zijn bedrijf, inclusief de vergunning om uit te breiden, te verkopen aan een ondernemer. De wethouder zal nagaan of het mogelijk is om wat eerder een beslissing over de subsidieaanvraag te krijgen. Zodra die beslissing bekend is, wordt de commissie daarover geïnformeerd. **De voorzitter** wijst erop dat er een informerende nota voorligt en geen voorstel dat eventueel kan worden aangehouden.

De heer Schouten: Volgens de VVD is het niet zo dat de gemeente inbreuk op het recht van de heer Bonestroo zou kunnen maken. Als er voor de heer Bonestroo geen rechtszekerheid komt, faciliteert de gemeente het inbreuk maken op het recht van deze ondernemer door anderen. Die mogelijkheid moet worden voorkomen. Wat dat betreft deelt de VVD de zorg van de ChristenUnie over de juridische houdbaarheid van de bepaling in de koopaktes. De fractie wacht de informatie van het college daarover af. Ze hoopt dat die informatie positief zal zijn voor de heer Bonestroo. De VVD complimenteert het college met punt 1.3 uit de nota, over het gebruik van de vermindering van de stikstofdepositie voor een ander project. Ze vindt dat een mooi voorbeeld van liefde voor de gemeente. Op deze manier wordt voorkomen dat die stikstofruimte naar Den Haag verdwijnt of naar Diemen, voor bijvoorbeeld een biomassacentrale.

Reactie inspreker

De heer Bonestroo concludeert uit de bespreking dat iedereen de andere kant op moet kijken om dit plan door te kunnen laten gaan. Zijn zorg blijft of dit juridisch gezien allemaal kan. **De voorzitter** wijst hem op de toezegging van de wethouder. Hij bedankt de inspreker voor zijn (digitale) aanwezigheid en zijn inbreng.

Tweede termijn

De heer Wijne heeft gelezen dat het ontwerpbestemmingsplan niet wordt vastgesteld voordat er duidelijkheid is over de subsidieaanvraag. Wat dat betreft wacht de ChristenUnie de beslissing af. Het afvoeren van de mest wordt uit de exploitatie gehaald. Verder lijkt het bodemonderzoek geen aanleiding te geven om te denken aan een groot risico op bodemverontreiniging. Dat zou ook weer een fors bedrag kunnen schelen. Als er dan ook nog subsidie komt, kan het aantal woningen misschien worden gereduceerd tot twee, zodat het plan alsnog binnen het VAB-beleid past. Daar zou de ChristenUnie blij mee zijn. Zoals het plan nu voorligt, ziet de fractie het niet als een uitzondering maar als een nieuw beleid dat een precedentwerking kan hebben. Verder is het voor de ChristenUnie nog niet duidelijk dat er een lokale opdracht ligt om varkenshouderijen te saneren en op die manier stikstof uit de markt te halen.

De heer Dijkstra: Het CDA blijft ook moeite houden met de afwijking van het VAB-beleid en de onzekerheid rond de rechten van de heer Bonestroo. Hij heeft nog een paar technische vragen, maar die zal hij de dag na deze vergadering schriftelijk indienen.

De heer Doornwaard constateert dat er sprake is van een herhaling van zetten. Vooral het risico van precedentwerking wordt weer benoemd. ABO spreekt van een heel specifiek geval en is toch bang voor precedentwerking. Dat lijkt tegenstrijdig. Op dit punt kan de SGP het college juist goed volgen. Het bestaan van een varkenshouderij met vergunning voor uitbreiding en het risico dat van die vergunning gebruik wordt gemaakt, is wel degelijk een specifiek probleem. Men kan dan wel vast willen houden aan het VAB-beleid, maar daar past deze casus niet in. Er moet dus een specifieke oplossing voor deze casus worden bedacht, die dan wel binnen alle rechtsregels moet passen.

De heer Wijne interrumpeert. Hij vraagt wat het probleem is van een mogelijke uitbreiding waar gewoon een vergunning voor gegeven is. **De heer Doornwaard** corrigeert zichzelf wat het gebruik van het woord 'probleem' betreft. Hij vindt wel dat het gewenst is om te bekijken wat voor die plek een kwalitatief goede oplossing is. Dat het VAB-beleid ruimte biedt voor maar twee woningen kan dan een beperking zijn. Daar is echter in september al een discussie over gevoerd. Die discussie zal ongetwijfeld terugkomen als het beleidsstuk op tafel ligt dat is aangekondigd voor na de vakantie. De SGP onderschrijft de uitleg die het college geeft over het specifieke van deze situatie en staat dan ook positief tegenover dit plan.

De heer Dokter blijft het belangrijk vinden dat de initiatiefnemer en de buurt samen optrekken. Dat lijkt in dit geval niet te zijn gebeurd. De heer Bonestroo bedoelde kennelijk aan te geven dat niemand daar iets over gezegd heeft, maar de heer Dokter heeft hem geadviseerd om een zienswijze in te dienen. Tegelijk wil hij de voortgang van het plan niet tegenhouden. Het college heeft in ieder geval van deze commissie meegekregen dat niet alles in kannen en kruiken is en dat zorgvuldig gehandeld moet worden. De PvdA-Burgerpartij Oldebroek gaat ervanuit dat het college de commissie goed blijft informeren.

De heer Heddema geeft aan dat de heer Doornwaard hem verkeerd heeft begrepen. Hij heeft het college willen meegeven dat, als er sprake is van een specifieke situatie, er duidelijkheid moet zijn over de specifieke omstandigheden. Een van die specifieke omstandigheden is de subsidieregeling. Er moet een compleet verhaal komen, inclusief de nodige duidelijkheid over de rechten van de buurman. Dan kan de raad vaststellen of er echt sprake is van een specifiek geval of dat er toch sprake is van een mogelijke precedentwerking. Het is jammer dat nu voor de tweede keer een discussie over dit onderwerp op een onbevredigende manier wordt afgesloten. De wethouder heeft toegezegd dat bij de bespreking van het bestemmingsplan het complete dossier op tafel zal liggen. Dan moet dus een goed afgewogen besluit kunnen worden genomen. Daar kijkt ABO naar uit.

De heer Schouten: De VVD wacht de nadere informatie van het college af en ziet de verschijning van het bestemmingsplan positief tegemoet.

Wethouder Bergkamp bedankt de commissie voor haar op- en aanmerkingen. Die zorgen voor een scherpe agenda voor de aanbidding van het bestemmingsplan.

03. Vaststelling speelbeleid- en beheerplan.

De heer Kemp: De VVD heeft een voorkeur voor scenario 2 en voelt daarom geen behoefte om de andere scenario's van commentaar te voorzien. 'Natuurlijk spelen' is momenteel een landelijke trend. Oldebroek kan daarbij leren van andere gemeenten, zoals het college ook wil. Speeltoestellen en dergelijke worden pas vervangen als ze daaraan toe zijn en in overleg met omwonenden wordt het uitwisselen van toestellen mogelijk gemaakt. Op die manier kan kapitaalvernietiging worden voorkomen. Dat vindt de VVD heel positief. De fractie vindt de participatie van de buurt erg

belangrijk. Voor haar is het evident dat meer betrokkenheid bij en meer toezicht op de diverse locaties van de kant van de burgers een samenbindende factor is. Voor de samenbinding is het ook goed dat er een budget wordt opgenomen voor groenonderhoud en het opruimen van zwerfafval. Dat stimuleert ook dat mensen zich verantwoordelijk voelen voor de speelplek waar hun kinderen gebruik van maken. Er is dan maar een kleine bijdrage nodig om iets moois te kunnen bereiken. Het financiële verhaal als geheel lijkt ten opzichte van de huidige situatie positief uit te pakken. De VVD is altijd extra alert op de aspecten van veiligheid en verantwoordelijkheid. Ook als het om die aspecten gaat, is dit een helder stuk. Al met al is de fractie positief over het voorstel.

De heer Boer: Dit is een goed speelplekkenbeleid, met veel betrokkenheid van buurtbewoners en medewerking van belangenbehartigers uit de diverse kernen. Het is mooi dat het accent meer komt te liggen op een natuurlijke inrichting van de speelveldjes en dat de kinderen, voor zover mogelijk, zelf worden geraadpleegd. ABO is blij dat structureel een bedrag wordt gereserveerd om op deze manier in de jeugd te investeren. Overleg met de buurt en samen met de buurt verantwoordelijkheid nemen, zijn dingen die de fractie graag ziet. ABO ziet een mogelijkheid om het waterschap bij de nieuwe natuurinrichting te betrekken. De fractie hoopt dat wordt nagegaan waar subsidie voor dat doel kan worden aangevraagd.

De heer Vlieger: De SGP is ook positief over dit voorstel. Deze fractie heeft altijd gepleit voor de keus om op de speelplekken natuurlijk spelen mogelijk te maken. In deze periode wordt weer extra duidelijk hoe belangrijk bewegen is en hoe belangrijk sociale contacten zijn. Juist die dingen zijn momenteel immers aan veel beperkingen onderhevig. Wat dat betreft voorziet dit plan in een behoefte. Positief is ook dat de kosten binnen het budget blijven en dat ze de komende tijd minder zullen worden. Een vraag is nog of de wethouder mogelijkheden ziet om de omwonenden te betrekken bij het onderhoud van de speelterreinen. **Wethouder Bergkamp** ziet die mogelijkheden zeker. Er ligt al een initiatief bij de Akkers – een onderwerp dat straks nog aan de orde komt. Het past ook bij het idee van de burgerbegroting. Als bewoners onderhoud van de gemeente willen overnemen, staat het college daar dus positief tegenover. Het zal dan vooral gaan om het onderhoud van het groen. Met de speeltoestellen is het college wat voorzichtiger, ook met het oog op de veiligheid.

De heer Doorneweerd bedankt het college voor de beantwoording van de vele technische vragen van zijn fractie. Ook de ChristenUnie staat positief tegenover scenario 2. ‘Natuurlijk spelen’ is voor kinderen uitdagend en een goede manier om dingen te ontdekken. Het is ook een positieve ontwikkeling in het kader van het preventieakkoord. Dit speelbeleid stimuleert van jongs af aan een gezonde levensstijl. Positief is ook dat het gereserveerde geld niet allemaal nodig is. Betrokkenheid van ouders en andere buurtbewoners is erg belangrijk voor het in stand houden van de speelplekken. De blijvende aandacht voor de speelplekken moet van twee kanten komen. Het belonen van inwoners voor hun inzet is een goede manier om te stimuleren dat zij zelf de speelplekken onderhouden. De ChristenUnie wil graag weten of het speelbeleid geëvalueerd wordt, met name als het gaat om speelplekken waar weinig gebruik van wordt gemaakt. Verder vraagt de fractie of kinderen op nieuwbouwlocaties naar speelplekken kunnen gaan zonder dat ze daar ver voor hoeven te lopen en zonder dat ze gevaarlijke wegen moeten oversteken. In de randvoorwaarden voor nieuwbouwprojecten zou altijd een toets moeten worden opgenomen met betrekking tot het belang van een speelterrein. Waar nodig, zou zo’n speelterrein dan ook meegenomen moeten worden in de exploitatieopzet. Op dat punt wil de ChristenUnie graag een toezegging van de wethouder. De fractie vraagt ook of de wethouder kan toezeggen dat bij de aanschaf van nieuwe toestellen zoveel mogelijk kansen worden geboden aan plaatselijke of regionale ondernemers, zeker als zij een duurzaam concept toepassen. Deze ondernemers zouden in ieder geval moeten worden meegenomen bij een nieuwe aanbesteding. **Wethouder Bergkamp** geeft aan dat met betrekking tot het speelplaatsenbeleid periodiek de balans zal worden opgemaakt. Als er een plek is waar weinig gebruik van wordt gemaakt, zal de gemeente in gesprek gaan met de buurt en met de kinderen. Blijkt er geen behoefte meer te zijn aan het speelterrein, dan wordt er een groenbestemming aan gegeven. Bij de wat grotere nieuwbouwlocaties is het mogelijke belang van een speelterrein zeker een aandachtspunt. Een goed voorbeeld is het gesprek dat momenteel met bewoners wordt gevoerd over de locatie van de Brink. De wethouder is er trots op dat de gemeente een bedrijf als IJslander binnen haar grenzen heeft. Voor nieuwe aanbestedingen ligt er al een afspraak over het betrekken van een aantal lokale ondernemers. Het ligt voor de hand dat IJslander dan ook wordt gevraagd om een offerte uit te brengen. De wethouder kan uiteraard geen toezegging

doen, maar hij hoopt wel dat het lukt om dit bedrijf bepaalde toestellen te laten leveren. Het heeft op dit gebied een interessant concept.

De heer Dokter: De raad heeft het budget eerder al beschikbaar gesteld en het college heeft het verhaal nu op een goede manier afgemaakt. Ook de PvdA-Burgerpartij Oldebroek gaat voor scenario 2. In het stuk wordt gesproken over weerstand bij bewoners tegen natuurlijk spelen. De fractie wil graag weten of daar navraag naar is gedaan. **Wethouder Bergkamp:** Tijdens de inspraakrondes bleek dat er in eerste instantie inderdaad wat weerstand was. Dat werd anders toen de gemeente echt met de bewoners in gesprek ging en ook voorbeelden van elders liet zien. In veel gevallen sloeg de scepsis om in enthousiasme, al lukt het nooit om het iedereen naar de zin te maken. De speelplekken worden ook in overleg met alle betrokkenen ingericht.

De heer Dijkstra complimenteert het college met het duidelijke stuk dat er ligt. Ook het CDA kiest met overtuiging voor scenario 2. In De Stentor stond bij een artikel over ‘natuurlijk spelen’ een foto van kinderen die spelen op een afgezaagde boom. Dat riep vragen op over de veiligheid – een aspect waar het CDA nadrukkelijk aandacht voor vraagt. De fractie juicht zelfbeheer toe, maar constateert dat het in het verleden niet gelukt is. Hij vraagt of op dat gebied nu andere maatregelen genomen zijn. **Wethouder Bergkamp:** Voor de veiligheid van de kinderen zijn de ouders primair verantwoordelijk, maar als het gaat om de inrichting van de speelplekken heeft dat aspect zeker de aandacht van de gemeente. De gemeente draagt het beheer niet op voorhand over aan de bewoners, maar ze biedt hun wel de ruimte om het zelf te doen. In de ene buurt maakt men daar graag gebruik van, terwijl een andere buurt wel wil meedenken en toezicht wil houden maar op dit punt terughoudender is. Vanwege de flexibele opstelling van de gemeente verwacht de wethouder dat voor de meeste plekken een afspraak kan worden gemaakt die voldoet aan de wensen van de omwonenden.

Conclusie: Het voorstel wordt als B-onderwerp geagendeerd voor de raadsvergadering van 28 mei.

05. Vaststelling Meerjaren Programma Grondbedrijf 2020.

De voorzitter wijst erop dat in de laatste raadsvergadering al een besluit is genomen over de geheimhouding.

De heer Van Ommen: Het CDA heeft tijdens de informatieve (digitale) bijeenkomst van vorige week veel dingen gehoord waar het enthousiast over was. De fractie plaatst alleen een kanttekening met betrekking tot de Buurskamp. Daar staan drie vinkjes bij en dat suggereert dat er voldoende communicatie is geweest met de omgeving. In 2018 is er echter vanuit de buurt uitgebreid tegen de plannen geageerd. Het CDA hoort nog steeds dat daar nooit een reactie op gekomen is. De fractie wil graag weten of de wethouder daar iets over kan zeggen. **Wethouder Bergkamp** antwoordt dat er wel met de buurt over het plan gecommuniceerd is. Hij weet dat er bezwaren zijn, maar heeft op dit moment geen recente informatie beschikbaar. Die wil hij wel schriftelijk verstrekken als daar behoefte aan is. De drie vinkjes geven aan dat het project volgens de planning verloopt. **De voorzitter** adviseert de heer Van Ommen dit soort vragen vooraf schriftelijk te stellen. **De heer Van Ommen** zal de communicatie uit 2018 naar de wethouder sturen en dan vragen hoe het daarna verder is gegaan.

De heer Dokter vindt het een duidelijk stuk. Hij las dat de provincie 32 miljoen euro beschikbaar gaat stellen om de woningbouw in Gelderland vlot te trekken. Dat riep bij hem de vraag op in hoeverre Oldebroek betrokken is bij de voorbesprekingen daarover. Misschien kan de wethouder iets aanreiken dat de fracties kunnen meegeven aan hun collega-fracties in de provinciale staten. Verder zou de heer Dokter graag iets willen horen over de effecten van de coronacrisis. **Wethouder Bergkamp** verwijst voor dat laatste naar de commissievergadering van morgenavond. Dan kan de burgemeester daarop ingaan. Er moet in ieder geval een digitale oplossing worden gezocht voor de mogelijkheid van inspraak. Verder is de gemeente zeker betrokken bij het overleg met de provincie over mogelijke hulp bij ondervonden knelpunten, zowel via wethouder Vos als via deze wethouder. De wethouder maakt graag gebruik van het aanbod om via de fractielijnen iets aan de provincie mee te geven. Hij neemt de suggestie daarover mee naar het college. Zodra het college denkt dat het nodig is, zal het de commissie daarover informeren.

De heer Graansma bedankt het college voor de beantwoording van de technische vragen en voor de ambtelijke presentatie. In de beantwoording staat onder andere dat de informatie over woningbouw op verschillende plekken terug te vinden is. Dat beperkt de bekendheid van deze informatie bij de inwoners. Bovendien zijn er in een aantal projecten veranderingen aangebracht.

Zo is bij Atlantis gekozen voor sociale woningbouw. Daar kunnen de burgers niet goed in worden meegenomen omdat het MPG een geheim stuk is. De ChristenUnie wil graag weten hoe dat zich allemaal verhoudt tot Oldebroek voor Mekaar. Vindt het college ondanks die verspreide of onbereikbare informatie dat de bewoners voldoende op de hoogte kunnen zijn van ontwikkelingen op het gebied van de woningbouw? De gang van zaken rond Atlantis is een enorme aanfluiting als het gaat om woningbouw in de kern Oldebroek. Het laatste voorstel dateert van september 2016. Na die tijd is er alleen nog een informerende nota verschenen, in september 2017. Daarin werd gesproken over een realisatie van het project in 2018. Nu is het 2020 en ligt er een ander programma voor. De ChristenUnie vraagt of het college Atlantis een goede locatie vindt voor sociale woningbouw. Een volgende vraag is of de nieuwe ontwikkelaar geselecteerd is uit aanmeldingen volgens de inschrijfleidraad. De fractie is ook benieuwd hoeveel inschrijvingen er geweest zijn. Verder wil ze weten waarom het allemaal zolang heeft geduurd. Over Oldebroek-West III werd in de ambtelijke presentatie in positieve termen gesproken. Het is een uitzonderlijke locatie, waar meters kunnen worden gemaakt en waar woningen kunnen worden gebouwd die in een behoefte voorzien. Er is veel behoefte aan sociale huurwoningen. De bouw daarvan op inbreidingslocaties is echter vaak een kostbare aangelegenheid. Er moet nogal eens geld bij. De ChristenUnie heeft in dit verband een aantal vragen: 1. De ontwikkeling van Oldebroek-West III wordt gezien in relatie tot de toekomstvisie voor Oldebroek. Betekent dit dat het opstellen van een bestemmingsplan voor deze locatie op korte termijn kan worden gestart? 2. Er wordt een flink bedrag uit de algemene reserve gehaald voor de financiering van voorbereidingskredieten. De ChristenUnie is blij met die kredieten, maar dan moet er wel wat gebeuren. In Oldebroek zou dat snel moeten kunnen. Er wordt veel over versnelling gesproken, maar de fractie ziet daar weinig van. Uit de ambtelijke presentatie concludeerde ze dat er op deze manier ook weinig versnelling zal plaatsvinden. Wat gaat het college daaraan doen, voor deze locatie en in het algemeen? **Wethouder Bergkamp** begrijpt de opmerking over de beperkte informatie voor de bewoners. Tegelijk wijst hij op de actualisatie van de woonvisie, na de zomer. Daarin worden de bewoners weer uitgebreid over de stand van zaken met betrekking tot alle plannen geïnformeerd. Wanneer voor een concrete locatie de plannen worden veranderd, worden de bewoners daar vanzelfsprekend bij betrokken. Bij een verschuiving binnen het bestemmingsplan, zoals in het geval van Atlantis, is wat dat betreft niet direct sprake van een verplichting. De wethouder begrijpt de moeite die de heer Graansma verwoordt met betrekking tot de gang van zaken rond Atlantis. Het plan voor die locatie was bijna klaar, toen de ontwikkelaar zich op het laatste moment terugtrok. Gelukkig kwam toen een lokale ontwikkelaar met een concreet plan. Daarom is de inschrijfleidraad niet verder op de markt gebracht. Dat zou weer de nodige tijd gaan kosten. Er is inderdaad dringend behoefte om meters te maken als het gaat om sociale woningbouw. Daar ligt dan ook de focus op in dit plan, de locatie leent zich ervoor. Voor de hogere kosten doet het college opnieuw een beroep op de verliesvoorziening, waarvan de raad eerder heeft besloten die te laten vervallen.

De heer Graansma interrumpeert. Zijn fractie krijgt signalen dat er meer bouwbedrijven waren die belangstelling hadden voor deze locatie. Hij vraagt wat de leidraad in deze situatie voor nut heeft gehad als er niet mee gewerkt is. **Wethouder Bergkamp**: Het stond iedereen vrij om plannen in te dienen. Dit plan is een concept dat het college sterk aanspreekt, het voorziet in een behoefte, de ontwikkelaar werkt samen met een aantal lokale en regionale ondernemers en het is belangrijk om tempo te maken. Om die redenen heeft het college besloten niet weer een compleet nieuwe procedure op te starten. Mocht het college er met deze ontwikkelaar niet uitkomen, dan zal de leidraad alsnog weer in de markt worden gebracht. **De heer Graansma** wijst erop dat het opstellen van de leidraad eerder als argument is gebruikt om te wachten. Nu is de leidraad er en wordt er ineens geen gebruik van gemaakt. Is dat niet vreemd tegenover andere aannemers in deze gemeente die ook graag aan de slag willen? **Wethouder Bergkamp** begrijpt het punt wel. De beslissing is ook niet zonder discussie genomen. Aan de andere kant staan er momenteel nogal wat projecten op de rol. Zo komt er een aantal schoollocaties vrij. Het plan daarvoor zit in de eindfase van de ontwikkeling. Andere gegadigden in deze gemeente krijgen dus nog wel hun kansen. Via de voorbereidingskredieten wordt tempo gemaakt met de verdere ontwikkeling van die projecten. De versnelling zit dus in die voorbereidingskredieten en verder in het overleg met betrokkenen en ontwikkelaars. Een behoorlijk aantal plannen komt binnenkort naar de commissie toe. Het college zet zich ervoor in om in deze coronatijd met zijn teruglopende economie de plaatselijke economie zoveel mogelijk op gang te houden. Oldebroek-West III is inderdaad een waardevolle locatie. Een tijd geleden is besloten een visie te maken op (het centrum van) Oldebroek en te bekijken of het

mogelijk is een rondweg aan te leggen. Als die ontwikkeling tot stand komt, is het best mogelijk dat een deel van de woningbouw daar gepland wordt en niet in Oldebroek-West. Oldebroek-West wordt dan een geschikte ruillocatie. Op dit moment wordt voor die locatie geen bestemmingsplan voorbereid. De wethouder is het echter met de heer Graansma eens dat er dit jaar wel keuzes moeten worden gemaakt, zodat de procedure gestart kan worden. Zodra er een heldere visie is op het centrum en op de kansen voor een rondweg kunnen er knopen worden doorgehakt.

De heer Kemp bedankt het college en de organisatie voor de voorlichting over het MPG. Die voorlichting nam nogal wat vragen weg. Uit het stuk wordt duidelijk waarom er 700.000 euro uit de algemene reserve moet komen. Het mag ook duidelijk zijn dat de VVD daar niet blij mee is. De fractie sluit zich aan bij de ChristenUnie als het gaat om het 'drama-Atlantis', dat al 15 à 20 jaar loopt. Voor de VVD is het bijna onverteerbaar dat op deze mooie zichtlocatie – zo spreekt de provincie er ook over – sociale huurwoningen worden gepland. Het is waar dat op deze manier snel kan worden voorzien in de behoefte aan deze categorie woningen. De lokale makelaars worden echter overlopen door mensen die op zoek zijn naar een ander soort woning. Boekhoudtechnisch gezien is deze visie op Atlantis absoluut onlogisch. Wat dat betreft komt Oldebroek-West veel meer in aanmerking voor dit soort woningen. De boekwaarde daar heeft een heel ander niveau. Ook de VVD had begrepen dat meerdere partijen op het project Atlantis hadden willen inschrijven. Daarom keurt ook deze fractie het achterwege laten van de leidraad af. Die leidraad zou alsnog in de markt moeten worden gebracht. Het is belangrijk dat lokale ondernemers worden gesteund, maar als het op deze manier gaat, wordt het project voor de VVD een hete aardappel die de fractie niet wil doorslikken. Zowel het plan voor Oldebroek-West als de toekomstvisie voor Oldebroek moeten heel snel het licht gaan zien om de problematiek rond de sociale woningbouw het hoofd te kunnen bieden. De heer Kemp vindt het voorbarig dat de wethouder over Oldebroek-West als mogelijke ruillocatie spreekt en over de mogelijkheid van een rondweg, terwijl de toekomstvisie nog moet verschijnen. Hij wil dat de raad nadrukkelijk bij dit soort doorkijkjes wordt betrokken. De conclusie van de VVD is dat zij akkoord gaat met de financiële kant van het verhaal, maar niet met de inhoud, in ieder geval niet als het gaat om de genoemde projecten. **Wethouder Bergkamp** neemt de vrijheid om in een bespreking als deze even een doorkijkje te geven naar iets wat mogelijk voorbij zal komen. Het spreekt vanzelf dat besluiten daarover alleen worden genomen na ruggenspraak met de raad en voor een groot deel ook met de instemming van de raad.

De heer Boer is blij met de heldere uitleg van vorige week. Het viel zijn fractie op dat bij enkele projecten, zoals de Zeuven Heuvels en Spakman-Souman, meer extra ambtelijke uren in rekening zijn gebracht dan gebruikelijk is. Er staan zelfs kosten van mediation bij. ABO hoort vaak dat klachten die bij de gemeente terechtkomen, worden afgewenteld op de projectontwikkelaar. De fractie vraagt of dat betekent dat de opgestelde anterieure overeenkomst niet volledig is of zelfs missers bevat. **Wethouder Bergkamp** vindt het lastig om die vraag in zijn algemeenheid te beantwoorden. Voor de Zeuven Heuvels is een heldere anterieure overeenkomst opgesteld. Naar het idee van de wethouder geldt dat ook voor andere projecten. Bij de uitvoering kunnen echter dingen gebeuren die frictie opleveren. Dat is in zo'n overeenkomst niet altijd te voorzien. Over de Zeuven Heuvels zijn de wethouder en de burgemeester kortgeleden zelf met bewoners in gesprek geweest. Er zijn toen nieuwe afspraken gemaakt. De wethouder heeft er vertrouwen in dat die worden nageleefd, maar dat is nooit bij voorbaat te garanderen. **De heer Boer:** Bij de Zeuven Heuvels zijn er hiaten geweest, waardoor de gemeente voor een aantal zaken aansprakelijk werd gesteld. De gemeente schoof dat echter af op de projectontwikkelaar en die liet het afweten. Dat leverde veel frustratie op, ook bij de nieuwe bewoners, die zich achtergesteld voelden. Daarom vroeg ABO zich af of anterieure overeenkomsten niet helderder geformuleerd moeten worden. **De voorzitter** denkt dat het beter is om over dit soort specifieke situaties te spreken wanneer ze zich voordoen. Het valt nu wat buiten het onderwerp. **De heer Boer** stemt daarmee in, maar vindt het wel een aandachtspunt voor de toekomst. **De voorzitter** ziet wethouder Bergkamp knikken.

De heer Doornwaard complimenteert het college en de organisatie met het MPG. Hij noemt speciaal de duidelijke gedetailleerde inhoud per complex. De SGP zou graag willen dat sommige projecten wat beter zouden verlopen, maar daarvoor is de gemeente afhankelijk van verschillende factoren. In de kanttekeningen wordt gesproken over de mogelijkheid dat onvoorziene zaken zich voordoen, die niet in het MPG zijn meegenomen. Dat roept de vraag op in hoeverre sprake is van een mogelijk risico voor de voortgang van de projecten. De SGP wil ook graag weten wat het college in dat geval wil doen om die risico's zo klein mogelijk te maken. **Wethouder Bergkamp** antwoordt dat op dit moment geen duidelijke risico's kunnen worden benoemd. Wel kan de

stikstofproblematiek hier en daar een belemmering vormen voor een project. Wat dat betreft doet het college zijn best om de grenzen van de regelgeving op te zoeken. Het college heeft al besloten dat kleine projecten – tot twee woningen – gewoon door kunnen gaan.

Tweede termijn

De heer Graansma is blij dat de wethouder het belangrijk vindt om vaart achter de woningbouw te zetten, zeker in deze coronatijd. Hij vindt het ook positief dat er extra geld is vrijgemaakt voor planontwikkeling. Op het plan voor Atlantis komt de ChristenUnie graag nog een keer terug. De fractie betwijfelt ook of Oldebroek-West moet blijven liggen tot de visie op het dorp Oldebroek er is. Als het college naar de mogelijkheid van ruilgronden wil kijken, kost dat nogal wat tijd. Hij vraagt of de wethouder kan aangeven wanneer er duidelijkheid kan zijn over de rondweg.

De heer Kemp blijft zich wat verwonderen over het doorkijkje dat de wethouder tussen neus en lippen bood. Het maakt geen deel uit van het besluit, maar de VVD gaat zich er voor de besluitvorming nog wel op beraden. De fractie kan zich zeker nog niet vinden in wat in het MPG staat over Atlantis.

De heer Doornwaard wil de kwestie rond Atlantis meenemen naar de fractie. In 2017 is daar al wel iets over gezegd, maar de SGP wil zich nog graag bezinnen op de vraag hoe de gemeente met dit project zou moeten omgaan.

Wethouder Bergkamp heeft de rondweg genoemd om even een concreet beeld te geven bij de toekomstvisie. Dat onderwerp is echter nog lang niet aan besluitvorming toe. Het is een thema dat in de gesprekken steeds weer terugkomt, ook van de kant van de bewoners. Daarbij roeren voor- en tegenstanders zich. Een voorstel over een verkennend onderzoek gaat binnenkort naar het college. Als het college daarmee instemt, zal het onderzoek na de vakantie klaar zijn. Tegen het eind van dit jaar zal dan besloten moeten worden of de rondweg in de visie op Oldebroek moet worden meegenomen of dat er een streep doorheen gaat. Dat besluit zal direct gevolgen hebben voor de keuzes in de ontwikkeling van Oldebroek-West.

De heer Kemp interrumpeert. Hij vraagt of de rondweg een luchtballonnetje was dat de wethouder opliet in de hoop dat de commissie daarop zou reageren. Gesprekken in het dorp vormen dun ijs om op te schaatsen. Er is een sterke behoefte aan sociale woningbouw en Oldebroek-West is daar een geschikte locatie voor. Nu wekt de wethouder echter de indruk dat dit project in de ijskast wordt gezet vanwege een onderzoek naar een mogelijke rondweg. **Wethouder Bergkamp** geeft aan dat het oplaten van luchtballonnetjes niet zijn manier van werken is. Hij noemde de rondweg alleen vanwege de relatie tussen Oldebroek-West en de toekomstvisie voor Oldebroek. Zonder een uitspraak over die rondweg zou de toekomstvisie niet compleet zijn. Die visie zou dan sneuvelen in de bespreking. Raadsleden worden immers ook regelmatig geconfronteerd met uitspraken vanuit bewonersgroepen over die rondweg. Het was echter zeker niet de bedoeling om in deze vergadering een discussie over dat onderwerp uit te lokken.

Conclusie: Het voorstel wordt als A-onderwerp geagendeerd voor de raadsvergadering van 28 mei.

06. Actualiteiten regionale samenwerking.

De heer Heddema heeft een vraag over de relatie tussen de milieueffectrapportage (MER) en de regionale energiestrategie (RES). Hij vraagt waarom Oldebroek graag voorop wil lopen in het verkrijgen van meer inzicht. Vooroplopen klinkt ambitieus, maar het RES-dossier is een gevoelig dossier. ABO vindt dat daarin voorzichtige stappen moeten worden gezet. Het gaat om een langlopend traject waarin niet te vroeg besluiten moeten worden genomen. De fractie vraagt zich af of het niet beter is gewoon de landelijke ontwikkelingen te volgen. **Wethouder Bergkamp** denkt – bij nader inzien – dat de term ‘vooroplopen’ beter niet gebruikt had kunnen worden. Vooroplopen om snel door te kunnen gaan is geen doelstelling. De gemeente haakt alleen aan bij de mogelijkheid die de provincie biedt om in een soort pilot met de MER-toets mee te doen. In reacties vanuit diverse gemeenteraden kwam naar voren dat gekeken zou moeten worden naar het effect op het milieu. Meedoen aan de pilot levert informatie op waar de gemeente straks baat bij heeft als de definitieve RES wordt opgesteld. Het is dus bevorderlijk voor de kwaliteit van het eigen proces. Verder loopt Oldebroek gewoon mee in het landelijke tempo.

De heer Graansma heeft bij de concept-RES al aangegeven dat zijn fractie zich zorgen maakt over de vraag of de inwoners en alle betrokkenen voldoende kunnen worden meegenomen. Hij vraagt of er volgens de wethouder voldoende feeling is met alle belangengroepen, ook in deze coronatijd, om

het proces in drie maanden te kunnen afronden. **Wethouder Bergkamp** bevestigt dat de betrokkenheid van de bewoners als gevolg van de tijdsdruk niet de gewenste invulling heeft gekregen. Er is wel veel met allerlei groepen en belanghebbenden gesproken. Het voorstel dat er nu ligt, is bedoeld om de extra ruimte van (niet drie maar) vier maanden vooral te gebruiken voor een uitgebreide bewonersparticipatie, als een stap op weg naar de definitieve RES. De wethouder is ervan overtuigd dat de achterstand die op dit gebied in de conceptfase is opgelopen in deze volgende fase ruimschoots zal worden ingehaald. **De heer Graansma** hoopt dan wel dat de coronamaatregelen binnenkort verder worden versoepeld. Als de participatie digitaal moet plaatsvinden, komt er volgens hem weinig van terecht.

07. Terugblik raads gesprekken en informatiebijeenkomsten.

Van dit agendapunt wordt geen gebruik gemaakt.

08. Mededelingen college.

Het college heeft niets mee te delen.

09. Rondvraag.

De heer Graansma heeft vragen over de voortgang van de ontsluiting van bedrijvenpark H2O. In een artikel op de website van de gemeente staat te lezen dat het ontwerp van de aansluiting van de nieuwe afrit naar de A28 op het bedrijvenpark met driekwart jaar is vertraagd. Het zal nu in het tweede kwartaal van 2020 klaar zijn. In het artikel staat ook dat in verband met de stikstofuitspraak een nieuwe berekening zal moeten worden gemaakt van de uitstoot van stikstof tijdens de bouw- en gebruiksfase van de nieuwe afrit. Deze berekening zal de komende maanden plaatsvinden. Daarnaast vinden nog werkzaamheden plaats met betrekking tot grondaankoop, aanpassingen van het ontwerp en het contract van aanbesteding. Als alles meezit kan het hele project gerealiseerd zijn in het laatste kwartaal van 2021 of aan het begin van 2022. De ChristenUnie heeft de volgende vragen: 1. Kent het college de inhoud van dit artikel? Is de stand van zaken rond de aanleg van de afrit daarin correct weergegeven? 2. Kan het college aangeven wat de ontstane vertraging heeft veroorzaakt? 3. Zijn er in de toekomst meer vertragingen in de uitvoering te verwachten, bijvoorbeeld bij de aankoop of onteigening van de benodigde gronden? 4. Er lijkt een nieuwe economische crisis op komst te zijn als gevolg van het coronavirus. Juist in die situatie is de nieuwe aansluiting op de A28 van cruciaal belang om het bedrijvenpark de komende jaren tot een succes te maken. Is het college het daarmee eens? 5. Kunnen er nog acties worden uitgezet waardoor de ontstane vertraging weer wordt ingelopen? 6. Ziet het college ook mogelijkheden voor het gebruikmaken van stimuleringsmaatregelen in het kader van de coronacrisis? De ChristenUnie denkt bijvoorbeeld aan de mogelijkheid om bedrijven aan het werk te houden door de uitvoering van infrastructurele werken naar voren te halen. 7. Kan het college, al dan niet samen met de H2O-partners, de commissie door middel van een informerende nota op de hoogte brengen van de hele stand van zaken rond de afrit? **Wethouder Bergkamp** zegt dat laatste toe. Zo'n nota geeft dan meteen de gelegenheid om wat uitgebreider in te gaan op wat de heer Graansma nu aan de orde stelt. Het college is betrokken geweest bij de opstelling van het genoemde artikel. De vertraging is vooral ontstaan door een discussie binnen Rijkswaterstaat en met andere partijen over de aanleg van een viaduct. Die discussie heeft veel tijd gekost, naast de stikstofdiscussie die op dat moment ook speelde. Intussen heeft Rijkswaterstaat gekozen voor een betonnen viaduct, in twee delen – een voor de fietsers en een voor de auto's – waardoor het realiseren van een steunpunt niet nodig is. De wethouder verwacht geen verdere vertragingen. Er loopt nog één onteigeningsprocedure. Die kan naar verwachting binnenkort worden afgerond. De wethouder bevestigt dat de nieuwe aansluiting erg belangrijk is voor de verdere ontwikkeling van het bedrijvenpark. Het college heeft de provincie gevraagd om te helpen bij de procedures en de keuzes die gemaakt moeten worden. Er staan momenteel geen grote infrastructurele werken op de agenda. Gelukkig kon de aanleg van de begraafplaats in Oosterwolde inmiddels van start gaan. Verder wordt er volop gewerkt aan en bij de Erica Terpstrahel. De wethouder verwijst ook naar de versnelling van de woningbouw, waar zojuist over gesproken is bij de behandeling van het MPG.

De heer Heddema wijst erop dat ABO schriftelijk een aantal suggesties heeft gedaan met het oog op een mogelijke vergroting van de capaciteit van de nieuwe afslag, in relatie tot de fileproblematiek bij Zwolle. Hij vraagt wat daarmee gedaan is of wat er nog mee gedaan zal worden. **Wethouder Bergkamp** antwoordt dat het college de suggesties van ABO heeft overgebracht. Er werd door

Rijkswaterstaat niet enthousiast op gereageerd, maar een beslissing is er nog niet over genomen. In de toegezegde nota zal de wethouder hier nader op ingaan.

De heer Wijnne stelt namens de ChristenUnie de volgende vragen over de uitbreiding van de begraafplaats in Oosterwolde: 1. De wethouder zei al iets over de start van de werkzaamheden. Wat is precies de stand van zaken op dit moment? 2. Is er op dit moment nog voldoende capaciteit? 3. Waarom heeft het zolang geduurd voordat deze ontwikkeling werd uitgevoerd? **Wethouder Bergkamp** heeft de foto's gezien van de graafmachines die op de locatie bezig zijn. Volgens de planning zal het grondwerk in de loop van juni worden opgeleverd. Dan wordt meteen een vervolg gemaakt met de groenwerkzaamheden. Er zijn op dit moment nog tien dubbelgraven beschikbaar en één enkel graf. Als het aantal begrafenissen in de lijn blijft liggen van de afgelopen jaren, is dat aantal voor het komende half jaar zeker voldoende. Aan het einde van die periode moet de uitbreiding opgeleverd zijn. Dat het zolang geduurd heeft, ligt aan een combinatie van factoren, waarbij de wet van Murphy ook opgeld heeft gedaan. De voorgeschiedenis is bekend, maar op een gegeven moment kreeg de gemeente ook met de stikstof- en de PFAS-problematiek te maken. Bovendien is de medewerker die helemaal thuis was in de materie een hele tijd uit de running geweest.

De heer Wijnne vraagt of het gedeelte dat nu wordt aangelegd na de oplevering meteen gebruikt kan worden. **Wethouder Bergkamp** bevestigt dat.

10. Verslag vergadering 12 februari 2020, met actiepunten.

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld. De actiepunten komen de volgende keer aan de orde.

11. Sluiting.

De voorzitter bedankt alle deelnemers aan de vergadering voor hun inbreng. Het is hem niet tegengevallen om op deze manier te vergaderen. Afgezien van het feit dat de techniek zo nu en dan wat haperde, is het volgens hem een goede vergadering geweest. Hij sluit de vergadering om 22.00 uur.

Verslag ongewijzigd vastgesteld op 29 juni 2020.

, griffier J. Tabak.

Actiepunten etc.:

Volg-nr.:	Actiepunt, toezegging, etc.:	Door:	Uit verg.:	Agenda punt:	Planning afdoening:
112.	De commissie schriftelijk informeren over de zaak Spronk.	Wethouder Engberts	03-12-2014 30-09-2015 12-09-2017	7 8 10	Een ter zake deskundig onafhankelijke planschade adviesbureau wordt ingeschakeld.
163.	Voorstel geluidshinder A28.	Wethouder Bergkamp	25/31-10-2017	8, p. 21	Het geluidmodel voor de huidige situatie is afgerond en besproken met het actiecomité. De nieuwe Geluid Productie Plafonds (GPP's) zijn nog niet bekend. Zodra dit het geval is, kan een nieuw geluidmodel opgesteld worden en kunnen gevolgen van mogelijke maatregelen in beeld gebracht gaan worden.
163a.	Er komt een voorstel om een deel van de winst op het grondbedrijf te reserveren voor een geluidwal.	Wethouder Bergkamp	23-05-2018	4	Afhankelijk van de voortgang en uitkomsten van het project A28 Moet Stiller (zie nr. 163) zal er een voorstel volgen.
166.	College-informatie aanleg fietspad Gelderse Gracht.	Wethouder Bergkamp	25/31-10-2017	8, p. 22	De provincie moest meedenken over een regeling die financieel ook wat ruimte zou bieden. Die regeling is er inmiddels. Binnenkort bespreekt de wethouder het onderwerp met zijn collega van Kampen. Het college zal voor het zomerreces 2020 met een nadere uitwerking komen.
176.	Uiterlijk in de commissievergadering van november 2018 komt er een haalbaarheidsvoorstel over het burgerinitiatief Noorderhaven.	Wethouder Bergkamp	11-09-2018	10	Er blijken toch mogelijkheden te zijn om een havenkom te realiseren, mits binnen mogelijkheden van het bestemmingsplan Buitengebied 2007 wordt gebleven. Deze mogelijkheden worden nu verkend door betrokken partijen.

Volg- nr.:	Actiepunt, toezegging, etc.:	Door:	Uit verg.:	Agenda punt:	Planning afdoening:
178.	Eind 2019 wordt het nieuwe beleid ten aanzien van het kappen van bomen geëvalueerd.	Wethouder Bergkamp	28-11-2018	5	Eind mei 2020 worden het beleidsplan beheer openbare ruimte en de bijbehorende beheerplannen afgerond en ter besluitvorming aangeboden aan het college. Tegelijkertijd worden de beheerplannen aangeboden, waaronder het groenbeheerplan.
179.	Na de vervolgbijeenkomst met de initiatiefnemers voor woningbouwprojecten in Oosterwolde (eind maart 2019) wordt de raad inhoudelijk over dit onderwerp geïnformeerd.	Wethouder Bergkamp	16-01-2019	6	Het woningmarktonderzoek is afgerond. Op basis hiervan is in gesprek gegaan met de initiatiefnemers en zullen de resultaten worden aangeboden aan de raad.
184.	Planning en financiering verlichtingsplan LED.	Wethouder Bergkamp	26-06-2019	7	Dit wordt meegenomen met de herziening van het beheerplan Openbare Verlichting. Dit plan is medio 2020 gereed voor besluitvorming.
186.	Notitie doelstellingen en dilemma's VAB-beleid (n.a.v. casus Kleine Woldweg 10). (In combinatie met de totaalvisie op het buitengebied).	Wethouder Engberts	10-09-2019 13-05-2020	4 4	Notitie gereed maart/april 2020.
187.	In november 2019 wordt de raad geïnformeerd over het verkeerscirculatieplan voor Mariënrade.	Wethouder Bergkamp	10-09-2019	10	Uit berekeningen blijkt dat door het verbinden van de Mariënrade met de Zuiderzeestraatweg en de Noordsingel het verkeer op de Nederenckweg/Waterlo opweg wat afneemt. Door in het kader van alle plannen rondom de Nederenckweg/Waterlo opweg de wegenstructuur wat aan te passen kan een veiliger route voor fietsers worden gecreëerd, zonder de Waterloopweg voor doorgaand verkeer af te sluiten.
188.	N.a.v. budgetvoorstel invoering Omgevingswet: Inplannen raadsgebesprek over toepassing van beleid en regelgeving en de cultuur van raad en ambtelijke organisatie van Oldebroek daarbij.	Wethouder Engberts	16-10-2019	5	Raadsgebesprek in 1e kwartaal 2020.
189.	Het nieuwe beheerplan komt op de agenda, met daarin ook een plan voor Ledverlichting.	Wethouder Bergkamp	16-10-2019	6, p. 9	Dit wordt meegenomen in het IBOR. Het rapport als genoemd onder punt 184 dient als input hiervoor. Uitgangspunt is klimaatneutraal.

Volg- nr.:	Actiepunt, toezegging, etc.:	Door:	Uit verg.:	Agenda punt:	Planning afdoening:
190.	Planning nieuwbouw (zowel in- als uitbreiding): Daar komt zo spoedig mogelijk een stuk over naar de raad.	Wethouder Engberts	16-10-2019	6, p. 8	MPG i.c.m. KWP voor 2020 wordt aangeboden voor de behandeling in de commissie in april aanstaande.
191.	Voldoende differentiatie woningbouw / bouwen voor doelgroepen: wethouder komt er bij de commissie op terug.	Wethouder Engberts	16-10-2019	6, p. 8	In de prestatieafspraken voor 2020 is opgenomen dat woningcorporaties onderzoek gaan doen naar de sloop van verouderde woningen en de mogelijkheden van verdichting/uitbreiding en andere woningtypen. Daarnaast wordt er met een aantal partijen gesproken over de realisatie van plannen met woningen voor verschillende doelgroepen. Op die manier hopen we meer differentiatie te krijgen in de woningbouw.
192.	Afvalbeleid: communicatieplan ter info naar de raad.	Wethouder Bergkamp	12-12-2019	9, p. 16	Er wordt hard gewerkt aan het communicatieplan. De contouren worden komende weken zowel ambtelijk als bestuurlijk in Elburg en Oldebroek besproken. Daarna wordt het communicatieplan naar de raad verstuurd.
193.	Afval: raad informeren over de nieuwe afspraken met vereniging Old'Papier.	Wethouder Bergkamp	15-01-2020	10	De aangepaste afspraken met Old'papier staan ter besluitvorming op de B&W agenda van 4 februari 2020. De aanpassingen worden niet ter besluitvorming voorgelegd aan de raad. De raad wordt geïnformeerd via de besluitenlijst van het college en de LTA.
194.	Voorstel over het project Oldebroek-West, in relatie tot de toekomstvisie voor Oldebroek.	Wethouder Engberts.	13-05-2020	5	Voor eind 2020.
195.	Informerende nota over de stand van zaken nieuwe aansluiting op de A28. (Daarin wordt ook ingegaan op de vraag wat er gebeurd is met de schriftelijke suggesties van ABO.)	Wethouder Bergkamp	13-05-2020	9	
196.	Project Onrechtmatig Grondgebruik: stand van zaken.	Wethouder Bergkamp	14-05-2020 (S&B)	7	
197.	Project geluidssanering: stand van zaken.	Wethouder Bergkamp	14-05-2020 (S&B)	7	
198.	Stand van zaken VANG-subsidie.	Wethouder Bergkamp	14-05-2020 (S&B)	7	

Volg-nr.:	Actiepunt, toezegging, etc.:	Door:	Uit verg.:	Agenda punt:	Planning afdoening:
Raad	Speelbeleid: bij de aan te bieden uitwerking verschillende opties voorleggen.	Wethouder Bergkamp	08-11-2018, p. 16	Het speelbeleidsplan wordt het eerste kwartaal van 2020 afgerond en in april ingebracht ter besluitvorming door het college en de raad.	
Raad	Warmtenet/-visie (mede n.a.v. klimaatbestendig centrumplan Meidoornplein Wezep e.o.): raad wordt geïnformeerd over uitkomsten onderzoek, overleg met betrokkenen en planning uitvoering.	Wethouder Bergkamp	31-01-2019, p. 7	Op 9 oktober 2019 heeft een raadspraak plaatsgevonden. In maart 2020 worden bewonersavonden gepland met mogelijk 3 startbuurten. De input van deze bewonersavonden wordt verwerkt in de transitievisie warmte (warmteplan). Het voornemen is het warmteplan bestuurlijk vast te stellen in maart/april 2020.	
Raad	Woningbouw: naast inbreiding ook kijken (visie) naar uitbreiding, samen met de raad	Wethouder Engberts	07-11-2019, p. 16	1e kwartaal 2020 voor de korte termijn; eind 2020 voor de langere termijn	
Raad	Informatie aanbieden over de agrarische overleggen en de inhoud ervan en of er successen zijn.	Wethouder Engberts	07-11-2019, p. 16		
Raad	Economische Agenda	Wethouder Vos	07-11-2019, p. 17		
Raad	Omgevingswet: regelmatig raad bijpraten (DSO, pilot Omgevingsplan)	Wethouder Engberts	07-11-2019	1e kwartaal 2021	
Raad	EPR: begin 2021 een tussentijdse evaluatie van de aanpak van de bestrijding met de raad delen.	Wethouder Bergkamp	30-01-2020	1e kwartaal 2021	