

Notulen commissievergadering Ruimtegebruik en Leefomgeving

Verslag van de openbare vergadering van 17 januari 2024, om 19.30 uur.

Aanwezig

Commissieleden: A.M. Boer, F.B. van den Bosch-Pleijter, J.A. Dijkstra, A. Heddema, J. Hofmeijer, H.G.P. Kemp, J.T. de Nooijer (voor J.C. Vroombout), L.M. van Oene, G.J. Overkempe, W-H. Peggeman, K. van de Put, B. van Putten, W.J. Sanders, G. Vlieger

Voorzitter: W. van der Horst

Griffier: J. Tabak

Notulist: R.H. Huisman-Geertsma

College: B. Engberts en P. Flier (wethouders)

Ambt. Onderst.: F. Beekhuis, J. van Dijk, P. Grit, F. Mantes, R. Nijeboer, C. Plender, J.W. van Hoorn, L. Wessels Boer, A. Ermers

Tevens aanwezig: P. Lensselink (gemeentesecretaris)

Insprekers: 2

Publiek: 5

Afwezig

Commissie: J.C. Vroombout, H. Wijnne, N.T. Schouten

01. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom.

02. Vaststelling van de agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

03. Voorstel: vaststellen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Hulweg 5

Inspreker: Mevrouw W. van Essen, initiatiefnemer.

Zij heeft reeds acht jaar een kampeerbedrijf. Dat was de aanleiding om dit bestemmingsplan aan te vragen. Ze heeft dit plan al aan een aantal raadsleden toegelicht en zal dit komende week nog een keer doen voor degenen die dit nog aan willen horen. De reden dat ze nu in wil spreken is dat als er nu al vragen zijn, ze die graag wil beantwoorden.

De heer Boer: Hij heeft in de stukken gelezen dat het een uitbreiding betrof om dit bedrijf meer financieel gezond te maken. Alle verblijven moeten gebouwd worden en hebben een bepaalde levensduur. Hij las dat er iemand bezwaar maakte over de hoogte en het volume. Heeft inspreker hier nog mee gesproken en hoe is dat gesprek verlopen? Is dit probleem opgelost?

Mevrouw Van Essen benadrukt dat ze een zeer gezond financieel bedrijf heeft en dat dat geen reden is om een bestemmingsplan aan te vragen. Een reden is dat ze nu maar een deel van het seizoen geopend is. De tenten die er nu staan, zijn niet per se een duurzaam recreatief concept. Ook vanwege de materialen. Ook gaat het om een gebied waar altijd veel wind staat en dat helpt niet mee qua duurzaamheid. Vandaar onder andere deze aanvraag. Ze heeft op meerdere momenten de buurtbewoners geïnformeerd en betrokken bij de plannen d.m.v. bijvoorbeeld een buurtbijeenkomst en verslagen die daarvan gemaakt zijn, te versturen. Ook het ontwerpbestemmingsplan zelf is naar de bewoners gestuurd. Hier is nooit enige reactie op gekomen. Dus tot haar verbazing ontving zij wel de zienswijze. Die is anoniem (AVG), dus zij heeft daar met niemand over kunnen spreken behalve de directe burens.

De heer Boer wil nog opmerken dat hij niet bij de bijeenkomst is geweest maar wel rondgereden heeft in het gebied. Hij is blij dat hij nu op de hoogte is van de verdere ontwikkeling.

Eerste termijn

De heer Boer vraagt of hier een precedentwerking van kan komen. Hij kan niet helemaal in de tekst terugzien wat er precies moet gebeuren om de plannen te realiseren. Hij is bang voor een nieuw 'Mulligen' (recreatiepark) probleem. *Wethouder Flier* ziet hier een initiatiefnemer die met een idee komt, wat planologisch getoetst wordt. Omwonenden worden hier vervolgens in meegenomen. Als na toetsing blijkt dat dit gewoon mogelijk is, dan kan het doorgaan. Hij ziet de precedentwerking niet. Hij vraagt verduidelijking van de opmerking over een nieuw Mulligen.

De heer Boer: Stel, de camping loopt op een gegeven moment niet meer en de huisjes worden per kavel verkocht, dan krijg je problemen met huisvesting en handhaving.

Wethouder Flier zegt dat mevrouw Van Essen aangeeft dat ze een gezond bedrijf heeft. Als hij het goed begrijpt, is de heer Boer bang voor wat er gebeurt als dit in de toekomst verandert. In het bestemmingsplan is opgenomen dat dit alleen voor recreatie is bedoeld. Er zal een wijziging moeten plaatsvinden als de situatie niet meer zo is. Op dit moment ziet hij het probleem niet. Het is ook nog eens een recreatie-initiatief wat compleet anders is dan andere initiatieven, vanwege de binding met de natuur. Dat maakt het businessplan wat hem betreft extra sterk.

De heer Kemp wil voor zichzelf weten of hij het goed begrijpt. Het gaat wat hem betreft niet om een precedent, want dit is geen gelijkwaardige situatie met voorheen Mulligen. Dit gaat om een perceel van één eigenaar; of de initiatiefnemer zou het eigen perceel in acht delen moeten gaan verkopen. En dan zouden daar nog weer woonbestemmingen op moeten komen. Hij hoopt dat men begrijpt dat dit appels met peren vergelijken is.

De heer Boer interrumpeert en zegt dat iedereen weet hoe Mulligen ontstaan is, met verkochte losse percelen. Daar zat ook geen woonbestemming op, die heeft de gemeente eraan gegeven. Hij vindt de vergelijking dus wel opgaan.

De heer Kemp is het hier niet mee eens. Bij Mulligen ging het om eigen percelen. Maar hij wil er verder niet op doorgaan. Wel merkt hij nog op dat hij nooit acht bestemmingsplanwijzigingen zal goedkeuren.

Hij ziet verder meerwaarde in het voorstel van de initiatiefnemer. Hij vindt dit een goede uitbreiding van de recreatiemogelijkheden binnen de gemeente en juicht dit toe. De participatie is wat hem betreft ruim voldoende. Hij kan zich vinden in de beantwoording van het college. Geen negatieve opmerkingen over dit voorstel.

Mevrouw Van den Bosch was afgelopen donderdag op locatie en heeft een mooie, duidelijke uitleg gekregen. Vragen werden keurig beantwoord. Volgens haar ligt er een goed onderbouwd en doordacht plan en in haar ogen is dit een uniek concept. Het gaat om vakantiehuizen back to basic, geen wifi, elektriciteit of gas. Alles gebeurt buiten en is gericht op gezinnen met jonge kinderen. Gasten worden meegenomen in het boerderijleven. Er is aandacht voor natuureducatie en de cultuurhistorische waarde van het unieke poldergebied. Er wordt samenwerking gezocht met lokale ondernemers en er worden lokale producten verkocht. Belangrijk is dat initiatiefnemers zich goed hebben laten informeren en cursussen hebben gevolgd via het Vitaal Vakantieparkenprogramma. Al met al is dit concept nieuw en volgens de ChristenUnie een echte aanwinst. Zij vindt ook dat er voldoende aan participatie is gedaan. Geuite bezwaren vormen geen belemmering en zijn voldoende beantwoord. Het bedrijf kan wat haar betreft uitbreiden binnen duidelijk gestelde kaders. Ze wil nog meegeven aan de initiatiefnemers dat haar fractie alle vertrouwen heeft in het concept en ook dat het op een professionele, enthousiaste manier uitgerold gaat worden. Ze wenst hen veel succes en plezier met de uitwerking van dit plan en gaat akkoord.

De heer Vlieger vindt het een mooie ontwikkeling die voorligt en is voorstander van dit soort initiatieven. Hij vond de voorlichtingsavond zinvol. De zienswijze is correct afgehandeld. Het plan zorgt voor een kwaliteitsimpuls aan de Hulweg. Al met al is de SGP positief over deze ontwikkeling en hij hoopt dat er in de toekomst meer van dit soort ontwikkelingen komen.

De Heer Hofmeijer wil de initiatiefnemer bedanken voor de gastvrijheid. Er wordt niet over één nacht ijs gegaan en het past goed bij de omgeving, bouwen voor de toekomst met het oog op biodiversiteit. Het aantal recreatieplekken wordt niet uitgebreid, de nieuwe accommodaties kunnen het jaar rond worden geëxploiteerd wat het rendement en de toekomst voor de initiatiefnemers sterk verbetert. CVO gaat akkoord met het voorliggende bestemmingsplan en wenst de initiatiefnemers alle succes met de plannen. Hij wil nog wel aan het college vragen of die de opmerking die het CVO heeft meegegeven over de bijna moedeloosheid van de initiatiefnemers betreffende de trage besluitvorming van de gemeente, ter harte wil nemen.

Wethouder Flier benadrukt dat dit om planologische ingrepen gaat en dat de gemeente gebonden is aan procedures. Binnen de kaders heeft het college haar uiterste best gedaan om dit zo snel mogelijk op te pakken. Maar al met al is het een heel proces. Hij belooft echt zijn best te doen dit altijd zo snel mogelijk te doen, maar dit is nu wat het is.

De heer Dijkstra kon helaas niet bij de informatieavond zijn. Hij kent het gebied wel. Het is een mooi kleinschalig plan en is niet te vergelijken met Mulligen. Wat hem aanspreekt is de landschappelijke inpassing. Het ziet er schitterend uit. De communicatie is goed verlopen. De zienswijze is keurig beantwoord. Hij zit wel te wachten op echte recreatie in Oldebroek, wenst initiatiefnemer succes en gaat akkoord met dit voorstel.

Reactie inspreker

-

Tweede termijn

-

Afronding

Het wordt een B-stuk voor de raadsvergadering van 1 februari.

04. Voorstel: toetreden tot Fryslân Miljeu en de oprichting van een regionale inzamelorganisatie Veluwe BV

Inspreker: De heer W. van Werven (Fa Van Werven).

De beslissing die over dit agendapunt moet worden genomen is niet makkelijk voor de gemeente, omdat op dit moment niet duidelijk is op welke wijze en tegen welke kosten de komende decennia deze dienstverlening met betrekking tot de inzameling en milieustraat zal worden uitgevoerd. Reeds vele jaren verzorgt Van Werven de inzameling in de gemeente Oldebroek en Elburg via de joint venture Aconov BV. Daarnaast exploiteert Van Werven reeds vele jaren op haar locaties aan de Middeldijk en de Bovendwarsweg een milieustraat voor particulieren. Voor zover bij hem bekend gebeurt dit naar volle tevredenheid, aangezien hij geen enkele klacht ontvangt op beide dienstverleningen. Uit de stukken die nu voorliggen, worden, als de raad instemt met het voorstel, de inzamelactiviteiten ondergebracht bij de op te richten overheidsgedomineerde inzamelorganisatie Veluwe BV. Motivatie hierbij is dat de private markt zich zal terugtrekken uit de sector en er weinig tot geen inschrijvers zijn. De gemeente zou hierdoor kwetsbaar zijn, iets wat naar zijn mening juist het geval is als gekozen wordt voor het model Veluwe BV. Voor de huis-aan-huisinzameling zijn er vanaf de periode 2008 een tweetal tenders geweest. De eerste had als selectiecriteria zulke hoge ervaringseisen, dat deze alleen kon worden bereikt door een samenwerkingsverband van meerdere bedrijven. Hierdoor is Aconov BV ontstaan, hetgeen het aantal marktspelers kleiner heeft gemaakt. De tweede tender was opgesteld op een manier dat zelfs hij heeft getwijfeld of hij hier wel op in moest gaan. Uiteindelijk heeft hij, gezien de goede relatie met de gemeenten en de burgers, daarvoor wel gekozen. Er waren twee marktpartijen die hebben ingediend en niet één, zoals in de stukken wordt vermeld. Met de gewonnen aanbesteding door Aconov lagen de tarieven ver onder de benchmark voor inzamelactiviteiten. Dit ten gunste van de portemonnee van de inwoners van Oldebroek en Elburg. Naar zijn mening ligt de terughoudendheid bij de inzamelaars om in te schrijven bij de wijze waarop externe, daarvoor ingehuurde bureaus, de tenders opstellen. De trend lijkt moeilijk en omvangrijk te zijn. Onnodig, vindt hij. Want er is een steeds herhalende, logistieke dienstverlening. Gebrek aan flexibiliteit is het gevolg van een star bestek en niet van de dienstverlener. Van Werven is bij uitstek een bedrijf dat veel flexibiliteit heeft geboden en wil blijven bieden. Helaas wordt hem deze kans ontnomen als vanavond gekozen wordt voor een nog op te richten Veluwe BV. Een BV waaraan de opdracht door de gemeente gegund kan worden zonder aanbestedingsprocedure. Of anders gezegd: door het omzeilen van de aanbestedingsrichtlijn. Dit ondanks de vele investeringen die Van Werven moest doen om te kunnen voldoen aan de opgelegde selectiecriteria die de gemeenten bij aanbestedingen voorlegden aan private partijen. In de voorliggende stukken wordt gesproken over de NVRD benchmarktariefstelling voor het inzamelen van afval en wordt geconcludeerd dat Fryslân Miljeu verwacht hier onderdeel van te blijven. Hij kan verzekeren dat de kosten die Van Werven via Aconov de afgelopen jaren heeft doorberekend aan de gemeente, ver onder de benchmark liggen. De cijfers en de markt al vele tientallen jaren kennende, is hij van mening dat dit onderdeel voor de gemeente en daarmee de burger alleen maar tot kosten per huisaansluiting zal leiden. Een ander element in de dienstverlening betreft het milieustation. In 2014 is er tussen de gemeente, H2O en Van Werven een overeenkomst gesloten, de zogenaamde UOK. We zitten nu in de laatste fase van de UOK, sinds per november vorig jaar het bestemmingsplan van de Middeldijk definitief is geworden. Van Werven had de mogelijkheid om de activiteiten van de Middeldijk te verplaatsen naar een nieuwe locatie op H2O Hattem. Echter nadat de gemeente in 2020 de keuze had gemaakt om samen met de gemeente Elburg een milieustation te gaan exploiteren, op een nieuw te bouwen locatie, heeft Van Werven daar niet voor gekozen. Door het wegvallen van milieustraatactiviteiten komt er aan de Bovendwarsweg voldoende ruimte vrij om meerdere activiteiten van de Middeldijk op de Bovendwarsweg te combineren. Dit past ook goed binnen de logistieke ruimte die in het convenant met de bureaus in 2014 is gesloten. Beoogd was de opening van de nieuwe milieustraat medio 2021 op Broeklanden. Nu heeft de Raad van State anders beslist. En aangezien Van Werven conform de UOK per november van dit jaar de activiteiten zal staken aan de Middeldijk, zal er zoals het nu lijkt vanaf de zomer geen milieustraat meer zijn voor de gemeenten Oldebroek en Elburg. Hij heeft hierover herhaaldelijk gesproken met de gemeente, maar men ging er altijd vanuit dat de nieuwe milieustraat tijdig klaar zou zijn. Nu lijkt dat nog meerdere jaren te gaan duren, als er al

overeenstemming komt. Hij geeft de raadsleden het volgende advies. Beslis niet vandaag over de toetreding tot Fryslân Miljeu. Ga eerst met elkaar verkennen welke alternatieve mogelijkheden er nu nog zijn, om in ieder geval tot een passende milieustraatoplossing te komen. Het huidige huis-aan-huisinzamelcontract loopt per 1 januari 2026 af en de sluiting van de milieustraat ergens deze zomer. Er is nog voldoende tijd om eerst alternatieve oplossingen te verkennen alvorens definitieve keuzes te maken die deze oplossingen in de weg staan.

De heer Van Oene zegt dat één van de redenen die het college geeft, is dat marktpartijen minder flexibel zouden zijn en dat daardoor eventuele beleidsdoelstellingen door de gemeente omtrent de vermindering van afval niet gehaald zouden kunnen worden. Wat is de visie van de inspreker hierop?

De heer Van Werven zegt dat dit de aanleiding is waarom hij hier is gekomen. Als hij de stukken leest, lijkt het alsof private partijen niet flexibel zijn. Van Werven is juist wel flexibel. Het probleem zit volgens hem bij het feit dat door de gemeente een aanbesteding in de markt is gezet met de prijzen gedurende een looptijd. Als je gedurende die looptijd de spelregels wilt veranderen leidt dat tot hercalculaties. Het kan bijvoorbeeld goedkoper. Maar dat mag niet. Want dan gaat de verliezer van de inschrijvingen zeggen dat de spelregels veranderd worden. De aanbestedingswetgeving en de procedures maken het voor Van Werven lastig, maar ook voor de gemeente. Het staat wat hem betreft fout opgeschreven, waardoor het lijkt alsof Van Werven niet flexibel is. Het is wel mogelijk om dit anders te doen, dan moet je voor je het bestek in de markt zet, beter nadenken over welke flexibiliteit je wilt hebben tijdens de looptijd van zo'n tender. Hij is flexibel geweest, de aanvraag was veeleisend. De aanbesteding destijds van de gemeente Oldebroek vroeg om de vrachtwagen en het personeel over te nemen. Van Werven heeft dat gekocht en er goodwill voor betaald aan de gemeente. Om vervolgens later in de private markt aan een aanbesteding mee te kunnen gaan doen en te voldoen aan de ervaringseis. Toen bleek dat de huisvuilinzameldienst die hij overnam, niet groot genoeg was. Hij heeft toen de afvalservice in Elburg overgenomen. Dit bleek nóg niet groot genoeg te zijn. Zo'n hoge drempel is er dus in de aanbesteding. Vervolgens heeft hij een joint venture opgericht en samen op de tender ingeschreven. Hij heeft een bedrijf opgericht, als antwoord op de vraag uit de markt, de gemeenten. Nu kan dat bedrijf 1 januari 2026 geliquideerd worden omdat de markt niet meer bestaat. Hij wordt afgeserveerd, en dat doet wat met hem. Het gaat ook nog eens ten koste van de burger. Het wordt duurder omdat er geen marktwerking meer is.

De heer Van Oene merkt op over het definitief sluiten van de milieustraat Bovendarsweg: Is dit per direct, of zou hierover nog gepraat kunnen worden?

De heer Van Werven zegt dat hij hier is om de hand uit te steken voor een oplossing. Hij zegt niet, dat niet besloten moet worden om iets op te richten, maar vraagt wel om daar vandaag nog niet over te beslissen. Want er moet eerst een oplossing komen. Zijn zorg is dat straks alle partijen net niet hebben wat ze wel wensen. De milieustraat voor de gemeente Elburg en Oldebroek is een onlosmakelijk onderdeel in het hele plaatje om te gaan voldoen aan de afvaldoelstelling. Als de burger zelf afval wil wegbrengen, moet je een locatie hebben. Van Werven zal nooit nee zeggen tegen meer kansen, maar wordt wel begrensd als het gaat om mogelijkheden binnen de vergunningen, bestemmingsplannen en convenanten.

De heer Van de Put vraagt of aan de heer Van Werven nog gevraagd is om mee te denken aan een oplossing voor na 1 januari 2026?

De heer Van Werven zegt dat hij niet heel specifiek gevraagd is, maar hij is wel in gesprek. Daaruit is gebleken dat wanneer je wil gaan voldoen aan de landelijke afvaldoelstellingen, het lastig is bij het schrijven van een tender om ervan uit te gaan dat er op ingeschreven wordt. Hij vraagt zich af waar de angst vandaan komt. Hij heeft een Oldebroeks bedrijf en tender, er rijden rode vrachtwagens door de straat, dat is wat hem betreft reclame. Hij rijdt onder de kostprijs door de straten. Dat wordt nooit meer goedkoper. Maar de gemeente heeft de angst dat er niet ingeschreven wordt. Hij vindt die angst geen goede raadgever. Hij heeft altijd de belofte gedaan dat hij in zou schrijven. Ook toen het zo complex was.

De voorzitter wil er op wijzen dat het een tender is die volgens Europese regels aanbesteed moet worden. Een onderhandse aanbesteding waar CVO op doelde, kan niet.

De heer Van de Put snapt dit. Het ging ook niet meteen over een aanbesteding. Hij wilde alleen weten of de heer Van Werven gekend was in het traject.

De heer Dijkstra leest dat er berichten binnenkomen dat aanbestedingen helemaal geen inschrijvingen meer opleveren. Ontkent de heer van Werven dat?

De heer Van Werven zegt dat er een afnemende trend is. Maar er is ook een trend dat steeds meer afvalbedrijven in een consolidatiesituatie zitten. Er bestaan steeds minder afvalbedrijven, er zijn steeds meer overnames. Er zijn nog maar een paar bedrijven en Van Werven als familiebedrijf in de afvalsector is vrij uniek. Dat maakt hem trots. Hij zit hier vanavond ook voor zijn chauffeurs die afgelopen jaren goed werk hebben geleverd. Er wordt nog steeds ingeschreven, maar er komen geen bestekken meer op de markt.

De heer Dijkstra heeft nog een vraag over de milieustraat. Over Hattemerbroek is laatst nog gesproken. Die gaat verdwijnen. Dat kan niet opgevangen worden aan de Bovendwarsweg? Daar is nu al een soort van milieustraat, zelfs nog groter dan Hattemerbroek.

De heer Van Werven antwoordt dat Hattemerbroek en Oldebroek niet geïntegreerd kunnen worden. Dat gaat niet qua convenant met de burens (Bovendwarsweg), het aantal vervoersbewegingen en ook niet met de milieuvergunningen. De fysieke ruimte is niet toereikend daarvoor. Zijn gedachte was de bedrijfsmatige samenvoeging van Hattemerbroek en Oldebroek. Hij herhaalt zijn standpunt over het zoeken naar een oplossing.

De heer Boer: In het raads gesprek van afgelopen week werd voorgesteld hoe het zou worden in de toekomst als met dit plan ingestemd wordt. Hij heeft daar horen zeggen dat er eventueel gebruik gemaakt zou kunnen worden van de plaatselijke ondernemer en dat zou dan Van Werven zijn in zijn visie. Hoe staat de inspreker hier tegenover? Is een combinatie mogelijk? Een tweede vraag: Stel Elburg wordt een heel groot probleem als het gaat om de milieustraat, welke andere oplossing ziet hij hiervoor?

De heer Van Werven zegt dat het hem niet uitmaakt aan wie hij de rekening stuurt. Of dat de gemeente of Omrin is, maakt hem niet uit. Omrin kennende, maar ook de wetgeving, kan dit lastig worden. Omrin is een overheidsbedrijf en mag hem niet zomaar de opdracht geven. Die zal opnieuw een aanbesteding moeten houden. Je schuift het gewoon één keten op. Er is maar één oplossing om flexibeler te zijn, en dat is dat Omrin (Veluwe BV) zelf vrachtwagens heeft en personeel aanneemt. Een keer een vrachtwagenchauffeur inhuren bij ziekte, kan, maar verder zal men niet komen door de wetgeving. Op de tweede vraag wil hij antwoorden dat hij altijd wel oplossingen ziet. Maar hij heeft wel de helpende hand van de overheid nodig. Iedereen wil naar een circulaire economie, maar niemand wil een afvalbedrijf in zijn achtertuin. Als er vierkante meters beschikbaar zijn, gaat hij graag in gesprek.

Eerste termijn

De heer Van Putten: Dit voorstel is gedaan na de verkenning die er heeft plaatsgevonden in de regio Noord-Veluwe. De voorkeur is gegeven aan de organisatie Fryslân Milieu, die ervaring heeft in deze branche. De SGP was vrij kritisch tijdens het raads gesprek hierover. De SGP had graag een extra stap gezien, door eerst het afvalbeleid volledig te herzien. De wensen en criteria hadden misschien kunnen leiden tot een ander profiel. De wethouder heeft in een vorige commissievergadering op het punt van evaluatie gezegd dit mee te nemen. Zijn vraag is of evaluatie op dit moment zin heeft. De keuze voor een organisatie op basis van huidige wensen en criteria is nu gemaakt en verwerkt in het voorstel. Hij begrijpt niet waarom dit moment niet benut is om het beleid en inzamelsysteem tegen het licht te houden. Als hij de NRVD Benchmark huishoudelijk afval leest, biedt dit voor de gemeente kansen om afval te reduceren en kosten te besparen. Hij leest dat er perspectief is op verdere kostenbeheersing door optimalisatie van verdere dienstverlening. Maar ziet de wethouder het niet als een gemiste kans om genoemde punten vooraf te bespreken? Want zo kan je de juiste partijen selecteren. Voor instemming met dit voorstel en verdere uitwerking is men afhankelijk van één partij. Ook is er geen duidelijkheid over wat het voorstel financieel gezien zal doen voor de inwoners. Ten eerste is men ervan afhankelijk of alle vijf gemeentes mee zullen doen. Er zal een inzamelorganisatie opgericht moeten worden. Uiteindelijk komt er dan pas een tarief uit. Afvalkosten zijn op dit moment hoger dan het landelijke gemiddelde. De verwachting is niet dat dit gaat dalen bij hetzelfde serviceniveau als nu. Ziet de wethouder mogelijkheden om de kosten verder terug te dringen naar het landelijke gemiddelde?

Wethouder Flier start met te vertellen hoe het proces is begonnen, in 2019. Toen is gekeken met de samenwerkende gemeenten naar het afvalbeleid en hoe de markt zich ontwikkelde. Daar zijn keuzes in gemaakt. De vraag was hoe afhankelijk we zijn van de markt als nog maar één marktpartij zich inschrijft. Ook wil hij aangeven dat op het moment dat er in de stukken staat dat men streeft naar flexibiliteit, dat dit niets te maken heeft met de flexibiliteit van de firma Aconov of Van Werven. Het heeft puur te maken met de aanbestedingswet. In 2019 is het proces dus gestart, vervolgens is toegezegd om de dienstverlening structureel te blijven doen. Om het beste voor de burgers te doen, is nu gekozen voor een overheidsgedomineerde afvalinzameling. Vervolgens zijn partijen benaderd en die zijn allemaal verzocht op gesprek te komen. Uiteindelijk is Fryslân Milieu hier uitgekomen als partner. Dit is gezamenlijk als gemeenten gedaan, maar ook is er begeleiding bij gezocht van IPR Normag, die gespecialiseerd is op dit gebied. Of dit zou kunnen leiden tot goedkopere afvalkosten? Hij verwacht het niet, daar is het de tijd niet naar. Als het gaat om flexibiliteit, gaat het vooral om de diftar-invoering en over hoe vaak afval opgehaald gaat worden. Dat zou kunnen leiden tot lagere kosten. Bij nieuwe aanbestedingen weet je niet wat er uitkomt.

De heer Van Putten wil graag nog antwoord op de vraag of evaluatie nu nog zin heeft. En over de gemiste kans wil hij nog opmerken dat als de evaluatie wel goed gedaan was, de andere partijen in de voorfase misschien tot een ander concept waren gekomen. Soortgelijke gemeentes met een andere afvalstrategie scoren veel voordeliger. Hij denkt dat er aan de voorkant meer kansen liggen dan die nu benut worden.

Wethouder Flier antwoordt dat de raad de afgelopen jaren bewuste keuzes heeft gemaakt om bijvoorbeeld te kiezen voor nascheiding en een diftarsysteem. Om nu een evaluatie te houden en het hele afvalbeleid te gaan herzien, daar ziet hij de meerwaarde niet van in.

De heer Van Putten zegt dat in de notulen staat dat de heer Flier in de vorige vergadering toegezegd heeft dit mee te nemen. Hij vindt dat het wel zin heeft. Hij herhaalt zijn standpunt.

Wethouder Flier zegt dat hij de opmerking toen serieus genomen heeft en meegenomen heeft. Hij heeft het er uitvoerig over gehad, en dit is zijn conclusie.

De heer Peggeman benoemt het punt van de spreker over de zware eisen bij de aanbesteding. Hij vindt het zwaarder dan nodig. Wat vindt de wethouder hiervan? Hij spreekt verder zijn dank uit over de uitgebreide toelichting bij het voorstel, afgelopen week. Het geeft goede inzichten over het traject dat is doorlopen. Omrin was de enige mogelijkheid om mee door te gaan. Ook de toelichting over de ontwikkelingen op het inzamelgebied was goed. Deze stappen zijn nodig om onze wettelijke taak te blijven vervullen. Het afvalbeleid van Oldebroek heeft geleid tot een sterk dalende restafvalstroom. Dat is een mooi resultaat. Het is goed om met een eigen op te richten regio BV zeggenschap en grip te houden op de activiteit die in onze regio plaatsvindt. Het is goed dat we op basis van de DVO (dienstverleningsovereenkomst) flexibel zijn, waarbij we ook onze beleidskeuzes kunnen vertalen. Ook via de holding krijgen we de nodige ondersteuning. Hij verwacht een goede dienstverlening tegen beheersbare kosten. Dat is een belangrijke doelstelling. De DVO is een goede mogelijkheid daarvoor. De gemeente is zelf aandeelhouder dus op het moment dat er winst is, komt het terug via de dividenduitkering. Hij heeft nog twee vragen. De raden gaan akkoord met dit voorstel. Er zal gezocht moeten worden naar een locatie. Hoe kijkt de wethouder hiernaar? Kan er een combinatie gemaakt worden met Elburg? Er wordt ingestapt in een samenwerkingsverband met vijf gemeenten in de regio (Kop van de Veluwe). Nunspeet blijkt daarin niet meer mee te doen. Nu moeten weer vijf gemeentes akkoord geven. Wat voor risico loopt Oldebroek als één van de gemeentes niet instemt met dit traject? En wat gaan we dan doen met de resterende gemeentes?

Wethouder Flier wil de eerste vraag laten beantwoorden door de heer Grit (ambtenaar).

De heer Grit zegt dat de bestekken niet onnodig zwaar zijn, maar er moet duidelijk omschreven worden wat we willen en waarom we het willen. Het zijn zware pakketten met veel eisen, maar het kan bijna niet kleiner.

Wethouder Flier antwoordt over de locaties: Op het moment dat de gemeenten beslissen om toe te treden tot Fryslân Milieu zal het verder onderzocht worden. De koppeling met het grondstoffenstation is nog steeds een punt van onderzoek. Voorlopig wordt er gedacht aan twee locaties, één noordelijk en één zuidelijk. Maar waar en hoe, daar kan hij nu nog niks over zeggen. Wat betreft Nunspeet: de gemeente Nunspeet heeft dit besproken in de commissie en heeft het als hamerstuk doorgestuurd naar de raad. Harderwijk heeft al toegestemd. Als er één gemeente niet mee zou doen, zou het geen gevolgen hebben voor de doorgang van Veluwe BV.

De heer Boer zit met het probleem van de milieustraat. Er is straks een periode dat er geen milieustraat is. Hoe wil de wethouder dit oplossen? Hij vindt het heel jammer dat een Oldebroeks familiebedrijf zo geen voet meer aan de grond krijgt. Een bedrijf wordt nu zomaar aan de zijlijn gezet. Hij ziet geen financiële toelichting, over wat het de inwoners echt gaat kosten. Wat hij als randvoorwaarde wil meegeven, is dat het niet duurder moet worden. Landelijk liggen de tarieven echt lager.

Wethouder Flier was lange tijd in de veronderstelling dat de milieustraat in Elburg zou komen. Gezien de ontwikkelingen nu is hij minder positief dan een maand geleden. De wethouder van Elburg gaf wel bij hem aan dat het in onderzoek blijft en er wellicht nog een mogelijkheid is. Maar hij moet voor de Oldebroeker belangen opkomen en daarom heeft hij komende week een afspraak met Van Werven, samen met de wethouder van Elburg, om te kijken hoe dit opgelost kan worden. Dit komt op de korte en lange termijn op de agenda te staan. Maar concrete oplossingen zijn er op dit moment niet.

Over de tarieven merkt hij op dat marktconformiteit een belangrijk punt is bij de keuze die gemaakt wordt. De tarieven moeten daar dus niet boven liggen. Ook al is het een overheidsgedomineerd bedrijf, het moet wel haar best te doen om een zo laag mogelijke kostprijs neer te zetten.

De heer Boer begrijpt dit. Maar hij stelde verleden week dezelfde vraag. Hij gaat ervan uit dat als je met vijf gemeenten gaat samenwerken, je gaat proberen het voor de inwoner goedkoper te maken. Toen werd er gezegd dat men er niet op moest rekenen dat het goedkoper wordt. Hij vindt dit nog steeds een vreemde gedachte.

Marktconform betekent volgens hem het landelijk tarief en niet het tarief wat nu door de Oldebroekers betaald wordt.

Wethouder Flier benadrukt dat tarieven altijd aan het eind van het jaar worden vastgesteld. Elke gemeente maakt haar eigen keuzes hierin. Hier heeft de raad ook invloed op.

De heer Van de Put dankt de ambtenaren voor het raadsgesprek. Hij had ook wat kritische kanttekeningen. Daar zijn al uitgebreid vragen over gesteld. Een duidelijk antwoord komt er niet uit, vindt hij. Verder wil hij opmerken dat Putten

niet meedoet. Een kleine gemeente die toch kans ziet om het goed te regelen. Heeft de wethouder gesprekken gehad met Putten waar dit in zit? Ook had hij graag gezien dat er nog een ander spoor was geweest. Dan was er nog wat te kiezen. Nu moeten we door met Omrin. Je kan nu niet meer een andere kant op.

Wethouder Flier zegt dat Putten een bijzonder systeem heeft, daar wordt nog gewerkt met zakken en zelfs met halve zakken. Ze krijgen daar nog steeds mensen die die zakken in de vuilniswagen willen gooien. Als je het hebt over Arbo-richtlijnen, lopen zij tegen problemen aan. Aan de ene kant is het knap, maar de gemeente Oldebroek wil niet terug naar dit systeem. Als het gaat om keuzes is dit het traject waar we ingestapt zijn. Er zijn geen twee varianten uitgekomen. De raad heeft altijd de keuze om te zeggen dat dit geen goed idee is.

De heer Van de Put vraagt wat dan de opties zijn. Kan er nog met Van Werven gepraat worden? Wat is haalbaar?

Wethouder Flier zegt dat je dan altijd weer te maken hebt met hetzelfde veld. Je moet je weer aan de aanbestedingswet houden.

De heer Overkempe heeft geen vragen.

De heer Dijkstra dankt voor het raadsgesprek. Het gaat om een kredietaanvraag van ruim €107.000. Hij kreeg het idee bij het raadsgesprek dat er geen keuze was. Aanbesteding was volgens de sprekers geen haalbare kaart; dan zijn we afhankelijk van de inschrijvers. Die kunnen hoger zijn dan ze nu zijn. Ook daar zit een financieel risico in.

Verder was een groot pluspunt de bekendheid en ervaring met Omrin. Risico's waren klein en continuïteit was gewaarborgd. Transport zal duurzaam zijn. Hij vraagt nogmaals of er nog een keuze is, of is het een gelopen race? Ook hij vindt het jammer dat Van Werven buitenspel staat in dit plan.

Wethouder Flier zegt dat hij het als Oldebroeker wethouder niet leuk vindt dat een Oldebroeks bedrijf hiervoor uitgesloten wordt. Hij heeft het wel tot de bodem uitgezocht en ziet op dit moment geen andere oplossing. Hij denkt dat dit de beste keuze is. Hij herhaalt zijn antwoord naar de heer Van de Put. Een keuze is er altijd, maar dan staat de gemeente waarschijnlijk alleen. En zal er opnieuw een aanbesteding uitgezet moeten worden.

De heer Van Oene leest in de stukken dat er geen marktpartij geïnteresseerd zou zijn, maar hier vanavond zegt een ondernemer dat hij dat wel is. Van Werven wil dit dolgraag blijven doen. De heer Van Oene had aanvankelijk een positieve bijdrage geschreven. Als marktpartijen niet in staat zijn om op de markt in te spelen, moet de overheid iets doen. Dat was de aanleiding om dit te gaan doen. Als dit het geval was, zou hij zich in het besluit kunnen vinden. Een vraag die hij eerst had opgeschreven, was dat hij aannam dat Aconov niet bereid was om mee te doen aan een nieuwe aanbesteding. Of dat Aconov de flexibiliteit niet kon leveren. Hij heeft het antwoord van de inspreker gehoord en wil dit graag ook van de wethouder horen. Inspreker was verbolgen over het feit dat hij een aantal jaren geleden een gemeentelijke dienst heeft overgenomen die vervolgens niet voldeed aan de aanbestedingseisen van de gemeente. Dat heeft hij verder uitgebreid. Hij kan zich de frustratie goed voorstellen. Hij vraagt zich af of de gemeente Oldebroek het moet willen om zo met lokale ondernemers om te gaan. Een belangrijk punt in het stuk is punt zeven. Het geeft aan dat lokale werkgelegenheid geborgd blijft door regionale invulling van de inzameling inclusief leiding en ondersteunende activiteiten. Hij hoort ook een ondernemer die zich zorgen maakt over de bestaanszekerheid van zijn personeel. Is die zin over borging een garantie dat personeel een andere baan aangeboden krijgt of dat Van Werven voor een deel deelneemt aan het bedrijf? Hij geeft aan dit te improviseren, hij had het zo niet voorbereid.

Hij wil het in Oldebroek niet als hamerstuk agenderen. De wethouder was blij met het hamerstuk in Nunspeet. Hij ook, want Nunspeet blijft een ongeleid projectiel in samenwerking. Het inbesteden en de flexibiliteit worden genoemd als grote voordelen voor het opstarten van een regionale inzamelingsorganisatie. Is zo'n constructie ook niet mogelijk met Van Werven? En dat op die manier toch gezocht wordt naar een tweede spoor? Hij weet namelijk niet of hij het als VVD op deze manier ziet zitten.

Wethouder Flier antwoordt over het personeel, dat dit personeel al vele jaren bij Aconov in dienst is. Lokale werkgelegenheid is belangrijk. Maar het is aan het personeel zelf of zij van baas willen veranderen. Het tweede spoor is wat hem betreft uitgesloten omdat je dan geen overheidsgedomineerd bedrijf meer bent. Dan ben je een particulier bedrijf en dan is deze constructie niet meer mogelijk. Hij heeft hier wel degelijk naar gezocht.

De heer Boer vraagt waarom het wel met Omrin kan en niet met Van Werven?

Wethouder Flier antwoordt dat Omrin een overheidsbedrijf is met aandeelhouders die allemaal overheden zijn.

De heer Van Oene: In de bijlage stond dat Omrin inderdaad veel overheidsbedrijven heeft. Maar op het eind stonden toch ook twee bedrijven die commercieel zijn?

Wethouder Flier ontkent dit. Het zijn allemaal 100% overheidsbedrijven.

Reactie inspreker:

De heer Van Werven zegt dat hij hier vanavond niet zit om als Van Werven de opdracht te krijgen. Maar als je kijkt naar de mogelijkheden die er zijn, dan ga je een aanbestedingswet omzeilen door zelf een bedrijf te stichten. Die geschiedenis herhaalt zich steeds weer in de samenleving. In 2005 nam hij de huisvuildienst over van de gemeente.

Toen was het de liberalisering. Overheidsbedrijven werden aangeboden aan de private markt. Op dit moment krijg je de andere cyclus. De benchmark is een getal wat tot stand komt door allerlei overheidsgedomineerde bedrijven waar marktwerking nauwelijks nog plaatsvindt. Voor hem staat één ding vast, dat de prijzen omhoog gaan totdat ze over de kop gaan en dan gaan die bedrijven weer de markt in. En dan kan hij het nog een keer kopen waarschijnlijk. Zo werkt zo'n traject. Hij zou zeggen dat één van de opties is dat Aconov gekocht had kunnen worden. Dan had je lagere kosten gehad dan bij Omrin. Het bedrijf is hier al aan het werk en dan had hij een klein beetje van zijn goodwill teruggehad. Hij koppelt dat aan de maatschappelijke rol die Van Werven heeft in de gemeente. Het doet als bedrijf veel voor verenigingen, met veel plezier. Hij verdient zijn centen in de gemeente en geeft ook graag wat terug. Hij hoopt dat Omrin dit ook gaat doen. Hij waarschuwt dat alle risico's straks voor de gemeente zijn. Hij benoemt nog dat private partijen uit zouden zijn op rendement. Natuurlijk is dit zo, want dat is de basis van continuïteit. Maar hij leest het alsof hij uit zou zijn op woekerwinsten. Als je naar de benchmark van de NVRD kijkt, zijn er meerdere opdelingen. Eén is de inzameling en de andere de verwerking. De optelsom zal zijn dat de gemeente Oldebroek duurder uit zal zijn. Dat komt niet door de inzameling. Die ligt ver onder benchmark en Omrin gaat dat voor dat bedrag niet redden. Als je als gemeente Oldebroek een eigen route kiest, dan heb je een mooie benchmark: de gemeente tegen de rest. De Van Werven benchmark tegen de gemeente benchmark. Hij leest een kanttekening bij eventuele werkgelegenheid van de chauffeurs, dat het een optie is om de chauffeurs van Van Werven over te nemen. Dat voelt ook raar. Hij zou dan graag over een transfersom willen praten. Er wordt hem namelijk niks gevraagd, het wordt gewoon medegedeeld. Er wordt ook gesproken over verdere uitbreiding van de dienstverlening. Deze regio kenmerkt zich door wegenbouwers en stratenmakers. Die hebben bij deze weersomstandigheden vaak iets minder werk en mogen dan gladheidsbestrijding doen. Weliswaar via aanbestedingen, maar het helpt wel. Hij ziet aankomen dat Omrin een bedrijfsfilosofie heeft waarbij het een aantal basisvoorzieningen als huisvuil ophalen, gladheidsbestrijding, openbare ruimte, etc. gaat overnemen. Ooit werd de eindverwerking van afvalstromen uitbesteed. De AVR deed dit vroeger, later Omrin. Dit contract liep af en de gemeente besloot het te verlengen. De AVR vocht dat aan. Die vond dat er aanbesteed moest worden. Dat is opgelost door die aanbestedingswet te omzeilen en aandeelhouder te worden van Omrin. Dit was het haakje om verder uit te bouwen. Daar heeft hij zelf geen invloed op gehad. Als er voor Omrin ruimte geboden wordt in het noordelijke of zuidelijke gedeelte van de regio om fysieke ruimte te creëren, dan moet er ook een gesprek komen dat er ruimte komt voor Van Werven. Als er ruimte komt voor Van Werven in de regio H2O, dan kan hij ook een oplossing bieden voor het behoud van de milieustraat aan de Bovendwarweg en hoeft Elburg verder geen kosten te maken.

Tweede termijn

De heer Boer wil het graag net als de VVD een A-stuk maken.

De andere partijen stemmen daarmee ook in.

De heer Van Oene wil graag nog één ding vragen voor de raadsvergadering. Op pagina 11 leest hij dat het aanvankelijk over de toetreding zou gaan voor drie stromen: restafval, gft en papier. "Doorontwikkeling is mogelijk voor de volgende zaken...". Dan wordt er een hele waslijst aan zaken opgenoemd die lokale ondernemers hier ook doen. Gaan we dan niet met een overheidsgedomineerd bedrijf concurreren met private bedrijven?

Wethouder Flier zegt dat bij elk besluit wat nu voorligt, het gaat het om de inzameling van de drie reststromen. Bij elk voornemen om dit eventueel uit te breiden, zal de raad betrokken worden. Dan zal er weer een afweging genomen worden.

De heer Van Putten is teleurgesteld dat de evaluatie van tafel is. Ook als het gaat om de tarieven, is er geen antwoord. Marktconforme prijzen staan niet echt in de stukken. Onzekerheid over het grondstoffenstation is niet weggenomen.

Afronding

Het wordt een A-stuk voor de raadsvergadering van 1 februari.

05. Voorstel: vaststellen laadvisie gemeente Oldebroek

Eerste termijn

De heer Sanders vindt laadpalen een noodzakelijk kwaad. Dat gaat vaak gepaard met impact op een woonwijk. In de kanttekening staat dat het reserveren van parkeerplekken voor het laden zorgt dat deze parkeerplekken onttrokken worden voor overige bewoners in wijken met een hoge parkeerdruk. Bewoners hebben hierover hun zorgen geuit. Hoe gaat de wethouder hiermee om? Als oplossing wordt gezegd dat door de lokale vraag die twee plekken wel invulling krijgen. Maar het heeft ook een aantrekkingskracht omdat het om een publieke laadplek gaat. Is het niet mogelijk om nieuwe plekken te creëren?

Wethouder Engberts zegt dat er sterk op gelet gaat worden hoeveel laadplekken waar geplaatst worden. Is er vraag, en gaat het ten koste van parkeerplekken? Hij herhaalt dat auto's anders ook in de wijk zouden staan. De elektrische auto's zullen zijn van mensen die in de buurt wonen. Hij kijkt wel of er meerdere plekken gerealiseerd kunnen worden. In 2030 zullen er 800 plekken nodig zijn. Die zullen gefaseerd uitgerold worden en er zal participatie plaatsvinden. Je legt plekken vast voor alleen elektrische auto's terwijl auto's ook in die buurt staan.

De heer De Nooijer wil beginnen met de eerste zin uit de informerende nota: "Het aantal elektrische voertuigen neemt toe, ook in de gemeente Oldebroek. Dat is goed, want dit draagt bij aan het behalen van de klimaatdoelen." Hij snapt dit als je vanuit het CO2-reduceren redeneert. Maar het produceren van elektrische voertuigen is omstreden en niet altijd duurzaam. Dat vindt hij ook bij deze discussie thuishoren. Hij noemt Chinese steden waar enorme elektrische kerkhoven zouden liggen. Als het gaat om de onderliggende visie van dit document, als het gaat om elektrische auto's en laadpunten die gerealiseerd moeten worden, dan mag je vraagtekens zetten bij die positieve ontwikkeling. Deze visie wil volle kracht vooruit, het doel staat er duidelijk: "Voor wat betreft mobiliteit houdt het onder meer in dat in 2050 alle personenauto's emissievrij rijden." Bij hem komt de vraag naar boven of dit haalbaar is. Hoe wil het college die ambitie bereiken? "Momenteel zijn er ongeveer zes openbare laadpalen op gemeentegrond." "Er moeten binnen twee maanden zeker 18 laadpalen bij." Dat lijkt hem al heel ambitieus. "Om in 2025 in laadbehoefte van elektrische personenauto's en bestelwagens te voorzien, zijn eventueel 205 laadpalen mogelijk." "In 2030 en 2035 zijn er respectievelijk 373 en 820 laadpunten. Dus er zijn ongeveer 400 laadpalen nodig voor deze gebruikersgroep." Hij vindt dat dan van Oldebroek één grote accu gemaakt wordt. Gaan we dat wel redden? Vooral gezien de problemen met betrekking tot netcongestie. Dat zijn zaken die niet zomaar te verhelpen zijn. Deze visie wil volle kracht vooruit. Dat kan problemen opleveren. Dat ziet hij ook terug in de beantwoording op de schriftelijke vragen. De ChristenUnie vroeg of het wel mogelijk was wat betreft de netcongestie. Het antwoord was: "Tijdens het opstellen van deze visie is er contact geweest met Liander. Het blijft voor hen moeilijk om aan te geven hoeveel het stroomnet nog exact aankan. Daarbij zullen op een gegeven moment keuzes moeten worden gemaakt." In het document geeft Liander aan dat ze op dit moment nog geen inzicht kunnen geven of alle laadpalen geplaatst kunnen worden. Hij wil graag weten of dit wel een reële visie is. Is het wel een doel wat we zouden moeten nastreven? Hier wil hij graag een reflectie op. Hij noemt nog de parkeerplaatsen die aangewezen worden voor elektrische voertuigen. Krijgt de elektrische auto dan voorrang? Hij sluit zich aan bij het punt van ABO, of dit niet zorgt voor toenemende druk op parkeerplaatsen. Ook hij noemt de aanzuigende werking. Hij kijkt dus erg kritisch en sceptisch naar het stuk.

Wethouder Engberts geeft toe dat er geen aandacht is geweest in dit stuk voor de discussie over duurzaamheid van de elektrische auto. In dit stuk gaat het over het probleem wat de overheid heeft op te lossen als het gaat om de vraag van de inwoners die willen laden omdat ze geen eigen laadpunt hebben. Op dit moment moet voor elk laadpunt een hele procedure worden doorlopen. Dat kost heel veel tijd en inzet. In dit stuk staat nu feitelijk de toename van het aantal elektrische auto's en hoe daarmee om te gaan binnen de openbare ruimte. Voor die 18 die erbij geplaatst worden zijn al hele procedures doorlopen. Straks komt er een plan waarin die 400 aangewezen worden. Die worden ingevuld als er vraag naar is, dus niet vooraf. De netcongestie is meegenomen. Sommige aansluitingen van gemeentegebouwen zijn bijvoorbeeld te groot. Misschien kunnen we daar iets mee. Als we dat verminderen, kunnen we er misschien laadpalen voor terug krijgen. Netcongestie speelt dus, maar nu nog niet. Met de leverancier Vattenfall worden afspraken gemaakt. Over de vraag of elektrische auto's voorrang hebben op de rest, snapt hij niet wat bedoeld wordt. Er worden plaatsen aangewezen. Die zijn niet voor de voorkeur, maar iets verder weg waar plekken over zijn. Niet met voorrang op anderen.

Volgens *de heer De Nooijer* geeft de wethouder de spagaat aan die er speelt. Er moet ingespeeld worden op een ontwikkeling die er is, een toename van elektrische auto's. Dat is een gegeven. Dat onderschrijft hij wel. Maar het is niet terecht dat het college zegt dat de gemeente Oldebroek zich überhaupt niet bezighoudt met die discussie. Hij herhaalt zijn citaat uit zijn eerdere betoog over dat het goed zou zijn dat er meer elektrische auto's komen. Dat vindt hij wat eenzijdig. Uit de stukken van de begroting blijkt dat gesproken wordt over het verder elektrificeren van het Oldebroekse wagenpark. Dat zijn dingen waar je zelf deels voor kiest. Wat hem betreft mag de discussie breder gevoerd worden.

De heer Overkempe vraagt zich ook af hoe duurzaam een elektrische auto nou is. Als je echt duurzaam wilt rijden moet je richting het OV gaan denken. Maar dit gaat over laadvisie. Hij vond zelf het kopje participatie erg klein. Had dit ook niet helderder moeten zijn? Waarom zit dit nu nog niet in het document?

Wethouder Engberts zegt dat het hier gaat om de hoofdlijn. Er wordt in kaart gebracht welke plekken er komen. Als die er is, wordt het participatietraject ook duidelijk. Het is wel belangrijk, we moeten de mensen daar wel heen trekken. Er gebeurt wel echt iets met de wijk waarin mensen wonen.

De heer Dijkstra vindt het er niet mooier op worden als er zoveel laadpalen staan. Het is een visie en als er voldoende vraag is, dan komt het er. Maar misschien komen er wel nieuwe ontwikkelingen en dan moet daarop geanticipeerd worden. Maar het is goed dat er vooruit wordt gedacht. Een visie kan te allen tijde bijgesteld worden.

Wethouder Engberts zegt dat hij bijgesteld kan worden als er om gevraagd wordt. En om de twee jaar wordt gekeken of men nog op het goede spoor zit.

De heer Kemp ziet het meer als een hoofdlijn en een visie naar de toekomst, om te voorkomen dat je per aanvraag een heel traject af moet lopen. Dat is wel handig. Dat je keuzes moet maken, is helder. Hij merkt nog op over het parkeren in de wijken, dat in de wijken met veel huurwoningen hij niet veel elektrische auto's verwacht, nu nog niet in ieder geval. Maar het hangt wel af van de aanvragen. Daar moet je kritisch op blijven. Als de auto vol is, moet die auto daar weg kunnen omdat er een andere auto moet laden. Wat betreft het aantal, daar moet een goed doordachte communicatie naar de inwoners aan vooraf gaan. Anders worden zij verrast en zijn ze plekken kwijt. Voor veel mensen die geen elektrische auto hebben is dat een grote frustratie. Meestal komen bewoners pas op een informatieavond als het om hun eigen stoeptegels gaat. Hij adviseert dus proactief te communiceren. Hij onderschrijft de zaken wat betreft de netcongestie, maar dat hebben we zelf niet in de hand op dit moment. Hij verwacht ook wel de problemen. Maar de palen staan er niet van vandaag op morgen. Hij ziet verder wel brood in dit document.

Wethouder Engberts komt nog terug op de volgeladen auto's. Er zijn al laadpalen die aangeven dat een accu vol is en dat de auto weg moet. Dan moet diegene zijn auto misschien wat verder parkeren.

De heer Kemp zegt dat dat dus niet gaat. Die auto moet dan de wijk uit. Als de wethouder dit communiceert, maakt hij het verhaal niet aantrekkelijker voor inwoners.

De heer Vlieger vindt de visie op zich een goed idee, op knelpunten kan geanticipeerd worden. De SGP vindt het goed dat hierin geïnvesteerd wordt. Hij vindt het goed dat er specifiek aandacht is voor de buurtparticipatie. Hij kan zich vinden in de voorgestelde visie.

De heer Peggeman vindt het een heldere visie, en ook één die nodig is in deze fase. Zes openbare laadpalen is weinig. Ook al kunnen veel mensen ook op een eigen plek laden. Het is nodig om de participatie goed uit te voeren. De vraag naar laadmogelijkheden zal toenemen. Hij citeert: "De gemeente Oldebroek geeft met deze integrale laadvisie de komende jaren richting aan de ontwikkeling van een dekkende, toegankelijk, betaalbaar en veilig netwerk van een laadinfrastructuur van alle elektrische voertuigen." Dit is een belangrijke doelstelling met belangrijke randvoorwaarden. In de technische beantwoording was te lezen dat de belasting van het energienet meespeelt in de vraagstukken over waar de laadpalen kunnen komen. Het is fijn dat vragen beantwoord zijn. Maar ook de betaalbaarheid is belangrijk. Dit is vaak niet goed zichtbaar. In de beantwoording was te lezen hoe hiermee om wordt gegaan. Hij is benieuwd hoe de inwoners hierin meegenomen worden. De palen worden op aanvraag geplaatst. Maar hoe zit het met als de palen leeg zijn, worden die plekken opengelaten? Hoe gaan we er zo mee om dat plekken niet bezet worden als ze niet nodig zijn? In de laadvisie wordt vooral gericht op de elektrische voertuigen. Dat is nu ook de belangrijkste richting. Maar het is goed om te lezen dat de visie elke twee jaar herijkt wordt.

Wethouder Engberts geeft antwoord op de vraag over hoe inwoners meegenomen worden in de tarieven. Je moet een pas hebben om te laden. Die is van een bepaalde leverancier. Als je voor Vattenfall kiest, kan je bij elke laadpaal in de gemeente terecht. De koper is voor de aankoop als het goed is allang geïnformeerd waar hij zijn pas gaat halen. Bij een Vattenfall paal geldt de pas en zijn er geen extra kosten. Bij een andere paal heb je wel extra kosten. Omgekeerd is het ook zo. Hij vindt niet dat de overheid moet informeren. Als het gaat om de bezetting, zegt hij: De plaatsen zijn voor de elektrische auto en niet voor een ander. Hoe meer er komen, hoe meer er bezet zullen zijn. In de app kan je zien wanneer je je auto weg moet halen. Hij denkt dat het een wisselwerking op elkaar heeft.

De heer Peggeman zegt dat je vaak pas achteraf ziet wat je betaald hebt bij een laadpaal. Het is goed om te weten dat je bij een bepaalde aanbieder voordeel hebt. Hij snapt het punt van de bezetting, als de voertuigen er daadwerkelijk zijn. Maar wanneer ze nog niet volledig bezet zijn, houd je die lege plekken. En in zo'n overgangssituatie moet je daar wel rekening mee houden.

Tweede termijn

De heer Sanders vraagt nog over het extra tarief, als de auto vol is: is dit iets wat een mogelijkheid is, of wat al is afgesproken is met Vattenfall?

Wethouder Engberts weet nog niet of dit volledig in ontwikkeling is, maar dit gaat snel. En zodra die er is, zal dit toegepast worden op de palen.

Afronding

Het wordt een B-stuk voor de raadsvergadering van 1 februari.

06. Informatief; woningopgave:

- prestatieafspraken gemeente, woningcorporaties, huurorganisaties, jaarschijf 2024
- voortgang woningbouwopgave

Eerste termijn

De heer Van Oene: Als één van de boodschappen geeft het college mee dat het hebben van de jaarschijf zijn doel heeft bewezen. Maar hij vindt dit nog wat voorbarig. Je kan dit pas zeggen als er binnen afzienbare tijd meer sociale huurwoningen worden bijgebouwd. De jaarschijf is zeker een nuttig middel omdat aan de basis van iedere geslaagde actie een plan moet liggen. Er wordt veel over gesproken, maar het is teleurstellend om te lezen dat het hele jaar 2023 is opgegaan aan het omzetten van zachte plannen in harde plannen. Terwijl het primaire doel van 2023 toch echt was om woningen toe te voegen aan de bestaande woningvoorraad. Dat doel is dus enigszins mislukt. Een andere boodschap van het college is dat de taakstelling voor het huisvesten van statushouders in 2024 niet gaat lukken, mede doordat we nog niet voldaan hebben aan de taakstelling van 2023. We zijn 17 dagen in 2024 en dat is dus een hele trieste boodschap. Dit maakt het vergroten van de sociale woningvoorraad en het bevorderen van de doorstroom in de sociale huursector alleen nog maar urgenter. Afgezien van de gevolgen voor de inwoners van de gemeente Oldebroek, moeten we voorkomen dat we een bulldozereffect creëren bij de huisvesting van de statushouders. We moeten voorkomen dat de taakstelling als een grote hoop voor ons uitgeschoven wordt. Het zou bijzonder onwenselijk zijn als we bijvoorbeeld in 2025 nog het grootste gedeelte van de taakstelling van 2024 moeten wegwerken. Die kans is aanzienlijk en in het licht van de woningnood is het onwaarschijnlijk dat de mutatiegraad van de woningcorporaties in de komende jaren zal toenemen. Dit betekent dat we ergens de komende jaren wel een inhaalslag moeten gaan maken en het liefst op de korte termijn. Bovendien willen we koste wat kost voorkomen dat het rijk of de provincie de statushouders op kosten van de gemeente gaat opvangen.

Over de informerende nota over de woningbouwopgave: De VVD is van mening dat met actief grondbeleid de juiste weg is ingeslagen. En hoopt hier binnenkort de vruchten van te kunnen plukken. Maar de gemiddelde inwoner van Oldebroek denkt niet in meerjarenplannen, woonvisies, jaarschijven en grondstrategieën. Voor diezelfde inwoner klinkt 600 woningen in 2026 nog een heel eind weg. De VVD weet dat dit thema ontzettend leeft binnen de gemeenteraad en ambtelijke organisatie, maar ondertussen zit er wel een generatie te wachten totdat ze een volgende stap in het leven kan zetten. Er moet vaart gemaakt worden met die woningbouwopgave. De VVD kan zich vinden in de programmalijn zoals is uitgezet in de informerende nota. Concluderend, de VVD is niet bijzonder positief over de informatie die ze heeft gekregen vanuit het college. Hij wil niet zeggen dat de vertraging, de grootte van de opgave, te danken is aan de gemeente. Maar er moet wel echt wat gebeuren op verschillende vlakken wil hij een wat positiever geluid kunnen laten horen.

De heer De Nooijer heeft een vraag voor de heer Van Oene. Hij stelde in zijn bijdrage dat koste wat kost voorkomen moet worden dat de provincie op kosten van de gemeente statushouders op gaat vangen. Hoe wil de VVD dit voorkomen, wat moet daarvoor gedaan worden?

De heer Van Oene is niet van plan de norm te verhogen van het aantal statushouders dat de sociale sector moet gaan huisvesten. De VVD zal niet voorstellen om van die 20% bijvoorbeeld 50% te maken. Als inwoner van gemeente Oldebroek moet je gewoon recht hebben op een huurwoning. Maar er worden in de stukken ook andere voorbeelden genoemd hoe de problemen getackeld kunnen worden, bijvoorbeeld met het programma Versneld Wonen. Het lijkt hem goed dit gesprek continu te blijven voeren. Wie waar gevestigd gaat worden en vooral hoe we eigen inwoners aan een woning gaan helpen.

De heer De Nooijer is blij te horen dat de heer Van Oene niet bepleit de norm te verhogen ten koste van de Oldebroekse inwoners. De achtergrond van deze vraag ligt bij het debat over de spreidingswet. Staatssecretaris Eric van der Burg zei dat er op dit moment niet wordt ingezet op provinciaal toezicht, omdat de gemeente aangeeft dat er geen woningen zijn. En dat is wat hem betreft de reden waarom de provincie niet zomaar op de stoep staat.

De heer Van Oene wil toch in het achterhoofd houden dat dit een instrument is wat de overheid heeft. Aangezien de kosten aanzienlijk hoger zullen zijn als we het niet zelf doen, wil hij voorkomen dat de kosten ten nadele zouden oplopen.

De heer Vlieger heeft ook in het verleden al aangegeven dat afspraken met woningbouwcorporaties belangrijk zijn. Maar de uitvoering en het elkaar houden aan die afspraken is nog veel belangrijker. Het kwam niet altijd even goed uit de verf. Van de jaarschijf 2023 is weinig terechtgekomen, al is het wel goed op te merken dat de zachte plannen omgezet zijn in harde plannen, waardoor voor 2024-2026 toch ruim 60 tot 70 sociale huurwoningen worden gebouwd. Het is belangrijk dat door deze manier van samenwerken er goed overleg is tussen de gemeente en woningbouwcorporaties. Voor de toekomst moet dat zo blijven. De vraag is onverminderd groot en we staan voor grote opgaves. Hij heeft geen aanvullende vragen en wenst het college veel succes.

Mevrouw Van den Bosch vindt het positief om te lezen dat de prioriteit van 2024 het toevoegen van sociale woningen blijft. Ze ziet wel dat er in 2023 hard is gewerkt en er veel voorbereidend werk gedaan is. Er is veel aandacht voor bijzondere doelgroepen, echter is er in 2023 geen enkele sociale woning daadwerkelijk gerealiseerd. Daar is ze teleurgesteld over. Dankzij de jaarschijf is er structuur en overzicht en er is contact met verschillende partijen om ook daadwerkelijk te gaan bouwen. Ze ziet dat er vooral ingezet wordt op de doorstroming en de bouw van levensloopbestendige woningen. Een belangrijke stap. Echter, een bezwaar wat vaak aangegeven wordt om over te gaan naar een kleinere, passende woning is het grote verschil in huurbedrag. Mensen wonen vaak al jarenlang tegen een relatief laag huurbedrag in een bestaande woning. Ze zijn wel bereid af te stromen naar een andere woning, het betekent alleen vaak een flinke huurverhoging. Daardoor blijft men zitten waar men zit. Zo stagneert de doorstroom. De ChristenUnie zou voor dit probleem graag een creatieve oplossing zien van de wethouder. Ze wil zelf wel een optie noemen. Laat ouderen tegen hetzelfde lage huurbedrag afstromen naar een passende woning en laat de nieuwe bewoners van de vrijgekomen woning de huurverhoging betalen, natuurlijk wel binnen de bestaande grenzen. Zo wordt de doorstroming misschien toch wat bevorderd. Hoe kijkt de wethouder aan tegen dit soort oplossingen? Dan moet er wel eerst werk gemaakt worden van de bouw van nog meer betaalbare woningen. Met name voor jongeren. Ze wil nog de vinger leggen bij mantelzorgwoningen. De criteria liggen nu vaak bij ouderen, met een aanstaande zorgvraag. Dat vindt ze jammer. Voor andere doelgroepen zou een mantelzorgwoning ook een uitkomst kunnen zijn. Is de wethouder bereid na te denken over mantelzorgmaatwoningen? De fractie is benieuwd hoe al bestaande situaties zich gaan verhouden ten opzichte van het komende voorstel. Te denken valt aan bestaande mantelzorgwoningen of units voor Oekraïners. Het is al lang vijf voor twaalf. Ze staat erop dat de raad structureel bijgepraat gaat worden wat betreft de woningbouw, minimaal éénmaal per kwartaal. Kan de wethouder dit toezeggen? Ze is blij met de harde afspraken. Maar laat het niet zover komen dat blijkt dat er in 2025 nog weer keiharde afspraken nodig zijn voordat de bouw eindelijk van de grond komt.

De voorzitter benoemt dat de commissie het voorstel om dit eenmaal per kwartaal te bespreken, ook zelf op de agenda kan zetten.

Wethouder Flier zegt dat besloten is de rapportage één keer per jaar te doen, tegelijk met het meerjarenprogramma grondbedrijf (MPG). Dat is altijd in Q2. De vraag over de huren heeft hij ook gesteld aan de woningcorporaties, om de huur mee te nemen. Want uiteindelijk maakt het niets uit. Zij vonden het dermate interessant dat ze daarop terug zullen komen.

De heer Kemp interrumpeert en vindt dit voorstel heel sympathiek, maar dan krijg je in één straat toch twee situaties? De één betaalt €700 huur en de buurman bijvoorbeeld €300. Hoe gaat dat dan?

Wethouder Flier zegt dat dit altijd al gebeurt. Niemand betaalt dezelfde huur in één straat.

Aanvullend krijgt mevrouw Ermers, programmamanager Wonen, het woord.

Mevrouw Ermers vertelt dat dit over huurharmonisatie gaat. Het klopt inderdaad dat bij huren het altijd al zo is, dat er verschillende huren worden betaald in één straat. Wanneer er een nieuwe bewoner in een woning komt wonen, mag een woningcorporatie huurharmonisatie toepassen. Dat betekent dat de huur opgeschroefd mag worden naar dat wat wettelijk mag. Daarnaast woont misschien iemand al wel 25 jaar en die alleen steeds de reguliere huurverhoging heeft gehad. Dat kan om verschillen van €150 gaan. Wanneer een senior verhuist naar een kleinere woning en naast burens komt te wonen die daar pas zijn komen wonen en wel huurharmonisatie hebben gehad, dan kan het zijn dat er een verschil is. Er zijn corporaties die al met huurgewenning bezig zijn. Corporaties in de gemeente Oldebroek zijn in ieder geval bereid het gesprek hierover aan te gaan.

Wethouder Flier wil nog antwoorden op een uitbreiding van de mantelzorgregeling: Daar is hij volop mee bezig. Dat gaat om kleinschalige woningbouwinitiatieven, uiterlijk april komt hij met een voorstel.

Mevrouw Van den Bosch is nog niet helemaal blij met het feit maar één keer per jaar geïnformeerd te worden. Ze wil toch graag tussendoor een update.

Wethouder Flier wil wel een toezegging doen dat hij het gaat onderzoeken.

De voorzitter stelt voor dat de commissie dit proactief op de agenda zet.

De heer Heddema wil de vraagstelling van de ChristenUnie van harte ondersteunen. Hij wil ook graag vier keer per jaar ingelicht worden en zal meehelpen met een motie. Een jaar geleden was er een soortgelijk gesprek over dit onderwerp en ook toen was er een gevoel van teleurstelling. Er werd toen gezegd dat de verhouding met de woningcorporaties sterk was verbeterd, maar er moest wel geproduceerd gaan worden. Hij volgt de VVD. In de nota staat dat het doel van het hebben van een jaarschijf bewezen is. Terwijl hij denkt dat bedoeld wordt op het overleg, maar daarmee wordt het middel, het hebben van goed overleg, min of meer als doel verheven. Hij had liever gelezen dat we met teleurstelling moeten spreken over het feit dat er in 2023 geen sociale woningen zijn gebouwd. De gemeente heeft daar niet alleen de verantwoording voor, ook de raad heeft kansen misschien laten liggen, maar die teleurstelling is niet terug te vinden in de nota. Hij hoopt volgend jaar wel te kunnen constateren dat er gebouwd is.

Hij leest dat overleg met partijen wordt geïntensiveerd tot vier keer per jaar, ABO heeft ooit gepleit voor een soort taskforce waarin partijen frequent om tafel zitten. Dat moet echt vaker dan vier keer per jaar. Alle partijen hebben gezegd 'bouwen, bouwen, bouwen'. Maar het overleggen daarover is wat hem betreft nog onvoldoende uit de verf gekomen. Hij wil de wethouder vragen om te reageren op de wens van ABO om dat overleg echt te intensiveren. Tegelijk blijft overleg een middel. Maar hij pleit ervoor elkaar wat harder aan te spreken, zodat die productie echt gehaald gaat worden.

Wethouder Flier wil nadrukkelijk meegeven dat hij de woningcorporaties veel vaker dan vier keer per jaar ziet. Iedere vier tot zes weken is er regulier overleg, daarin wordt met alle organisaties de voortgang besproken.

Hij begrijpt dat men graag zoveel mogelijk op de hoogte gehouden wil worden van de voortgang en wil dat ook doen waar mogelijk. Maar ambtenaren werken keihard en als men elke vier maanden informatie wil, gaat dat extra tijd kosten die misschien beter besteed kan worden aan andere taken.

De heer Heddema denkt dat de motie er gaat komen en dan is het aan de wethouder om te bekijken op welke wijze gerapporteerd gaat worden. Wat hem betreft hoeft dat niet een uitgebreid epistel te zijn. Hij wil graag een vinger aan de pols houden.

De heer De Nooijer wil dit wel steunen, ook hij wil het er wel vaker over hebben. Nu heeft hij het gevoel dat iedere keer gezegd wordt dat het niet goed gaat, maar met goede moed verdergegaan moet worden. Een jaar later is er weer niets gebeurd. Hij snapt het bezwaar van de wethouder niet goed. Dit moet gewoon mogelijk zijn. De kwartaalrapportages Sociaal Domein gaan ook altijd prima. Het hoeft niet per se heel uitgebreid.

Het college is positief over de jaarschijf. Het middel heeft de werking bewezen, wordt gezegd. Maar wat is de oogst? Er is geen enkele voorraad toegevoegd. Dat is heel jammer en moet anders. Hij ziet goede intenties, dat moet ook zijn uitwerking gaan krijgen. Hij wil één thema in het bijzonder uitlichten, het huisvesten van statushouders. Het komt er kort gezegd op neer dat er een achterstand is van 43. In totaal loopt dat op tot 95. Het college verwacht er 60 te kunnen huisvesten, in het meest optimistische scenario zal het gaan om een tekort van 35. Dat is een groot probleem. Over een oplossing leest hij in de documenten dat in de eerste helft van 2023 10% van de mutaties gaat naar statushouders. Dat wordt nu opgehoogd naar 20%. Dat is 1 op de 5. Dit gaat ten koste van de Oldebroekse inwoners. Terwijl er misschien alternatieven zijn, als flexwoningen of doorstroomlocaties. Wat vindt het college hiervan? Is het een acceptabel percentage? En wat is de grens? Want met dit percentage is aan het eind van 2024 nog steeds een groot tekort aan huisvesting voor statushouders.

De heer Van Oene interrumpeert, volgens hem vindt de verschuiving van 10 naar 20% plaats binnen de bijzondere doelgroepen. 70% wordt regulier toegewezen en 30% werd altijd toegewezen aan bijzondere doelgroepen. Binnen die 30% vindt die verhoging plaats. Dat wordt nu 20% en de overige 10% wordt behouden voor bijvoorbeeld mensen die in een echtscheiding zitten, met financiële problemen, etc. Wat is de visie van de heer De Nooijer hierop? Want hij zegt dat het ten koste gaat van reguliere Oldebroekers.

De heer De Nooijer leest in het document: "Dit resulteert in 2024 in een verhouding van 70% aan reguliere toewijzing en 30% aan bijzondere doelgroepen. Onder deze bijzondere doelgroepen vallen ook statushouders. Hiervoor zijn in de jaarschijf van 2024 concrete afspraken gemaakt dat 20% van de mutaties aan statushouders toegewezen zal worden. Voor 2023 waren er voor statushouders geen concrete afspraken gemaakt omdat de taakstelling steeds behaald werd. Over de eerste helft van 2023 bleek slechts 10% van de vrijkomende mutaties toegewezen aan statushouders. Daarom hebben wij er nu concrete afspraken over gemaakt met de woningcorporaties." Hij hoort graag van de wethouder hoe hij dit moet interpreteren.

Verder leest hij een actiepoint: "Als ook het verhuren van duurdere woningen aan grote gezinnen die qua inkomen niet passend zijn voor statushouders, de gemeente het verschil in huurprijs compenseert." Valt dit uit te leggen aan Oldebroekse inwoners die amper hun huur kunnen betalen?

Hij noemt nog de huisvestingsverordening die verlengd gaat worden omdat deze afloopt. Hij is hier niet gelukkig mee. Dat heeft ook met hetzelfde thema te maken. Statushouders worden als eerste urgentiecategorie opgenomen. Dat betekent dat in het Oldebroekse beleid statushouders als eerste voorrang krijgen binnen die bijzondere groepen. Dat gaat dan voor mensen die hun woning moeten verlaten vanwege relationele problemen of geweld. Hij vindt dit niet uit te leggen en wil graag dat deze verordening aangepast wordt. Hij wil deze discussie wel parkeren totdat die geheel (in regionaal verband) wordt herzien. Als dit erin blijft staan, komt er een amendement aan van het CVO.

Tot slot heeft hij nog een vraag over duurzaamheid. Het college schrijft te streven naar aardgasvrije wijken op middellange termijn. Hoe verhoudt zich dit tot netcongestie?

De voorzitter benoemt dat de wethouder de vraag over de huisvestingsverordening niet hoeft te beantwoorden omdat die niet voor bespreking geagendeerd staat. Hij benoemt dat de vraag over een niet duidelijke tekst eigenlijk een technische vraag zou moeten zijn.

Wethouder Flier zegt dat we te maken hebben met een landelijke taakstelling. In dit geval komen we dan aan die 20%. De sleutel zit in meer sociale huurwoningen zodat er meer mutaties komen en het percentage naar beneden kan. In 2022 is het nog gehaald. Vanaf het moment dat dat niet lukte, zijn er serieuze gesprekken met de provincie hierover geweest. In 2022 haalden we het, omdat we voor korte tijd huizen ter beschikking hadden. Maar dat was tijdelijk en in 2023 kwamen er weer bij. Het getal is toen opgelopen en is nu weer verminderd omdat er inmiddels weer 11 geplaatst zijn. Maar ook dat is voor de korte termijn. Hoe we dit op kunnen lossen? We zijn aan het kijken naar tussenvoorzieningen en stappen aan het maken, niet alleen voor statushouders maar ook voor eigen inwoners zodat er een goede mix komt. De planning is nu dat in april hier een concreet voorstel voor komt.

Het verschil in huurprijs en wat de gemeente bijbetaalt: Dat zijn gesprekken die gevoerd worden met de corporaties en gaat om regulier beleid. Zo ging dat altijd al.

Netcongestie is een serieus probleem en voor wat betreft nieuwbouwwijken wordt daaraan gewerkt. Oldebroek West 3 is al gereserveerd bij Liander. Bij overige nieuwe wooninitiatieven wordt gekeken naar micronetwerken.

De heer De Nooijer wil nog ingaan op het percentage statushouders. De redenatie van die 20% is dus dat we achterlopen en we wel moeten. Maar dan kan het dus nog meer opgehoogd moeten worden? Hij is het niet eens met deze redenatie. Er zijn ook opties die niet ten koste hoeven te gaan van de huidige woningvoorraad. Hij noemt flexwoningen en containerwoningen.

Wethouder Flier wil duidelijk maken dat het percentage niet 20% is omdat we achterlopen, maar structureel zal passen bij de taakstelling op dit moment. Hij heeft gevraagd aan de woningcorporaties wat de te verwachten mutaties zijn. De taakstelling heeft hij daaraan gekoppeld en zo is hij tot die 20% gekomen. Wat er nog overblijft is wat er in 2023 niet gerealiseerd is. Daar komt hij in april op terug met een voorstel over een tussenvoorziening. Dat kan ook een flexwoning zijn.

De heer Overkempe heeft geen aanvullingen.

De heer Dijkstra heeft ook geen vragen meer.

Tweede termijn

De heer Van Oene weet niet of hij een motie over meer rapportages ziet zitten. Het leidt tot intensiveren van het praten over woningbouw en niet per se tot een intensivering van woningbouw. Hij weet niet of er een correlatie is tussen het één en het ander. De gedachte is mooi dat als er een extra avond komt en we er met z'n allen over praten, woningen als paddenstoelen uit de grond schieten. Maar dat gaat niet zo werken. Hij denkt dat dit geen oplossing biedt. Hij vindt één keer per jaar wel weer weinig, maar doe het dan twee keer per jaar. Als het echt een kwartaalrapportage moet worden, vraagt hij zich af of achteraf gaat blijken dat hierdoor de crisis is opgelost.

Mevrouw Van den Bosch zegt dat het er niet om gaat dat het er weer een hele avond over gaat, ze wil alleen op de hoogte gehouden worden over hoe het ervoor staat.

Afronding

Het onderwerp is voldoende besproken.

07. Actualiteiten regionale samenwerkingen w.o. Kop van de Veluwe, regio Zwolle

De heer Peggeman: Nunspeet blijkt niet mee te gaan in de samenwerking. Ook de fractie van de ChristenUnie betreurt dit besluit. Hij is blij dat andere partijen wel een start gemaakt hebben met de uitvoering. Het is goed te lezen hoe het college de gemeenteraden frequenter wil gaan informeren over deze samenwerkingsagenda. Welke impact heeft het niet meegaan van Nunspeet op de opgave van het ruimtelijk gebied in de samenwerkingsagenda?

Wethouder Flier was ook teleurgesteld dat de raad van Nunspeet niet ingestemd heeft met de samenwerkingsagenda. De impact hierop is echter beperkt. De twee gebiedsopgaves die Nunspeet zelf had aangedragen, gaan nu niet door. De overige opgaven gaan gewoon door. Nunspeet kan niet deelnemen aan gemeenschappelijke thema's. Maar die gaan met de andere gemeentes gewoon door. Bestuurlijke impact is dat Nunspeet geen voorzitters levert voor verschillende overleggen. Een voordeel is dat er een ander coördinerend gemeentesecretaris is, en die komt uit Oldebroek: de heer Lensselink.

De heer Peggeman heeft een tweede vraag. Over de fusie van ODNV en OVII. Per 1 januari zou OD Veluwe zijn opgericht. Wat is de status van die fusie?

Wethouder Engberts zegt dat op donderdag 11 januari het startsein was van de Omgevingsdienst Veluwe, de fusie. Alle medewerkers en bestuurders waren uitgenodigd. Bijna iedereen was er. In de toespraken en felicitaties werd juist benadrukt hoe de medewerkers op hun plek bleven tijdens het fusieproces. De bestuurders en afnemende gemeenten zijn zeer tevreden over de nieuwe organisatie die ondertussen goed bemenst is. De organisatie werkt nu aan de afronding van de laatste stappen van de robuustheid volgens de maatstaven van de commissie Van Aartsen.

De heer Heddema heeft een vraag bij de samenwerking m.b.t. de gemeentelijke belastingen, over de positie van de raad in zo'n fusie. Er worden medewerkers gesitueerd op het gemeentehuis van Heerde. Dat doet vermoeden dat een medewerker van Oldebroek die kant op gaat. Is dat geen raadsbesluit waar ja tegen gezegd moet worden?

De voorzitter benoemt dat de vraag is of het een collegebesluit is of een raadsbesluit. En dat dat een technische vraag is.

Wethouder Engberts wil eerst iets rechtzetten. Het is een samenwerking en geen fusie qua dienstverlening. De medewerkers zijn nu geplaatst in Heerde. De OR'en en medewerkers moeten daar samen toestemming voor geven. Er was dus geen raadsbesluit voor nodig, maar wel een OR-advies.

De heer Kemp wil een oproep doen. Samenwerking is belangrijk. De raads- en commissieleden hebben enige tijd geleden een uitnodiging gekregen voor een Regio Zwolle middag en hij wil ze daaraan herinneren. Hij roept hen op om naar de bijeenkomst te gaan. Het gaat om 2 februari, de uitnodiging van de Klankbordgroep regio Zwolle. De vergadering is op Urk.

08. Terugblik raadsgesprekken en informatiebijeenkomsten

-

09. Mededelingen en inlichtingen college

Geen.

10. Rondvraag

Er is een rondvraag aangekondigd door de ChristenUnie.

De heer Peggeman: Een inwoner heeft aangegeven dat het zes maanden heeft geduurd voordat hij een reactie kreeg op zijn principeverzoek. De reactie was niet goed, omdat de randvoorwaarden die zijn benoemd, ook al in het plan stonden. Waarom duurt het zo lang voordat er een reactie komt, halen we de wettelijke termijn wel die daarvoor is en komt dit vaker voor? En wat kan eraan gedaan worden om dit proces te versnellen? Klopt het dat de randvoorwaarden die genoemd zijn, al in het plan staan en is het gebruikelijk om die dan alsnog mee te geven?

De voorzitter constateert dat de heer Peggeman niet heel concreet is over om welk dossier het gaat.

De heer Peggeman weet niet of hij dit zomaar openbaar kan benoemen.

De voorzitter wordt ingefluisterd door de griffier dat het niet de bedoeling is dat de naam van het dossier genoemd wordt zonder toestemming van de belanghebbende is. Vanaf de publieke tribune, belanghebbende is aanwezig, wordt alsnog toestemming gegeven. De heer Peggeman mag dus concreet worden.

De heer Peggeman zegt dat het om de heer M. Bijl gaat, Oude Dijk 23 R2, die aangeeft dat hij lang heeft moeten wachten op zijn principeverzoek.

Wethouder Flier moet eerlijk bekennen dat hij vanavond pas van deze rondvraag hoorde. Hij heeft zich niet goed voorbereid, maar kan zich de casus wel herinneren. De initiatiefnemer had een aanvraag gedaan en die dusdanig gewijzigd dat het leidde tot een nieuw principeverzoek.

De teammanager Ruimte krijgt het woord.

De heer Beekhuis: Er was een plan ingediend wat bestond uit vier recreatiewoningen op het terrein, aan de Oude Dijk 23 R2. Dit is gelegen in een bosperceel. Daar moet door de provincie een vergunning voor verleend worden en er moet ook bos gecompenseerd worden. Die aanvraag was gedaan, toen is de heer Bijl tot het inzicht gekomen dat het handiger was om tot één gebouw te komen. Dat leidt tot een ander plan. Dat hield in dat het niet meer paste binnen de bestemming. Het college heeft dat principeverzoek in behandeling genomen en heeft daarmee ingestemd. Het college heeft er wel voorwaarden aan gesteld. De groencompensatie was gebaseerd op een ander plan, dus in het besluit heeft het college aangegeven dat onderzocht moet worden of dat nog steeds gold. Als het plan anders wordt, wordt de vergunning van de provincie wellicht ook anders. Het zit nu in de vergunningsfase en het is in behandeling genomen. De medewerker heeft contact met de provincie of dezelfde vergunning gehandhaafd kan blijven. Hierna wordt snel aan de gang gegaan met het verlenen van de omgevingsvergunning. Dat wordt een Bopa (buitenplanse omgevingsplanactiviteit), de nieuw vorm van kruimelwetgeving in de omgevingswet. Ook dat wordt nog spannend, want het is nieuw. Het heeft lang geduurd, maar dat kwam omdat aan het eind van het jaar nog heel veel aanvragen kwamen van mensen die nog onder het oude Wro-regime een bestemmingsplanwijziging wilden aanvragen. Dan blijft er ook wat liggen. Er is geen wettelijke termijn, aan een aanvraag om omgevingsvergunning wel. Men probeert dit te halen. De achterstanden die er nu zijn worden aangepakt door extra mensen in te huren.

De heer Peggeman bedankt voor de beantwoording. Hij had vorige week de vraag al ingestuurd en is blij dat de portefeuillehouder met een antwoord komt. Mensen zijn lang met dit soort procedures bezig, blijkbaar kunnen we die

verwachting niet goed managen en hij roept op om helder te blijven communiceren met de inwoners, aan welke termijnen gedacht moet worden.

Wethouder Flier zegt dat mensen meegegeven wordt wat de procedures zullen zijn. Deze indiener wist dit ook, maar het zijn ingewikkelde processen die we niet 100% in de hand hebben. Hij heeft zelf gezien hoe hard er in november en december gewerkt is aan de lijst met bestemmingsplannen door het team Ruimte, er zijn er uiteindelijk vier niet ter inzage gelegd omdat ze of niet compleet waren, of pas ver in november zijn ingediend. Hij wil die mensen een enorm compliment geven.

11. Vorige vergadering

Het verslag van de commissievergadering van 29 november 2023 wordt ongewijzigd vastgesteld.

Lange termijnagenda

Voor R&L worden 007, 032, 042, 043, 047, 049, 050, 051, 055 afgevoerd.

045: *De heer Peggeman* wil deze er op laten staan.

De heer Van Oene wil deze dan breder trekken, omdat dit verder gaat dan de woningvoorraad van de corporaties. Hij wil deze er af halen en een nieuw punt toevoegen aan de langetermijnagenda.

De heer Peggeman wil dit monitoren op een breed terrein, dus ook als het gaat om de bestaande woningvoorraad.

Maar hij komt toch met een motie, dus als het ingevoerd wordt, kan het op die manier aangepast worden.

De voorzitter laat het punt voor nu op de lange termijnagenda staan.

Van de moties wordt M27 afgevoerd.

12. Afronding en sluiting

De voorzitter sluit om 22.45u de vergadering.

Verslag ongewijzigd/ gewijzigd (zie het verslag van) vastgesteld op

, commissiegriffier.