Notulen raadsbrede commissie 27 oktober 2026

Datum vergadering: 27 oktober 2026, 19.30u

Aanwezig		
Leden	:	de dames M. Deen, A. Overkempe-van Oene, J.G. Jonker-Tichelaar en de heren G.J. André, A.M. Boer, F. van 't Ende, W. van der Horst, W.-H. Peggeman, K. van de Put, J. Schoonhoven, B. van der Velde, G. Vlieger, A. Dikötter, G. Scholten. W. Boer en H. Nagelhoud
Voorzitter	:	de heer Van Putten
Commissiegriffier	:	mevrouw A.M. Stokreef
Notulist	:	mevrouw R.H. Huisman-Geertsma.
College	:	mevrouw T. Haseloop-Amsing (burgemeester) de heren J.T. de Nooijer, D.E. Doornwaard, M. Kerkmans (wethouders)
Ambt. onderst.	:	G. Zielhuis, B. Disco, M. Tangenberg
Tevens aanwezig	:	de heer P. Lensselink (gemeentesecretaris) en mevrouw M. Van den Beld (locogriffier)
Insprekers	:	3
Publiek	:	13
Pers	:	
Afwezig	:	mevrouw Port, mevrouw Van den Bosch

01. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom.

02. Vaststelling van de agenda

Er worden twee agendapunten toegevoegd. De voortgang en renovatie van de Kamphal wordt meegenomen als punt 2a. Verder is er een debatvraag ingediend door de CU over poststuk 4: kwartaalreportage Sociaal domein. Dit wordt opgenomen onder punt 5a.
De heer Peggeman deelt mee dat hij bij agendapunt 3 vanwege persoonlijk belang niet zal deelnemen aan de beraadslaging en op de publieke tribune zal plaatsnemen.

02a. Voortgang en renovatie en verduurzaming Kamphal

Inspreker *de heer Van Keulen* (zie bijlage).
De heer Boer heeft begrepen dat er ruimte beschikbaar is op de Prinses Margrietkazerne. Is dat de inspreker niet bekend?
De heer Van Keulen antwoordt dat die niet geschikt is voor Rood-Wit. Er gaan andere sportclubs naartoe. Hoe die verdeling precies is, is nog niet helemaal duidelijk. De vereniging wordt frequent geconfronteerd met aanpassingen in tijden. Het vervelende is dat je met driehonderd leden een schema moet maken om goed te kunnen trainen, dat moet communiceren naar trainers, ouders en kinderen, en dat drie dagen later opnieuw moet doen en vijf dagen later nog eens. Dat is heel vervelend en niet constructief. Hoe de ruimte op de PMK precies verdeeld wordt, is hem niet bekend. Rood-Wit gaat daar niet heen, maar afdoende is het nog niet.
De heer André heeft twee vragen. Sinds wanneer is de vereniging op de hoogte van het probleem en met wie zijn er gesprekken over gevoerd? En is de vraag om de huidige indeling te her beoordelen al met iemand binnen de gemeente besproken?
De heer Van Keulen antwoordt dat er op 17 september contact is geweest, vanaf 24 september is de voortgang besproken en op 9 oktober is de eerste planning vanuit de gemeente gestuurd.

De heer Van der Horst begrijpt de frustratie over het continu wijzigen van het schema. Zijn vraag is of de inspreker weet waarom het gewijzigd wordt. En is er nu uiteindelijk een definitief rooster voor Rood-Wit, ook al is de vereniging het daar misschien niet mee eens?
De heer Van Keulen antwoordt dat er geen definitief rooster is; hij vermoedt dat het volgende week toch weer anders is. Vaak komt er weer een vereniging met het argument dat zij een competitie heeft. Daar is in de indeling dan niet aan gedacht, die moet worden aangepast en dat komt dan weer op het bord van Rood-Wit terecht. De frustratie is zo groot omdat het elke keer dat de vereniging flexibiliteit, empathie en medewerking toont, ten koste gaat van haar uren. De vereniging moet continu uren inleveren, terwijl zij de grootste binnensportvereniging van de gemeente is, met 175 jeugdleden die in een uur à anderhalf uur moeten trainen, terwijl men op die tijdstippen ook volwassen sporters ziet. Hij mist de criteria waarop de verdeling is gebaseerd. Je kunt niet zeggen: we hebben vier verenigingen, dus iedereen krijgt 25 procent. Kijk naar de indeling en de leeftijdsopbouw, hoe de verenigingen in elkaar zitten. De vereniging heeft het idee dat dat in de huidige indeling faliekant misgaat. Men verwacht niet dat er even een zaaltje uit de grond wordt gestampt; men moet het doen met de situatie zoals die is. Maar kijk wel waar de behoeften het grootst zijn. En als degene die het hardst roept het meeste krijgt, dan gaat Rood-Wit ook maar harder roepen, als het zo werkt.
De heer Van der Velde bedankt eveneens voor het inspreken. Hij zoekt naar hoe het nu werkt. Er wordt een planning gemaakt voor de zalen. Wie maakt die planning? Gebeurt dat door de verenigingen in onderling overleg, of hoe gaat dat in zijn werk?
De heer Van Keulen antwoordt dat de vereniging de planning van de gemeente krijgt: de indeling van de uren en ook van de zaal. De Erika Terpstrahal bestaat in feite uit drie delen als er twee wanden tussen worden gezet, en de vereniging krijgt dan een derde of twee derde. Het probleem is dat een wedstrijdsimulatie niet op een derde zaal getraind kan worden; daar is een hele zaal voor nodig. De vereniging doet zo goed en zo kwaad als het kan haar best om daarin te manoeuvreren. De indeling komt in een prachtig Excelschema vanuit de gemeente en dan gaat de vereniging weer puzzelen: hoe worden de kinderen met welke trainers neergezet en welke activiteit wordt bedacht zodat ze toch aan sporten toekomen.
De heer Van der Velde heeft een vervolgvraag. Welke inspraak heeft de vereniging nog op het moment dat er een wijziging aankomt? Wordt die vooraf voorgelegd of is het gewoon: dit is het? En welke wensen kan de vereniging daar zelf nog in aandragen?
De heer Van Keulen zegt dat zijn collega's van de technische commissie daar heel druk mee zijn en dat gesprek ook voeren. Zij beargumenteren ook waarom iets in het belang van de vereniging wel of niet zou kunnen. Maar vaak is het antwoord: dit is het, er is niet meer en hier moeten we het mee doen. Dat er niet meer is, begrijpt de vereniging. Dat er daarnaast gezocht wordt naar ruimtes buiten de gemeente, wordt zeer gewaardeerd. Maar op dit moment moet de vereniging met twee teams een aantal woensdagen naar Zwolle en men weet nog niet of daar materiaal beschikbaar is, of men terecht kan en of eventuele kosten worden vergoed. Die informatie is vandaag nog niet binnengekomen.
De heer Van 't Ende vond de gestelde vragen ook belangrijk. Wat bij hem nog blijft liggen, is in hoeverre de vereniging tot nu toe gesprekken heeft gevoerd. Hij neemt aan dat inspreken in de commissie niet de eerste stap is en dat er al wat aan vooraf is gegaan. En als die gesprekken er geweest zijn, heeft de vereniging dan het idee dat er wat mee is gedaan?
De heer Van Keulen antwoordt dat er zeker geluisterd is en dat er absoluut gesprekken zijn geweest. De vereniging heeft oplossingen aangedragen. Het vervelende is dat zij het gevoel houdt bestraft te worden op het moment dat ze zich flexibel toont, bijvoorbeeld met de boodschap: we hebben ons vergist in vier uren op een woensdag, daar moet de andere sportvereniging heen voor een competitie, dus die pakken we toch bij u af. De vereniging ageert daar wel tegen en gaat het gesprek aan, maar het begrip voor de grote jeugdgroep die op goede tijden moet kunnen trainen, mist men gewoon. Ook zijn de late en de vroege tijdstippen niet goed verdeeld. Dat is een beetje de reden waarom de vereniging nu aan de bel trekt. De allereerste gedachte was om met een gestrekt been direct naar de pers te gaan. Dat heeft men niet gedaan. Vanaf begin oktober zijn de gesprekken gaande gehouden en is er communicatie geweest. Maar de vereniging voelt zich eigenlijk bij de keel gegrepen.
Bij De heer Van 't Ende steekt het dat het ook om kinderen gaat. De inspreker had het over elf uur 's avonds. Hoeveel jonge kinderen van bijvoorbeeld onder de acht jaar gaan door de week pas om elf uur naar bed?
De heer Van Keulen gaat niet precies zeggen om welke kinderen het wel of niet gaat. Maar er zijn trainingstijden tot negen uur voor jonge kinderen, basisschoolkinderen, die daarna nog naar huis moeten. Dat is niet altijd wat je wilt. Eén team van de vereniging heeft zich al teruggetrokken en gezegd zo laat niet te gaan trainen. Als dat te veel gebeurt, en de vereniging mensen niet kan faciliteren en moet zeggen dat het niet kan, dan haakt iedereen af en dat is funest voor de vereniging.

Mevrouw Deen vraagt of het zo is dat jonge kinderen op allerlei andere momenten moeten trainen, of is dit alleen bij Rood-Wit zo?
De heer Van Keulen spreekt hier alleen voor Rood-Wit.
Mevrouw Deen vraagt wat de inspreker van de commissie verwacht.
De heer Van Keulen verwijst naar de vijf punten die hij bij de commissie heeft neergelegd om te heroverwegen hoe de uren beter ingedeeld kunnen worden.
De heer Nagelhoud dankt eveneens voor het verhaal. Bij hem blijft nog hangen hoe de verenigingen onderling met elkaar omgaan. Is er onderling overleg, of loopt alles via de gemeente en wordt een wens daar neergelegd?
De heer Van Keulen zegt dat de verenigingen onderling oké zijn. Men wil elkaar ook niet tegen elkaar opzetten. De andere verenigingen weten dat Rood-Wit hier is; de vereniging heeft vooraf aangekondigd dat ze zou gaan inspreken. Het staat op de agenda en de vereniging vond het van belang om haar stem te laten horen, omdat zij een significant grote binnensportvereniging binnen de gemeente is. De verstandhouding tussen de clubs is goed, al spreekt ieder natuurlijk wel voor zijn eigen parochie.
De heer Nagelhoud vraagt of er in onderling overleg ook geen ruimte is om samen het schema aan te passen, omdat de andere verenigingen daar dus ook tegenaan lopen.
De heer Van Keulen antwoordt dat er geen ruimte is om het aan te passen.

Eerste termijn

De heer Van 't Ende hoopt dat de vragen die zijn gesteld genoteerd zijn, zodat hij ze niet opnieuw hoeft te stellen, en neemt aan dat de antwoorden zullen komen. Verder wil hij meegeven dat hij er echt van schrikt dat basisschoolkinderen tot negen uur 's avonds aan het trainen zijn en dan nog naar huis moeten, terwijl ze misschien niet eens in de buurt trainen maar naar Zwolle moeten. Hij hoopt daar echt een reactie op te krijgen. Hij vindt dat niet uit te leggen en het voelt alsof de verbouwing van De Kamphal betaald wordt met de nachtrust van de kinderen. Dat lijkt hem niet de bedoeling. Hij hoopt dat dit zo snel mogelijk wordt opgelost, eigenlijk vandaag nog.
Wethouder De Nooijer begint met het laatste punt, over de basisschoolkinderen die tot negen uur trainen. Het zijn allemaal vrij technische vragen, maar hij probeert ze zo goed mogelijk te beantwoorden. Het is niet zo dat de gemeente kinderen tot negen uur inroostert. De gemeente stelt uren ter beschikking aan de vereniging, die daar vervolgens zelf een indeling op maakt. Dat het allemaal krap wordt en het niet altijd vroeg op de avond kan, omdat dat misschien ook de meest gewilde tijdblokken zijn, klopt. Maar de gemeente maakt geen indeling per team waarin staat dat een team om negen uur traint.
Hij wil graag op alle ingebrachte punten reageren. In de recente raadsvergadering is al veel gezegd over wat de gemeente in brede zin doet, hij zal het zo specificeren naar Rood-Wit. Er is ook een informerende nota naar de raad gestuurd en er zijn al veel oplossingen gekomen. De Prinses Margrietkazerne is een belangrijke, maar er zijn ook elders uitwijkmogelijkheden voor de verenigingen. Hij begint bij het belangrijkste punt waarom gevraagd werd: begrip. Natuurlijk is er begrip van de kant van het college. Het is heel vervelend. Hij voegt eraan toe, en dat doet niets af aan de ernst, dat het gelukkig een tijdelijk probleem is. De datum is al ver naar voren gehaald; de vorige keer werd nog gesproken over 1 maart en dat is nu anders. Op 11 januari hoopt men er weer in te kunnen. Maar ruim twee maanden overbruggen is toch een groot probleem. Over de herbeoordeling van de huidige urenverdeling, en de positie van Rood-Wit daarin: Rood-Wit is een grote vereniging en daar is men trots op. Maar dat betekent ook dat niet alles kan worden gehonoreerd en dat de vereniging in absolute zin, als het gaat om het aantal spelers of het aantal uren dat wordt toegewezen, misschien ook de grootste klap moet opvangen. Tegelijkertijd wijst hij op twee andere belangrijke punten die dit hopelijk iets in perspectief zetten. Het eerste is dat andere verenigingen op dit moment ook moeten uitwijken, wat voor Rood-Wit voor een groot deel niet geldt. Dan specifiek hoe het aantal uren aan Rood-Wit is toebedeeld. Vanuit de verenigingen is een aanvraag gedaan voor het ideale aantal uren dat in de Erika Terpstrahal ter beschikking zou kunnen worden gesteld. Rood-Wit heeft 54 uur aangevraagd, VZK 19 uur en de badmintonvereniging 11 uur. Toegekend is aan de badmintonvereniging 59%, aan VZK 45% en aan Rood-Wit 68%. Het blijft niet leuk, er is een team dat zich terugtrekt en hij snapt het allemaal, maar er is echt geprobeerd die verdeling zo eerlijk mogelijk te maken. Daarbij komt dat Rood-Wit de hele zaterdag beschikbaar heeft voor competitiewedstrijden. Owio, VZK en de badmintonvereniging hebben daarvoor plaatsgemaakt.
De heer André wil interrumperen. De vraag die hij net hoorde gaat over de eerlijkheid van de verdeling en die heeft te maken met het aantal jeugdteams en het aantal kinderen dat daar korfbalt. Als de wethouder met een percentage komt van hoe de uren verdeeld zijn, dan zit daar naar zijn idee het grootste knelpunt. Is de wethouder bereid nog te kijken of die verdeling, die oneerlijk werd genoemd, rechtvaardig is als je rekening houdt met het feit dat dit een vereniging is met heel veel jeugdteams? In vergelijking met verenigingen die veel meer seniorenteams hebben, zou het aantal uren dan terecht in een veel hoger percentage kunnen zitten.

Wethouder De Nooijer antwoordt dat er naar verschillende criteria is gekeken en dat ook andere verenigingen met jeugdteams te maken hebben. Het zal ongetwijfeld zo zijn dat Rood-Wit gezien haar grootte meer jeugdteams heeft, maar daarin probeert men alsnog een zo eerlijk mogelijke verdeling te maken. Dat is het eerlijke antwoord. Daarmee komt hij ook op het derde punt, over de gehanteerde criteria en de vraag of de roosters telkens verschoven zijn, zoals de inspreker aangaf. Op 9 oktober zijn de uitgangspunten gedeeld, bijvoorbeeld dat competitie voorgaat. In die mail zijn nog meer uitgangspunten benoemd en die is naar alle betrokken gebruikers verstuurd. Het definitieve rooster is op 22 oktober met iedereen gedeeld. Dit is een definitief rooster is, waarin niet eerder is geschoven. Dit definitieve rooster is pas op 22 oktober gekomen, nadat op 9 oktober de uitgangspunten waren gedeeld. Vraag 5: blijvende aandacht voor aanvullende of tijdelijke zaalcapaciteit. Die is er zeker. De gemeente heeft zich daarvoor ingespannen. Zoals de inspreker al noemde kan Rood-Wit vanaf morgen uitwijken naar de sporthal van het Deltion College. Dat is gisteren bekendgemaakt en vandaag zijn de specifieke details gedeeld. De inspreker vroeg ook of daar materiaal is: hij begrijpt dat dat er is. Ook de kosten worden gedekt, begrijpt hij.
De heer Van der Velde gaat nog even terug naar het definitieve rooster. De inspreker gaf aan dat er in één keer een gat viel, dat er een hap werd weggenomen in verband met de competitie van een andere vereniging. Kan de wethouder toezeggen dat de vereniging die verrassingen niet meer krijgt?
Wethouder De Nooijer antwoordt dat het definitieve rooster nu gemaakt is. Dat is helder en biedt inzicht en duidelijkheid voor de komende periode, hoe vervelend die ook is. Over de vraag tot wanneer de tijdvakken beschikbaar zijn en of de gemeente tot elf uur inroostert: dat moet half elf zijn. Het is mogelijk daarna ook gebruik te maken van de zaal, maar de gemeente heeft de roosters tot half elf gemaakt, heeft hij begrepen. Dat de Prinses Margrietkazerne niet direct in gebruik kon worden genomen, had te maken met het feit dat ook van de vier andere partijen daar akkoord nodig was en dat alles geregeld moest worden, maar dat gaat dus ook in. Hij hoopt zo ongeveer alle vragen te hebben beantwoord.
De heer Van 't Ende heeft nog een verduidelijkende vraag. Hij heeft niet gehoord wat de criteria nu precies zijn. Specifiek wil hij weten of daarin bijvoorbeeld een leeftijdsgrens is meegenomen en wat er gebeurt met basisschoolkinderen en waar die naartoe moeten. Deltion vindt hij iets anders dan De Bouwakker bijvoorbeeld. Hij is benieuwd over welke criteria het gaat en hoe daar uiteindelijk wordt gemeten.
Wethouder De Nooijer antwoordt dat dat laatste nadrukkelijk niet gebeurt. Het wordt heel technisch, maar hij probeert de mail op te zoeken en kan die zo meteen letterlijk voorlezen, zodat iedereen alle criteria weet. Het belangrijkste was dat competitie voorgaat en dat iedere vereniging minimaal één keer per week traint. Daarnaast zijn er nog specifieke dingen per vereniging; hij zoekt nog nader op of hij er meer aan moet toevoegen.
De heer Van der Velde begrijpt dat de vertraging rond De Kamphal voor heel vervelende situaties zorgt bij Rood-Wit, maar ook bij andere verenigingen. Hij dankt de wethouder voor de verduidelijking. Hij vraagt of de wethouder nog wil kijken of er ergens toch een mogelijkheid is om een vereniging als Rood-Wit tegemoet te komen. De tweede vraag is deels al beantwoord: die gaat over de toezegging van een financiële tegemoetkoming, zodat de vereniging niet in de problemen kan komen. CVO waardeert de vereniging, vindt bewegen heel belangrijk en zal de vereniging daarom waar mogelijk blijven ondersteunen. CVO hoopt ook dat de renovatie van De Kamphal verder volgens planning verloopt en dat alle verenigingen weer snel op de eigen locatie kunnen sporten.
Wethouder De Nooijer heeft al veel verteld over wat er gedaan wordt. Er is zo ongeveer alles geprobeerd wat uitwijkmogelijkheden betreft; de gemeente zit inmiddels overal en nergens om dit te overbruggen. Het wordt nog technischer, maar er zijn nog uren over in het rooster op de woensdagmiddag en de vrijdagavond. Op een gegeven moment houdt het helaas op, maar daar kan misschien met de verenigingen nog verder naar gekeken worden. Hij doet echt wat hij kan, maar daarmee is het zo ongeveer ook wel op. Meerkosten worden vergoed, zoals hij al zei, ook als het gaat om Deltion, wat specifiek van toepassing is op Rood-Wit.
De heer Boer (ABO) heeft al een heel duidelijke uitleg van de wethouder gehoord. Hij is blij dat ook het Deltion College zich daarbij heeft aangesloten. Hij denkt dat het aardig de goede kant op gaat en heeft het idee dat er goed is ingezet op de goede plek. Hij hoopt dat Rood-Wit ook tevreden is.
De heer Van der Horst denkt dat je als vereniging niet tevreden kunt zijn als je hoort dat je niet kunt sporten zoals je dat altijd deed. Begrip is één, maar tevredenheid is niet aan de orde, kan hij zich voorstellen. Hij heeft nog twee vragen. De wethouder zei dat is uitgegaan van één training per week. Dat is in zijn ogen geen realistisch uitgangspunt, als hij alleen al naar voetbal kijkt. Hij badmintont zelf en neemt aan, al is hij daar niet helemaal zeker van, dat ook bij Rood-Wit ieder team meerdere keren per week traint. Is één keer per week trainen het minimale uitgangspunt van de wethouder? Ten tweede heeft de wethouder in de raadsvergadering al toegezegd dat er een kostenvergoeding zou komen. Nu zegt hij dat de kosten voor de zalen uiteraard worden vergoed. Maar hij heeft de wethouder nog niet gehoord over eventuele reiskosten die verenigingen moeten maken, bijvoorbeeld als ouders die kant op moeten rijden. In de raad heeft de wethouder destijds gezegd dat de kosten bij de gemeente neergelegd mogen worden. Hij wil vanavond graag weten welke kosten de gemeente allemaal voor haar rekening neemt.

Wethouder De Nooijer antwoordt dat het inderdaad om minimaal één keer per week gaat, niet maximaal. Men probeert echt basislijnen te hanteren. Ten tweede zijn ook reiskosten toegezegd; dat is verstuurd in de mail van 9 oktober. Ook die vallen er dus onder.
De heer Van der Horst heeft nog één aanvullende vraag. De gemeente maakt al kosten in deze situatie. Hij ziet dat het tijdelijk plaatsen van een blaashal op het korfbalveld is onderzocht, en dat die praktisch niet haalbaar lijkt. Lijkt, dat is voor hem nog steeds niet definitief. Ook zou het financieel niet haalbaar zijn, maar dat hangt er volgens hem van af wat men er met elkaar aan wil uitgeven. Waarom is dat niet verder onderzocht, of is daar in het stuk nog geen uitsluitsel over?
Wethouder De Nooijer antwoordt dat ook dat is onderzocht; dat heeft het college al in een informerende nota aan de raad doen toekomen. Uit het onderzoek bleek dat een half jaar voorbereidingstijd nodig was en dat de kosten anderhalf tot twee ton zouden bedragen. Het college heeft toen geconcludeerd dat dat voor de relatief korte termijn, de komende tweeënhalve maand, hoe vervelend ook, niet te doen was.
De heer André: De wethouder zegt begrip te hebben en dat is mooi. Kan hij daar ook daad bij voegen en nog een gesprek aangaan met Rood-Wit, om door te spreken over waar hun frustratie precies zit? Hij proeft daar veel frustratie; de woorden oneerlijk en onrechtvaardig zijn genoemd. De wethouder zegt dat het allemaal niet anders kan, maar hij denkt dat het mooi is om dat in een persoonlijk gesprek met elkaar te bespreken en terug te kijken of het echt niet anders kon, of dat er misschien toch nog ergens iets te vinden is wat wel kan.
Wethouder De Nooijer is daar natuurlijk van harte toe bereid. De gemeente werkt zo hard als ze kan en er is vanuit de gemeente contact met alle verenigingen, maar als wethouder is hij daar natuurlijk toe bereid. Hij zal een appje sturen of ze willen langskomen, of hij gaat naar de Erika Terpstrahal.
De voorzitter noteert een toezegging voor een gesprek.
De heer Nagelhoud zegt namens de SGP dat de overige vragen eigenlijk allemaal wel beantwoord zijn. Hij begint bij het eerste punt, de vraag om begrip. Daar heeft de SGP uiteraard begrip voor. Het is ontzettend vervelend en hij begrijpt de frustratie, ook over de vertraging van De Kamphal, waar in de vorige cyclus al over is gesproken. Hij roept het college op vooral met de verenigingen in gesprek te blijven en te kijken wat er gedaan kan worden. Hij heeft de wethouder daar inmiddels meerdere toezeggingen over horen doen. Hij heeft geen vragen.

Reactie inspreker

De heer Van Keulen dankt iedereen voor de input en de wethouder voor de antwoorden. Waar de vereniging nog steeds tegenaan loopt, is die 68 procent. De vereniging is daar blij mee en dankbaar voor, gezien alle omstandigheden, maar het gaat ook om de tijdsindeling van die 68 procent. Voor de jeugdleden is er op woensdag één uur voor vijf teams in een hele zaal, en daarna nog een uur op een derde zaal, van vier tot vijf en van vijf tot zes. Dat is het. Daar ziet de vereniging de uitdaging: kan dat niet anders, kunnen die jonge kinderen niet op een prettiger tijdstip worden neergezet dan dat ene uur met z'n allen? Dat zijn heel veel kinderen en heel veel palen; je kunt zes meter van links naar rechts lopen en je kunt je sport niet oefenen. Daar zoekt de vereniging de ruimte, want andere sporten hebben veel meer volwassenen, die bijvoorbeeld op een ander tijdstip binnen hun percentage prima kunnen sporten.

Tweede termijn

De heer Van der Velde: In de eerste termijn zei de wethouder dat er nog wat ruimte was op de woensdag en de vrijdag; hij laat zich corrigeren als dat niet klopt. De wethouder heeft toegezegd in gesprek te gaan. Wil de wethouder in dat gesprek ook meenemen in hoeverre die tijdstippen nog voor Rood-Wit kunnen worden ingezet?
De heer Van 't Ende wil ook nog iets meegeven voor het gesprek dat komt. In zijn hoofd zat dat het mogelijk gaat om kinderen van tien die 's avonds in de winter naar Deltion en weer terug moeten fietsen. Hij ziet gelukkig iemand nee schudden, maar in zijn beleving was dit nog niet ontkracht, dus dat is prettig om te zien. Hij wil graag horen dat alles op alles wordt gezet en dat er, zeker als het om kinderen gaat, goed wordt gekeken naar hoe daarmee wordt omgegaan. Daar heeft men een andere verantwoordelijkheid dan voor volwassenen. Hij hoopt dat de wethouder dat meeneemt in de gesprekken en in een eventuele andere verdeling.
Wethouder De Nooijer heeft drie korte punten. Ten eerste: het begrip is er echt. Hij snapt het heel goed, want sporters kunnen niet sporten en daar verheug je je op. Er is met man en macht gewerkt aan oplossingen in deze vervelende omstandigheden. Ten tweede, over het gesprek: hij stuurt een appje, hij komt langs of de vereniging komt langs op het gemeentehuis. Hij wil kijken naar de tijdvakken die nog over zijn, die bij de verenigingen ook bekend zijn omdat het rooster is gedeeld en of er op de woensdagmiddag of de vrijdagavond nog ruimte of behoefte is. Hij gaat het rooster nu niet omgooien, want dan weet hij wat er gebeurt: dan komen in de volgende commissie alle andere verenigingen langs en dat werkt ook niet. Maar laten we wel kijken of er onderling nog mogelijkheden zijn met teams

van andere verenigingen, zodat junioren misschien wat meer naar het begin van de avond kunnen. Ten derde Deltion: daar gaan alleen senioren naartoe, dus dat kinderen ’s avonds daarheen moeten fietsen ontkracht hij graag.

Afronding
Het onderwerp is voldoende besproken.

03. Beleidsterrein R&L Voorstel: Nieuwe subsidieverordening gemeentelijke monumenten gemeente Oldebroek 2026

Inspreker mevrouw Peggeman (zie bijlage).
De heer Van der Velde werd pas op het laatste moment op haar inspreekbijdrage gewezen en heeft zich er daardoor niet heel goed op kunnen voorbereiden. Hij heeft snel gezocht en kwam op de website van het RVO terecht, waaruit blijkt dat er vanuit het Rijk diverse mogelijkheden zijn. Begrijpt hij het goed dat de inspreekster zegt dat de mogelijkheden die onder andere vanuit het ministerie en de provincie worden geboden niet afdoende zijn om als eigenaar van een monumentaal pand het nodige onderhoud te kunnen doen?
Mevrouw Peggeman antwoordt dat het gaat om een rijksmonument, en dat is inderdaad iets anders dan een gemeentelijk monument; er worden hogere eisen aan gesteld. Men moet haar niet precies vragen hoe het allemaal zit, maar zij probeert zo goed mogelijk te antwoorden. Een rijksmonument krijgt inderdaad ook subsidie vanuit het Rijk, die kan worden aangevraagd. Maar ook de gemeente stelt veel eisen, waarvoor men veel geld moet betalen, zo hebben zij ondervonden. Zij zit hier niet voor zichzelf, want zij hebben die subsidie al ontvangen; zij zit hier voor alle mensen die dat nog moeten doen. De gemeente vraagt eigenaren om dingen te regelen en bepaalde onderzoeken te laten doen, die allemaal geld kosten, en vervolgens wordt dat niet meer vergoed. Daar baalt zij van. Van het Rijk krijgt men wel subsidie, maar dan ineens niet meer van de gemeente, terwijl er toch al hogere eisen gelden dan bij een gemeentelijk monument.

Eerste termijn
De heer Vlieger vond een herziening van het beleid nodig, waardoor de subsidieregels voor monumenten toegankelijker en helderder zouden worden. Dit een goede stap, waardoor ook beter op de actualiteit kan worden ingespeeld. Hij vraagt het college te reflecteren op de punten die de inspreker heeft ingebracht. Zoals het voorstel nu voorligt, kan de SGP zich vinden in de herziening van dit subsidiebeleid.
Wethouder De Nooijer gaat in op het verschil tussen rijksmonumenten en gemeentelijke monumenten. De kern van de argumentatie is dat wanneer het Rijk iets aanwijst als rijksmonument, het Rijk daar ook potjes voor heeft en dat wanneer de gemeente gemeentelijke monumenten heeft, er gemeentelijke potjes zijn. De ChristenUnie heeft technische vragen gesteld over de mogelijkheden voor rijksmonumenten. Dat zijn de Subsidieregeling Instandhouding Monumenten (SIM), de woonsubsidie, de subsidieregeling grote restauratieopgave, de regeling voor niet-woonhuisrijksmonumenten en de herbestemmingssubsidie. Er zijn dus verschillende potjes. Isolatie valt er op dit moment niet onder. Er zijn twee tranches geweest waarbij de NHG-norm is gehanteerd; dat is 470.000 euro. Omdat een rijksmonument vaak een duurdere woning is, zou men bij de derde tranche kunnen kijken of ook specifieke doelgroepen van eigenaren kunnen worden betrokken en of er een duurdere woning kan worden meegenomen, zodat daar op die manier deels aan tegemoet kan worden gekomen. Daar moet nog naar gekeken worden, maar daar kan hij eventueel op terugkomen.
De heer Schoonhoven dankt de inspreekster en een aantal briefschrijvers. Ook dank aan de ambtelijke ondersteuning voor de beantwoording van de technische vragen. De ChristenUnie vindt het belangrijk dat zorgvuldig wordt omgegaan met het cultureel erfgoed in de gemeente. In het verkiezingsprogramma heeft de partij gepleit voor goed onderhoud en beheer van erfgoed en monumenten en dat is ook teruggekomen in het bestuursakkoord, waar de ChristenUnie blij mee is. Monumenten vertellen het verhaal van Oldebroek, geven de dorpen hun unieke karakter en dragen bij aan de identiteit van de gemeenschappen. Het is goed dat een subsidieregeling werkbaar en overzichtelijk is; in die zin is een herijking van de verordening gewenst. Het loslaten van het onderscheid tussen onderhoud en restauratie maakt de regeling eenvoudiger. Ook de verhoging van het maximale subsidiebedrag steunt de ChristenUnie, omdat de kosten voor onderhoud en instandhouding steeds hoger worden en voor monumenten vaak nog extra. Toch heeft de partij een aantal belangrijke aandachtspunten. Het eerste bezwaar, eigenlijk een tegenwerping op wat de wethouder net zei, is de vraag waarom in deze regeling onderscheid wordt gemaakt tussen gemeentelijke monumenten en rijksmonumenten. In het voorstel staat dat rijksmonumenten gebruik kunnen maken van landelijke of provinciale subsidiemogelijkheden. Dat is mooi, maar dat ontslaat de gemeente er naar zijn mening niet van ook zelf bij te dragen. Als de gemeente monumenten belangrijk vindt, is het niet meer dan logisch dat zij daar

ook een bijdrage in levert. De inspreker gaf bovendien aan dat de gemeente zelf voorwaarden stelt en soms onderzoeken vraagt. Een voorbeeld uit de informerende nota zijn de leges, waarvoor onder andere een deel van de teruggave kan worden aangevraagd. Als de rijksmonumenten uit deze regeling worden gehaald, geldt dat straks wel voor gemeentelijke monumenten, maar niet voor rijksmonumenten. Dat vindt de ChristenUnie niet rechtvaardig. Op basis van het voorstel hoeft het opnemen van rijksmonumenten ook geen probleem te zijn: er is een vrij besteedbare voorziening met nog steeds voldoende middelen. Het aantal subsidieaanvragen is tot nu toe beperkt gebleken, zoals ook in de informerende nota stond. Voor de beoordeling wordt aangesloten bij dezelfde leidraad. Volgens de beantwoording van de technische vragen zou dat qua procedure niet zoveel extra tijd en ambtelijke capaciteit hoeven te kosten. Een tweede belangrijk punt zijn de duurzaamheidsmaatregelen, die er nu uit worden gehaald. Er zijn landelijke regelingen voor verduurzaming, waaronder uit zijn hoofd de ISDE en de DuMaVa. Maar ook hier geldt dat als de gemeente het belangrijk vindt dat deze mooie panden in stand worden gehouden en verduurzaamd, het logisch is dat zij daar zelf ook aan bijdraagt. Hij stelt zijn vragen aan het college, maar ze zijn tegelijk bedoeld voor de andere fracties. Is het college het met de ChristenUnie eens dat zowel rijksmonumenten als gemeentelijke monumenten een belangrijke bijdrage leveren aan het cultureel erfgoed van Oldebroek en dat beide daarom aandacht en zorg verdienen? Is het college bereid rijksmonumenten alsnog in deze verordening op te nemen en de regeling na twee jaar te evalueren op het gebruik, de kosten en de verdeling van de beschikbare middelen? En is het college bereid te heroverwegen de duurzaamheidsmaatregelen alsnog als mogelijkheid op te nemen, om zo specifiek vanuit de gemeente bij te dragen aan de energiebesparingsopgave?
Wethouder De Nooijer antwoordt op de eerste vraag dat beide natuurlijk belangrijk zijn en aandacht verdienen. Maar het college heeft een voorstel neergelegd zoals het er ligt en hij vindt het belangrijk te benadrukken dat er voor rijksmonumenten andere potjes zijn. Anders wordt het een en-en-verhaal. Daarom is er bewust voor gekozen het zo voor te leggen. Wat duurzaamheid betreft zijn er, zoals terecht genoemd, de ISDE, de Investeringssubsidie duurzame energie en energiebesparing en de DuMaVa, de subsidieregeling Duurzaam Maatschappelijk Vastgoed. Hij is niet bereid dat vanuit het college nu te heroverwegen, temeer omdat hij net een toezegging heeft gedaan over isolatie. Er zijn twee tranches geweest voor de isolatiegelden, tot die 470.000 euro. Hij zegt nog niet toe dat het gaat gebeuren, want dan moet ook bekeken worden hoe duur het precies wordt, maar er kan wel worden gekeken of bij de derde tranche die eraan komt ook andere doelgroepen kunnen worden meegenomen, zodat ook een monument zou kunnen worden geïsoleerd. Iedereen is natuurlijk voor isolatie. Zover is hij bereid te gaan.
De heer Van der Horst is voor herijking van dit beleid. Het is een grote en goede stap in de goede richting. Met de verhoging van het bedrag kan het CDA instemmen. Het CDA had dezelfde vraag als de ChristenUnie over de rijksmonumenten, die de wethouder inmiddels heeft beantwoord. Hij heeft een toezegging gehoord over een mogelijke subsidie voor verduurzaming. Hij heeft geen vragen meer.
Wethouder De Nooijer verduidelijkt, om verkeerde beelden te voorkomen, dat het specifiek om isolatie gaat. Op het moment dat de derde tranche komt, wordt daarnaar gekeken.
Mevrouw Deen zegt dat ABO het voorstel al had besproken voordat de inspraak over de rijksmonumenten kwam, zij brengt het toch in. De huidige subsidieverordening uit 2016 is verouderd en er wordt weinig gebruik van gemaakt. Met de nieuwe verordening komen alleen boerderijen die zijn aangewezen als gemeentelijk monument in aanmerking voor subsidie. Het beschikbare budget wordt verhoogd van 1.000 naar 5.000 euro, verdeeld over vijf jaar. De aanvrager betaalt zelf 50% van de kosten, de subsidie bedraagt maximaal 5.000 euro per aanvraag. De afgelopen tijd zijn er één of twee aanvragen ingediend. De verwachting is dat er met de nieuwe regeling meer aanvragen komen en dat kan, want er is voldoende budget. ABO vindt het een goed initiatief en kan met het voorstel instemmen. Over de vraag rond de rijksmonumenten heeft zij nog wat opgezocht, want zij vindt het lastig. Aan de ene kant krijgen eigenaren van rijksmonumenten geld via het Rijk, wat zou betekenen dat zij daarnaast nog geld via de gemeente zouden krijgen. Hoe verhoudt zich dat dan tot de gemeentelijke monumenten, die alleen gemeentelijke subsidie krijgen? Zij vindt het lastig en denkt dat de commissie daar met elkaar over moet spreken.
Wethouder De Nooijer meent daar al op te zijn ingegaan en weet niet welk onderdeel hij heeft gemist.
Mevrouw Deen verduidelijkt dat als eigenaren van rijksmonumenten zowel rijkssubsidie als gemeentelijke subsidie krijgen, dat niet eerlijk is tegenover de eigenaren die alleen gemeentelijke subsidie krijgen.
Wethouder De Nooijer antwoordt dat het college dat daarom ook niet gaat doen.
De heer Van der Horst interrumpeert. Hij vraagt zich af of je voor hetzelfde renovatieproject twee keer subsidie kunt aanvragen. Hij proeft uit de vraag van mevrouw Deen dat het niet de bedoeling is dat men van twee walletjes eet of twee keer geld krijgt voor één en hetzelfde: het moet geen verdienmodel worden. Als de rijksmonumenten hier toch onder zouden worden gebracht, en hij kijkt ook naar de ChristenUnie, zou dan niet kunnen worden opgenomen dat subsidie uitsluitend mag worden gevraagd voor onderdelen waar geen andere subsidie op rust?
Wethouder De Nooijer antwoordt dat van twee walletjes eten inderdaad niet de bedoeling is en dat het voorstel dat volgens hem om die reden ook uitsluit. Hij heeft uitgelegd waarom het college ervoor kiest de gemeentelijke

monumenten zo te behandelen en waarom er voor rijksmonumenten andere potjes zijn. Het Rijk wijst rijksmonumenten aan en heeft daar potjes voor. De gemeente heeft gemeentelijke monumenten en heeft daar deze subsidieregeling voor. Wat het college betreft blijft het bij deze systematiek.
De heer Van der Horst richtte zijn vraag niet aan de wethouder, wiens voorstel het is, maar aan ABO, dat met het voorstel moet instemmen. Is ABO bereid de rijksmonumenten wel in dit voorstel op te nemen, op voorwaarde dat er geen dubbele subsidie wordt verstrekt voor één en dezelfde opdracht? Hoe dat wordt ingekleed, kan met een amendement in de raad. Dan wordt aan beide bezwaren tegemoetgekomen en is er een meerderheid voor een amendement, dat men samen voor de komende raad kan schrijven.
Mevrouw Deen zegt dat zij dat net eigenlijk bedoelde: dat men daar met elkaar over moet praten.
De heer Van der Horst wil er geen handjeklap van maken, maar als mevrouw Deen ja zegt, kunnen zij gezamenlijk een amendement schrijven en er samen hun handtekening onder zetten, waarmee het voorstel op dit punt wordt aangepast. Hij vraagt of ABO dat, zoals hij het nu heeft uitgelegd, samen wil doen.
Mevrouw Deen moet het eerst in de fractie bespreken en komt daarop terug.
De heer Van der Velde wil gezien de onduidelijkheden het college meegeven dat dit onderwerp misschien een raadsgesprek waard was geweest. Voor CVO is het behoud van monumentale panden meer dan het bewaren van oude stenen. Het gaat om de geschiedenis, de identiteit en het karakter van de dorpen en de gemeente. Vanuit het christelijk rentmeesterschap is er de verantwoordelijkheid zorgvuldig om te gaan met het erfgoed van vorige generaties. Het bestuursakkoord Nieuwe Koers, Samen Verder voor Oldebroek en het collegeuitvoeringsprogramma benadrukken ook het belang van cultuur en erfgoed. CVO vindt het belangrijk dat deze ambities daadwerkelijk worden vertaald in een werkbare subsidieregeling. Daarbij hoort een goede balans. De eigenaren zijn zelf verantwoordelijk voor hun pand en noodzakelijk onderhoud en restauratie kunnen aanzienlijke kosten met zich meebrengen. Een gemeentelijke bijdrage kan dan helpen verval te voorkomen en waardevol erfgoed voor de toekomst te behouden. CVO kan instemmen met de uitgangspunten van de subsidieverordening. De verordening is niet alleen een kader op papier, maar een instrument dat eigenaren daadwerkelijk helpt hun monumentale panden in stand te houden. Daarmee wordt concrete invulling gegeven aan de verantwoordelijkheid voor de lokale identiteit en voor toekomstige generaties. CVO steunt de verordening daarom als een evenwichtige stap in het behoud van het erfgoed in de gemeente Oldebroek. Wat CVO betreft mag het als hamerstuk naar de raad. Naar aanleiding van de bijdrage van de inspreker vraagt hij of de wethouder wil kijken of op de website van de gemeente een soort wegwijzer voor eigenaren kan worden gemaakt, met verwijzingen naar websites zoals Monumenten.nl, waar ook de subsidies en financieringsmogelijkheden te vinden zijn. Op de vragen van de ChristenUnie antwoordt hij dat rijksmonumenten en gemeentelijke monumenten allebei belangrijk zijn en dat CVO ze allebei waardevol en mooi vindt. Maar er zijn voor rijksmonumenten nu eenmaal potjes. Een evaluatie na twee jaar vindt hij prima, als de wethouder dat wil toezeggen. Voor het alsnog meenemen van duurzaamheidsmaatregelen zijn ook potjes. Hij dacht zelf meteen aan de Toekomstbestendig Wonen Lening, al weet hij niet in hoeverre die daarvoor kan worden ingezet.
Wethouder De Nooijer lijkt het mooi om er ruchtbaarheid aan te geven zodra de verordening is vastgesteld. De regeling wordt niet alleen geactualiseerd, het bedrag gaat ook omhoog. Dat doet het college omdat het een belangrijk onderwerp vindt, maar ook omdat de gemeente er cofinanciering van de provincie voor krijgt. Als dat geld niet wordt benut moet het op een gegeven moment weer terug. En daar is ook al sprake van. Het college wil die spaarpot dus goed benutten en eigenaren erop wijzen. Er zal qua communicatie zeker iets aan worden gedaan, zodat het aantal aanvragen omhooggaat. Het tweede punt dat werd genoemd, was de evaluatie. In het stuk staat dat het verstandig kan zijn eerst van dit bedrag uit te gaan en na twee of drie jaar te evalueren. Dat is goed. Dan kan worden bekeken hoeveel aanvragen er binnen zijn en of de regeling voldoet. Daarover komt dan informatie naar de raad.
De heer Van 't Ende vindt de herijking van het beleid heel goed. Hij sluit zich aan bij de vragen van de ChristenUnie en ook bij het amendement dat enigszins is voorbesproken; daar doet Sociaal & Duurzaam Oldebroek graag aan mee. Hij onderschrijft de vragen, men zit op één lijn. De wethouder heeft toegezegd te kijken naar een derde tranche en of er boven de NHG-grens iets kan. Kan hij met een rekenvoorbeeld komen? Het is hem nog niet helemaal helder. De wethouder verwijst bijvoorbeeld naar de ISDE-subsidie maar men moet niet vergeten dat een monument mogelijk meer vraagt dan een gewone ISDE-situatie. Het kan duurder zijn om een monument op die manier te isoleren. Wordt daar in die rijkssubsidies inderdaad in voorzien of valt dat weg en wordt het daarmee per saldo oneerlijk en onrechtvaardig? Hij weet dat de vraag vrij technisch is, maar misschien kan het antwoord op een later moment komen, zodat er een scherp amendement kan worden geschreven. Tot slot is hij blij te horen dat deze wethouder het toch over doelgroepenbeleid heeft gehad.
Wethouder De Nooijer weet niet of er rekentools op het gemeentehuis zijn, dat moet worden nagevraagd. Er kan naar worden gekeken als dat helpt om een amendement te schrijven. Hij heeft begrepen dat het een A-stuk wordt en als de raad erom vraagt, gaat zij het ook krijgen. Het college probeert dat op tijd te doen, zodat er nog wat tijd is voor de raadsvergadering. Hij komt erop terug.

Reactie inspreker

Mevrouw Peggeman heeft zitten meeschrijven. Op een gegeven moment werden er opsommingen gedaan, waardoor het lijkt alsof er heel veel subsidies beschikbaar zijn voor rijksmonumenten of gemeentelijke monumenten. Maar vaak krijgt men er van al die subsidies maar één. Het is totaal geen verdienmodel, men wordt er helemaal niet rijk van, want wat men aanvraagt is men eigenlijk direct weer kwijt, alleen al aan alle eisen die de gemeente stelt. Misschien is het slim ook eens te kijken naar wat de gemeente allemaal vraagt van mensen met een rijksmonument. Men moet aan de voorkant veel geld neertellen en dan heeft men nog niets: nog geen steen gelegd, nog geen raam uitgezocht. Dan is de subsidie eigenlijk al zo goed als op. Die eisen zijn voor een rijksmonument gewoon hoger. Zij heeft daar zelf voor gekozen, dat is een feit, maar ze vindt het wel scheef. Ze is blij dat zij hier en daar mensen heeft gehoord die twijfelen of het wel helemaal eerlijk is. Wat haar betreft is het dat niet en ze hoopt zij gaan nadenken over. Wie nog vragen heeft, kan bij haar of bij andere eigenaren van een rijksmonument terecht. Zij kunnen er nog veel meer over vertellen, en ook over klagen uiteraard, maar het is goed om dit te heroverwegen en niet zomaar te denken dat er weer bespaard kan worden. Nogmaals: het is echt geen verdienmodel.

Tweede termijn

De heer Vlieger had nog niet gereageerd op de vragen van de ChristenUnie. Ook de SGP vindt de rijks- en gemeentelijke monumenten van groot belang. Het is goed te horen dat er potjes voor zijn: voor de rijksmonumenten vanuit de Rijksoverheid en voor de gemeentelijke monumenten doet de gemeente een duit in het zakje. Ook voor verduurzaming zijn er potjes. Wat de SGP betreft is het voorstel zoals het voorligt voldoende en kan zij zich erin vinden.
De heer Schoonhoven is blij te horen dat er in ieder geval ruimte is om naar een amendement te kijken. Hij benadrukt nogmaals dat ook de gemeente eisen oplegt en onderzoeken vraagt. Het is dus niet zo dat een rijksmonument alleen afhankelijk is van het Rijk, ook de gemeente heeft daar haar ideeën bij. Hij benadrukt opnieuw het punt van de leges. Dat is één van de zaken die door middel van het amendement zouden kunnen worden opgelost.
De heer Van der Horst stelt een verduidelijkende vraag aan de SGP. Wat vindt de SGP ervan om eventueel een amendement te schrijven om de gemeentelijke subsidie ook toe te kennen aan rijksmonumenten, onder de voorwaarde dat er geen dubbele subsidie op hetzelfde bouwplan valt?
De heer Vlieger antwoordt dat het voorstel zoals het voorligt voor de SGP voldoet. Voor rijksmonumenten zijn er potjes en voor gemeentelijke monumenten ook. Een dergelijk amendement heeft geen toegevoegde waarde.
Wethouder De Nooijer wil nog zeggen dat hij absoluut niet heeft willen zeggen of bedoelen dat men er rijk van wordt. Hij vindt het mooi dat inspreekster een monument in stand houdt en snapt ook dat men niet uit alle potjes kan putten. Hij heeft zelf nog nooit zo'n subsidie aangevraagd en weet niet of de gemeente bij het voorstel van de heer Van der Horst überhaupt kan controleren of eigenaren al een subsidie bij het Rijk hebben aangevraagd. Dat moet worden uitgezocht, want als dat niet kan, vervalt dat deel van het idee sowieso. Hij gaat het vanavond eens googelen.
De heer Van der Horst wil, zonder nu al een amendement aan te kondigen, de opening houden om dit voor de raadsvergadering uit te zoeken. Als er geen amendement komt, hoeft het niet besproken te worden, maar hij moet het nu wel op de raadsagenda zetten.
De heer Van 't Ende zegt dat Sociaal & Duurzaam Oldebroek er net zo over denkt als het CDA en hij ziet de ChristenUnie ook knikken. Als het niet nodig is om te amenderen, is dat goed, maar de fractie wil de mogelijkheid wel hebben.

Afronding

Het wordt een A-stuk voor de raad.

04. Informatief: College Uitvoeringsprogramma 2027-2030

Inspreker de heer Van Gelder

De heer Van Gelder spreekt in als inwoner van de gemeente Oldebroek naar aanleiding van het uitvoeringsprogramma 2027-2030. Hij wil zijn zorgen delen over het speerpunt klimaat en energie. Al vanaf 1982 houdt hij dagelijks het weer bij, eerst in Zalk en vanaf 1988 in Hattemerbroek, hij heeft veertig jaar gewerkt bij wetenschappelijke instellingen. De wetenschap is er al lang over uit: de huidige klimaatverandering komt door de uitstoot van broeikasgassen en door niets anders. De gevolgen zijn helaas groot. Er is dus maar één oplossing: die uitstoot aan banden leggen. Hij noemt een paar argumenten die vaak worden gebruikt om verwarring te zaaien: het klimaat verandert altijd, vroeger waren er ook warme zomers, het KNMI en het IPCC hebben er belang bij, enzovoort. Zulke beweringen snijden geen hout. Hij

gaat daar graag op een ander moment uitgebreid over in gesprek, maar dat kan op dit inspreekmoment helaas niet. Daarmee hangt hij geen bepaalde ideologie aan, of hooguit die van meten is weten. Gelukkig is er een duidelijke strategie waarmee burgers, bedrijven en de gemeente iets kunnen doen en die verschilt niet eens zoveel van wat in het uitvoeringsprogramma staat. Maar draai dus geen zaken terug. Hij noemt vier punten en hoort per punt graag wat de commissie gaat doen.
Het eerste punt: Isoleer. Iedere kuub gas of liter olie die niet wordt verstookt, helpt het klimaat en bespaart geld. Bovendien zou het mooi zijn als men niet zo afhankelijk was van geopolitieke zaken. Er is hier nog heel veel te winnen. Zelf gebruikt hij misschien nog maar een derde van de hoeveelheid gas van tien jaar geleden, waarmee hij bijna van het gas af kan, ook in zijn wat oudere huis. Help dus de mensen en de bedrijven, zet in op energiecoaches en subsidieregelingen.
Het tweede punt: Elektrificeer. Iedere keer dat de gemeente, een bedrijf of een particulier voor de keuze staat voor een nieuw apparaat, moet worden gekozen voor een elektrisch apparaat, nooit voor de fossiele variant. De winst zit erin dat elektrische apparaten veel zuiniger met energie omgaan dan apparaten die op verbranding zijn gebaseerd. Bij een benzineauto gaat 75% van de energie verloren, bij een elektrische auto ongeveer 10%. Zelfs als de stroom wordt opgewekt in een fossiel gestookte centrale, gaat de CO2-uitstoot dus al omlaag, laat staan als de energie uit zon of wind komt. Men gaat daardoor wel meer stroom gebruiken en daar zit echt een probleem, want het stroomnet zit al vol. Om dat aan te pakken is men afhankelijk van TenneT en vooral Liander, die de laatste jaren wel wat hebben laten afweten. De gemeente moet hen nog meer aansporen haast te maken met extra kabels en transformatorhuisjes en misschien zorgen voor regelgeving die dat mogelijk maakt.
Het derde punt: Stimuleer en innoveer. Stimuleer het gebruik van duurzame energie. Veel mensen denken dat zonnepanelen geen zin meer hebben als de salderingsregeling straks wordt afgeschaft. Dat is niet waar: iedere kilowattuur uit het eigen zonnepaneel dat men zelf gebruikt, hoeft men niet in te kopen. Leg er dus nog meer op het dak, dat heeft ook zijn voorkeur boven velden vol zonnepanelen. Verder heeft Oldebroek een goed omgevingsprogramma voor kleine windturbines. Dat helpt vooral boeren aan extra inkomen en die molens geven geen overlast. Draai dat niet terug. Ga daarnaast slim om met het voorlopig krappe stroomnet. Help mensen met thuisbatterijen en ontwikkel misschien nieuwe batterijen; een innovatief bedrijf daarvoor zit in Wezep. Ook op bedrijventerrein H2O zitten meer bedrijven die kunnen helpen met verduurzamen.
Het vierde punt: Rentmeesterschap. De huidige klimaatverandering wordt veroorzaakt door de mens. Dat is geen ideologisch verzinsel maar een wetenschappelijk feit. Gebruik die wetenschap als basis voor het beleid, dan is er sprake van goed rentmeesterschap. Kort stipt hij nog de stikstofproblematiek aan. Veertig jaar geleden werkte hij bij het toenmalige Instituut voor Veevoedingsonderzoek, waar toen al onderzoek werd gedaan naar stikstof op het boerenbedrijf. Veertig jaar later helpt het ontkennen dat er stikstofproblemen zijn de boeren, onder wie zijn eigen familieleden, juist helemaal niet. Maak zo goed mogelijk gebruik van de regelgeving die er nu eenmaal is. Uitstel betekent geen afstel, maar juist nog ingrijpendere maatregelen op de lange termijn. Hij roept de commissieleden op hun verantwoordelijkheid te nemen, hun beleid te baseren op wetenschappelijke feiten en daarmee aan de slag te gaan.
De heer Boer hoort de inspreker praten over zonnepanelen en kleine windenergie, maar hoe denkt hij over kernenergie? Is dat een mogelijkheid? Daarmee wordt immers veel meer energie geleverd dan met al die andere middelen kan worden opgewekt.
De heer Van Gelder antwoordt dat grote kerncentrales niet in Oldebroek zullen komen en dat het heel lang duurt voordat ze er zijn; voor hem is het en-en. Wat de kleine, modulaire kerncentrales betreft, waar het tegenwoordig ook over gaat: het laatste wat hij heeft gehoord, is dat de bedrijven die daarmee bezig zijn allemaal stoppen omdat het te duur is. Hoe kleiner zo'n installatie, hoe zwaarder en duurder de beschermingsmantel moet worden, en dan kan het niet uit. Grote kerncentrales zijn misschien een landelijke zaak.
De heer Boer vraagt aanvullend of, net zoals er voor zonnepanelen subsidies gelden, er ook subsidie voor kernenergie zou kunnen komen.
De heer Van Gelder heeft daar geen bezwaar tegen.
De heer Van 't Ende heeft twee vragen. De inspreker vraagt eigenlijk vier dingen, deels van het college en deels van de commissie. Is het niet logischer om met de wethouder het gesprek aan te gaan? Zijn tweede vraag gaat over de kleine windturbines en wat die opleveren?
De heer Van Gelder gaat graag met de wethouder in gesprek. Zijn insteek is altijd om, ook als men het niet eens is, te kijken waar men toch op uit kan komen. Hij denkt dat men best ergens op uit kan komen, zoals hij net ook probeerde aan te geven. Wat het tweede betreft: hij heeft in zijn kennissenkring een collega-weeramateur met een melkveebedrijf, die sinds een jaar of drie een windmolen van ongeveer 15 meter hoog in het open veld heeft staan. Hij is er heel blij mee. Natuurlijk is die niet in drie jaar terugverdiend, dat duurt acht tot tien jaar, maar zijn bedrijf

gebruikt veel energie, continu voor de melkkoelinstallaties, en een aanzienlijk deel daarvan hoeft hij niet meer in te kopen. Hij is dus heel blij met die windenergie, die ook 's nachts draait.
De heer André heeft twee vragen. De inspreker spreekt in bij het collegeuitvoeringsprogramma en leest daarin blijkbaar in een bepaalde paragraaf punten waarover hij zich zorgen maakt. Kan hij toelichten over welk punt hij zich het meest zorgen maakt? Ten tweede spreekt de inspreker over het opwekken van energie, elektrificeren en maatregelen die de gemeente kan nemen. Wat is zijn visie op het dicht bij elkaar brengen van opwek en gebruik, als de beste manier om met energie om te gaan, dus zoveel mogelijk eigen energie opwekken en die ook direct gebruiken? Is dat mogelijk?
De heer Van Gelder antwoordt dat zonne-energie vooral overdag en vooral in de zomer wordt opgewekt. Men zal dus op een gegeven moment toch moeten inzetten op opslag. Thuisaccu's zijn klein: in de zomer zijn ze te klein en in de winter krijgt men ze niet vol. Opslag moet dus uiteindelijk op grotere schaal gebeuren. Er komen steeds meer hele grote accu's met vier wielen eronder, wat vehicle-to-grid wordt genoemd, en dat komt nu een klein beetje van de grond. Hij raadt aan daarop in te zetten, want dan is er wat speling. Sluitend krijgt men het nooit, omdat er golven zijn tussen het moment van opwekken en het moment van verbruiken; daartussen moet enige mate van opslag zitten. Verder werd hij vooral getriggerd door het woord ideologie. Hij hangt geen ideologie aan. Hij heeft het gevoel dat het wordt weggezet als iets waar men eigenlijk niets mee moet, terwijl er volgens hem juist geen uitstel meer mogelijk is en men ermee aan de slag moet. Het probleem is er, los het op; er zijn mogelijkheden om het op te lossen. Hij heeft een aantal manieren proberen aan te geven en elektrificeren is daarvan de kern. Wie dat doet, is goed bezig.
De heer André vraagt of hij het goed begrijpt dat de inspreker vooral aanhaakt bij de zinsnede in de paragraaf waarin het college zegt dit pragmatisch op te pakken vanuit rentmeesterschap en klimaatmaatregelen die vooral ideologisch zijn ingestoken los te laten.
De heer Van Gelder bevestigt dat dit een beetje zijn pijnpunt is. Hij is er al heel lang mee bezig, weet hoe getallen geanalyseerd moeten worden, en er is wat aan de hand waar iets aan moet gebeuren.
De heer Van de Put ziet in het collegeuitvoeringsprogramma en in brede zin in het bestuursakkoord dat het college al veel inzet op isoleren en dat er vaart wordt gezet achter de uitbreiding van het elektriciteitsnet, wat echt een knelpunt is. De inspreker sprak over opslag. Hoe kijkt hij, mogelijk vanuit eigen ervaring, naar accucapaciteit, gezien het feit dat de grondstoffen daarvoor over de hele wereld worden gedolven? Wat is daarbij zijn gedachtegang, en zijn er tegenwoordig al technieken die ook vanuit Nederland komen?
De heer Van Gelder antwoordt dat oliewinning sowieso slecht is, en vooral het verbranden ervan: dat is eenmalig, wat verbrand is moet opnieuw worden gewonnen. Lithiumwinning is ook niet schoon, maar het voordeel is dat wat eenmaal is gewonnen, als het ware eindeloos kan worden hergebruikt. Daarnaast komen er meer en meer andere technieken; het bedrijf in Wezep werkt met een zoutbatterij, en natriumbatterijen komen steeds meer op gang. Bij een transitie zijn er in het begin allerlei problemen die moeten worden opgelost, en van sommige dingen krijgt men achteraf misschien spijt, zoals het verbranden van biomassa, dat geen goed idee was. Maar men leert ervan en gaat meer en meer de goede kant op. Hij las laatst iets over vanadium, wat weer een ingewikkelde toestand is, maar het wordt duurzamer. Lithium is voor kleine batterijen; wie de ruimte heeft, bijvoorbeeld voor een wijkbatterij, kan heel goed terecht met een zoutbatterij. Er zijn dus problemen, het is twee stappen vooruit en één stap achteruit, maar men gaat wel vooruit.

Eerste termijn

De heer Van ’t Ende zegt dat het er uiteindelijk niet toe doet of men het voor het klimaat doet of voor de energierekening: dit moet gewoon gebeuren. Er kan een hele discussie over klimaat worden gevoerd, maar dat is niet nodig, want men doet het ook gewoon voor de portemonnee. Het valt hem op dat er nog heel veel PM-posten in het programma staan, hij heeft er volgens hem dertien geteld. Het is een mooie puzzel, maar dertien lege vakjes is best veel en hij weet niet hoe groot die vakjes zijn. Daar maakt hij zich wel een beetje zorgen om. Verder valt hem op dat het onderwijs maar twee regels heeft. Dat vindt hij wat weinig; hij had gehoopt dat er meer voor de jeugd kon worden gedaan.
De heer Van de Put spreekt namens zijn fractie waardering uit voor het college en de ambtenaren die hieraan hebben gewerkt. Er is in korte tijd veel werk verzet om het bestuursakkoord te vertalen naar het uitvoeringsprogramma en men mag best trots zijn op wat er nu ligt. De nieuwe koers is op veel onderdelen duidelijk terug te zien. Ook ziet hij dat de eerste afspraken al zijn uitgevoerd, zoals bij het LHBTIQ+-beleid en de mooie ontwikkeling in Wezep, waar appartementen in nieuwbouwprojecten met voorrang beschikbaar worden gesteld voor jongeren uit de eigen gemeente. Daar is CVO blij mee. De fractie heeft het bestuursakkoord naast het collegeuitvoeringsprogramma gelegd en kwam een paar afspraken tegen die zij niet helemaal terugziet. In het programma staat zelf dat de afspraken niet in beton zijn gegoten en dat er ruimte is om zaken verder uit te werken, maar hij wil ze toch delen. Om te beginnen de asielopvang. In het bestuursakkoord zijn daar duidelijke voorwaarden over afgesproken. In het

collegeuitvoeringsprogramma leest hij over het zoeken naar geschikte locaties en het betrekken van inwoners, maar de randvoorwaarden die met elkaar zijn vastgesteld komen er niet allemaal in terug. Hij gaat ervan uit dat die afspraken gewoon blijven staan. Over defensie is in het bestuursakkoord afgesproken dat de gemeente opkomt voor inwoners die schade ondervinden van activiteiten. Ook dat ziet hij niet in het lijstje staan. Hetzelfde geldt voor de bouwhoogtes: er is afgesproken dat bouwplannen hoger dan 11 meter naar de raad komen, en ook dat ziet hij niet terug. Hij vraagt daarover graag verduidelijking. Bij het lokaal inkopen staat een PM-post en dat verbaast hem eigenlijk een beetje. CVO wil lokale ondernemers graag meer kansen geven bij opdrachten van de gemeente. Hij denkt dan altijd aan de gemeentegids die in Breezand wordt ontwikkeld. Dat moet volgens hem gewoon in de buurt kunnen. Ziet het college mogelijkheden om dit binnen het bestaande beleid en de beschikbare middelen verder op te pakken, zonder dat daar extra geld voor nodig is? Hij realiseert zich dat er veel op het bordje van het college ligt en dat niet alles in één keer kan. Hij vraagt of het college kan bevestigen dat alle afspraken uit het bestuursakkoord overeind blijven, ook als ze niet of maar gedeeltelijk in het collegeuitvoeringsprogramma zijn opgenomen. En kan het college toezeggen dat bij de verdere uitvoering wordt vastgehouden aan de gemaakte keuzes, bijvoorbeeld over asielopvang, woningbouw en de belangen van inwoners tegenover defensie? Hij rondt af. Met het nieuwe bestuursakkoord is een heldere koers uitgezet voor Oldebroek, en het collegeuitvoeringsprogramma laat zien hoe het college daarmee aan de slag wil. Wat CVO betreft wordt aan die koers vastgehouden, zodat inwoners de komende jaren ook echt merken dat er dingen veranderen.
Wethouder De Nooijer: Het bestuursakkoord bevat de coalitieafspraken, het collegeuitvoeringsprogramma is van het college. Zijn algemene antwoord op de vraag waarom zaken er soms compacter in staan, is dat er telkens op basis van het collegeuitvoeringsprogramma wordt gerapporteerd. Voor de overzichtelijkheid worden daarin bepaalde keuzes gemaakt. Wat asiel betreft is het niet de bedoeling het bestuursakkoord te kopiëren. In het collegeuitvoeringsprogramma staat wat het college gaat doen. De randvoorwaarden uit het bestuursakkoord zijn zeker niet vergeten, daar is onlangs nog in de commissie over gesproken en hij heeft er toen ook iets over gezegd. Ze worden betrokken bij de discussie wanneer er een nieuw procesvoorstel van het college komt en daarvan is aangegeven dat het in het eerste kwartaal van volgend jaar wordt. Het bestuursakkoord is dus niet opeens verdwenen, maar er wordt bewust gekozen hoe zaken worden neergezet, om de reden die hij net heeft gegeven. Hetzelfde geldt voor de bouwhoogte: dat bij hoogbouw naar 11 meter wordt gegaan en dat het anders aan de raad wordt voorgelegd, staat in het bestuursakkoord. Dat is als het ware een eenmalige wijziging in het beleid, waarmee het college één keer naar de raad komt, zodat er niet elke keer over hoeft te worden gerapporteerd. Ook dat is dus niet van tafel. Het staat op zijn lijstje om er snel in dit huis mee aan de slag te gaan. Lokaal inkopen valt ook onder hem. Er zijn inderdaad veel quick fixes te bedenken, die binnen bestaand beleid en bestaand budget kunnen. Als er echt mooie voorstellen komen om het uitgebreider te doen, kan het college eventueel met de PM-post naar de raad komen. Niet alles hoeft geld te kosten. Men moet dus niet verwachten dat dingen die makkelijk en goedkoop te regelen zijn opeens veel geld gaan kosten.
De heer Boer (ABO) kan instemmen met wat voorligt. Een vraag die hij nog heeft: men stevent af op de jaren 2028 en 2029, die hier ook langskomen. Is er al nagedacht over een eventueel plan B als er geen financiën vanuit het Rijk komen? Het college zet er immers op in dat alles kostendekkend gaat en dat zoveel mogelijk van het collegeuitvoeringsprogramma wordt afgewerkt.
Wethouder Doornwaard zegt dat het altijd goed is na te denken over een plan B en dergelijke, al hoopt het college dat het niet nodig zal zijn. Het college heeft ervoor gekozen realistisch te begroten, wat ook in de stukken staat, zodat ook de tekorten vanuit het Rijk inzichtelijk zijn. Daarnaast staat in de informerende nota dat bij elke perspectiefnota opnieuw de afweging over het collegeuitvoeringsprogramma wordt gemaakt.
De heer Boer vindt het een duidelijke uitleg. Er wordt rekening mee gehouden en het college hoopt alles te kunnen doen, maar er staan ook veel PM-posten in, wat zojuist ook al langskwam. Betekent dat dat diverse PM-posten niet kunnen worden uitgevoerd? Of heeft het college daar een alternatief voor?
Wethouder Doornwaard antwoordt dat het dat niet betekent. Bij bijvoorbeeld het lokaal inkopen staat ook dat er nog zaken moeten worden onderzocht. De PM-posten zijn op dit moment nog niet bekend en bij elke perspectiefnota wordt opnieuw de balans opgemaakt van hoe ze kunnen worden weggezet. Wat bekend is, staat erin en staat ook stevig. Wie de totaalbedragen bij elkaar optelt, ziet dat het behoorlijk fors is wat er in Oldebroek, gezien de financiële situatie, nog kan worden gedaan.
Wethouder De Nooijer moet een correctie plaatsen op zichzelf en op de heer Van de Put: de hoogbouw staat wel in het collegeuitvoeringsprogramma, onderaan pagina 24. Daar staat dat de notitie wordt aangepast en de 11 meter wordt gewoon genoemd.
De heer Van der Horst beperkt zich tot het punt dat de inspreker heeft ingebracht en bewaart de rest voor de begroting. In het collegeuitvoeringsprogramma staat: klimaatmaatregelen die vooral ideologisch zijn ingestoken, laten we los. Dat ze ideologisch zijn ingestoken, is een mening, want wetenschappelijk onderzoek bewijst dat er CO2-

problemen zijn en dat er een einde komt aan de fossiele brandstoffen. Op basis daarvan deelt hij de zorgen van de inspreker, de heer Van Gelder, over deze zin in het collegeuitvoeringsprogramma, waarin men eigenlijk de klimaatproblemen ontkent.
De heer André wil toch een korte beschouwing geven op het collegeuitvoeringsprogramma, wetend dat veel bij de begroting aan de orde komt en dat er in de raad nog algemene beschouwingen volgen. Hij dankt het college voor het toezenden van het programma. Zoals de ChristenUnie bij de presentatie van het bestuursakkoord al aangaf, kan zij zich in een heel groot aantal punten vinden. Op die punten ziet zij gelukkig geen nieuwe koers, want wat goed is, moet men immers behouden. Hij loopt niet alle punten langs, maar beperkt zich tot een paar speerpunten die de ChristenUnie belangrijk vindt. Klimaat had hij aanvankelijk niet genoemd, hoewel de fractie dat wel heel belangrijk vindt, maar nu de inspreker erover begon, deelt hij graag diens zorgen. Als er een coalitieprogramma ideologisch gedreven is, dan is het dit programma wel, vooral op het punt van het LHBTIQ+-beleid, waarbij bij de presentatie werd gesproken over cultuurmarxisme: dat is zeer ideologisch gedreven. De zorgen over het klimaat zijn bij heel veel mensen juist niet ideologisch gedreven, maar vooral gebaseerd op wetenschappelijk onderzoek. Hij deelt dus de zorgen van de inspreker en de oplossingsrichtingen die hij aanwijst. Gelukkig zit er in het hele programma nog best wel het één en ander, want de gemeente leeft niet op een eiland waar zij volledig haar eigen beleid kan bepalen. Men leeft in een grote, wereldomvattende samenleving, waardoor er ook veel regelgeving van buitenaf komt; een aantal dingen zal dus gelukkig toch gewoon moeten.
Een ander punt is de regionale samenwerking die in het collegeuitvoeringsprogramma staat. De ChristenUnie vindt het belangrijk dat de gemeente een betrouwbare samenwerkingspartner is, vanuit de overtuiging dat de gemeenten op de Noord-Veluwe, in de Regio Zwolle en de provincie Gelderland veelal voor dezelfde uitdagingen staan en elkaar kwalitatief kunnen versterken en ondersteunen. Samenwerken doe je niet alleen om er zelf beter van te worden, dat is geen goede basis voor gelijkwaardige samenwerking. Door gezamenlijke afspraken in regionaal verband kom je verder. Dat vraagt van de gemeente ook te investeren in goede relaties met samenwerkingspartners. Het college wil de kracht van kleinschaligheid behouden maar kleinschaligheid heeft ook zwakten en bedreigingen. Dat geeft hij het college graag mee wanneer het het toetsingskader gaat herzien. Hij vraagt wat het college bedoelt met de passage dat de raad op passende wijze hierbij wordt betrokken. Is de raad niet sowieso het hoogste orgaan en hoort de raad niet te beslissen over regionale samenwerking en beleidswijzigingen daarbij? De ChristenUnie staat voor een samenleving waarin oog is voor elkaar en voor de kwetsbaren, zodat iedereen kan meedoen. De fractie is blij dat het college de samenwerking tussen onderwijs en kinderopvang en het onderwijsachterstandenbeleid wil bestendigen. Hij heeft daar gisteren nog een vraag over gesteld, omdat dat programma eind 2026 stopt en hoorde gelukkig dat het wordt verlengd. Bij programma 6, Sociaal Domein, ziet de fractie ook een mooi aantal ontwikkelingen die een voortzetting van het huidige beleid inhouden. Het beeldmerk PIT, Positieve Impact voor de Toekomst, de samenwerking met nummer13: programma Opgroeien in een kansrijke omgeving, om onverantwoord middelengebruik tegen te gaan, worden voortgezet. Dat vindt de ChristenUnie een goede zaak. Ook de aandacht voor de Week van het Gezin en een aanpak ter voorkoming van relatieproblemen en echtscheidingen vindt hij positief. Wel vraagt hij zich af waar precies de verantwoordelijkheid van de gemeente ligt en waar die van de samenleving en van de vele instellingen die er al zijn om mensen met relatieproblemen en gezinnen te ondersteunen. Het is goed dat het college ziet dat bepaalde doelgroepen extra aandacht nodig hebben en dat dit helpt om mensen te ondersteunen die dat nodig hebben. Des te vreemder blijft het dat er bij één doelgroep een streep door is gehaald. De basis zou moeten zijn dat wie aandacht nodig heeft, die ook echt krijgt. Hij heeft een vraag over de gecontracteerde zorg. Die moet aansluiten bij de geloofsovertuiging, de verschillende achtergronden en de leefwijzen van de inwoners. De overheid staat immers voor het garanderen van de vrijheid van godsdienst. Geldt dit ook voor mensen met een moslimachtergrond, dat zij gecontracteerde zorg kunnen krijgen die aansluit bij hun geloofsovertuiging? Zoals bekend heeft de ChristenUnie een aantal fundamentele bezwaren tegen onderdelen van het bestuursakkoord en die bezwaren zijn met deze uitwerking niet weggenomen. Een grote zorg is de wijze waarop dit college tot besluitvorming komt bij controversiële onderwerpen, waarover in de samenleving diepgaande meningsverschillen bestaan. De ChristenUnie roept het college op juist bij die onderwerpen zorgvuldig te zijn in het proces van besluitvorming, goed te luisteren naar de verschillende meningen in de samenleving en daarover het gesprek aan te gaan. Sociale media zijn voor zo'n gesprek niet geschikt. Die jagen de polarisatie juist aan. Het college wil bewust gebruikmaken van sociale media, maar als het college daarin niet volledig communiceert, jaagt het de polarisatie nog meer aan. Daarvan zijn de afgelopen maanden verschillende voorbeelden gezien. Bij het afschaffen van het LHBTIQ+-beleid, maar ook bij het experiment om van de tien speciaal voor jongeren gebouwde appartementen aan de Mariënrade er vijf te bestemmen voor jongeren uit de eigen gemeente. CVO was daar overigens tegen. De ChristenUnie vindt dat een goede zaak, maar in de beeldvorming worden hier veel zaken door elkaar gehaald. Het college geeft in de informerende nota expliciet aan dat dit experiment niet gaat over de motie die de ChristenUnie samen met vrijwel alle andere partijen heeft ingediend om te onderzoeken of 50% van de sociale huurwoningen altijd aan de eigen inwoners kan worden toegekend. Het gaat ook

niet over de urgentieregeling voor jongeren, waarvoor CVO en de SGP hebben gepleit. Het is ook niet voor het eerst dat sociale huurwoningen speciaal voor jongeren beschikbaar worden gesteld. Het is een experiment om te onderzoeken welke effecten dit heeft en nog geen aanpassing van de huisvestingsverordening. Op de socials verdwijnen deze nuances. Ook de communicatie over het bezoek aan Den Haag in het kader van de spreidingswet deed de wenkbrauwen van de fractie fronsen. Op de socials klinkt de inhoud van de brief waarmee het college het gesprek met het ministerie is aangegaan niet door. Door de manier van communiceren via de socials wordt de suggestie gewekt dat de gemeente Oldebroek de spreidingswet niet gaat uitvoeren. Door deze korte, snelle en onvolledige berichtgeving op de socials zal het college veel werk hebben om deze beelden te corrigeren. De ChristenUnie zet ook vraagtekens bij de terugkeer op X. Welke zorgvuldige afweging ligt daaraan ten grondslag? Hij laat het hier voorlopig bij. Zoals in de informerende nota al wordt opgemerkt, is er nog heel veel in de planfase en moeten de financiële vertaling en de haalbaarheid bij de begroting aan de orde komen. De fractie is blij dat de titel van het bestuursakkoord de lading niet dekt en dat er op heel veel terreinen juist helemaal geen nieuwe koers is. Tegelijk blijven de zorgen bestaan. Veel plannen zijn in de onderzoeksfase en houden nog geen concrete actie in. Als die plannen wel verder worden uitgevoerd, zullen ze de samenleving uiteindelijk veel geld kosten. De ChristenUnie roept het college op oog te blijven houden voor de verschillen in de samenleving en in de communicatie- en besluitvormingstrajecten de participatie van verschillende groepen in de samenleving te bevorderen, juist zodat ook zij die een andere opvatting hebben dan de meerderheid gehoord worden. De centrale vraag voor de ChristenUnie blijft: Wat voor samenleving willen we zijn? Kiezen we voor verbinding, verantwoordelijkheid en respect voor elkaar, of voor een koers die verschillen vergroot en groepen buitensluit? De fractie zal alle voorstellen beoordelen op hun inhoud, niet op de partijen die ze indienen. Waar plannen goed zijn, zal zij ze steunen. Waar ze de samenleving verdelen of inwoners tekortdoen, zal zij zich daar vanuit haar christelijk-sociale overtuiging tegen blijven uitspreken.
De voorzitter heeft gekeken welke concrete vragen ertussen zaten: wat bedoelt het college met het betrekken van de raad, waar ligt de verantwoordelijkheid van het college bij echtscheidingen, de vraag over geloofsovertuiging en de afweging over sociale media, over X.
Wethouder Doornwaard zegt dat de twee vragen over zorg bij hem liggen. Over de gecontracteerde zorg: zoals het er staat, sluit de gecontracteerde zorg aan bij de geloofsovertuigingen. Daarbij wordt geen voorbehoud gemaakt. Het geldt in algemene zin. Op de vraag waar de afweging ligt bij relaties, is dat precies wat het onderzoek nog moet uitwijzen. Er staan inderdaad nog onderzoeken in. Dit is het eerste collegeuitvoeringsprogramma dat hier ligt. Er staat al heel veel concreet in, maar een aantal zaken nog niet en die moeten worden onderzocht. Daar hoort ook die afweging bij als het gaat om relaties en de ondersteuning daarvan.
Wethouder De Nooijer had geen vraag gehoord, maar eerder een beschouwing van de ChristenUnie, wat de fractie geheel vrijstaat. Hij heeft opmerkingen gehoord over bepaalde zaken, maar niet dat de inhoud van berichten niet klopt. De ChristenUnie had misschien een andere nuance in berichten gewild. Dat mag en dat vindt hij verder prima.
De heer André zegt dat het wat de socials betreft inderdaad een beschouwing was, maar dat er één vraag in zat: welke zorgvuldige afweging ligt ten grondslag aan het besluit om terug te keren op X?
Wethouder De Nooijer antwoordt dat dat heel simpel is: de terugkeer op X stond in het bestuursakkoord, en dus heeft het college daar onlangs toe besloten.
De heer André vraagt nogmaals welke zorgvuldige afweging daaraan voorafging. In het uitvoeringsprogramma staat dat het college zorgvuldige afwegingen wil maken en, in één zin, dat het terugkeert op X. Dan is de vraag welke zorgvuldige afweging daaronder ligt vrij normaal. Het antwoord dat het nu eenmaal is besloten, is geen zorgvuldige afweging, maar het resultaat ervan. Wat ging daaraan vooraf?
Wethouder De Nooijer antwoordt: Het zorgvuldig bestuderen van het bestuursakkoord.
De heer André wil geen raar woordspelletje spelen, maar vindt dit absoluut een schandalig en onvoldoende antwoord. De wethouder maakt de sfeer hier er niet beter op. Het college heeft een afweging gemaakt en wil terugkeren. Daar heeft het toch een reden voor en het staat in het collegeuitvoeringsprogramma. Men kan toch niet zeggen dat iets is besloten omdat het is besloten. Hij noemde dat destijds in de raad een gesloten cirkel, waarop de heer Doornwaard zei dat een cirkel altijd gesloten is. Dat klopt, het is dubbelop, maar het is een cirkelredenering als men zegt iets te doen omdat het is besloten. Dat is geen onderbouwing. Hij wil graag serieus genomen worden in zijn vraag.
Wethouder De Nooijer zegt dat de heer André een uitgebreider antwoord kan krijgen als hij dat wil. In de vorige periode is door het toenmalige college besloten om van X af te gaan. Dat was geen raadsbesluit, maar een collegebesluit. Op dezelfde wijze als het college destijds daar argumenten voor had, en misschien ook kanttekeningen, zijn nu binnen het college argumenten en kanttekeningen aangedragen. Het is een collegebesluit en het gesprek heeft plaatsgevonden op basis van argumenten en kanttekeningen, zoals bij ieder voorstel. Het lijkt hem goed dat aan het college te laten, tenzij de raad er echt verder over wil spreken. Hij weet niet of het in het collegeuitvoeringsprogramma staat; het blijkt erin te staan. Als de heer André een verdere inhoudelijke discussie wil voeren over de aangedragen argumenten, kan dat.

De heer André probeert het nog een keer uit te leggen. In het collegeuitvoeringsprogramma staat dat het college bewuste keuzes wil maken in het gebruik van sociale media en dat het terugkeert op X. Dan is het een heel logische vraag welke zorgvuldige afweging ten grondslag ligt aan het besluit van het college. Dat het een collegebevoegdheid is, is prima, maar het staat in het programma, dus de raad mag volgens hem vragen stellen over waarom het college daartoe besluit, net zoals destijds vragen mochten worden gesteld over waarom het college ervan afging. Dat lijken hem heel legitieme vragen. Daar zitten argumenten onder. Hij kan zich niet voorstellen dat er zomaar wordt besloten terug te keren.
Wethouder De Nooijer zegt dat de heer André die argumenten kan krijgen. Hij heeft dit als portefeuillehouder communicatie eerst besproken met de betreffende ambtenaren van communicatie. Daarna is er vanuit de ambtelijke organisatie een adviserende nota naar het college gegaan met twee besluitpunten, en daar zaten argumenten bij. Het eerste argument is het uitvoeren van het bestuursakkoord, wat het college heel belangrijk vindt. Het tweede is dat het een aanvullend communicatiekanaal is om inwoners te bereiken. Het derde is dat het een geschikt kanaal is voor actuele en snelle communicatie. Het vierde is dat X een sterke positie heeft als nieuws- en actualiteitenplatform.
De heer André zegt dat het enige moeite heeft gekost, maar dat hij de argumenten toch heeft gekregen, en dankt de wethouder.
Wethouder Kerkmans zegt dat er nog een vraag openstond over de regionale samenwerking. Het is niet zo zwart-wit als de heer André het neerzette, alsof het college aangeeft dat alle regionale samenwerkingsverbanden zomaar zinloos zouden kunnen zijn. Dat staat er niet. Er staat dat het college alle regionale samenwerkingsverbanden opnieuw onder de loep neemt om te bekijken of al dat werk nog nut en noodzaak heeft en of dat opweegt tegen de financiële middelen die voor het specifieke samenwerkingsverband moeten worden ingezet. Bij de vergaderstukken van vandaag staat bijvoorbeeld de uittreding uit de Vereniging Zuiderzeegemeenten. Daar €3.000 per jaar aan uitgeven voor een samenwerkingsverband waarvan de outputdicht tegen nul aan zat, is een voorbeeld dat het college op korte termijn tegenkwam en waarvan het heeft gesteld daar niet meer de nut en noodzaak van te zien. Op basis van de argumenten die in het collegeuitvoeringsprogramma staan, zal het college naar alle samenwerkingsverbanden kijken. De heer André mag aannemen dat het college bij een aantal samenwerkingsverbanden heel veel voordelen ziet. Het college zal niet over één nacht ijs gaan om zich daar zomaar uit terug te trekken. De raad zal daar te allen tijde over worden geïnformeerd en in sommige gevallen is bij specifieke samenwerkingsverbanden zelfs besluitvorming van de raad nodig.
De heer André denkt dat zijn vraag niet helemaal goed is blijven hangen. In zijn beschouwing heeft hij wel het één en ander gezegd over de visie van de ChristenUnie op samenwerking, die anders is dan die van dit college, maar daar had hij geen vraag over. Hij heeft overigens niet gezegd dat het college alle samenwerking zinloos vindt. Het college schrijft in het collegeuitvoeringsprogramma dat samenwerkingen worden beoordeeld op basis van het nut en de opbrengst voor Oldebroek. De ChristenUnie vindt dat het ruimhartiger hoort te zijn. Dat is misschien een verschil van mening, maar daarover had hij geen vraag. Zijn vraag was wat het college bedoelt met het op passende wijze betrekken van de raad. Dat gaat over het nieuwe beoordelingskader dat het college wil maken om te beoordelen of een samenwerking nog zinvol is. Het is heel goed om samenwerkingen regelmatig te beoordelen, daarom is in de vorige periode ook zo'n beoordelingskader gemaakt. Hij kan zich ook vinden in de uittreding uit de Vereniging Zuiderzeegemeenten, op een gegeven moment heeft iets voor de gemeente geen waarde meer en de vereniging kan ook niets van Oldebroek krijgen waar zij nut aan heeft. Maar de fractie wil wel weten wat de rol van de raad is bij een beleidswijziging en bij het herzien van het beoordelingskader dat de raad heeft vastgesteld. Komt er gewoon een voorstel met een nieuw beoordelingskader waarover de raad zich mag uitspreken? Dat lijkt hem de passende wijze.
Wethouder Kerkmans: Op het moment dat de raad ergens het bevoegd orgaan voor is, is de raad uiteindelijk ook degene die daarover de keuze maakt. Hij heeft voor dit specifieke onderwerp nu niet paraat welke raadsbesluiten er zijn genomen en wat collegebevoegdheden zijn. Als het een raadsbevoegdheid is, is de raad uiteraard weer in de lead om daarover een besluit te nemen. Als het in het verleden door de raad is vastgesteld, zal dat in de toekomst ook weer zo zijn.
De heer Vlieger houdt het kort omdat de begroting straks nog volgt. De SGP wil toch haar waardering uitspreken voor de ambtenaren voor het vele werk dat in het collegeuitvoeringsprogramma is verzet. Daar is de SGP trots op. Er ligt een mooi en concreet collegeuitvoeringsprogramma waarin veel zaken voor de komende vier jaar worden weggezet en waarmee mooie resultaten worden geboekt. De fractie heeft nog een aantal vragen, maar die stelt zij straks bij de begroting. Wat de SGP betreft is dit een goede koers voor de komende vier jaar.

Reactie inspreker

De heer Van Gelder heeft maar ingesproken op een heel klein onderdeel. Hij was blij met de reacties en de vragen die hij kreeg. Wat hij de wethouder wil meegeven, is dat het programma een beetje uitstraalt dat men het eigenlijk liever niet doet, maar bepaalde dingen toch wel doet. En gelukkig worden er nog heel veel goede dingen gedaan. Het

probleem is alleen dat wie dingen niet doet, nog verder achteropraakt. Gisteren was er in het nieuws dat de Europese auto-industrie het heel moeilijk heeft ten opzichte van China. Dat heeft er deels mee te maken dat men daar zei het niet te doen, en nu raakt men achterop. De wereld verandert en daarop moet men inspringen. De vraag is hoe het kan worden opgelost en dat is de kant die men op moet. De stikstofproblematiek wil hij niet noemen, maar volgend jaar komt er een heel groot thema aan, de waterkwaliteit. En een deel daarvan komt weer bij de boeren terecht. Dingen die men nu niet doet, komen volgend jaar opnieuw op het bord, en misschien wel dubbel zo hard. Dat is een extra reden om aan de slag te gaan.

Tweede termijn

De heer Van 't Ende moet nog kwijt dat hij zich net heeft zitten ergeren aan het debatje tussen de heer André en wethouder De Nooijer. Hij moest helaas terugdenken aan het spoeddebat dat zijn fractie begin september heeft aangevraagd. Daarin zijn een aantal zaken genoemd die volgens hem niet goed gingen. Hij gaat er nu geen enorm punt van maken, maar wil benoemen dat daar een aantal normen zijn gesteld. Hij verwacht van de wethouders bestuurlijke sensitiviteit en die was hier niet aan de orde. Hij verwacht ook transparantie uit zichzelf. De informatie was er gewoon, dus waarom moest er vier keer om worden gevraagd? Hij vraagt de wethouder daarover na te denken, want dit hoort zo niet. Dat wilde hij gezegd hebben, het was geen vraag.
Wethouder De Nooijer geeft aan zo sensitief mogelijk proberen te zijn. Wat hij niet begreep aan de vraag, is dat het een collegebesluit is. De afweging op basis van argumenten is niet door de raad gemaakt, omdat de discussie binnen het college heeft plaatsgevonden. Hij heeft snel de stukken erbij gepakt om de argumenten zo snel mogelijk te delen, toen daar behoefte aan bleek. Misschien heeft hij de vraag niet goed begrepen of wist hij niet precies waar het antwoord naartoe moest. Als er vragen worden gesteld, probeert hij die uiteraard gewoon te beantwoorden. Natuurlijk worden er zorgvuldig besluiten genomen en is er gekeken naar het bestuursakkoord. Dat leek hem helder.

Afronding

Het onderwerp is voldoende besproken.

05. Voorstel: Programmabegroting 2027-2030

Eerste termijn

1.1 blz 4-6
De heer Peggeman stelt zijn vraag bij de aanbieding. Gisteren zijn bij de technische beantwoording veel antwoorden gegeven over de invulling van het collegeuitvoeringsprogramma en daar is net ook over gesproken. Er worden diverse onderzoeken gedaan om zaken uit te zoeken en er staan een aantal PM-posten in de begroting. Uit die onderzoeken zal waarschijnlijk ook structureel beleid voortkomen, waarvoor waarschijnlijk ook structurele middelen nodig zijn. Als hij naar de begroting kijkt, ziet hij meerjarig allemaal negatieve resultaten. Waaruit verwacht het college die structurele middelen te gaan betalen?
Wethouder Doornwaard wijst er allereerst op dat inmiddels ook de septembercirculaire is verschenen. Die laat zien dat de gemeente in 2030 uiteindelijk €100.000 in de plus schrijft. Daarmee zegt hij niet dat het allemaal rozengeur en maneschijn is, dat staat ook in de aanbieding. Het is financieel best dun en daar is het college zich zeker van bewust. Daarom wordt elk jaar bij de begroting opnieuw de afweging gemaakt om uiteindelijk de goede keuzes te maken. De heer Peggeman heeft gelijk dat er een aantal onderzoeken in zitten. Hij heeft bij de bespreking van het collegeuitvoeringsprogramma al aangegeven dat er ook heel veel investeringen daadwerkelijk in zijn opgenomen. Het klopt dat er bij bepaalde onderzoeken nog geen duidelijkheid is, maar zoals gezegd is realistisch begroten wenselijk om goed inzicht te geven in uiteindelijk de mutatie van het gemeentefonds. Het gemeentefonds neemt in 2028 met bijna 2,5 miljoen euro af voor Oldebroek. Dat is enorm. Desondanks neemt de begroting met 1,7 miljoen euro af, wat betekent dat het effect voor de gemeente al ergens wordt verzacht. Wie die lijn doortrekt naar 2030, ziet dat de gemeente naar verwachting uiteindelijk structureel positief uitkomt. Toch is hij het met de heer Peggeman eens dat het financieel perspectief dun is. Dat betekent dat die afweging elk jaar plaatsvindt, zowel bij de perspectiefnota als bij de begroting.
De heer Peggeman vraagt of de wethouder het met hem eens is dat bij realistisch begroten ook hoort dat inschattingen worden gemaakt van de effecten van de plannen die in de begroting staan.
Wethouder Doornwaard is het daar helemaal mee eens en dat is ook wat het college heeft gedaan. Met de kennis van nu is deze inschatting gemaakt. Wat bekend is, staat erin. Wat nog niet bekend is, is opgenomen als PM. Op het moment dat het wel bekend is, wordt het ingevoerd en kan opnieuw de keuze worden gemaakt.
1.2 blz. 7-11

De heer Vlieger heeft een vraag over de drie stukjes tekst op pagina 11. Kan er een update worden gegeven over de dorpendeals voor Noordeinde en Oosterwolde? Ook over het zwembad moet de komende jaren een keuze worden gemaakt. Is er al meer bekend over de stand van zaken? Over de sportzaal van De Talter is in de laatste commissie al gesproken. Hier staat dat er al het een en ander is beoordeeld en volgens hem is dat dezelfde tekst als in de commissie. Hij wil weten wat hiervan nog naar de raad komt. Volgens hem heeft de raad heel duidelijk gevraagd om een voorstel met een aantal mogelijke scenario's. Hoe moet de raad deze tekst lezen?
Burgemeester Haseloop zegt dat er natuurlijk een update over de dorpendeals komt, maar daar gaat het op dit moment niet over. Er staat een PM-post omdat nog niet bekend is hoeveel geld het gaat kosten. Dat is ook logisch, omdat de dorpendeals nog niet af zijn. Er komt een update, maar het gaat nu over de begroting en de euro's. Op een ander moment komt het college daarop terug.
De heer Vlieger vraagt of zij enig zicht heeft op de status van de dorpendeals.
Burgemeester Haseloop antwoordt dat er op dit moment druk aan wordt gewerkt. Meer kan zij er op dit moment niet over zeggen.
Wethouder De Nooijer spreekt donderdag met De Talter en heeft al gedeeld wat de inzet van het college is. Het college wacht op een voorstel dat eerst nog moet worden geformuleerd en zover is het nog niet. Er is een quickscan geweest, het college heeft daarop gereageerd en de commissie te woord gestaan, ook naar aanleiding van de inspreker die er toen was. Dat is de status op dit moment.
Wethouder De Nooijer antwoordt dat ook dat de status van het zwembad ook nog moet komen, meer kan hij er nu niet over zeggen.
2.0 blz.13-25
De heer Van der Horst wil de samenwerking in de regio, waarover net ook al is gesproken, hier nogmaals bespreken. Er staat dat samenwerking uitsluitend wordt aangegaan als die lokaal voordeel oplevert. Dat vindt hij ten eerste heel eenzijdig en ten tweede heel kortzichtig. Een samenwerkingsverband dat op korte termijn geen voordeel oplevert, kan op lange termijn juist wel voordeel opleveren. Is het niet te kort door de bocht om zo lichtzinnig om te gaan met samenwerkingsverbanden die de gemeente al jaren stimuleert en waarbij zij al jaren betrokken is om er in de toekomst voordeel uit te halen?
Burgemeester Haseloop zegt dat men het niet al te zwart-wit moet zien. Ook als er in de toekomst voordeel uit te halen is, wordt dat natuurlijk meegewogen. In het toetsingskader wil het college goed kijken wat de zin en het doel van de samenwerkingen zijn en daarover gaat het college natuurlijk met de raad in gesprek. Zij vindt het goed om zo nu en dan te kijken waar het voordeel zit. Het is een beetje bijzonder om door te gaan als er geen voordeel in zit. Maar natuurlijk geldt dat je wat neemt en wat geeft. Daarover moet de raad met elkaar van gedachten wisselen.
De heer Peggeman heeft meerdere vragen over pagina 14, maar begint ook bij de samenwerking in de regio. Daar staat dat de kracht van de kleinschaligheid behouden moet blijven. Kan het college toelichten waar die kracht van de kleinschaligheid in zit?
Burgemeester Haseloop zegt dat men daarin soms kan differentiëren. Dat is bijvoorbeeld te zien bij de IG-groepen. Ze vraagt wethouder Doornwaard als portefeuillehouder toe te lichten wat de kracht van kleinschaligheid kan zijn.
Wethouder Doornwaard: Als de gemeente zelf expertise heeft, bijvoorbeeld op het gebied van een inclusieve arbeidsmarkt, kan het zijn dat de gemeente dat heel lokaal regelt en het soms veel beter zelf kan doen.
De heer Peggeman verwijst naar een passage in dezelfde paragraaf, waarin staat dat de gemeente zich niet committeert aan de Sustainable Development Goals op zichzelf. Zijn vraag gaat vooral over die laatste woorden. Wat wordt bedoeld met ‘op zichzelf’? Betekent dat wel op individuele basis, of kan het college toelichten wat ermee wordt bedoeld?
Wethouder De Nooijer: Er zijn gemeenten die zich committeren aan de SDG's. Hij houdt de vlaggendiscussie hierbuiten, maar ook dat komt voor en is er onderdeel van. Die gemeenten implementeren de SDG's ook in hun eigen beleid en dat doet de gemeente Oldebroek niet. Daarnaast kan het zijn dat in de regio ambities worden geformuleerd die als het ware aan een bepaalde SDG worden gekoppeld. Dan heeft Oldebroek misschien niet veel met die agenda op zich, maar het doel kan wel degelijk heel nuttig zijn. Het college blijft alles beoordelen op de inhoud en op zijn merites, maar niet vanuit een bepaalde SDG-overtuiging.
De heer Peggeman wil het expliciet maken. De SDG-doelen gaan over geen armoede, geen honger, betaalbare en duurzame energie, goede gezondheid enzovoort. Als hij het goed begrijpt, zijn dat wel doelen die het college nastreeft en belangrijk vindt voor Oldebroek.
Wethouder De Nooijer heeft nog niemand tegen goede gezondheidszorg horen zijn, dus natuurlijk. Het gaat er wel om wat het in de praktijk behelst.
De heer Peggeman heeft nog een vraag over het behoud van de dienstverlening. In de budgetten die eraan gekoppeld zijn, ziet hij dat de gemeente haar dienstverlening wil verbeteren. Daarvoor zijn een aantal punten opgenomen, maar

geen budget. Verwacht het college dat deze verbetering van de dienstverlening binnen de huidige budgetten kan worden gerealiseerd?
Burgemeester Hazeloop antwoordt dat er wel degelijk extra formatie wordt gevraagd, omdat er nogal wat wordt gevraagd en er onderzoeken moeten worden gedaan. Dat zit in het personeelsbudget.
De heer Van der Horst komt weer bij de sociale media uit: een terugkeer op X, maar ook de bedragen die erbij horen. Dat is nogal wat: €77.000 het eerste jaar en vervolgens structureel €67.000. Gisteren werd bij de technische beantwoording door de ambtenaar letterlijk gezegd dat werd gezien dat er behoefte was om terug te keren op X. Waar blijkt dat uit? Behalve de afwegingen die het college heeft gemaakt, moet daar toch een onderzoek onder liggen?
Wethouder De Nooijer antwoordt dat er geen onderzoek ligt. Er ligt wel een bestuursakkoord en een bestuurlijke afweging binnen het college, waarvan hij zojuist de titels van de verschillende argumenten, meer dan één, met de commissie heeft gedeeld. Hij verheldert dat het geld dat voor communicatie wordt gevraagd niet per se iets te maken heeft met de terugkeer op X. Die terugkeer is al besloten en had geen financiële implicaties, wat ook altijd netjes wordt vermeld. Het zijn twee zaken die los van elkaar staan.
De heer Van der Horst vraagt wat de wethouder bedoelt met geen financiële implicaties.
Wethouder De Nooijer zegt dat er aan het besluit van het college om terug te keren op X geen financiële component zit. Het kost op zich geen geld.
De heer Van der Horst vraagt of er dan toch niet €77.000 staat.
Wethouder De Nooijer zegt dat dat bedrag niet voor de terugkeer op X is.
De heer Van der Horst stelt dat het dan wel voor de inzet van sociale media in het algemeen is.
Wethouder De Nooijer zegt dat het ook breder is dan dat. Het gaat om een uitbreiding van het team communicatie, omdat daar in algemene zin behoefte aan is om tegemoet te kunnen komen aan alle wensen en verzoeken, ook persverzoeken. Gisteren is technisch toegelicht dat het ook gaat om het meer zichtbaar op de kaart zetten van de gemeente Oldebroek. Ook de extra €10.000 is gisteren toegelicht. Dat is de reden waarom dit bedrag is opgenomen.
De heer Peggeman vraagt naar de aanpassing van de Algemene Subsidieverordening op pagina 15. Daarin wordt opgenomen dat de subsidieregeling onder de verantwoordelijkheid van de raad wordt gebracht. De raad is kaderstellend, maar hier gaat de raad dus inhoudelijk subsidies beoordelen. Kan het college toelichten waarom het deze verandering wil doorvoeren?
Wethouder De Nooijer licht dat graag toe. Het is niet zo dat de raad individuele subsidieaanvragen gaat beoordelen als die binnenkomen; dat blijft uitvoering en ligt bij het college. Eigenlijk wordt het besluit uit de vorige periode teruggedraaid. De kaders die vroeger in de nadere regel stonden, nu de subsidieregeling, komen weer bij de raad te liggen.
De heer Peggeman vraagt aanvullend of dat betekent dat de raad niet de individuele subsidieaanvragen, maar wel de subsidietoekenning aan instellingen gaat vastleggen.
Wethouder De Nooijer zegt dat dat echt twee verschillende dingen zijn. Alle aanvragen komen gewoon binnen bij de organisatie en worden afgewikkeld. Hij herinnert zich dat de raad flinke discussies heeft gevoerd over het geld voor muziekverenigingen en dat er een integrale afweging is geweest van muziek, sport en cultuur. De raad heeft zich toen ook vrij concreet met bedragen bemoeid, en daar gaat het om. Het budgetrecht ligt bij de raad, dus het is niet vreemd, en daarom staat deze tekst in de begroting.
Mevrouw Overkempe komt nog even terug op de sociale media. Haar fractie vindt het ook een erg groot bedrag. Wordt de burger hier beter van en hoe wordt gecontroleerd dat het beter wordt? Wordt daar al controle op gedaan, of hoe gaat dat gebeuren?
Wethouder De Nooijer zegt dat het geld nog moet worden uitgegeven. Het college probeert in de begroting geld te reserveren als het denkt dat dat nodig is, en de raad mag dat achteraf beoordelen. Natuurlijk zou het college geen geld uitgeven als het niet dacht dat de gemeente of de inwoners er beter van worden.
Mevrouw Overkempe heeft een vraag over de huishoudelijke hulp in de Wmo (p18). Gisteren is gezegd dat het inkomensafhankelijk wordt, dat het gemonitord gaat worden en dat er naar verwachting zo'n 20% zal afvallen. Hoe wordt dat gemonitord en wat gebeurt er met die 20%? Zij vallen waarschijnlijk af doordat zij iets moeten invullen en krijgen dan geen geld. Maakt het college zich geen zorgen dat het later terugkomt en dan nog meer gaat kosten? Leidt dit niet tot zorgmijding, waardoor mensen zich niet meer durven te melden? En haar fractie maakt zich ook zorgen of er dan geen extra druk op de mantelzorgers komt.
Wethouder Doornwaard beantwoordt de vraag in algemene zin. Bij de Wmo werd in het verleden al jaren een tekort gezien. Er wordt uitgegaan van een inkomensafhankelijke bijdrage. Die 20% betreft de mensen van wie verwacht wordt dat zij geen gebruik meer zullen maken van de voorziening. In het verleden bestond er een inkomensafhankelijke bijdrage, maar die is niet meer toegepast en de kosten kwamen bij de gemeente te liggen. Daardoor gingen meer mensen gebruikmaken van de huishoudelijke hulp, waar het voornamelijk in zit, ook omdat het

tarief te laag was. Mogelijk wordt de inkomensafhankelijke bijdrage straks weer ingevoerd. De verwachting waarvan het college uitgaat is dat het gebruik dan weer met die 20% afneemt. Dat is het technische verhaal. Hij is het met mevrouw Overkempe eens dat daarnaast staat dat iedereen die zorg nodig heeft, die zorg ook moet krijgen. De gemeente is daarin afhankelijk van het Rijk, zoals op meer terreinen, wat onzekerheid geeft; daarover had hij het eerder al bij het tekort. Die onzekerheid zit hier ook, en de praktijk zal moeten uitwijzen wat het effect is, maar het college houdt er rekening mee.
De heer Boer (CU) wil doorgaan op de vraag van mevrouw Overkempe. Waarom is het college zo overtuigd dat 20% het juiste percentage is? Het kan ook 20,5% zijn, of 15%. Uit de technische vragen van gisteren heeft hij afgeleid dat het percentage uit de duim is gezogen: 20% leek een goed percentage. Als hij naar de landelijke demografische ontwikkelingen kijkt, wordt iedereen gezamenlijk ouder. Hij voorziet dus niet dat het beroep op zorg en Wmo-gelden direct zal afnemen. Hij is benieuwd wat de afweging is geweest om voor 20% te kiezen.
Wethouder Doornwaard laat de opmerking over uit de duim zuigen echt aan de heer Boer. Er ligt wel degelijk een onderbouwing onder. Destijds is het abonnementstarief ingevoerd, waardoor een stijging van 20 tot 25% is gezien. Mogelijk wordt het abonnementstarief straks weer afgeschaft en komt er weer een inkomensafhankelijke bijdrage. Dan mag men ervan uitgaan dat de stijging die toen werd gezien weer afneemt. Daarmee wordt rekening gehouden, omdat er een reëel beeld moet worden gegeven.
De heer Boer vindt dat een terecht punt. Hij heeft gisteren dan niet goed geluisterd, maar hij begrijpt dat dit dan geldt ceteris paribus, als alle andere omstandigheden gelijk blijven.
Wethouder Doornwaard zegt dat dat klopt, maar dat het gaat om de realiteit van nu. Daarom komt hij weer terug op wat hij eerder zei: de afweging bij de begroting en bij de perspectiefnota vindt altijd plaats.
De heer Peggeman heeft niet zozeer een vraag, maar wil iets zeggen over het Zomerfestival (p20). Hij vindt het mooi dat het in 2027 naar Wezep gaat. Vorig jaar was het in Oosterwolde, wat volgens hem een heel groot succes was. Hij vindt het mooi dat nu wordt gekeken of dat ook in Wezep kan worden gerealiseerd.
2.1 blz. 26-30
De heer Boer (CU) wijst op de tekst onder het kopje weerbaarheid, waarop later op pagina 28 wordt teruggekomen. Daar wordt verwezen naar het nadrukkelijk betrekken van maatschappelijke organisaties en het aangaan van een samenwerking tussen de gemeente, maatschappelijke organisaties en inwoners. Hij is benieuwd welke criteria eraan ten grondslag liggen om te kiezen met welke maatschappelijke organisaties, welke inwoners of welke groepen inwoners de samenwerking juist intensiever wordt gezocht.
Burgemeester Haseloop antwoordt: Met iedereen. Er zijn dus eigenlijk geen criteria. Iedereen die mee wil doen, wordt van harte uitgenodigd. Het college is naar alle kernen geweest om eerst te vertellen wat grofweg het beeld is en te vragen wat men denkt nodig te hebben. De gemeente heeft meegedaan aan de burgerreserveoefening met zowel medewerkers uit het gemeentehuis als mensen uit iedere kern. Rond de noodsteunpunten die straks worden ingericht, probeert de gemeente nu al bezetting te creëren en mensen en vrijwilligers te betrekken. Dat betekent ook sportverenigingen, het Rode Kruis en de EHBO-verenigingen. Het is dus heel breed, maar het gaat stapje voor stapje. Zij kan melden dat de gemeente al een heel eind op weg is, en zij is best trots op wat er tot nu toe voor elkaar is gekregen.
De heer Van de Put had hetzelfde punt, maar had het bij bladzijde 28 opgeschreven. Gisteren heeft hij er ook technisch naar gevraagd. Er staat twee jaar achter elkaar €70.000 in de begroting. Hij begreep dat er daarna een evaluatie komt en dat er dan misschien nog een extra budgetvraag volgt. Tegelijk kijkt hij terug op de avonden die zijn georganiseerd, waarvan er een aantal is geschrapt vanwege gebrek aan belangstelling. Hij heeft het gisteravond ook benoemd: landelijk loopt er ook een actie op dit gebied. Hij vraagt zich daarom af wat de bestuurlijke afweging is om dit projectplan door te zetten en de ambtelijke capaciteit niet anders te benutten, omdat er ook merkbaar genoeg ambtelijke capaciteit tekortschiet. Wat is de bestuurlijke afweging om hiermee door te gaan?
Burgemeester Haseloop wijst op de verantwoordelijkheid die de gemeente hier heeft. Het kan gebeuren dat de overheid even met heel andere dingen bezig is, dat de hulpdiensten niet meer zo toegankelijk zijn als nu, of dat er dingen gebeuren waardoor mensen echt op zichzelf aangewezen zijn. Daarom heeft de gemeente nu de verantwoordelijkheid om zich daarop voor te bereiden. Bedrijven hebben die verantwoordelijkheid voor zichzelf, de rijksoverheid voor het hele land en de gemeente voor de eigen gemeente. De gemeente kan niet alles regelen, maar de €70.000 is vooral bedoeld voor menskracht: iemand in huis die de dingen aan elkaar kan knopen en ervoor kan zorgen dat het netwerk ontstaat. Het klopt dat er avonden zijn afgelast. Niet iedereen zag aan het begin van dit jaar de urgentie, maar doordat de gemeente toen al is begonnen, heeft zij nu een voorsprong op heel veel andere gemeenten. Het geld is gewoon nodig voor menskracht, zodat de gemeente haar verantwoordelijkheid kan nemen voor de inwoners.

De heer Van de Put is benieuwd waaruit de burgemeester concludeert dat de inwoners de urgentie nu wel zien. Zij zegt zelf dat die urgentie er toen voor de bijeenkomsten niet was, maar als hij haar antwoord goed begrijpt, ziet zij die urgentie nu wel.
Burgemeester Haseloop zegt dat de heer Van de Put stelt dat de inwoners de urgentie niet zien. Het gaat erom of de gemeente die urgentie ziet en of zij in staat is de inwoners mee te nemen om zich optimaal voor te bereiden op dingen die hopelijk nooit gebeuren. Als de urgentie niet wordt gevoeld, betekent dat juist dat er nog meer inzet nodig is. Op het moment dat er iets gebeurt, zal iedereen moeten omkijken naar de eigen buren, moeten weten waar mensen met kwetsbaarheden wonen en moeten weten hoe met zulke situaties om te gaan. Waar haal je de informatie vandaan? Hoe communiceer je met elkaar als de telefoon het niet meer doet? Wat doe je als de buurman een hartaanval krijgt en je de ambulance niet kunt bereiken? Daarover moet men het met elkaar hebben. Dat kost overtuigingskracht en het kost moeite om mensen mee te nemen zonder hen bang te maken. De gemeente doet dat op een laagdrempelige manier, zonder heel veel ronkende moeilijke dingen, maar het is wel nodig.
De heer Scholten heeft een opmerking over het beleid (p27). Hij vreest dat het evenementenbeleid op een aantal onderdelen wordt aangepast, in ieder geval wat betreft de eindtijd. Hij wil de portefeuillehouder de vraag meegeven of er ook afstemming is geweest met de stichtingen en verenigingen die de openstelling op zondag graag willen houden, om te voorkomen dat er straks weer enorm veel onrust en klachten ontstaan. De gemeente krijgt hier straks weer last van als niet maximaal wordt afgestemd met de verenigingen en stichtingen die op zondag graag langer open willen. Of wordt het gewoon weer een decreet dat wordt afgekondigd?
Burgemeester Haseloop zegt dat dit een direct gevolg is van het democratische proces dat verkiezingen heet. Het is voldoende over het voetlicht gebracht om bekend te zijn, de betrokkenen zullen er niet door worden overvallen. Tegelijkertijd mag er ook tegengeluid zijn en mogen er protesten zijn. Dat is in dit land zo geregeld en daarmee moet dan worden omgegaan.
De heer Vlieger heeft bij alle taakvelden gezien dat er voor dit evenementenbeleid vanaf een bepaald jaar een budget is ingeboekt, maar er staat niet bij wat de planning is. Is er zicht op wanneer dit beleid wordt veranderd?
Burgemeester Haseloop heeft dat op dit moment niet scherp voor ogen, maar neemt aan dat het binnen afzienbare tijd is, omdat er niet heel veel onderzoek naar hoeft te worden gedaan. De raad kan het relatief snel verwachten; het duurt geen drie jaar.
De heer Van der Horst heeft een korte vraag over de evenementencoördinator (p29). Daarvoor wordt vier uur extra capaciteit ingerekend, wat voorheen niet zo was. Het evenementenbeleid wordt wel gewijzigd, maar als hij het goed inschat, ziet hij niet direct heel veel meer nieuwe evenementen ontstaan dan in voorgaande jaren. Waar komt de noodzaak van een evenementencoördinator nu vandaan?
Burgemeester Haseloop zegt dat het ongeveer hetzelfde is als dat de gemeente iemand heeft die zich heel specifiek met bedrijven bezighoudt. De wens is ook om te kijken naar meerjarige vergunningen en wat die betekenen en om het voor evenementenorganisatoren gemakkelijker te maken aan de vergunningsverplichtingen te voldoen. Het is dus een uitbreiding van de dienstverlening richting allerlei organisaties, omdat de gemeente graag nog meer evenementen in de gemeente georganiseerd ziet worden, behalve op zondag.
2.2 blz. 31-32
De heer Scholten is blij te lezen over de verkeersveiligheid, die bij het CDA hoog in het vaandel staat: verkeersknelpunten in kaart brengen, veilige schoolroutes en verkeerseducatie. Hij snapt dat alles tijd kost met onderzoek en voorbereiding, maar hij is een beetje geschrokken van de genoemde data. Bij de veilige schoolroutes is de einddatum bijvoorbeeld 31 december 2028. Hij wil oproepen die einddatum indien mogelijk te versnellen. Dat geldt ook voor de verkeersveiligheid, waarnaar al heel veel onderzoek is gedaan. Hij is geschrokken van de einddata waarop het gerealiseerd kan worden.
Wethouder Kerkmans zegt dat dit voortkomt uit het feit dat het college niet voor niets in deze begroting extra capaciteit vraagt voor alle extra onderwerpen rondom verkeer die het wil oppakken. Het college wil het gefaseerd per school op de goede manier doen. Het moet goed worden onderzocht en uitgebreid opgepakt, zodat er vervolgens de juiste plannen komen. Daar horen deze termijnen bij en dat zijn geen gekke termijnen. De capaciteit komt, zoals in de begroting te zien is, per 2027 beschikbaar. Op dit moment is die capaciteit intern er niet om dit erbij op te pakken. Alle meldingen die binnenkomen, alle kleinschalige verkeersmaatregelen waarmee de gemeente bezig is en alle andere aspecten waarop de capaciteit al moet worden ingezet, laten niet toe dat er nu al mee wordt gestart. Pas zodra het budget er is, kan het college met het opzetten hiervan beginnen. Als daarbij ook de juiste gesprekken en de juiste participatie worden opgestart, is het geen gekke termijn om dit op een goede manier te realiseren.
De heer Schoonhoven sluit aan bij de veilige schoolroutes. Hij vindt het heel mooi dat daar onderzoek naar wordt gedaan. Er worden expliciet kernen genoemd, en hij is benieuwd of ook de routes richting de middelbare scholen, dus naar het Pieter Zandt of naar Elburg, worden meegenomen.
Wethouder Kerkmans antwoordt dat het onderzoek zich richt op alle schoolgaande jeugd.

De heer Schoonhoven heeft nog een paar vragen. Bij de veiligheidsmaatregelen op de Zuiderzeestraatweg wil hij weten of deze maatregelen voorlopig afdoende zijn, of dat er ook naar de toekomst wordt gekeken. Er zijn heel wat woningbouwplannen en misschien moet ook de capaciteit van de Zuiderzeestraatweg worden vergroot. Wordt daar ook naar gekeken?
Wethouder Kerkmans antwoordt bevestigend. De provincie heeft gelukkig aangegeven de plannen op zeer korte termijn concreet te willen maken. Het college zal de raad informeren zodra daar meer over duidelijk is en er een besluit over wordt genomen. De raad heeft de afgelopen maanden als het goed is ook een stuk ontvangen over een grootschalige woningbouwontwikkeling, waarin het college heeft aangegeven daar meer geld aan te willen uitgeven. Dat zit voornamelijk op die ontsluiting. Als er nieuwe woonwijken op de Zuiderzeestraatweg worden ontsloten, kan het misschien formeel net aan, maar het college wil het wel goed doen, bijvoorbeeld op een andere manier. Er is bij toekomstige ontwikkelingen dus absoluut aandacht voor.
De heer Schoonhoven zegt dat de Zuiderzeestraatweg gisteren in de technische beantwoording aan de orde is geweest, maar dat het daar niet hierover ging. Hoe houdt het college in de begroting rekening met die herinrichting?
Wethouder Kerkmans antwoordt dat dat op dit moment nog niet specifiek gebeurt. Het komt bij een perspectiefnota terug zodra de plannen verder zijn uitgewerkt. Hij geeft daarbij aan dat het voornamelijk gaat om aspecten die nadere uitwerking behoeven, en daarom zegt hij dat het nog volgt.
De heer Schoonhoven heeft nog een vraag over de corridorstudie. Er staat dat de gemeente doorlopend een actieve bijdrage levert. Is er al een bestuurlijk standpunt over hoe het college daarmee wil omgaan?
Wethouder Kerkmans antwoordt dat dat er op dit moment nog niet specifiek is. Er zijn wel al meerdere bestuurlijke overleggen geweest en er zijn bepaalde richtingen afgesproken, maar het is te veel om daar nu uitvoerig over terug te koppelen en bij wijze van spreken alle notulen voor te lezen. Hij houdt het kort, ook al is het heel technisch: op dit moment heeft het Veluwse verkeersmodel vertraging opgeleverd, waardoor er nog geen nadere uitwerking is. Ook hiervoor geldt dat het college de raad zal informeren wanneer daar grote ontwikkelingen in zijn.
De heer Van de Put komt nog even terug op de Zuiderzeestraatweg. Als hij het goed heeft begrepen, gaat dit allemaal over het centrum van Oldebroek. Heeft het college ook gekeken naar het buitengebied tussen Oldebroek en Wezep? Daar zijn ook de nodige knelpunten. Zijn die hierin meegenomen, of moet dat allemaal nog in een ander tracé worden bekeken?
Wethouder Kerkmans antwoordt kort dat het een provinciale weg is, waarvoor de gemeente geen keiharde verantwoordelijkheid draagt. De raad hoort uiteraard over het volledige tracé waarmee de provincie aan de slag gaat; ook daarover zal de raad, zoals net is toegezegd, worden geïnformeerd. Dan ziet de raad tot hoever het exact loopt. Het richt zich nu vooral op het punt waar de grootste verkeersonveiligheid wordt ervaren, en dat is het centrum van Oldebroek. Daar heeft de provincie gezegd als eerste mee aan de slag te gaan.
De heer Peggeman heeft een vraag over het mobiliteitsfonds (p32). Gisteren is technisch gevraagd of er ook een storting in het mobiliteitsfonds is gedaan. In de tekst staat dat het college op 31 december 2027 een mobiliteitsfonds instelt, blijkbaar een leeg fonds, en dat het een dag later, op 1 januari, operationeel is. Hoe kijkt het college aan tegen een fonds zonder inhoud?
Wethouder Kerkmans: Het college gaat eerst het onderzoek doen om het fonds in te stellen. De gemeente geeft op dit moment ook al geld uit aan verkeersmaatregelen, en de bedoeling is het fonds juist te vullen met de middelen die worden ingezet voor kleinschalige maatregelen. Dat wil het college nog in kaart brengen. In de stukken is ook te zien dat het college een actualisatie wil van alle mobiliteitsvraagstukken in de gemeente, dus ook dit is een stuk vervolg. Het is een nieuw idee en een nieuwe opdracht waarmee het college aan de slag gaat, waardoor kleinere verkeersmaatregelen sneller kunnen worden uitgevoerd, omdat het fonds dan direct oproepbaar is en er sneller kan worden geschakeld. In de begroting die nu voorligt is er nog geen specifieke vulling en dekking voor, omdat nog niet duidelijk is over welke bedragen het gaat en wat ervoor nodig is.
2.3 blz. 33-36
De heer Van der Horst begint over de waarderingsprent voor ondernemers. Hijzelf is ondernemer en hij heeft inmiddels al een medaille en een vlag van de gemeente, dus de verzameling loopt door. Het kost allemaal niet zoveel en hij vindt het prima, maar hij heeft wel zijn vragen. Verderop leest hij dat er een protocol komt waarin staat wanneer een ondernemer de waarderingsprent ontvangt. Volgens hem moet de gemeente bij voorbaat blij zijn met al haar ondernemers. Wat hem betreft wordt die morgen aan iedere ondernemer in deze gemeente uitgedeeld. Sowieso zou hij het woord prent door iets anders vervangen, omdat dat meestal op een boete duidt en hij neemt aan dat dat niet de bedoeling is. Het zal positief bedoeld zijn, maar hij vindt het een beetje het uitdelen van een vlaggetje, om in de terminologie van de vlaggen van de laatste jaren te blijven.
Wethouder Doornwaard zegt dat ook nog niet bekend is of het een vlag wordt. Het wordt nog verder ontwikkeld. Er ligt een concept klaar. De heer Van der Horst geeft al een inhoudelijke beschouwing, maar daar is hij eigenlijk iets te

vroeg mee. Het gaat hier over wat het college wil bereiken en wat het ervoor gaat doen. Dit gaat het college ervoor doen; het concept ligt klaar, maar verder is het nog niet. Het komt vanzelf op tafel.
De heer Van de Velde heeft ook een vraag over de waarderingsprent. In de beantwoording van de technische vragen heeft hij gezien dat er een concept klaarligt, dat natuurlijk nog bestuurlijk moet worden afgestemd. Zijn concrete vraag is wanneer de raad het kan verwachten.
Wethouder Doornwaard heeft op dit moment geen harde datum. Het concept ligt klaar, maar er is een personele wisseling geweest en het is nog niet zover. Als het er is, komt het naar de raad.
De heer Schoonhoven heeft zonder protocol een waarderingsprent voor het college, want het organiseren van de maatschappelijke beursvloer gaat door, en daar is zijn fractie blij mee.
De heer Van der Horst heeft een vraag over de kleinschalige bedrijfsterreinen en verzamelgebouwen (p34) en neemt de uitgifteregeling daarbij in één adem mee. Daarbij wordt zoveel mogelijk gestuurd op lokale ondernemers. Is het college het met hem eens dat ook bedrijven van buiten de gemeente kunnen bijdragen aan de economie en aan de groei van het aantal arbeidsplaatsen, en dat het soms juist wenselijk is om die bedrijven naar Oldebroek te halen?
Wethouder Doornwaard antwoordt dat wat er staat een voorkeur is, en dat is de voorkeur van het college. Het andere wordt daarmee niet uitgesloten.
De heer Van 't Ende heeft een vraag over de boerenambassadeur (p35). Daarvoor staat €20.000 voor vier jaar, dus structureel, zo heeft hij gisteren technisch begrepen. Vanmiddag heeft hij op een technische vraag het antwoord gekregen dat het gaat om een medewerker voor één dag in de week. Het onderwerp komt verderop nog een keer terug, maar zijn vraag is eigenlijk economisch gericht, en dit is het hoofdstuk Economie. Wanneer wordt de raad betrokken bij wat deze boerenambassadeur moet gaan bereiken? Wat is het doel? Gisteren is gehoord dat het Agrarisch Overleg erover gaat meespreken. Wanneer is de raad aan de beurt, en wanneer mogen anderen meepraten? Hoe moet de raad hiernaar kijken?
Wethouder De Nooijer antwoordt dat het antwoord op die vraag 'Nu.' is. In de begroting geeft het college aan wat het wil doen en wat het daarvoor nodig heeft, en de financiën daarvoor worden netjes opgenomen. Zoals gisteren ook technisch is besproken, moet het nog worden opgestart en is er gesproken over contact met het Agrarisch Overleg: waar zit de behoefte? De verdere invulling gebeurt op basis van die behoefte. De raad heeft ook gehoord dat het gaat om een schakel tussen de overheid en andere partijen en dat het in de praktijk misschien vergelijkbaar wordt met de accountmanager voor ondernemers die de gemeente al heeft. Verder kijkt het college naar de behoeften en hoe die specifiek worden ingevuld en dat lijkt hem deels uitvoering die bij het college ligt.

2.4 blz. 37-38

De heer Peggeman heeft twee vragen en stelt ze meteen allebei. De eerste gaat over de samenwerking tussen onderwijs en kinderopvang. De ontwikkelagenda onderwijs en kinderopvang loopt als het goed is af in 2027. Hij is benieuwd wat dan het vervolg wordt. Hoe staat het daarnaast met het IHP dat volgens hem eens in de vier à vijf jaar moet worden herzien en met de besteding van de OAB-middelen? De tweede vraag gaat over het aantal thuiszittende leerplichtige kinderen, waarover gisteren technische vragen zijn gesteld en waarop vandaag de beantwoording is ontvangen. Doet het college hier nog iets mee? Heeft het contact met deze gezinnen om te kijken hoe zij nog ondersteund kunnen worden?
Wethouder Doornwaard zegt dat het vervolg op de samenwerking tussen onderwijs en kinderopvang nog komt, te zijner tijd. Dit is wat het college er nu voor gaat doen, en volgend jaar gaat het daarmee verder. Wat betreft het thuiszitten: dat is eigenlijk geen thuisonderwijs, maar een vrijstelling op grond van artikel 5 onder b, zoals hij het geleerd heeft. Het is vanuit de regio opgepakt, de gesprekken zijn gevoerd en hij heeft er zelf ook al een persoonlijk gesprek met iemand over gehad. Dit wordt dus zeker gevolgd.

2.5 blz. 39-42

De heer Vlieger heeft een vraag over het versterken van het cultureel aanbod en de subsidie voor muziekverenigingen. Er is onlangs ook een raadsgesprek met de muziekverenigingen geweest. Hij wil weten wanneer hiermee wordt gestart en of de verenigingen er nadrukkelijk bij worden betrokken. Is het daarnaast de bedoeling om breder te kijken? Het gaat dan niet alleen om de muziekverenigingen. Er zijn ook kinderen die zelf piano, viool of orgel willen spelen. Het moet dus niet puur gericht zijn op de fanfareachtige muziekvereniging, maar in een bredere context worden bekeken. Kan dit bijvoorbeeld ook onderdeel worden van de culturele strippenkaart?
Wethouder De Nooijer zegt daar naar moeten worden gekeken. In de tekst staat dat het college de subsidie voor muziekverenigingen heroverweegt en onderzoekt wat er nodig is om het aanbod van muziekverenigingen te versterken. Dat gaat heel concreet over muziekverenigingen. Daarboven staat het cultureel aanbod, en dat kan allicht breder worden bekeken. De muziekverenigingen worden daar uiteraard bij betrokken en het college is daar al mee bezig. Omdat hij weet dat dit punt breder in de raad leeft en de raad er ook een raadsgesprek over heeft gehad, meldt hij dat het college erop koerst in het tweede kwartaal van volgend jaar een voorstel hierover bij de raad neer te leggen.

Burgemeester Haseloop wil, zonder iemand tekort te willen doen, een ordevoorstel doen. De vergadering gaat bij een aantal onderwerpen erg de diepte in en voor velen is het de eerste begrotingsbehandeling. Er liggen nog vier jaar in het verschiet waarin over al deze onderwerpen uitgebreid wordt gesproken. Het is daarom misschien goed om zich nu te beperken tot de vragen wat de gemeente wil bereiken, wat zij daarvoor gaat doen en wat dat mag kosten. Het college is aan alle kanten bereid veel toe te lichten, maar zij stelt voor te kijken naar wat er gaat gebeuren, wanneer ongeveer en wat het mag kosten. De invulling daarvan komt echt naar de raad toe; dat belooft zij.
De heer Van der Horst wil nog even terug naar pagina 39, naar Swim to Play, al staat dat volgens hem inmiddels ook op pagina 40 of zelfs nog iets verder. Hij neemt de opmerking van de burgemeester mee, maar dit kost €260.000 en dat is serieus geld. Hij leest dat het niet wordt geëvalueerd. Er staat dat na een jaar de voorwaarden worden vastgesteld waaronder de regeling kan worden doorgezet, maar er zit geen evaluatie aan de voorkant, en daar maakt hij zich zorgen over. Eerder is het al gegaan over schoolzwemmen, waar geen school op zat te wachten. Of dat hier ook zo is, zal dan blijken; daar wil hij niet op vooruitlopen. Hij heeft gisteren al de technische vraag gesteld of het ook over het zwembad en over vervoer gaat. Zijn concrete vraag is: zitten scholen hierop te wachten? Is daar al onderzoek naar gedaan voordat dit met €260.000in de begroting wordt opgenomen?
Wethouder De Nooijer hoopt ook een heel concreet antwoord te geven. Ten eerste staat in de begroting dat na een jaar de voorwaarden worden vastgesteld waaronder deze regeling kan worden doorgezet. Dat is dus nog niet zeker. Hij zegt toe dat het college geen pilots omzet in structurele zaken zonder dat daar een evaluatie aan ten grondslag ligt. Als het structureel wordt, wordt daarover dus gesproken. De kosten zijn inderdaad fors. Het bedrag is gebaseerd op een volwaardige uitrol van de pilot voor alle scholen en misschien heel veel groepen; daarvoor wordt het geld hier gereserveerd. Of dat in de praktijk allemaal wordt benut, moet blijken, maar het college wil het de raad netjes meegeven. Of er al iets loopt: in september 2026 is een eerste uitvraag gedaan onder de directeuren van basisscholen. Er zijn al meerdere scholen geïnteresseerd en er is een nog veel grotere groep die onder voorwaarden misschien geïnteresseerd zou zijn. Dat loopt dus, het college doet het zorgvuldig en hij probeert de raad mee te geven hoe het ervoor staat, omdat het om fors geld gaat.
Mevrouw Overkempe heeft ook een vraag over Swim to Play. Haar fractie vindt het heel positief om zwemmen onder de aandacht te brengen en kinderen enthousiast te maken voor zwemmen. Zij begrijpt dat het gaat om vijf keer zwemmen en spelen. Wat is precies de bedoeling en wat wordt ermee bereikt? Kinderen halen er geen diploma mee en het is geen zwemles. Welke verwachting wordt hiermee gewekt?
Wethouder De Nooijer zegt dat Swim to Play kan worden gezien als een soort natte gymles. Er wordt inderdaad geen diploma gehaald, maar het gaat wel om een stukje zwemvaardigheid, wat het college in deze regio heel belangrijk vindt. Dat is precies de reden waarom het college hiermee is gestart: zwemvaardigheid voor ieder kind, misschien zonder diploma, zolang het maar een stuk beter kan zwemmen.
Mevrouw Deen wil uiteraard ook iets over Swim to Play vragen, dat had men van haar wel verwacht. Zij leest dat het naar verwachting in 2028 van start gaat. Zij begrijpt dat het een goede voorbereiding nodig heeft, maar vindt dat het wel erg lang duurt. Kan het niet een jaar naar voren worden gehaald?
Wethouder De Nooijer denkt van niet, omdat het nogal wat voorbereiding vergt. De voortvarendheid blijkt uit het feit dat er nu al uitvragen zijn gedaan en is gevraagd onder welke voorwaarden scholen eventueel geïnteresseerd zouden zijn. Maar het goed uitwerken is echt een enorme klus. Het college ziet het niet zitten om het volgend jaar al te doen; dat komt echt pas later.
Mevrouw Deen begrijpt dat, maar zij heeft geïnformeerd en het kan binnen een jaar worden gerealiseerd.
Wethouder De Nooijer zegt dat er nog een extra reden is, die misschien wat minder leuk maar wel relevant is: de financiën. Het gaat om een heel groot bedrag dat het college hiervoor wil en moet uittrekken als het de pilot volwaardig wil doen. Het college heeft ook gekeken waar het dit kan boeken en wanneer het geld daadwerkelijk kan worden aangesproken, en ook dat is echt een reden geweest om het pas later te doen. Het college is helaas ook financieel gebonden.
De heer Peggeman sluit aan bij de vraag van de SGP over het cultureel aanbod. De budgetten gaan vanaf 2028 lopen. Hij denkt dat er voor 2027 niets is geraamd omdat er dan eerst nog een voorstel moet komen. Hij is benieuwd hoe de andere partijen ertegenaan kijken om ook budget naar 2027 te halen en daarbij misschien te kijken naar een verbreding van het aanbod. Het culturele aanbod is nu gericht op muziekonderwijs en muziek in de klas. Uit het recente raadsgesprek met de muziekverenigingen bleek dat zij echt behoefte hadden aan muziekles bij de muziekverenigingen zelf. Hij zou willen kijken of het aanbod iets kan worden verbreed, zodat ook de muziekverenigingen daarmee meteen kunnen worden geholpen.
De heer Van der Horst heeft nogmaals een korte vraag over de monumenten. Hij heeft die gisteren ook technisch gesteld, maar daar nog geen antwoord op gekregen. Als het college gemeentelijke monumenten of beschermd dorpsgezicht gaat aanwijzen, heeft de eigenaar daar dan ook iets over te zeggen, of kan hij het zelfs weigeren? Dat vindt hij redelijk belangrijk. Hij heeft zojuist een verhaal gehoord over rijksmonumenten. Als je dan een gemeentelijk

monument krijgt met nog meer voorwaarden, zit je als eigenaar daar ook niet op te wachten. Als je die status nu niet hebt en die ook niet wilt, moet je daar volgens hem ook iets over kunnen zeggen.
Wethouder De Nooijer zegt dat deze vraag technisch aan de orde is geweest en dat de heer Van der Horst daar nog antwoord op krijgt.
2.6 blz. 43-49
De heer Peggeman heeft het gisteren ook technisch gevraagd, maar is benieuwd naar de definitie van gezin die het college hanteert. Zijn tweede vraag gaat over de geboortegeschenken. Gisteren is technisch aangegeven dat die echt voor geboortes zijn. Op de vraag of adoptie daar ook onder valt, werd geantwoord dat dat niet zo is. Hij is benieuwd of het college bereid is adoptie ook onder dit geschenk te laten vallen.
Wethouder Doornwaard zegt dat de definitie van het CBS, elk leefverband van een of meer volwassenen die verantwoordelijkheid dragen voor de verzorging en opvoeding van een of meer kinderen, een heel mooie definitie zou zijn om aan te houden. Wat het geboortegeschenk betreft staat er dat het bestemd is voor de ouders van pasgeborenen in de gemeente, en daar houdt het college het bij.
Mevrouw Overkempe wil daar iets op aanvullen. Toen zij dit las, dacht zij dat zij de sjaak zou zijn, want al haar kinderen zijn in het ziekenhuis in Zwolle geboren. Valt zij dan ook buiten de regeling?
Wethouder Doornwaard antwoordt dat dat niet zo is, want het gaat om de ouders van pasgeborenen in de gemeente. Er staat niet dat pasgeborenen die in het ziekenhuis ter wereld komen worden uitgesloten. Dat is de invulling die mevrouw Overkempe eraan geeft, maar het college geeft die invulling niet.
Mevrouw Overkempe begrijpt dat wel, maar haar kinderen worden dan niet in deze gemeente ingeschreven. Hoe komt zij dan in aanmerking voor het geschenk bij een geboorte? Haar kinderen staan allemaal in Zwolle ingeschreven.
Wethouder Doornwaard zegt dat het nog wordt ontwikkeld en dat kinderen uiteindelijk ook worden overgeschreven.
De heer Peggeman heeft een aanvullende vraag op de reactie van de wethouder. Die gaf aan dat het zo in de tekst staat, en dat had hij ook gelezen. Maar kan de wethouder ook aangeven waarom adoptie wordt uitgesloten?
Wethouder Doornwaard zegt dat dit is wat er staat: dit gaat het college doen en ontwikkelen, en dat komt straks naar de raad toe.
De heer Van der Velde heeft een vraag over pagina 44, onder wat de gemeente wil bereiken: van zorg naar welzijn en gezondheid. Met die transitie wordt indirect ook een extra inzet van mantelzorgers gevraagd. Hoe zorgt het college voor een gezonde draagkracht en goede grenzen voor mantelzorgers? En daaraan gekoppeld: hoe houdt de gemeente zicht op de onzichtbare mensen die bezwijken onder de zorg?
Wethouder Doornwaard zegt dat dit precies is waar de oproep van de burgemeester zojuist over ging. Hier gaat het nu eigenlijk niet over. Het college blijft doen wat het altijd heeft gedaan, ook als het gaat om een hulpvraag en om de belastbaarheid van mantelzorgers. Daar blijft het college oog voor houden.
2.7 blz. 50-57
De heer Van 't Ende heeft gisteren al een beetje technisch geprobeerd de vragen te stellen, dus hij hoopt dat de wethouder het antwoord al heeft voorbereid. Hij kijkt naar een aantal punten op pagina 51 en ziet een aantal puzzelstukjes die van verschillende puzzels lijken te komen. Hij wil weten waar het eigenlijk over gaat. Er staan netbewuste principes, maar er staat geen woord over energieopslag. Het college steunt wel lokale initiatieven, maar er is geen ruimte voor commerciële windturbines en zonnevelden. Hij vraagt de wethouder aan te geven hoe de benoemde knelpunten dan precies worden aangepakt. Wat is precies een commerciële windturbine of een commercieel zonneveld? Is het commercieel als een boer het doet? Deelt het college de zorgen van zijn fractie over de afhankelijkheid van grondstoffen, en hoe wordt daarmee omgegaan? Die vragen gaan eigenlijk over de hele pagina. Tot slot heeft zijn fractie zorgen over de CDOKE-gelden. Het gaat om een groot bedrag en er is nog geen bestedingsplan. Hoe gaat de gemeente meten dat de inwoners een lagere energierekening krijgen? Hoe kan de raad dit meten en toetsen, en hoe kan de raad hier zijn rol pakken?
Wethouder De Nooijer zegt dat een aantal zaken ook weer uitwerking is. Wat de commerciële wind en zon betreft: dat komt terug in de beleidsnotitie grootschalige energieopwekking. Als dat kader wordt gewijzigd, komt het naar de raad, en dan zullen er echt haarscherpe definities moeten worden gehanteerd. Hij kan zich voorstellen dat molentjes op boerenerven, die een stuk kleiner zijn, als individueel en niet commercieel worden gezien, maar hij moet daar nog goed over nadenken; dat komt nog. De netbewuste principes worden ook nog ingevuld. Over de CDOKE-gelden heeft het college eerder in de beantwoording van schriftelijke vragen gezegd dat er een bestedingsplan komt. Het college koerst nog steeds op het einde van dit jaar, dus december. Het kan iets later worden, maar de bedoeling blijft eind dit jaar.
De heer Van 't Ende mist nog één antwoord en hij heeft overigens nog steeds het gevoel dat er puzzelstukjes van verschillende puzzels liggen. Hoe gaat de gemeente om met de schaarste aan grondstoffen, waarover ook de inspreker het had, en hoe zorgt zij ervoor dat de knelpunten worden aangepakt en dat de gemeente minder

afhankelijk wordt, zonder commerciële windturbines? Er zitten in de gemeente goede ondernemers die dat goed kunnen oppakken.
Wethouder De Nooijer zegt dat misschien alles wel kan, maar dat het college hier het kader probeert aan te geven. De uitwerking daarvan komt echt nog. Het college wil ook de netcongestie aanpakken, en als zaken daarin een oplossing kunnen zijn, moeten die worden afgewogen. Dat komt dan echt nog, want er is nu nog geen sprake van windmolens die wel of niet worden geplaatst.
De heer Van der Velde komt terug op de reactie die hij zojuist kreeg. Hij is daar echt flabbergasted door. Er werd gezegd dat hier kan worden besproken wat de gemeente gaat doen en wat zij wil bereiken, en dat doet hij. Vervolgens krijgt hij als reactie dat het college blijft doen wat het altijd heeft gedaan. Zijn fractie krijgt signalen van mantelzorgers die er echt serieuze problemen mee hebben, en daarom legt hij hier een serieuze vraag neer. Hij was echt overrompeld door die reactie. Op dezelfde pagina heeft hij nog een vraag naar aanleiding van eenzelfde soort signaal over passende jeugdhulp en Wmo: mensen haken af omdat zij vanwege hun digitale vaardigheden hun aanvragen niet rond krijgen. Hoe gaat het college om met die signalen? Hij vindt het erg kort door de bocht om nu te zeggen dat de vergadering in een rap tempo verdergaat en dat er geen vragen meer mogen worden gesteld.
Wethouder Doornwaard wil daar heel graag op reageren, want dan heeft de heer Van der Velde hem verkeerd begrepen, dat is niet wat hij heeft gezegd. De vraag over mantelzorgers werd gesteld bij het onderwerp van zorg naar welzijn en gezondheid. Daar staat wat het college gaat doen; dat is de doelstelling waar het vanavond om gaat. Dat krijgt straks een verdere uitwerking. Hij kan een heel inhoudelijke uiteenzetting geven over wat daarmee wordt bedoeld, want er gaat heel veel gebeuren met de omslag naar welzijn. Maar als het specifiek gaat over de mantelzorgers, waar de zorg van de heer Van der Velde ligt, die hij heel goed begrijpt en die ook vaker in de raad is besproken, dan gaat het om specifieke inhoud die nu niet voorligt. Die komt te zijner tijd naar de raad, en dan kan daarover van gedachten worden gewisseld. Hij deelt de zorgen over de mantelzorgers en de hele omslag naar welzijn zeker. Daarom zei hij, misschien wat te snel en te kort door de bocht gezien de tijd, dat wat het college voor mantelzorgers doet, het blijft doen, en daar staat het college nog steeds voor. Daarmee probeerde hij de zorg weg te nemen.
De heer Schoonhoven gaat nog even door op de commerciële windturbines en zonnevelden. Hij heeft een toetsvraag aan het college over de gedachte van het decentrale energiesysteem, zoals hij dat voor zich ziet: voor en door Oldebroek. Als er ideeën zijn om met een zonneveld of een windmolen iets te doen waarvan de opbrengst ook weer terugvloeit naar de samenleving, worden zulke ideeën dan ook meegenomen?
Wethouder De Nooijer zegt dat het bij een decentraal energiesysteem vooral om zon op dak zal gaan. Dan is het pas echt decentraal en dat blijft allemaal mogelijk. Met het oog op de toekomst en de uitdagingen rond netcongestie moet worden gekeken hoe dat kan worden opgelost en hoe op die manier een vorm van energiezekerheid kan worden ingebouwd. Daar blijft het college uiteraard oog voor houden. Maar voor extra commerciële windturbines en zonnevelden ziet het college geen ruimte.
De heer Schoonhoven begrijpt dat, maar het commerciële deel kan ook worden opgevangen door bijvoorbeeld een aantal bewoners of bedrijven. Is het dan commercieel, of draagt het dan bij aan een groter geheel?
Wethouder De Nooijer zegt dat het dan weer gaat om de principes die hij tegenover elkaar heeft gezet en het spanningsveld dat daartussen kan bestaan. Hij heeft daar inhoudelijk iets over willen zeggen, maar wat precies wel en niet commercieel is, komt echt nog, want het beleidskader wordt aangepast.

Over de rest van de paragrafen worden geen vragen gesteld.

Tweede termijn
-

Afronding
Dit gaat als A-stuk naar de raad

05a. Debatvraag kwartaalreportage Sociaal Domein

Eerste termijn
De CU heeft dit agenderingsverzoek gedaan.
De fractie van de ChristenUnie Oldebroek wil het poststuk P04 kwartaalrapportage sociaal domein, 2e kwartaal 2026 agenderen voor de raadsbrede commissie van dinsdag 27 oktober 2026 met als debatvraag:
In de informerende nota schrijft het college dat dit de laatste kwartaalrapportage is in deze vorm en dat er gewerkt wordt aan een nieuwe opzet van de wijze van rapporteren.

We hebben daarbij de volgende vragen en horen daarover graag de mening van het college en de andere partijen in de raad:
1. Wat vinden het college en de andere partijen van de huidige opzet van vertellen en tellen van de kwartaalrapportage?
2. Wat vinden de het college en de andere partijen van de frequentie (eenmaal per kwartaal) van de huidige rapportage?
3. Kan de raad bij de huidige opzet haar controlerende taak goed uitvoeren?
4. Wat zou er in een nieuwe opzet aan de rapportage moeten veranderen zodat de raad nog beter geïnformeerd wordt en haar controlerende taak nog beter kan uitvoeren?

De heer André gaat zijn vragen toelichten. Het kan volgens hem kort, omdat het college in de informerende nota bij de kwartaalrapportage aangeeft dat dit de laatste kwartaalrapportage in deze vorm is en dat er wordt gewerkt aan een nieuwe opzet en wijze van rapporteren. Aangezien het sociaal domein een derde deel van de begroting uitmaakt, zo'n 37 miljoen euro, vond zijn fractie het belangrijk om te markeren dat de raad goed geïnformeerd moet worden over de besteding van deze gelden, niet alleen over het financiële verloop, maar ook over de inhoud van de activiteiten die daarvoor plaatsvinden. Daarom zijn vier vragen gesteld, in de hoop het college mee te geven dat het bij een nieuwe opzet rekening houdt met wat de raad ervan vindt. De eerste vraag gaat over de huidige opzet van vertellen en tellen. Hij geeft meteen het antwoord van de ChristenUnie en hoopt daarna de antwoorden van de anderen te horen. De ChristenUnie vindt de opzet van tellen en vertellen heel goed, omdat die de raad inzicht geeft in de resultaten en opbrengsten van het sociaal domein. Doordat er ook aandacht is voor het vertellen van de verhalen, wordt voorkomen dat het bij onderwerpen uit het sociaal domein alleen over geld gaat. Met de verhalen en verslagen krijgt de raad ook zicht op de problematiek en op de mensen die hulp en ondersteuning ontvangen. Dan is goed te zien welk effect de besteding van deze middelen heeft op de levens van heel veel Oldebroekers. Over de frequentie van eenmaal per kwartaal is zijn fractie echt tevreden, en zij hoopt dat die blijft. De controlerende taak die de raad met deze rapportages kan uitvoeren, vindt de ChristenUnie heel belangrijk. Naar haar idee kan dat met de huidige opzet goed, maar zij staat open voor verandering of vernieuwing, mits de raad die controlerende taak nog steeds goed kan uitvoeren. Wat er precies moet veranderen, heeft zijn fractie nog niet bedacht. Misschien hebben anderen daar ideeën over, en daar staat zij open voor. Dat hoeft nu niet allemaal, want hij neemt aan dat er een voorstel van het college komt.

De heer Scholten dankt de ChristenUnie-fractie voor het agenderen van het onderwerp. Het CDA zal de vier vragen kort beantwoorden. De huidige opzet geeft goed inzicht, is leesbaar en duidelijk, van vertellen naar tellen, en de hoofdthema's zijn goed te lezen. Eenmaal per kwartaal vindt het CDA voldoende. Op de vraag of de raad met de huidige opzet zijn controlerende taak goed kan uitvoeren, vindt hij een mooie vraag, en daarop zegt hij ja en nee. Ja, omdat het paste bij het oude bestuursakkoord en het collegeuitvoeringsprogramma. Nee, omdat de huidige opzet vanaf vandaag gaat veranderen en het college diverse onderwerpen heeft toegevoegd in het collegeuitvoeringsprogramma en het bestuursakkoord. Het CDA vindt de volgorde opvallend. De raad heeft nu de rapportage over het tweede kwartaal ontvangen van de beleidsvisie 2024-2027, met het thema Samen kleur geven, en de rapportage stopt nu gewoon na het tweede kwartaal, dus vanaf 1 juli 2026. Het is vandaag 27 oktober 2026, en nu wordt in deze informerende nota geschreven dat de rapportage wordt stopgezet, zonder verdere informatie en gedachtegoed. Het CDA vindt dat een vreemde gang van zaken. Op de vraag welke onderwerpen helder geformuleerd moeten worden, antwoordt hij: als ze maar leesbaar zijn, met onderbouwing van recente resultaten c.q. cijfers. Hij heeft ook een vraag aan de wethouder: kan die duidelijk aangeven wanneer er een nieuwe opzet komt en wat de ingangsdatum is van een mogelijke nieuwe rapportage?

Wethouder Doornwaard heeft, voordat hij daarop antwoordt, de behoefte de debatvraag even langs te lopen om het in perspectief te kunnen plaatsen. Hij heeft de toelichting van de ChristenUnie gehoord. Ten grondslag hieraan ligt dat er in 2015 de decentralisaties zijn geweest. Dat was een enorme opgave voor de gemeente, daar is hij het helemaal mee eens, maar dat was in 2015. Toen is de behoefte ontstaan de raad op een goede manier mee te nemen, met het vertellen en het tellen. Het blijkt echter een gigantisch arbeidsintensief proces te zijn om deze kwartaalrapportages aan de raad op te leveren. Daarom is de keuze gemaakt om de raad, net als bij alle andere dossiers en andere delen van de begroting, mee te nemen in de P&C-cyclus, de planning-en-controlcyclus, met de bestuurrapportages, de jaarrekening en de begroting. Daarnaar is het college nu aan het zoeken: hoe dat zo efficiënt mogelijk kan en hoe de raad zo goed mogelijk wordt geïnformeerd. Dat de raad zijn controlerende taak zo goed mogelijk moet kunnen invullen, daar is het college het volledig mee eens; dat is ook de opzet die erachter zit. Wat de frequentie betreft sluit het college veel liever aan bij de geëigende momenten waarop het college de raad informeert. Er wordt gekeken hoe dat wordt vormgegeven. Er is nog geen exacte planning. Een mogelijkheid is bijvoorbeeld een raadsgesprek om het vertellen beter toe te lichten, maar dat wordt onderzocht. Concreet geantwoord: er ligt op dit moment nog geen

datum, maar de keuze is gemaakt dat dit de laatste rapportage in deze vorm is geweest en dat het op een manier gaat gebeuren die efficiënter en minder arbeidsintensief is.
Mevrouw Deen heeft zich er eigenlijk niet op voorbereid. Zij hoort van haar collega's dat ABO de opzet, punt 1, prima vindt. Met de rapportage per kwartaal is haar fractie het ook eens. ABO vindt dat de raad zijn controlerende taak goed kan uitvoeren. Op de vierde vraag heeft zij geen antwoord, omdat zij daar nog niet over heeft kunnen overleggen.
De heer Van der Velde: Het belangrijkste uitgangspunt voor CVO is dat de raad zijn controlerende taak goed moet kunnen uitvoeren, maar dat het college verantwoordelijk is voor een goede en tijdige informatievoorziening aan de raad. De raad hoeft niet zelf op de stoel van het college te gaan zitten om de precieze vorm van iedere rapportage te bepalen. Dat sluit ook aan bij het bestuursakkoord. Op de eerste vraag: CVO ziet zeker meerwaarde in beide onderdelen. De cijfers laten ontwikkelingen zien en de toelichting helpt om die ontwikkelingen in hun context te plaatsen. Hij begreep van de wethouder dat die daar ook andere mogelijkheden voor ziet. CVO wil voorkomen dat rapporteren een doel op zichzelf wordt. Het gaat erom dat de raad tijdig zicht heeft op relevante ontwikkelingen en kan bijsturen wanneer dat nodig is. Naar het oordeel van CVO kan het college het beste beoordelen welke rapportagefrequentie daarvoor passend is, mits de raad voldoende in positie blijft. Op de vraag of de raad met deze rapportage zijn controlerende taak kan uitvoeren: ja, de huidige rapportage geeft inzicht in verschillende ontwikkelingen, dus met deze rapportage kan dat, maar als het college een betere vorm ziet, ziet CVO die graag tegemoet. Wat hij wil meegeven voor een eventuele nieuwe rapportagevorm: hij wil het college geen vast format voorschrijven. Zijn fractie vertrouwt erop dat de wethouder en het college met hun deskundigheid en kennis van de uitvoering een passende vorm kunnen ontwikkelen. Wel verwacht hij van het college dat de raad voldoende inzicht krijgt in de belangrijke ontwikkelingen, de resultaten, de financiële gevolgen en eventuele risico's. Het past ook bij de nuchtere en verantwoordelijke bestuursstijl die in het bestuursakkoord wordt beoogd. Het uitgangspunt van CVO is dus vertrouwen in de verantwoordelijkheid en het deskundige oordeel van de wethouder en het college. Dat vertrouwen is geen blanco cheque. Het betekent dat hij het college de ruimte geeft om zijn rapportage richting de raad goed in te richten, terwijl hij verwacht dat de raad tijdig en voldoende wordt geïnformeerd om haar controlerende taak waar te maken.
De heer Van 't Ende neemt de antwoorden die de wethouder al heeft gegeven mee in zijn antwoorden op de vier vragen. De opzet van vertellen en tellen vindt hij goed: er is een kwalitatief deel waarin de cijfers worden uitgelegd. Of dat vertellen en tellen moet heten, weet hij niet, maar cijfers met een verhaal lijkt hem gunstig. Over de frequentie is hij benieuwd wat er komt. Het is nu een kwartaal; misschien kan het inderdaad minder vaak en is het logisch toe te werken naar een bepaalde cyclus, daar kan hij helemaal in meegaan. Dat verhaal spreekt hem wel aan en hij wacht af wat er komt. De vraag of de raad zijn controlerende taak kan uitvoeren, vond hij een scherpe en goede vraag. De raad ziet cijfers en een verhaal, maar weet eigenlijk niet wat het doel is. De raad ziet iets hoger of lager worden, met een verhaal erbij, en dat is helder. Maar zou er een doel kunnen zijn, of kengetallen van vergelijkbare gemeenten, waaruit de raad kan zien of de gemeente goed of niet goed scoort en of zij ergens te weinig of te veel doet? Dat lijkt hem goed voor de wethouder om in het nieuwe voorstel mee te nemen. Op de vraag wat er moet veranderen, is dat eigenlijk zijn antwoord: er moeten kerngetallen komen om aan te toetsen. Hij hoopt dat dat terugkomt en heeft er vertrouwen in dat deze wethouder dat gaat doen.
De heer Vlieger zegt dat de SGP het belangrijk vindt dat de rapportage doelmatig, efficiënt en effectief is. Als een nieuwe opzet daar beter bij past, vindt de SGP dat goed. Zijn fractie kan zich daarin vinden.

Tweede termijn
De heer André wil nog reageren op wat de wethouder heeft aangegeven. Hij begrijpt uit de antwoorden dat de keuze vooral is ingegeven doordat het een zeer arbeidsintensief proces is. Hij hoort ook van de andere partijen dat de huidige opzet op zich prima is en dat de raad er goed mee uit de voeten kan, maar dat het ook anders kan, en dat gelooft hij ook. Hij maakt zich wel enige zorgen over het open eind dat de wethouder geeft, namelijk dat die nog gaat zien waar de rapportage precies een plek krijgt. Het gaat om serieus veel geld, maar vooral ook om de levens van mensen en hoe het met hen gaat. Het gaat juist om de toename en afname van kosten en de ontwikkelingen die de raad ziet, zoals de stijging van de kosten in de jeugdzorg. Hij vindt het belangrijk dat de raad dat met regelmaat blijft zien. Of dat per kwartaal of per zes maanden is, daarover valt te praten, en of het allemaal in full colour moet of meer met tabellen kan, is ook allemaal prima. Maar hij wil graag van de wethouder horen wanneer er duidelijkheid komt over de rapportagevorm waarvoor hij kiest.
Wethouder Doornwaard wil heel graag reageren, want hij heeft niet bedoeld te zeggen dat het college wel zal zien; daar gaat het niet om. Het gaat erom dat dit niet meer als kwartaalrapportage naar de raad komt, maar dat de informatie op de geëigende momenten, bij de bestuurrapportages, de jaarrekening, de begroting en de perspectiefnota, wordt gedeeld op het moment dat dat nodig is. Het gaat om een efficiënte informatievoorziening aan de raad, waarmee de raad zijn controlerende taak ook op een goede manier kan vormgeven. Dat begint in de

volgende cyclus, waarin het gewoon weer wordt meegenomen. Zo is het, en wat dat betreft kan het gewoon verdergaan.
De heer André zegt dat dit hem wel teleurstelt, maar dat het is wat het is.

Afronding
Het onderwerp is hiermee voldoende besproken.

06. Actualiteiten regionale samenwerkingen w.o. Kop van de Veluwe, Regio Zwolle

-

07. Terugblik raadsgesprekken en informatiebijeenkomsten

-

08. Mededelingen en inlichtingen college

Burgemeester Haseloop heeft twee mededelingen: een heel vervelende en een leuke. Ze deelt mee dat vanmiddag bij de balie van het gemeentehuis een verdacht pakket is afgeleverd. De gemeente heeft zich genoodzaakt gevoeld de politie te bellen. Die heeft de doos geopend, en daarin is een dood dier gevonden, met onder andere een brief gericht aan burgemeester en wethouders. Die gaat over wat het college wel of niet zou moeten doen in het kader van de wolf. Hoewel het college de wanhoop heel goed begrijpt, en dat wil zij nog eens zeggen, doet het college wat het kan, en is intimidatie niet de manier om iets voor elkaar te krijgen wat het college ook niet kan geven. Dit heeft ook impact op de medewerkers, omdat het aan de balie is afgeleverd. Er zullen camera's worden geïnstalleerd. De politie doet vanavond buurtonderzoek in de buurt en ze gaat ervan uit dat morgen bekend is dat dat onderzoek is gedaan. Daarom vond het college het netjes dit met de raad te delen. Ze roept iedereen op, hoe moeilijk en emotioneel het ook is, rekening met elkaar te blijven houden. Het college doet haar best alle contacten die het heeft aan te spreken om te kijken waar beweging kan worden bewerkstelligd. Maar ze vraagt niet door te gaan met dit soort dingen: de dieren op de Zuiderzeestraatweg, op zondag bij het uitgaan van de kerk, het schaap dat buiten was en nu dit. Er moet een eind aan komen. Dat willen de mensen ook met deze dode dieren, maar dat ligt buiten de macht van het college. Daarnaast heeft zij een leuk bericht. Het college kreeg in viervoud een foto van de jongeren die een aantal weken geleden bij het busongeluk betrokken waren. Er gaat er één naar de brandweer, één naar de politie en één wat haar betreft naar de hal en één naar de vrijwilligers daar, vanwege de dankbaarheid die de jongeren voelen. Er staat op: ‘We zijn blij dat je bestaat.’ Dat wil zij ook met de raad delen. Het is ook iets voor de gemeenschap, met dank aan alle vrijwilligers en iedereen die zich op die dag heeft ingezet. Het is fijn dat al die kinderen gewoon weer thuis zijn, en dat lijkt haar een mooie afsluiting.
Wethouder De Nooijer zegt dat de ChristenUnie schriftelijke vragen heeft gesteld over de huisvesting van statushouders. De provincie heeft de gemeente een brief gestuurd met het verzoek de raad daarover actief te informeren en dat doet hij op deze manier. Het gaat om de achterstand die de gemeente heeft bij het huisvesten van statushouders. Die bestaat al jaren, sinds 2023. Sinds 2024 ontvangt de gemeente daarover brieven van de provincie, die daarop toezicht houdt. Er zijn er sinds 2024 drie opgesteld. Er is opnieuw zo'n brief binnengekomen met dat verzoek, dus hij meldt het netjes. Daarbij meldt hij dat het college met de woningcorporaties bezig is om te kijken of de achterstand verder kan worden ingelopen, want een deel is al ingelopen. Daarnaast is er de algemene beleidsambitie, zoals verwoord in het collegeuitvoeringsprogramma, om ook te kijken naar alternatieve huisvesting voor statushouders, wat weer verband houdt met de urgentie op sociale huur. Hij vond het netjes dit te melden omdat de provincie erom vroeg. Dat is eerder ook gebeurd, want die brieven komen elk halfjaar, maar nu dus nog een keer.

09. Rondvraag

CVO heeft een rondvraag ingediend.
De heer van de Put: Door de werkzaamheden i.v.m. klimaatbestendig centrumplan Wezep, is op dit moment o.a. de Clematisstraat afgesloten. Deze afsluiting zorgt, mede door de omleiding borden, voor zeer veel verkeer door straten die hiervoor absoluut niet geschikt zijn.
CVO is benaderd door een groep bewoners van de Ligusterstraat, waar sinds de afsluiting van de kruising van de Kerkweg een explosie aan verkeer is. Verkeer vanaf het winkelcentrum zoekt via de smalle Ligusterstraat en smalle Azaleastraat, een route naar de Zuiderzeestraat weg, dit gaat absoluut niet zachtjes en er wordt nauwelijks ruimte

verleend. Passeren over de stoep is aan de orde van de dag en ook groter verkeer zoals touringcars komen door de straten die al smal zijn en waar door de bewoners één zijde van de straat als parkeergelegenheid wordt gebruikt. Naar het inzicht van de bewoners en CVO is het niet de vraag of er een ongeluk, al dan niet met letsel, zal gebeuren, maar wanneer. Kan de wethouder met spoedmaatregelen treffen tegen deze verkeersonveilige situatie, denk aan eenrichtingsverkeer of 'alleen voor bestemmingsverkeer'? En kan de wethouder toezeggen dat bij het inrichten van toekomstige omleidingsroutes beter rekening wordt gehouden met de situatie ter plaatse zodat dergelijke verkeersonveiligheid voorkomen kan worden?
Wethouder Kerkmans begint met een korte correctie. De Ligusterstraat maakt geen deel uit van de door de gemeente aangekondigde omleidingsroute en staat dus ook niet met bebording aangegeven. Wat de fractie van CVO heeft gesignaleerd of binnengekregen, is wat in dit soort situaties bekend verkeer wordt genoemd: mensen die de lokale situatie kennen en daardoor kiezen voor een kortere route. Dat neemt niet weg dat het college begrijpt dat dit onwenselijk, onprettig en vervelend is, en soms ook onveilig. Daarmee is hij het zeker eens. Vanaf het begin is er veel aandacht geweest voor het opstellen van de juiste omleidingsroutes. Dat zijn de routes die met bebording zijn aangegeven, en die zijn uitgebreid bekeken, ook vanuit verkeerskundig oogpunt, om een veilige route neer te leggen die juist niet door de woonstraten gaat. Wat er nu gebeurt, is dat mensen toch zo'n straat gebruiken. Wie dat doet, is uiteraard niet vrijgesteld van de verkeersregels. Wat hij kan toezeggen is dat het college dit onder de aandacht brengt bij de boa's en de wijkagenten, zodat zij hier extra controle op kunnen uitoefenen. Hij weet nog niet zeker of zij daarvoor de capaciteit hebben en hoe vaak zij dat kunnen doen. Wat het voorbeeld van eenrichtingsverkeer van de heer Van de Put betreft: als hij eenrichtingsverkeer laat instellen, heeft dat een waterbedeffect op de andere straten en dan krijgt hij volgende week de vraag over de straat ernaast. Eenrichtingsverkeer heeft daarnaast als negatief gevolg dat de snelheid vaak nog hoger wordt, omdat automobilisten over het algemeen geen tegenliggers verwachten en daardoor minder bedachtzaam zijn. Dat betekent dat overstekende voetgangers en tegemoetkomende fietsers misschien nog meer gevaar lopen. Hij denkt dus niet dat dat een goede oplossing is. Bestemmingsverkeer klinkt heel mooi en daar kan hij zich op zich wel wat in vinden, maar dan moet er iemand zijn die daarop kan handhaven, anders rijdt alsnog iedereen door. Hij kan nu wel zeggen dat er een bordje wordt opgehangen, maar als dat niet te handhaven is, wordt het een wassen neus. Hij houdt er niet van dingen toe te zeggen die uiteindelijk geen effect hebben. Het enige wat hij voor de huidige situatie kan toezeggen, is dat het college het onder de aandacht brengt bij de boa's, en dat het de wijkagenten met het oog op het gebruik van de stoep nogmaals vraagt erop te letten en te kijken of zij daar vaker naartoe kunnen gaan. Wat de toekomstige omleidingsroutes betreft, denkt hij die vraag al grotendeels te hebben beantwoord, want het college is al heel secuur bezig met het neerleggen van goede omleidingsroutes. In Wezep zijn de omleidingsroutes ook met de ondernemers besproken en toen ze waren ingesteld, is nog eens gevraagd hoe zij die ervaren. Dat leverde eigenlijk positieve reacties op. Wat nu te zien is, is dat men gedurende zo'n periode andere wegen begint te vinden, zoals dat overal gebeurt. Als laatste voegt hij toe dat iets vaak eerst lelijker moet worden voordat het mooier kan worden, en dat is nu een beetje de situatie. Hij hoopt dat het werk zo snel mogelijk en voortvarend binnen de termijnen wordt afgerond, zodat ook deze situatie zo snel mogelijk is opgelost.

10. Verslagen vorige vergaderingen: verslagen commissie Financiën en Bedrijfsvoering 23 juni 2026, commissie Ruimtegebruik en Leefomgeving 15 september 2016, commissie Samenleving en Bestuur 17 september 2026

Er zijn geen opmerkingen.

11. Afronding en sluiting

De voorzitter bedankt iedereen voor zijn/haar komst en sluit de vergadering om 23.30u.

Verslag ongewijzigd / gewijzigd (zie het verslag van) vastgesteld op

, commissiegriffier.