

Notulen vergadering gemeenteraad Oldebroek

Datum vergadering: 09 juli 2026

Aanwezig

Raadsleden:

ABO:	De heer A.M. Boer, mevrouw M. Deen
CDA:	De heer W. van der Horst
ChristenUnie:	De heer G.J. André, de heer W-H. Peggeman, mevrouw F.B. van den Bosch-Pleijter, de heer J. Schoonhoven
CVO:	Mevrouw J. Jansen-Hofman, mevrouw G.J. Jonker-Tichelaar, de heer D.M. van der Linde, de heer K. van de Put, de heer B. van der Velde, de heer G.J. van Werven, mevrouw H. Doornewaard-Knikker, mevrouw E. Port
S&D Oldebroek:	De heer F. van 't Ende, mevrouw A. Overkempe-van Oene
SGP:	De heer B. van Putten, de heer G. Vlieger, de heer H. Nagelhoud, de heer P. van Duijn
Voorzitter:	Mevrouw T.H. Haseloop-Amsing
Griffier:	De heer M. Frensel
Wethouders:	scheidend wethouders de heer B. Flier, de heer A. Heddema, mevrouw E.G. Vos-van de Weg. Nieuwe wethouders de heer J.T. de Nooijer, de heer D.E. Doornwaard, de heer M. Kerkmans
Afwezig:	-

01. Opening.

De VOORZITTER opent de vergadering en gaat voor in ambtsgebed. Ze heet iedereen welkom. Er zitten veel mensen op de publieke tribune vandaag. Een speciaal welkom aan de kandidaat-wethouders, kandidaat-raadsleden, de kandidaat-raadscommissieleden en aan de scheidende wethouders die hier nog achter haar zitten. Deze wethouders zijn wethouder totdat tweederde van de wethouders is beëdigd. Zij zullen dus voorafgaand aan de benoeming wethouders, agendapunt 4, daar blijven zitten. Dan gaan zij op de tribune zitten en nemen de nieuwe wethouders achter haar plaats voor de komende vier jaar.

02. Vaststelling agenda.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

03. Bespreken bestuursakkoord

De VOORZITTER wil, voordat het bestuursakkoord besproken wordt, de raad vragen om een oordeel. Er hebben zich twee sprekers gemeld. Een mevrouw die zich 24 uur van tevoren heeft gemeld. Dat past binnen de afspraken zoals die gemaakt zijn. Maar voor de kijkers op de tribune en de mensen thuis is het misschien goed om te zeggen dat in ons Reglement van orde staat dat 'voor belanghebbenden en betrokkenen bij een onderwerp op de agenda er spreekrecht is indien het betreffende onderwerp niet in een commissie is geweest. Het spreekrecht wordt in dat geval toegepast volgens de voorwaarden zoals die gelden voor de vergaderingen van de raadscommissie. Sprekers dienen zich 24 uur voor aanvang van de vergadering te melden bij de griffier.' Eén spreker heeft zich vanmorgen gemeld, maar gezien de maatschappelijke impact kan ze zich voorstellen dat we hier coulant mee omgaan en hem toch het woord geven. Ze kijkt de kring rond of men zich daar in kan vinden.

De heer DE NOOIJER (CVO) kan zich hier niet in vinden. De spreker die zich meer dan 24 uur van tevoren heeft gemeld is geen inwoner van onze gemeente. De tweede spreker is wel degelijk te laat en daar komt bij dat het hier gaat om een politiek document van de coalitie. En in artikel 13 van het Reglement van orde is opgenomen dat je

belanghebbende of betrokkene moet zijn. En omdat er geen besluit vanavond op wordt genomen en ook geen beleidsbeslissingen worden genomen, is de fractie van CVO van oordeel en mening dat hierbij geen insprekers toegelaten dienen te worden. Om die reden.

De VOORZITTER stelt dat volgens ons Reglement van orde nergens wordt gesproken dat het om een inwoner van onze gemeente moet gaan. Het is een bijzonder ruim begrip om te zeggen of je belanghebbende bent of niet. En er wordt geen besluit gevraagd, maar het is wel degelijk mogelijk volgens het reglement van orde om in te spreken zoals in een commissie, als dat nog niet eerder in een commissie is gebeurd. Uiteraard mag de heer de Nooijer tegen zijn, maar ze wil het graag in stemming brengen zodat men kan stemmen over het wel of niet toelaten van de inspreker die zich over een ander onderwerp wil uitlaten.

De heer DOORNWAARD (SGP) brengt in dat de SGP in dit geval het CVO zal steunen. Van de eerste inspreker is niet aangetoond dat het een direct belanghebbende of een betrokkene is, dus in deze zal de SGP dit steunen. Volgens het Reglement van orde was het ook aan het oordeel van de raad, dus de SGP zal CVO hierin steunen en hier niet mee instemmen.

De heer ANDRÉ (CU) zal hier wel mee instemmen. Er zijn vaker insprekers geweest, ook op agendapunten die niet eens op de agenda stonden. Dat heeft de raad ook altijd toegelaten. Hij vindt dit een ernstige beperking van de democratische rechtsorde om dit nu te weigeren.

De heer BOER (ABO) gaat samen met CVO en SGP en steunt het niet.

De heer VAN DER HORST (CDA) zegt dat als toch iedereen stemverklaringen af gaat geven, hij dit ook gaat doen. Het CDA steunt het wel. Hij ziet het belang er wel van. Maar hij denkt dat de kaarten al geschud zijn. Hij vindt het een bijzondere samenstelling, maar daar wil hij het bij houden. Het CDA stemt voor.

De heer VAN 'T ENDE (S&DO) zegt dat als we allemaal wat vinden, hij ook wat moet vinden. Sociaal en Duurzaam Oldebroek vindt dat het ook zeker zou moeten kunnen. Volgens hem had hier best ruimte kunnen zijn voor een gesprek van vijf minuten met vragen richting de raad.

De VOORZITTER schorst heel kort de vergadering. Hierna heropent ze de vergadering en brengt het voorstel in stemming. Voor het laten inspreken van de beide insprekers zijn de volledige fractie van de CU, CDA En S&DO. Tegen zijn de volledige fractie van de SGP, CVO en ABO. Daarmee moet ze de insprekers teleurstellen. Ze zullen het woord niet krijgen. Bij dezen besloten.

Ze wil de zaal oproepen zich te onthouden van instemmend gejoel, geklap of wat dies meer zij. In deze gemeenteraadsvergadering zijn regels en net heeft men kunnen zien dat deze regels strikt en streng zullen worden gehanteerd, dus verzoekt ze het publiek in de hal en op de tribune om zich daar dan ook aan te conformeren.

We zijn toegekomen aan het bespreken van het bestuursakkoord. We gaan daarover praten met alle fracties. We hebben afgesproken dat de fractievoorzitters per coalitiepartij een toelichting geven. De afspraak is: vijf minuten per fractievoorzitter. Dan krijgen de andere fracties ook de gelegenheid om hier het woord over te voeren, ook ongeveer vijf minuten per fractie. Daarna volgt een tweede termijn en hier volgt geen besluitvorming over, zodat u dit ook alvast weet. Want het is een afspraak tussen drie partijen en het is geen raadsakkoord. Met deze regieaanwijzing wil ze de fractievoorzitter van CVO het woord geven.

Eerste Termijn

De heer de Nooijer (CVO) begint. Voorzitter, raadsleden, collegeleden, inwoners, familie en overige belangstellenden. Daar is ie dan, het bestuursakkoord: nieuwe koers, samen verder voor Oldebroek. Bestuursakkoord van CVO, SGP en ABO. Laat het helder zijn, we zijn dankbaar, blij en gewoon trots dat het gelukt is en dat Oldebroek een nieuwe koers gaat varen. Een nieuwe koers die zich het best laat samenvatten dat het lokaal belang, het belang van onze inwoners in alle keuzes van deze gemeente de komende jaren voorop staat. Het is vooral een feest om vandaag de dag actief te zijn voor CVO. Vorige week maandag presenteerden we het bestuursakkoord. Die woensdag, twee dagen later, stonden we als partij de hele dag op de Broekermarkt, de jaarlijkse braderie in Oldebroek. In gesprek met tientallen inwoners, tientallen Oldebroekers. En de reacties die je terugkrijgt op het akkoord zijn overweldigend. Waardering dat we ons woord hebben gehouden aangaande ons breekpunt op asiel. Mensen die zich letterlijk en figuurlijk gezien voelen met 'heel normaal beleid voor hele normale inwoners.' Iemand anders zei letterlijk: 'Jullie zijn er tenminste voor ons.' Prachtig om te horen en zo is het maar net. Daar doen we het voor. Maar hoe blij en dankbaar we ook zijn met het akkoord, vanzelfsprekend is het niet. We komen uit een scherpe verkiezingscampagne waarbij de verschillen tussen partijen centraal stonden. Om elkaar dan kort daarna toch te vinden vraagt om verbinding, vertrouwen en echte wil om er samen uit te komen. We willen daarom SGP en ABO bedanken voor het vertrouwen dat er de afgelopen periode is ontstaan. Om samen deze coalitie te vormen die bovenal recht doet aan de verkiezingsuitslag op

18 maart. Dat gezegd hebbende wil hij twee mensen absoluut niet vergeten. De informateur en formateur Richard en Rutger, de dealmakers aan wie wij veel dank verschuldigd zijn en zonder wie wij dit akkoord niet hadden kunnen maken. Richard de Mos gaf het goede advies uit om CVO, SGP en ABO om tafel te laten gaan en Rutger van der Noort begeleidde ons afgelopen tijd tijdens meer dan tien avonden intensief en professioneel.

Namens de coalitiepartijen wil hij hem graag naar voren roepen om hem nog even wat te overhandigen als blijk van waardering. De heer van der Noort krijgt een pakket overhandigd met onder andere een bordje met Oldebroeker dialect erop. Het Oldebroeker dialect is iets waar deze coalitie voor op gaat komen. Er komt een culturele strippenkaart voor onze kinderen, waarmee ze opgevoed gaan worden. Ook zit er een bon in van Strijkt, wie kent het niet. Het boerderijmuseum is ook genoemd in het akkoord, dat wordt gesteund. Een wijntje uit Israël en zelfs nog de Oldebroeker kruidenbitter. Hij overhandigt het pakket aan de heer van der Noort.

Hij gaat verder: Het lokaal belang voorop betekent ook: de zorgen die op dit moment leven in onze gemeente een plek geven in deze bijdrage vanavond. Hij denkt vandaag vooral aan de wolf die zoveel schapen teistert en onze boeren en veehouders in onmacht achterlaat. Vannacht nog aan de Koemkolkweg. Vanmorgen lagen negentien schapen er zo bij: hij houdt een foto omhoog. Verschrikkelijk. U heeft het vandaag allemaal kunnen zien op het Raadhuisplein. Daar stonden ze. Het is helaas geen incident. Het komt veelvuldig voor in onze gemeente. Wat een verdriet voor onze boeren die hun vee zo gegrepen zien worden op deze manier. Hij sprak hem net, de man van wie de schapen zijn. Van de ongeveer 80 heeft hij er nu nog maar 30 over. Allemaal gegrepen door de wolf. Wat een leed, wat een angst. Deze mensen slapen niet meer. Deze coalitie heeft daarom het standpunt dat er in onze gemeente geen plaats is voor de wolf en we zullen er alles aan doen om onze boeren en ons vee te beschermen. Daar mag men hem aan houden. Dat brengt hem gelijk op het volgende punt dat probleemwolven maar niet afgeschoten kunnen worden. Dat komt omdat Den Haag al zolang treuzelt, niet levert of zelfs de verkeerde dingen doet. Ook al worden er nu voor de zoveelste keer meer mogelijkheden aangekondigd, vanuit het kabinet, voor ons geldt inmiddels helaas: eerst zien, dan geloven.

Dan een ander thema waarin Den Haag niet levert: asiel. Al zoveel jaren spreken ze over migratiebeperkingen maar nog nooit is het er echt van gekomen. Met alle problemen van dien. Krapte op de woningmarkt, druk op voorzieningen, onveiligheid, spanning in de samenleving en bovenal een steeds minder herkenbaar thuis. In plaats van het probleem in de kern op te lossen wordt opvang doorgedrukt tegen de wil van de plaatselijke bevolking. Dat terwijl de grenzen van ons absorptievermogen al zolang bereikt zijn in ons land. Mensen hebben er genoeg van, zijn er in grote meerderheid klaar mee en willen dit niet. Daarom sluit deze coalitie grootschalige en opgelegde opvang uit en zal het alleen aan eventuele opvang meewerken als er draagvlak, draagkracht en inwonersparticipatie is in onze samenleving. En er wordt meegewerkt aan een grote lijst van randvoorwaarden die deze coalitie in het akkoord heeft opgeschreven. En als daar niet aan kan worden voldaan, houdt het op voor Oldebroek en werkt het niet mee.

Tot slot: in de afgelopen week heeft hij gemerkt dat duidelijk zijn, keuzes durven maken en soms zelfs nee durven te verkopen als voorstellen ingaan tegen het lokaal belang, waardering oproept bij veel inwoners en zelfs opluchting teweeg brengt. Dat heeft hij gehoord en gezien. Die politieke wil is er bij deze coalitie. Dat je je als gemeente simpelweg laat leiden door wat goed is voor je eigen gemeente, voor onze inwoners. Dat gaan we de komende jaren doen. In afhankelijkheid van God en met overtuiging. En geloof me, we hebben er zin in.

De heer DOORNWAARD (SGP): Vorige week maandag hebben we als CVO, ABO en SGP al ons bestuursakkoord mogen presenteren. Het gevoel wat we toen hebben uitgesproken is er nog steeds: we voelen ons dankbaar en verantwoordelijk om met de inhoud van dit bestuursakkoord aan de slag te gaan. En ook hij wil de formateur, de heer van der Noort bedanken in deze, zijn manier van werken heeft er mede voor gezorgd dat er nu een akkoord ligt. Daarnaast ook dank aan het CVO en de ABO voor de constructieve manier van onderhandelen. De woorden van de heer De Mos 'je moet elkaar wat gunnen' zijn wel blijven haken. Wat hem betreft is dat zeker belangrijk geweest om dit proces te doen slagen. Daarnaast ook de ambtelijke ondersteuning hartelijk bedankt voor het werk in deze. Zeer waardevol om op deze manier professioneel ondersteund te worden. Hij wil eerst beginnen met wat voor de SGP het meest zwaarwegend is en dat is het fundament Gods woord. Want wat hem betreft moeten de onderwerpen vanuit dat perspectief gezien worden. De bijbel begint met de schepping van hemel en aarde door de schepper God zelf. En onderdeel van die schepping is de mens. De mens was goed en naar Gods evenbeeld geschapen om Hem te dienen en Hem te eren. Wij mensen zijn daarmee allemaal een beelddrager van God en daarom zijn wij eerbied en liefde schuldig naar alle medemensen zoals Calvijn het zegt, de belangrijke grondlegger van de Reformatie. Nou gaat het dus om bijbelse naastenliefde. Vanuit dat principe heeft de SGP Oldebroek ook gehandeld als het gaat om de onderdelen die in dit akkoord staan: afspraken maken voor deze gemeente die goed zijn voor alle mensen. Wat betreft de inhoud van dit akkoord heeft de SGP al laten weten wat belangrijke punten zijn, die in dit akkoord terugkomen. Het is een akkoord wat de identiteit van onze gemeente als uitgangspunt neemt. Waarbij we kiezen voor een bestuur dat

dichtbij mensen staat. Belangrijk onderdeel van het bestuursakkoord is de positie van het gezin. Het gezin is de hoeksteen van de samenleving. Sterke en stabiele gezinnen dragen bij aan de veiligheid en het welzijn van iedereen. Want als er ook liefde is in het gezin, bloeit iedereen daarvan op. Daarom is het belangrijk dat de overheid het gezin koestert en beschermt en ook dat is in de basis naastenliefde. Dit akkoord bestaat ook uit afspraken over asielopvang. Laat duidelijk zijn dat de gemeente Oldebroek ook gehouden is aan de Spreidingswet. In het akkoord staat dan ook: 'Vanwege de nog geldende Spreidingswet zal het college een voorstel doen aan de gemeenteraad om te komen tot een nieuw proces.' Dat betekent dus niet dat we geen opvang gaan realiseren. Dat betekent dus ook niet dat we op ramkoers zijn met de landelijke overheid. Het betekent alleen dat we het proces anders gaan insteken. We houden ons aan de Spreidingswet, maar we starten het proces opnieuw. Van onderop, vanuit de dorpen, met strikte randvoorwaarden en procesvoorwaarden. Laat gezegd zijn dat de SGP van mening is dat zowel recht gedaan moet worden aan de vluchtelingen als ook dat er recht gedaan moet worden aan de eigen inwoners. Want juist met betrekking tot dit onderwerp is het belangrijk om aan te geven dat SGP staat voor christelijke barmhartigheid. En naastenliefde voor vluchtelingen en statushouders. Want we hebben daarom ook juist Calvijn aangehaald. En hij herhaalt het maar eens: 'Wij mensen zijn allemaal geschapen door God en een beeldrager van Hem. Daarom zijn wij eerbied en liefde nodig naar alle medemensen.' Ook naar vluchtelingen en asielzoekers. Maar daarbij heeft de SGP wel altijd aangegeven dat er tegelijkertijd een balans moet zijn met de rechtvaardige belangen van onze inwoners. En daarom is de SGP van mening dat met strikte randvoorwaarden en duidelijke procesvoorwaarden op een goede manier invulling gegeven wordt aan deze balans. Een ander punt wat hij wil benoemen en wat al gezorgd heeft voor veel ophef is het niet meer hijsen van de regenboogvlag. Voor de SGP verwijst de regenboog naar Gods goedheid en trouw en vindt hij het daarom geen geschikt symbool voor activistisch diversiteitsbeleid. Daarom wil hij dat inclusie geldt voor iedereen zonder de nadruk te leggen op een specifieke groep of thema's. Hij begrijpt dan ook niet dat hier zoveel weerstand tegenkomt want in de aankondiging van de manifestatie van zojuist leest hij dat de indirecte boodschap het volgende is, hij citeert: 'Wij staan wel achter deze groep. Als de gemeente ze niet beschermt, moeten we dat zelf doen.'

De heer VAN 'T ENDE interrumpeert. Hij hoort de heer Doornwaard eerder allerlei mooie woorden zeggen over 'we vangen iedereen op, we doen alles om mensen te helpen.' Als het dan toch gaat om deze regenboogvlag, snapt hij nog dat men het symbool misschien lastig vindt. Maar het hele beleid wordt geschrapt om mensen te steunen die met moeilijkheden zitten. Klopt die opvatting?

De heer DOORNWAARD was nog niet klaar, hij wil het nog even rondmaken. Hij denkt dat de heer van 't Ende dan antwoord krijgt. Waarom deze boodschap? Waarom op voorhand al er vanuit gaan dat als de gemeente geen vlag meer hijst en geen apart beleid meer wil voortzetten voor deze groep mensen, dat we ze dan niet meer beschermen? Naastenliefde is niet gericht op het selectief bevoordelen of het accentueren van een groep mensen, maar is gericht op iedereen in deze samenleving. Daarnaast zijn er verkiezingen geweest wat ervoor gezorgd heeft dat een meerderheid in deze raad het hijsen van deze vlag niet wil. Dat vervolgens deze keuze dan door een bepaalde groep mensen niet geaccepteerd wordt is wat hem betreft veelzeggend. Is er dan wederzijds respect en acceptatie? Blijkbaar niet, is zijn conclusie. Dan het evenementenbeleid. Dat het weer aangepast wordt, stemt de SGP tot dankbaarheid. Zondagsrust blijft voor de SGP een principiële onopzegbaar standpunt. Gods goede geboden zijn voor de hele samenleving. God heeft daarmee ons behoud op het oog. Zijn geboden beschermen het leven en maken het samenleven mogelijk. Daarom is de SGP er van overtuigd dat de overheid haar taak op de beste manier kan uitoefenen als zij aan Gods goede geboden gehoor geeft. Vanuit die grondhouding wil de SGP Oldebroek ook een bijdrage leveren aan het bestuur van deze gemeente. Er zijn nog veel concrete zaken die opgenomen zijn in het bestuursakkoord die hij ook het melden waard vindt, naast de punten die maandag al genoemd zijn. Afsproken is heel concreet om een culturele strippenkaart in te voeren om scholen kennis te laten maken met de identiteit, dialect, cultuur en de gemeenschap. Ook is afgesproken dat groep 7 en 8 jaarlijks uitgenodigd worden om met goede ideeën te komen. Daarnaast wordt een pilot 'Swim to Play' ingevoerd, wordt er verder gebouwd aan het door de SGP geïnitieerde beleid met betrekking tot het vitaal platteland, wordt aangedrongen op ruimere juridische mogelijkheden tot en met het afschot om sneller te kunnen handelen bij probleemwolven, wordt meer ruimte gegeven aan maatwerk waardoor er meer mogelijkheden zijn om kwalitatieve verbeteringen ook voor elkaar te krijgen en op die manier de leefbaarheid te vergroten. We krijgen een boerenambassadeur waarbij agrarische ondernemers en initiatiefnemers terecht kunnen voor advies en doorverwijzing naar ondersteuning. Zo zou hij nog wel even door kunnen gaan. Maar ook nu kunnen we dus niet alle punten benoemen die in het bestuursakkoord staan, want daar is er geen tijd voor. Wel heeft de SGP vol overtuiging haar handtekening gezet onder dit akkoord waarmee hij vol vertrouwen de komende vier jaar aan de slag gaat in afhankelijkheid van Gods zegen. Want zoals de CU ook al aangaf vorige week donderdag, in psalm 127 staat: 'Zo de Heer het huis niet bouwt, tevergeefs bouwen bouwlieden daaraan.' Want is er iets wat niet gegeven is?

De heer BOER (ABO) mag zijn bijdrage leveren. Ook ABO stapt erin. De partij was niet één van de grote winnaars, dat klopt. CVO was de grootste winnaar hier, naast SGP die ook goed en dapper meedeed. Wel werd de ABO door Richard de Mos genoemd als zijnde een partij die toch aan de tafel moest gaan zitten om het gesprek aan te gaan om te kijken wat er mogelijk was en wat de punten van de ABO waren. Natuurlijk waren er veel pluspunten, maar ook breekpunten. Die zijn op tafel gelegd, er is een verslag van gemaakt en uiteindelijk bleken toch deze drie partijen uitgenodigd te worden om samen te kijken wat er gedaan kon worden. De gesprekken zijn verder gevoerd met Rutger van der Noort, hele goede gesprekken. De man heeft hen best af en toe tot kalmte gemaand maar de hele tijd dat die vergaderingen er waren, is er geen onvertogen woord gevallen en eigenlijk waren ze het al heel snel eens. Breekpunten konden toch gladgestreken worden, aan de ene kant win je wat als partij, aan de andere kant lever je wat in. Uiteindelijk heb je wel het beste met je burgers voor. Daar doe je het tenslotte voor: de inwoners van onze gemeente hebben gekozen en die hebben gezegd: we willen een andere koers varen. Vandaar de nieuwe koers: samen verder. Dat is het bestuursakkoord wat voor ons ligt. Erik heeft al bijna alle punten nagelopen dus er blijft weinig over. Hij wil niet nog eens deze punten nagaan. Lees het allemaal ook zelf door, zijn er vragen, dan kan je altijd bij de betreffende partijen terecht om te vragen hoe iets bedoeld wordt of wat er voor jezelf gaat veranderen. Of: wat kunnen jullie voor ons betekenen? Hij wil het daar eerst bij houden.

De heer ANDRÉ: Beste raad, bewoners, luisteraars, kijkers thuis. Toen de heer van der Noort het coalitieakkoord aankondigde schetste hij het beeld van een vader, zoon en grootvader. Drie generaties die elkaar inhoudelijk gevonden hebben. Bij hem drong zich tijdens die presentatie een heel ander beeld op. Hij zag een schoolmeester zittend voor zijn groep, met twee hulpjes naast zich die glimmend van trots alles willen doen om de meester te helpen. Door welke bril we kijken, bepaalt wat we zien. In het akkoord zien we veel maatregelen die voortbouwen op het goede waar we ons als CU al jaren voor inzetten. Denk dan aan de gezinnen. Sterke gezinnen zijn van grote waarde voor onze samenleving. Ook het handhaven van de starterslening en het doorgaan van het programma 'opgroeien in een kansrijke omgeving' zal de CU steunen. Hij heeft de punten in het akkoord geteld. Ongeveer 25 punten kan hij direct steunen. Bij zo'n 46 wacht hij even af hoe die voorstellen er precies uit gaan zien. Bij ongeveer 45 punten heeft hij heel veel vragen en dan zijn er nog zo'n 25 punten waar de CU hele grote fundamentele bezwaren tegen heeft. Deze coalitie bestaat uit drie partijen die verschillend denken en samen een akkoord hebben gesloten. Hij krijgt sterk de indruk dat dit akkoord het complete verkiezingsprogramma van het CVO bevat en dat de inbreng van de ABO en de SGP minimaal is. Bij de verkiezingen liet een groot deel van de ABO-kiezers de ABO in de steek. En het lijkt er nu op dat de fractie van de ABO het resterende deel van de kiezers in de steek laat. Zelfs breekpunten als de sluitingstijd bij het evenementenbeleid op zaterdagavond, ingevoerd na een zeer zorgvuldige evaluatie en een wens van een meerderheid van de bevolking, laat de ABO vallen. Terwijl er helemaal niets tegenover staat. Waar is het onderzoek naar de rondweg gebleven? Of de randweg? En is de veiligheid op de Zuiderzeestraatweg voor deze coalitie alleen een kwestie van verlichte zebrapaden? Vanavond kunnen we niet alle onderwerpen behandelen. Daarom wil hij langs één centrale vraag het akkoord bespreken: wat voor samenleving willen wij als Oldebroek zijn? Want uiteindelijk gaan we als politiek daarover. Willen we een samenleving zijn die verschillen uitvergroet of een samenleving die verbinding zoekt? Vanavond krijgt de regenboogvlag veel aandacht. Dat was juist misschien niet de bedoeling van de coalitiepartijen, maar blijkbaar roepen de voorstellen van deze coalitie op dit punt verzet op. Daarom wil hij daar eerst iets over zeggen. De fractie van de CU steunt het huidige LHBTI-beleid volledig. Van de laatste jaren sinds 2021. Hij heeft het hier bij zich. Het was een goed onderzoek wat geleid heeft tot een heel aantal maatregelen. Deze gemeenschap van mensen, onze naasten, die tot deze gemeenschap behoren, hebben te maken met bedreigingen, scheldpartijen en soms zelfs met geweld. Waardoor sommige mensen niet hand in hand over straat durven lopen, niet voor hun geaardheid uit durven komen en zelfs vluchten uit onze gemeente. Je kunt met elkaar en met deze gemeenschap rustig het gesprek voeren over welke maatregelen hen nu juist wel helpen en welke niet, maar deze coalitie zet gewoon een volledige streep door het totale beleid. En daarmee laat ze een grote groep Oldebroekers in de steek en is ze er niet voor hen. Terwijl deze coalitie zegt te willen luisteren naar geluiden uit de samenleving. Hoe luistert deze coalitie dan naar de geluiden uit de samenleving over het LHBTIQ+ beleid zoals we vanavond konden horen hierbuiten? We zijn allemaal schepselen van God en dit akkoord straalt liefdeloosheid en egoïsme uit.

De heer DE NOOIJER interrumpeert. De schoolmeester komt toch een beetje in actie. 'Deze coalitie is er niet voor hen.' Dat concludeert de CU op basis van het feit dat deze coalitie niet meer een polariserend symbool wil hijsen en een plan van aanpak waarin het COC een progressief-liberale club wordt genoemd, dat we daar een streep door zetten. Zijn vraag aan de CU is: heeft de CU nou echt een vlag nodig om te kunnen zeggen dat ze er voor iedereen zijn? Wat gewoon in het bestuursakkoord staat? Bent u zo afhankelijk van deze vlag?

De heer ANDRÉ zegt dat dit soort vragen ons niet verder helpen. Dus hij verzoekt de heer de Nooijer om gewoon te gaan zitten en naar zijn betoog te luisteren. Dat er een verschil van mening is op dit onderwerp is duidelijk. De VOORZITTER verzoekt om respect te hebben voor elkaar. Anders moet ze de vergadering schorsen. Dit gaat ze echt niet zo doen.

De heer ANDRÉ mag verder gaan met zijn betoog. Hij stelt de vraag aan de coalitie: hoe luistert de coalitie naar de signalen van onze inwoners die zich zorgen maken over uitsluiting en discriminatie? Wij willen een samenleving zijn waarin iedereen weet, ook als we van mening verschillen, dat we elkaar niet loslaten. Willen we een samenleving zijn die haar wil oplegt, of een samenleving die verantwoordelijkheid neemt voor iedereen? Deze discussie raakt aan het fundamentele verschil. De CU wil bouwen aan een samenleving waarin respect bestaat voor verschillende overtuigingen, verschillende achtergronden, verschillende geaardheden en verschillende geloven. Niet omdat verschillen dan verdwijnen, maar om uit respect bruggen te slaan in plaats van tegenstellingen groter te maken. Dat geldt ook voor het asielbeleid. De manier waarop dit akkoord zich opstelt tegenover de Spreidingswet is onacceptabel en ondergraaft de democratische rechtsorde. Het verzet tegen die wet straalt bestuurlijke ongehoorzaamheid uit. Niet alleen door één wethouder, het is de gezamenlijke koers van deze hele coalitie en daar zijn alle drie de wethouders straks verantwoordelijk voor. Hetzelfde geldt voor het schrappen van de voorrangspositie van statushouders zonder uit te leggen hoe vervolgens wel aan de wettelijke taakstelling wordt voldaan. De SGP en ook de ABO hebben steeds gezegd zich aan de Spreidingswet te zullen houden. En dat staat ook in het coalitieakkoord. Tegelijkertijd staan er zoveel strikte randvoorwaarden in die laten zien dat deze coalitie zich niet aan de wet wil houden, maar deze actief tegenwerkt. Absoluut dieptepunt in deze rij van strikte randvoorwaarden is de opmerking dat de opvang moet zijn voor asielzoekers die cultureel dichtbij de Oldebroeker bevolking staan. Dat is een uiterst discriminerende opvatting en onacceptabel. Beste fractie van de SGP en de ABO: daar staat ook jullie handtekening onder. Hij zou graag van de ABO en de SGP op deze strikte randvoorwaarde straks nog een reactie horen. De heer DE NOOIJER heeft nog een vraag voor de CU. Hij vindt het heel logisch, allereerst. Als je al asielopvang doet, dat je dan mensen uitkiest die cultureel dichtbij Oldebroek staan. Hij wil het omdraaien: waarom wil de heer ANDRÉ dit eigenlijk niet?

De heer ANDRÉ zegt dat hij hierin anders staat dan de heer de Nooijer. Hij herhaalt wat hij net zei: gaat u rustig zitten en luister verder naar mijn betoog. Hij houdt zijn verhaal, dit is zijn mening en de heer de Nooijer denkt hier anders over. Dat is prima, maar hij gaat hier geen antwoorden op geven. Die helpen niemand verder. Hij wil door.

De heer DE NOOIJER wil toch nog interromperen.

De VOORZITTER staat dit nog toe, de heer André gaat over zijn eigen antwoorden.

De heer DE NOOIJER zou daar ook nooit over willen gaan. Laat dat helder zijn. Het valt hem allereerst op dat de heer André niet erg bereidwillig is om überhaupt vragen te beantwoorden. Hij heeft het telkens over verbinding en respect voor verschillen hebben, maar dan stel je hem een vraag en dan krijg je geen antwoord. Maar laat hem dan zelf maar de vraag beantwoorden: dit is een punt waar heel veel Oldebroekers achter staan. Gewoon nuchter beleid. Het is volgens hem één van de redenen dat de CU tot een historisch dieptepunt is gezakt in het aantal zetels.

De VOORZITTER zegt dat dit geen vraag was en ze verzoekt hem om een volgende keer een vraag te stellen bij een interruptie.

De heer ANDRÉ gaat verder. Willen wij een samenleving zijn die problemen ontkent of een samenleving die verantwoordelijkheid neemt voor de toekomstige generaties? En daarmee doelt hij op het onderwerp wat misschien wat onder lijkt te sneeuwen: klimaat en energie. Hij vindt het verdrietig dat juist partijen die zich beroepen op rentmeesterschap en zorg voor Gods schepping op dit punt een koers kiezen die de grenzen van deze problemen nauwelijks erkent. Klimaatverandering en stikstof zijn geen linkse of rechtse thema's. Het zijn vraagstukken die vragen om verantwoordelijkheid. Juist vanuit een christelijke visie geloven wij dat wij de aarde niet hebben ontvangen om haar uit te putten maar om haar zorgvuldig door te geven aan volgende generaties. Klimaatverandering door toedoen van de mens is niet te ontkennen. Onze verslaving aan consumptie en comfort heeft bijgedragen aan de problemen van vandaag. Dat betekent niet dat wij koste wat kost het huidige economische systeem moeten beschermen. Het betekent dat we de schepping die veel ouder is dan welk economisch systeem dan ook, willen bewaren. We moeten zoeken naar oplossingen die recht doen aan onze agrarische ondernemers, maar ook inzetten op behoud van natuur, inzetten op balans, op vooruitdenken. De kwetsbaarste bewoners en toekomstige generaties zullen uiteindelijk de hoogste prijs betalen als we nu onze verantwoordelijkheid niet nemen. Willen wij een samenleving zijn die tegenover andere overheden gaat staan, of een samenleving zijn die constructief samenwerkt? Dat gaat over samenwerken in de regio. Op veel klassieke gemeentelijke taken staat Oldebroek er goed voor. Sociaal beleid, woningbouw, gezonde financiën. Daar bouwen we al jaren gezamenlijk aan. De kerntaken van een gemeentelijke overheid, en daar gaat deze coalitie grotendeels mee door. Dat is mooi. Dat is een bevestiging dat het beleid waar de CU al die jaren op heeft

ingezet, een goed beleid was. De echt nieuwe koers van dit akkoord zit vooral in de houding richting andere overheden. Bij stikstof, klimaat en asiel en bij regionale samenwerking. Samenwerking met andere overheden wordt wel belangrijk genoemd, maar uitsluitend zolang die vooral iets oplevert voor ons en ons niets kost. Dat is niet samenwerken, maar profiteren. Als samenwerking alleen iets mag opleveren en niets mag kosten, dan ben je uiteindelijk geen betrouwbare partner. Dan doe je aan cherrypicking, de CU wil dat Oldebroek een goede buur is: opkomen voor eigen inwoners doe je door betrouwbaar samen te werken, door constructief te zijn en door vooruit te denken. Dat is in het belang van onze inwoners. Juist dat dient uiteindelijk alle inwoners van Oldebroek. Willen we een samenleving zijn die alleen voor zichzelf, voor het eigenbelang kiest of voor een samenleving die een goede buur wil zijn? Opvallend genoeg vraagt deze coalitie steeds om een constructieve houding van alle partijen binnen deze raad, terwijl het richting medeoverheden juist wantrouwen en verzet uitstraalt. Die paradox begrijpt hij niet. Hoe gaat deze coalitie ervoor zorgen dat er daadwerkelijk wat voor Oldebroek geregeld gaat worden? Denkt deze coalitie echt dat dit alleen kan door te halen en minimaal wat te brengen? Tenslotte nog: de coalitie levert drie wethouders. De heer de Nooijer en de heer Doornwaard kennen we. De heer Kerkmans nog niet, dat zal nog wel goedkomen. Maar hij woont niet in de gemeente Oldebroek en kent de inwoners niet. De CU heeft er moeite mee dat hij heeft aangegeven voorlopig niet in Oldebroek te komen wonen, omdat de partij van mening is dat een wethouder toch in de gemeente moet wonen waar hij wethouder is. Hij hoopt dat de heer Kerkmans daar nog over na wil denken. Deze wethouders zijn alle drie vriendelijke personen waarmee je een goed gesprek kan voeren. Al weten we dat van de heer Kerkmans dat natuurlijk nog niet, maar dat zal wel goedkomen. We gaan uit van vertrouwen. We beoordelen deze wethouders dan ook niet op of het vriendelijke personen zijn met wie je een goed gesprek kan voeren. Dat is natuurlijk wel fijn en belangrijk, maar uiteindelijk gaat het om het beleid waar ze voor staan. En dat beleid, ook al zitten er punten in waar de CU zich in kan vinden, is in haar totaliteit voor deze partij absoluut onvoldoende. De inwoners van Oldebroek verdienen beter.

De heer VAN 'T ENDE (S&DO) wil zich allereerst richten op de nieuw te benoemen wethouders. De heer de Nooijer, de heer Doornwaard en de heer Kerkmans. Van harte gefeliciteerd met in ieder geval de benoeming, dat gaat vast goedkomen. Hij wenst hen uiteraard veel wijsheid en succes. Hij gaat erop letten dat ze opkomen voor alle inwoners die in Oldebroek zijn, alle mensen die in Oldebroek zijn. Dat gezegd hebbende, men voelt het al aankomen, hij kan de richting van dit akkoord niet helemaal onderschrijven. Hij gaat dat niet punt voor punt doorlopen, we hebben al heel veel dingen gehoord en dat lijkt hem niet heel relevant, maar de grondtoon van dit akkoord is er wel één van grenzen trekken, van mensen uitsluiten en van de rekening doorschuiven naar onze kinderen. Waar hij juist gelooft in verbinden, ruimte maken voor elkaar en elkaars toekomst. Voor hem geldt één eenvoudig uitgangspunt: iedereen in Oldebroek telt mee. Maakt niet uit waar je wieg staat, het maakt ook zeker niet uit van wie je houdt en het maakt ook helemaal niet uit hoe je er uit ziet. Buiten dit gemeentehuis stonden vanavond inwoners met een regenboogvlag. Er is al wat over gezegd. Mensen die willen weten of zij eigenlijk nog wel welkom zijn hier. Of zij mogen zijn wie zij zijn. Wij zijn bezorgd of dit komende gemeentebestuur klip en klaar blijft opkomen voor iedereen.

De heer DE NOOIJER vindt dit belachelijke uitspraken. Dat wil hij hier gezegd hebben. En de vraag is waar de heer van 't Ende dit in hemelsnaam vandaan haalt.

De heer VAN 'T ENDE haalt het hier vandaan: het gaat niet alleen om de regenboogvlag. Het hele beleid gaat weg en hij leest nergens dat er iets voor in de plaats komt.

De heer DE NOOIJER zegt dat er toch zoveel groepen in de samenleving zijn die niet een plan van aanpak hebben. Heel veel groepen. Waarom zouden we voor deze ene groep een plan van aanpak moeten hebben? En als dat er niet is, je niet meer meetelt? Hij vindt dat de heer van 't Ende daar rekenschap van moet geven om de discussie op zo'n manier aan te vliegen. Want daarmee maak je deze coalitie verdacht en maak je deze gemeente verdacht. Zijn partijgenoot Kjeld Mooi, de organisator, overigens een zeer vriendelijke vent, daar wil hij niks over zeggen, zegt: 'Als de gemeente ze niet beschermt, doen wij het wel.'

De heer DE VOORZITTER vraagt zich af wat de vraag is van de heer de Nooijer.

De heer DE NOOIJER: Mijn vraag is: wat zijn dat voor verdachtmaking, meneer van 't Ende?

De heer VAN 'T ENDE zegt dat het heel simpel is. Het zijn cijfers. Deze mensen, die ook in onze gemeente wonen, hebben hogere zelfmoordcijfers. Mensen die niet zichzelf kunnen zijn, die gepest worden. Er gebeurt van alles. En daarom was vanavond deze demonstratie. Hij kan hiermee doorgaan. Voor hem telt iedereen mee. Hij hoort die mensen wél. Hij toont begrip en spreekt zich daarvoor uit. En hij gaat de heer de Nooijer eraan houden, dat dat ook gebeurt. Wij moeten deze zelfmoordcijfers naar beneden krijgen, wij moeten deze problemen oplossen. Dit zijn onze inwoners. Hij wil het ook nog hebben over de toekomst. Dit college hecht aan een gezonde begroting, dat lijkt hem heel goed. Toch schuift deze coalitie de rekening door naar onze kinderen. Op thema's die voor hem het zwaarst wegen. Wie groene thema's vooruitschuift, bespaart niks. Wie leent, leent van onze toekomst om vandaag dingetjes

op te lossen en leuke dingen te doen. Maar met dit akkoord zijn we een zeer slechte rentmeester. In de formatie vroeg de coalitie in alle openheid, heel netjes, concrete punten van de andere partijen om die mee te geven zodat daarmee gewerkt kon worden. Wat vervolgens gebeurde was zeer verbazingwekkend. S&DO heeft dingen genoemd, dat sociaal en duurzaam geen sluitpost mocht zijn, dat iedereen zichzelf mocht zijn in deze gemeente en dat goed bestuur betekent dat je je aan de wet houdt. Deze punten zijn aangedragen en wat gebeurt er? De tegenovergestelde richting wordt gekozen. Is dat hoe we met elkaar omgaan in deze raad? Vragen om inbreng, verwachting scheppen dat er iets mee gedaan zal worden? Zelfs mededelen dat het is meegenomen om vervolgens afgeserveerd te worden met een tegengestelde richting? Dat is niet samenwerken, dat is eerder pestgedrag.

De heer DE NOOIJER wil toch graag wat feiten benoemen.

De VOORZITTER vraagt of hij ook een vraag heeft?

De heer DE NOOIJER zegt dat er zeker een vraag komt.

De VOORZITTER vraagt om een snelle vraag.

De heer DE NOOIJER zegt dat het dan deze keer een snelle vraag zal zijn. Er zijn vijf punten meegenomen van de CU en vier van het CDA. Alleen nul van S&DO. Maar goed, dat zal gezien de partijopvattingen ook niet verbazend zijn dat de coalitiepartijen daar contrair over zijn. Heel veel zaken die we wel gemeen hebben, hebben we gewoon opgeschreven in het akkoord. Hij vond het belangrijk om die toe te voegen en wil de heer van 't Ende vragen zich daartoe te verhouden.

De heer VAN 'T ENDE: Dolgraag. Maar dat neemt niet weg dat hij in een terugkoppeling terugleest dat dingen meegenomen zijn. Terwijl dat als hij het leest, er het tegenovergestelde mee is gedaan. Dat is niet oké. Dat is niet hoe je samenwerkt. Zeg dan kraakhelder: U heeft gelijk, wij zijn het daar niet mee over eens. Prima. Zeg dat eerlijk, geef ons niet het gevoel dat we mee mogen doen om vervolgens de andere kant op te gaan. Steek óf de hand uit en pak hem aan, óf doe het überhaupt niet. Dit akkoord heeft nota bene de titel: Nieuwe koers, samen (en hij herhaalt 'samen' nog een keer door met zijn handen uithalingstekens te maken) verder voor Oldebroek. Hij heeft een oprechte vraag aan alle coalitiepartners: Wat betekent dat 'samen' dan precies? Want besturen doe je niet alleen met een meerderheid, maar doe je met alle inwoners. Dus ook deze raad en ook de inwoners die in de oppositie zitten hebben daar een rol in. Zijn vragen zijn heel concreet: Hoe geeft u straks invulling aan dat 'samen'? En dat is makkelijk, want twee van de mensen die bij het debat zitten worden ook wethouder. Dus die kunnen misschien straks daar al iets over zeggen. Maar ook van de ABO vraagt hij hoe ze de wethouder daarmee het debat insturen. Op welke manier verwacht u de oppositie en deze samenleving betrokken te houden bij dit akkoord? Waarbij hij ook nog even wil benoemen dat deze coalitie er net voor heeft gekozen om de insprekers niet aan het woord te laten vanavond. Is dat de bedoeling vanaf nu? En als hij met voorstellen en inbreng komt, hoe gaat men daar dan mee om? Hij hoort kortom graag hoe de coalitiepartijen de samenwerking met de raad voor zich ziet. En die vraagt stelt hij dus ook bewust aan deze beoogde wethouders. Voor de inwoners die zich vanavond zorgen maken en voor de toekomstige oppositie: Wat kunnen we doen? Hij wil afronden. Hij beoordeelt het college uiteindelijk niet op woorden maar op daden. En wanneer het college kiest voor een socialer, groener en een toekomstbestendig Oldebroek, denkt hij en werkt hij mee. Maar waar de koers inwoners uitsluit, biedt hij respectvol, duidelijk tegenwicht. Constructief waar het kan, kritisch waar het moet.

De heer VAN DER HORST: Op 29 juni ontvingen we het bestuursakkoord van CVO, SGP en ABO. Dank daarvoor. Het is goed dat er na de verkiezingen een nieuw college kan starten en hij wenst het nieuwe college dan ook heel veel wijsheid toe. Laten we daarmee beginnen. Het CDA vervult de komende vier jaar de rol die de inwoners mogen verwachten van haar: constructief waar het kan en kritisch waar het moet. Goede voorstellen zal ze steunen en waar er zorgen zijn zullen die uitgesproken worden naar dit college. Na het lezen van dit bestuursakkoord blijft er bij hem één vraag hangen: Waar bouwen we eigenlijk aan? Het akkoord bevat zeker goede onderdelen: aandacht voor de jeugd, kracht van de samenleving, voortzetting van de woningbouw en het niet verhogen van de OZB. Dat zijn keuzes die ook het CDA belangrijk vindt. Op die onderwerpen kan men op de steun van het CDA rekenen. Maar het bestuursakkoord roept veel reacties op bij onze inwoners. Want op een aantal fundamentele dossiers kiest deze coalitie een duidelijke andere richting. Waar het bestuursakkoord van 2022 begon aan bouwen aan een brede welvaart, samenwerking en ruimte voor iedereen, begint dit akkoord veel vaker met het trekken van grenzen. Dat wil hij aan de hand van vier onderwerpen laten zien.

Het eerste onderwerp: intrekken van LHBTIQI+ beleid en het stoppen met het hijsen van de regenboogvlag roepen vele reacties op. En ook van inwoners die zich hierdoor minder gezien voelen. Deze keuze roept bij hen de vraag op of ze nog dezelfde zichtbare plek hebben binnen onze gemeenschap. Dit beleid gaat over sociale acceptatie, gelijke behandeling en zichtbaarheid. De regenboogvlag is daar slechts één onderdeel van. En daarom richt hij zich tot de SGP en de ABO vanavond: SGP, in uw verkiezingsprogramma schrijft u: 'De gemeente zet zich in voor een veilige

leefomgeving voor iedereen.’ En ook: ‘De gemeente maakt zich sterk voor het beschermen en ondersteunen van de meest kwetsbaren.’ ABO, u schrijft: ‘Wij zijn er voor alle inwoners van de gemeente Oldebroek. Wij maken geen onderscheid in geslacht, afkomst, leeftijd, inkomen of geloofsovertuiging.’ Dat zijn de uitgangspunten waar het CDA zich van harte in herkent. Voor het CDA is ieder mens bijzonder en waardevol. Zijn vraag aan de SGP en ABO: Hoe geeft u straks concreet invulling aan sociale acceptatie, gelijke behandeling en zichtbaarheid van LHBTQI-inwoners, nu u ervoor kiest om dit beleid af te schaffen?

Het tweede onderwerp, asiel: Op 30 januari 2025 stemden SGP en ABO voor het proces om zorgvuldig te komen tot een mogelijke opvanglocatie. Dit proces ging over participatie, locatieonderzoek en een zorgvuldige afweging. Nu lezen wij in het bestuursakkoord dat precies dat proces wordt stopgezet. Tegelijkertijd staat er ‘De uitkomst van het proces kan zijn dat er geen lokaal bod volgt dat voldoet aan de taakstelling dat voldoet aan de Spreidingswet.’ En daar wringt het voor het CDA. Niet omdat je politiek geen andere afweging mag maken, maar omdat wij van een bestuur verwachten dat het betrouwbaar en voorspelbaar is. Daarom de vraag aan de SGP en de ABO: Welke nieuwe feiten of omstandigheden maken dat u nu afscheid neemt van het proces waar u anderhalf jaar geleden zelf voor heeft gestemd? En de tweede vraag: Het bestuursakkoord zegt dat de gemeente zich aan de wet houdt. Tegelijkertijd wordt ruimte gelaten voor een uitkomst die mogelijk niet aan de wet voldoet. Kunt u vandaag helder uitspreken dat de gemeente Oldebroek en haar burgemeester en wethouders de Spreidingswet zal uitvoeren zolang deze wet van kracht is? Dit is een vraag waar een duidelijk antwoord op hoort te komen en waar de inwoners recht op hebben. Een derde onderwerp: In het bestuursakkoord lezen wij dat samenwerking alleen wordt gezocht wanneer deze Oldebroek direct voordeel oplevert. En daar verschilt het CDA opnieuw fundamenteel mee van mening.

Samenwerking is geen eenrichtingsverkeer. Hij zal het zelf thuis niet voorstellen. Samenwerking betekent soms geven en soms nemen. Elkaar iets gunnen, met de woorden van de heer Van Noort. Juist daardoor heeft Oldebroek de afgelopen jaren veel bereikt. Denk aan woningbouw, bereikbaarheid, economische ontwikkeling en het binnenhalen van subsidies. Gewoon centjes. En daarom mist hij in dit bestuursakkoord de overtuiging dat samenwerking onze gemeente sterker maakt. Oldebroek wordt niet sterker door zichzelf kleiner te maken, maar door stevig geworteld te zijn in haar eigen identiteit en tegelijkertijd een betrouwbare partner in de regio te zijn. Zijn vraag aan de SGP en ABO is daarom: Hoe voorkomt u dat deze terughoudende opstelling ten opzichte van regionale samenwerking ten koste gaat van de kansen voor onze inwoners?

Voor het CDA is samenwerking geen doel op zich. Samenwerking is een middel om onze inwoners verder te helpen. En tot slot: de evenementen. Het vorige college heeft, na een zorgvuldig participatietraject en een evaluatie, besloten het evenementenbeleid te verruimen. Het CDA heeft zich daar de afgelopen jaren sterk voor gemaakt. Omdat evenementen zorgen voor ontmoeting, levendigheid en verbondenheid in onze dorpen. Uit evaluatie blijkt dat de meerderheid van onze inwoners deze verruiming wenst. Toch wordt die teruggedraaid. Juist daarom is de vraag aan de ABO: De verruiming was voor u in de vorige bestuursperiode een belangrijk politiek dossier. U heeft dit onderwerp destijds zelfs zo zwaar laten wegen dat het een breekpunt werd in de coalitieonderhandelingen. Wat is er inhoudelijk veranderd waardoor u deze koers nu verlaat? En hoe weegt u daarbij de wens van een meerderheid van de inwoners die juist aangaf deze verruiming wel te willen behouden? Ook hier zien we hetzelfde patroon: niet verruimen maar begrenzen. Hij hoopt oprecht, dat het college in de praktijk meer ruimte laat zien dan het in het bestuursakkoord nu stelt. Dat waar het bestuursakkoord in 2022 begon met ‘Bouwen aan een brede welvaart, samenwerking en ruimte voor iedereen’ begint dit akkoord veel vaker met het trekken van grenzen.

De heer DE NOOIJER interrumpeert. Hij wil een feitelijke correctie geven.

De VOORZITTER: Vraag?

De heer DE NOOIJER vindt dat hij best eerst een feitelijke correctie mag geven.

De VOORZITTER benoemt dat hij dit ook in de tweede termijn kan doen.

De heer DE NOOIJER zegt dat het zal leiden tot een vraag. Het evenementenbeleid dat eigenlijk wordt verruimd op de vrijdagavond, wordt er niet bij verteld. Er worden meerjarige vergunningen mogelijk gemaakt, we helpen de sector die met brandbrieven duidelijk hebben gemaakt...

De VOORZITTER grijpt in. We hebben allemaal het akkoord kunnen lezen.

De heer DE NOOIJER: Mijn vraag aan het CDA is: Het CDA stelt dat de meerderheid van de bevolking een verruiming op zaterdagavond zou willen. Maar hoe reflecteert de heer van der Horst dan op de verkiezingsuitslag waarin dit een prominent thema is geweest en de voorstanders van de verruiming op zaterdagavond vijf zetels hebben verloren en tegenstanders, mensen die zondagsrust hoog in het vaandel hebben staan, vijf zetels hebben gewonnen? CDA en CU zijn historisch klein in de gemeente Oldebroek. Hoe verklaart de heer van der Horst dat?

De heer VAN DER HORST: U blijft uw eigen verhaal houden he? Mooi. Ik hoor u. En ik neem de tijd om na te denken over mijn antwoord.

De VOORZITTER vraagt of hij wil antwoorden.

De heer VAN DER HORST zegt dat de verkiezingsuitslag duidelijk is en de heer de Nooijer concludeert nu vanuit zijn eigen betoog dat de verkiezingsuitslag gebaseerd is op evenementenbeleid. In de vorige raadsvergadering zei hij dat het enige punt waarop hij gescoord heeft asiel was, kijkt u dat maar na. Hij stelt dus voor om de vorige raadsvergadering na te kijken. Dan heeft de heer de Nooijer zijn antwoord. Hij wil afronden. En hij herhaalt waar hij gebleven was: Waar het bestuursakkoord van 2022 begon met bouwen aan brede welvaart, samenwerking en ruimte voor iedereen, begint dit akkoord veel vaker met het trekken van grenzen. Het CDA kiest voor een andere richting. De partij kiest ervoor om verantwoordelijkheid te nemen, kiest voor samenwerking en verbinding en voor een gemeente die stevig staat in haar identiteit. Die open blijft naar de samenleving. Waar verschillen niet leiden tot verwijdering, maar tot gesprek. Waar samenwerking geen doel op zich is, maar een middel om onze inwoners verder te helpen. Waar we niet beginnen met afbakenen maar met bouwen. Dat is voor het CDA een fatsoenlijk Oldebroek.

Tweede Termijn

De heer DE NOOIJER (CVO) vraagt om een schorsing van 10 minuten.

DE VOORZITTER schorst de vergadering. Om 21.10u wordt de vergadering hervat.

De heer DE NOOIJER denkt dat we met elkaar een goed debat hebben gehad. Wat hem blijft is dat politiek kiezen is, dat heeft hij al gezegd. Maar hij wil eraan toevoegen dat het kiezen ook gaat over: 'Wat geef je prioriteit?' En het valt hem op dat er vanavond boeren buitenstonden, mensen die zich ongelooflijk zorgen maken, onze inwoners, met dode schapen op de kar. En dat een aantal fracties daar wel aandacht aan heeft gegeven en een aantal niet. Hij wil het gememoreerd hebben: deze coalitie is er voor hen, we zullen het opnemen voor de boeren. Hij heeft nog vragen gehad van Sociaal en Duurzaam Oldebroek hoe de raad mee mag doen komende jaren. Wat hem betreft is het heel simpel. We nemen vanavond geen besluit over het bestuursakkoord, het zal beleid worden hopelijk. In ieder geval zullen er beleidsvoorstellen gedaan vanuit het college naar de raad en dan is men er gewoon weer bij de komende vier jaar. Hij wil eraan toevoegen dat deze coalitie er ook nog eens voor zorgt dat de raad vaker in stelling wordt gebracht. Bij hoogbouwplannen staat er in het akkoord opgeschreven, dat als het echt hoogbouw betreft, het eerst naar de raad gaat voor een opiniërende nota voordat we zomaar een plan voorleggen. Het vaststellen van subsidies is in de vorige periode overgedragen aan het college. Wij als CVO waren daar als enige tegen. In het akkoord staat nu dat de raad daarvoor in stelling zal worden gebracht. De raad krijgt nog veel meer bevoegdheden. Tot slot, want ik heb niet heel veel meer te zeggen, ik heb alles al maandag gezegd of in de eerste termijn, maar tot slot zou ik nog wat willen zeggen over die regenboogvlag. Waar het vanavond ook over gaat, waar mensen vanuit alle windstreken van Nederland voor naar Oldebroek zijn gekomen. Het is hun goed recht, welkom hier in Oldebroek op de Veluwe. Maar de mensen, die ook in eerste termijn, de fracties die zich zeer hebben uitgesproken voor het hijsen van de regenboogvlag...

De heer VAN 'T ENDE interrumpeert. Hij wil vragen of de heer de Nooijer ook heeft gekeken bij de regenboogdemonstratie. Mensen komen niet even voor een half uurtje hier naar toe om even een dansje te doen. Hallo. Deze mensen wonen hier in de buurt. Misschien niet allemaal in Oldebroek, maar dan wel in Hattem of Elburg. Allemaal hier in de buurt. Het slaat helemaal nergens op wat hij zegt. Alleen de spreker kwam uit Monnickendam, dat klopt.

De VOORZITTER zegt dat de heer van 't Ende volgende keer een vraag moet stellen.

De heer DE NOOIJER vindt een opmerking ook niet erg. Hij heeft heel veel mensen gezien van buiten deze gemeente. Laat wel gesteld zijn dat het ieders goed rechts is om iets te organiseren, ook voor politieke doeleinden waar hij het niet mee eens is. Hij heeft ook gezien dat die manifestatie vooral is aangejaagd door een club als het COC. Die heeft veel mensen op de been gebracht. Dat is een club die voor meer dan 90% leunt op overheidssubsidie. Gewoon een progressief-liberale club is waar wij juist vanaf willen. Ook in het plan van aanpak LHBTIQ+. Zij zijn de aanjagers geweest van die manifestatie. Nogmaals hun goed recht, maar om te zeggen dat dit een organische beweging was: het tegenovergestelde zou je ook kunnen stellen. Dat we op 18 maart de verkiezingsuitslag hebben gehad, een campagne voorafgaand waarin dit thema een belangrijke rol speelde en de partijen die daartegen zijn: wij hebben vier zetels gewonnen, de SGP ook één en daarmee hebben we een meerderheid. Dat zegt ook wat over hoe onze gehele breedte van de bevolking tegen zo'n onderwerp aankijkt. Dan wil hij nog wat inhoudelijk zeggen over die vlag. Die regenboogvlag. De voorstanders denken dat ze deze beoogde doelgroep daar een goede dienst mee bewijzen door zich daar zo hard voor te maken. Maar hij wil daarmee het tegenovergestelde betogen om drie redenen. Allereerst zet u deze doelgroep ieder jaar weer apart van de Oldebroeker samenleving. Wij hebben hier twee vlaggen hangen. De Nederlandse en de Oldebroeker vlag en die hangen er voor iedereen. Wie je ook bent, wat je seksuele geaardheid ook is, man of vrouw, christen of niet christen, dat maakt allemaal niet uit. We zijn verenigd onder die ene

vlag. En wat de voorstanders van die vlag doen is ieder jaar weer die groep apart zetten van de rest van de samenleving. Daarbij wil ik opgetekend hebben dat heel veel mensen in deze gemeente, en die berichten krijgen wij dan weer, heel veel mensen van die beoogde doelgroep zich helemaal niet herkennen in die vlag. Dat ze zich apart gezet voelen en gereduceerd voelen tot hun geaardheid terwijl zij gewoon normaal als ieder ander mee willen doen in onze samenleving. Om de tweede reden bewijst u hen ook geen goede dienst door het hijsen van deze vlag. En dat is dat omdat er heel veel weerstand is tegen die vlag. Of u nou voor of tegen deze vlag bent, u heeft gezien dat die tegenmanifestatie er was en ook gezien dat heel veel inwoners, ik denk het overgrote deel van onze inwoners, het met ons eens is. Dus het roept polarisatie op. Het is een polariserend symbool. En omdat de voorstanders het hijsen van die vlag koppelen aan sociale acceptatie van deze groep, zet je daarmee alle tegenstanders van die vlag weg als mensen die niet sociaal tolerant zouden zijn voor die beoogde groep. Omdat de voorstanders van de vlag koppelen aan sociale acceptatie, alle weerstand die er vervolgens is tegen die vlag, projecteert u, de voorstanders van deze vlag dit op deze groep. Daarmee maakt u mensen verdacht die gewoon tolerant zijn maar weerstand voelen tegen deze vlag.

De heer VAN DER HORST begint zonder vraag. Hij heeft heel veel moeite met de stelling die de heer de Nooijer inneemt over wat hij denkt dat hij denkt. Daar gaat hij zelf over. Maar is hij het met hem eens, dat als je iemand op de voorgrond plaatst omdat diegene dat nodig heeft en verdient als kwetsbare in de samenleving, het niet meer dan normaal is dat we daar dan ons best voor doen? En dat we die acceptatie in dat beleid hebben vastgelegd? Is hij het niet met hem eens dat die ene dag dat we die vlag hijsen, ja u bent wethouder, dus u moet naar het gemeentehuis straks, als u wethouder wordt. Maar is het dan zo moeilijk om die ene dag in het jaar om het gemeentehuis heen te lopen? Is dat dan het probleem? Kom op.

De heer DE NOOIJER betoogt juist dat die vlag sociale acceptatie en het normaal meedoen in onze samenleving door die beoogde doelgroep alleen maar in de weg staat. Dat het averechts werkt. Hij wil daarvoor nog een laatste argument geven.

De heer VAN 'T ENDE wil nog interromperen. De heer de Nooijer heeft het nu een aantal keer over sociale acceptatie gehad, helemaal terecht. Hij vindt het goed. We moeten dit zeker ook niet reduceren tot een vlag want het gaat om het beleid. En dat beleid is helemaal weg. Dus die vlag is inderdaad het symbool wat dan gebruikt wordt om het er maar over te hebben. Zijn vraag is: Wat gaat u dan wel doen om die acceptatie voor elkaar te krijgen? Want die is niet oké.

De heer DE NOOIJER vindt het heel simpel. Als je op straat te maken krijgt met fysieke intimidatie, dan pakken we dat aan. Want veiligheid is kerntaak numero 1 voor de overheid en daarbij maken we geen onderscheid tussen man, vrouw, homo of hetero of anderszins. Hij heeft de letterbak niet nodig om te bewijzen dat ze er ook voor deze groep zijn. Zo simpel is het. Maar om de derde reden bewijst men deze groep ook bepaald geen dienst. En dat is omdat in de aanloop naar deze manifestatie vanavond er heel veel is gezegd door de organisatoren en voorstanders dat je 'op je klompen kunt aanvoelen dat het in Oldebroek niet goed gesteld is met de acceptatie.' Hij heeft zelfs ook uitspraken op papier zien verschijnen: 'Als de gemeente hen niet beschermt, dan doen wij het maar.' Wat een verdachtmaking tegen de coalitie, wat een verdachtmaking richting onze gemeente en vooral wat een onterechte verdachtmaking van onze hele bevolking die gewoon iedereen respecteert en wil dat je normaal mee kan doen. Maar door dit soort uitspraken in de media te gooien en de vlag met deze motivatie te willen hijsen bewijst je deze groep ook geen goede dienst. Je maakt ten eerste onze bevolking ten onrechte verdacht van intolerantie, maar je zet er ook bedoeld of onbedoeld, dat wil hij in het midden laten, deze groep op tegen onze inwoners. Want die zouden intolerant zijn. Je zult maar homo of lesbienne of anderszins zijn in deze gemeente en voorstanders van deze vlag horen betogen dat 'ja in Oldebroek is het niet in orde.' Wat zeg je daarmee over je burens, familie, vrienden, die je gewoon in deze gemeente hebt? Maar dat je van voorstanders moet horen 'Misschien zijn zij niet zo tolerant.' Hij denkt dat men ze daar geen dienst mee bewijst en dat men daarmee de samenleving van Oldebroek die tolerant is voor iedereen, ten onrechte verdacht maakt. Daarom zal dit college niet meewerken aan dit polariserende symbool wat hij niet alleen ziet als teken van sociale acceptatie maar wat hij ook ziet als een politiek, ideologisch statement. Want we zien hem op de Pride in Amsterdam, we zien hem bij het COC, we zien hem bij alle momenten waarbij rechten worden bepleit (wat dan als rechten wordt omschreven) en dan gaat het over meewouderschap, wettelijk transitieverlof voor transgenders, acceptatieplicht op middelbare scholen enz. Er wordt een politieke strijd mee gevoerd en deze coalitie zegt: dat gaan wij niet doen. Wij zijn er voor iedereen en daar hebben geen plan van aanpak of vlag bij nodig. Hij weet zeker en heeft gemerkt dat gelukkig heel veel inwoners en gelukkig het overgrote deel het daarmee eens is.

De VOORZITTER: Meneer de Nooijer...

De heer DE NOOIJER: dank u wel.

De VOORZITTER: U bent klaar?

De heer DE NOOIJER: Zeker.

De VOORZITTER: Mooi! Ze verzoekt de heer Doornwaard naar voren te komen en misschien een klein beetje op de klok te letten, want hij wil toch ook nog benoemd worden.

De heer DOORNWAARD (SGP) zegt dat dat wel op de planning staat. Het beeld van de CU blijft hem toch wel een beetje bij: de meester en zijn adjudanten. Hij dacht nog steeds wel dat hij zelf meester was. Misschien straks niet meer, maar daar gaat hij verder niet op in. Zo heeft hij het in ieder geval niet gevoeld. Dat wil hij toch wel rechtzetten. Hij heeft als volwaardige onderhandelingspartner aan tafel gezeten en de SGP heeft heel duidelijk haar handtekening onder dit akkoord gezet. Dat beeld vindt hij niet passend. Het CDA begint over grenzen stellen. Ook de SGP heeft dat benoemd: grenzen stellen. En wel, dat als we echt gaan naar de grenzen die gesteld zijn, zijn dat Gods geboden. Hij heeft heel duidelijk in zijn eerste termijn aangegeven waarom de SGP vindt dat dit goed is voor de hele samenleving. Want het geeft ook ruimte. Binnen grenzen is ook ruimte. Je kan wel steeds nadruk leggen op die grenzen, en er steeds tegenaan lopen. Misschien moet je dat niet doen en binnen die ruimte blijven want dan voel je die grenzen ook niet. Als je steeds die grenzen gaat opzoeken en gaat benadrukken dat er grenzen zijn, dan kunnen die gaan schuren. Zo voelt de SGP dat in dezen niet. Wat dat betreft denkt hij dat het heel duidelijk is. De SGP wil ook genoemd hebben dat wat hen betreft alle mensen kunnen zijn wie ze zijn. Hij heeft dan ook moeite dat er heel veel nadruk wordt gelegd op die ene groep. Hij laat het daar dan ook bij. Maar hij komt wel bij de opmerking van de CU over liefdeloosheid. Die doet ergens wel pijn. Want als hij zijn bijdrage van de SGP begint met bijbelse naastenliefde en de CU zegt: 'Dit straalt alleen maar liefdeloosheid uit' dan weet hij niet met welke bril de CU dit heeft gelezen, maar niet de bril die de SGP tijdens de onderhandelingen op had. Wat hem betreft was het juist wel, vanuit bijbelse naastenliefde: iets overhebben voor de ander, de insteek voor dit akkoord. En ja, er zit een hele lokale component in. Dat is hij met de CU eens. Hij denkt ook dat dat goed is en komt straks bij de vraag. Maar om even op te noemen, hij kan aanraden om niet alleen bij het voorwoord te blijven maar bijvoorbeeld hoofdstuk 4 te lezen. Daarin staat het heel duidelijk: Onze gezinnen, de kracht van de samenleving. We gaan het welzijnswerk sterker maken. Dus vanuit het welzijn naar onze inwoners toe en daar geeft hij ook een reactie op de overkant: dit geldt dus voor iedereen. Op de volgende bladzij, blz. 36 staat heel duidelijk dat we met preventieve activiteiten zoveel mogelijk voorkomen dat veel inwoners gebruik moeten maken van professionele ondersteuning. Als laatste: Als inwoners bij de gemeente aankloppen voor hulp, zorgen wij ervoor dat ze snel en goed geholpen worden. Dat sluit niemand uit, daar is iedereen bij ingesloten en gaat over alle inwoners. En dat wil hij toch graag gezegd hebben. Want dat kenmerkt de Oldebroeker: We kijken naar elkaar om en volgens hem moet men dat hooghouden.

De heer VAN DER HORST zegt dat dit ten dele antwoord geeft op zijn vraag. Maar hij had de SGP de volgende vraag gesteld: Hoe gaat u straks concreet invulling geven aan sociale acceptatie van LHBTIQ-inwoners nu u ervoor kiest het beleid af te schaffen? Daar heeft hij nog geen antwoord op.

De heer DOORNWAARD zegt dat hij dit wel gezegd heeft. Hij heeft gezegd: Wij zijn van mening dat alle mensen kunnen zijn wie ze zijn. Dat is de insteek en dat betekent dat iedereen daar onder valt. De heer van der Horst heeft het nu over deze specifieke groep, hij heeft het over acceptatie van iedereen. Want discriminatie is in dit land geen uitgangspunt, dat moeten we met z'n allen bestrijden. We kunnen ook antisemitisme noemen, daar is ook wel eens aandacht voor gevraagd. De heer van der Horst noemt de specifieke groep en dat wil de SGP niet. De SGP ziet het in de breedte: inclusief voor iedereen. Dan klimaat en energie: het klopt dat de SGP daar de pragmatische oplossing voor kiest. Het is ook niet zo dat de rekening doorgegeven wordt aan de generatie na ons. We houden zelfs oog voor de generatie nu. De SGP heeft dat vaker betoogd op deze plek. Het gaat erom dat het ook voor deze generatie betaalbaar moet zijn. Dan kan het wel zijn dat je doelen hebt en die doelen moeten goed zijn, maar soms moet je ook de afweging maken of bepaalde doelen ook door deze huidige generatie financieel op te brengen zijn. En daarom kiest de SGP samen met de coalitiepartners voor een pragmatische oplossing en hij denkt dat we daarmee uiteindelijk het beste af zijn. Dan wil hij nog even opmerken wat betreft het niet beantwoorden van vragen: dan negeer je ergens ook wel. Hij had de vraag nog over de Spreidingswet vanuit de CU gehad en gaat die ook beantwoorden, maar hij denkt dat dat een herhaling van zetten is. De vraag is wel: hoe constructief ben je dan? Als je hier met elkaar in debat bent en mensen stellen vragen en je negeert dat, dan komt dat de constructiviteit niet ten goede. Maar als het gaat over de Spreidingswet, heeft de SGP heel duidelijk aangegeven: wij vinden dat die Spreidingswet gehandhaafd moet worden, die is er en blijft ook voor onze gemeente gelden. Dat vraagt ook een inspanningsplicht. En vervolgens, op die Spreidingswet hebben we voorwaarden gesteld. En dat is precies om die balans die hij genoemd heeft in de eerste termijn. De balans die je enerzijds hebt over de rechtvaardigheid voor onze inwoners, maar anderzijds die je als overheid hebt richting vluchtelingen. En daar moet balans tussen zitten. Zijns inziens geven deze voorwaarden precies die balans op een goede manier vorm.

De heer ANDRÉ interrumpeert. Over die strikte randvoorwaarden had de CU nog een hele specifieke vraag, over dat het bij asielopvang alleen zou mogen gaan om mensen die dicht bij de Oldebroeker cultuur staat. Dat ervaart de CU als zeer discriminerend en hij wil graag weten hoe de heer Doornwaard hierop reflecteert.

De heer DOORNWAARD reflecteert hier als volgt op, dat de SGP dit niet als zeer discriminerend ervaart. Omdat de SGP van mening is dat er een rechtvaardige balans moet zijn. Daarbij is het zo dat als je kijkt in den lande, dat is de maandagavond ook als voorbeeld genoemd, er vaker voorkeuren worden aangegeven. De coalitie heeft het hierover gehad. Als je dan kijkt naar draagvlak en draagkracht, moet je met elkaar van mening zijn dat je iets moet doen wat passend is bij onze gemeenschap. En vandaar dat deze opmerking erin staat.

De heer VAN DER HORST vraagt of die balans dan ook betekent dat de heer Doornwaard de Spreidingswet zolang die van kracht is, niet uit gaat voeren en dat hij dan tegen de wet ingaat? Want dat is de consequentie van wat hij nu zegt. De heer DOORNWAARD zegt dat de heer van der Horst niet goed heeft geluisterd. Daarmee is de SGP aan het einde van haar tweede termijn.

De heer BOER (ABO): Er is heel wat langs gekomen. Natuurlijk zijn er ook vragen aan de ABO gesteld. Eén ding kan hij hier uitlichten, dat was het breekpunt wat betreft het evenementenbeleid. ABO was best voor verruiming maar je zit met drie man aan tafel en twee medecollega's hadden nog liever zaterdagavond 23.00u al de boel op slot.

De heer DE NOOIJER protesteert. Dat stond niet in het beleid van CVO.

De heer BOER gaat verder. Het is een aantal keren ter sprake gekomen, maar het gaat hierom: we hebben als ABO wel bereikt dat om 00.00u de eindtijd is. Daar tegenover staat dat vrijdagavond, voor wie dat wil, wat hier lokaal georganiseerd wordt, een uur extra krijgt. Dus is het niet 01.00u maar 02.00u.

De heer ANDRÉ interrumpeert. Zijn vraag aan de ABO is dan wel: at is uw woord dan waard als u zegt dat het een breekpunt is die zaterdagavond tot 01.00u en u levert dat breekpunt zomaar in en blijft aan tafel zitten?

De heer BOER: We hebben twee uur gewonnen. Misschien kunt u niet tellen, maar ik wel.

De heer ANDRÉ: Dat zegt u. Het breekpunt ging specifiek over de zaterdagavond tot 01.00u. Dat heeft u gewoon ingeleverd, zoals u heel veel punten heeft ingeleverd. En wat ik daarstraks ook zei, zodat u daar nog op kan reflecteren en weer mijn vraag is: Laat u niet gewoon alle kiezers van de ABO die nog over zijn, het waren er een stuk minder dan de vorige verkiezingen, nu ook niet in de steek?

De heer BOER vindt dat de heer André dit toch verkeerd zie. Want toen hij aan tafel zat, heeft hij die 02.00u op vrijdagavond teruggekregen. Niet anders. Dan is het ook nog eens zo dat je aan tafel zit met een breekpunt, maar dat breekpunt is omgezet naar punten die voor de ABO en belangrijker waren op dat moment. Maar ook voor de kiezers die wel op de ABO hebben gestemd en dat ook zullen blijven doen. Maar over vier jaar zullen we wel zien wie dan uiteindelijk gewonnen hebben. Of de ABO, of de CU.

De heer VAN DER HORST kan ook tellen. De heer Boer heeft één uur ingeleverd op de zaterdagavond, dat is min één. Hij zegt dat hij één uur gewonnen heeft op de vrijdagavond, maar dat was het voorstel van het CVO in de verkiezingen en niet het voorstel van de ABO. Hij staat dus op 0. En ook zei de heer de Nooijer net dat hij niet vóór 23.00u was op zaterdagavond. Hij kan dus wel concluderen dat de heer Boer helemaal niks gewonnen heeft, maar alleen maar ingeleverd heeft. Hoe kijkt hij daar tegenaan?

De heer BOER zegt dat de heer van der Horst dan echt niet kan tellen.

De heer VAN DER HORST: Volgens mij beter dan u.

De heer BOER zegt dat SGP 23.00u in het verkiezingsprogramma had staan, zodat 00.00u iedereen thuis zou zijn. Dat was de eerste insteek van de SGP. Daar is een compromis op gevonden. De SGP is een zeer betrouwbare partij. Hij kan zich goed voorstellen dat de SGP graag de zondagsrust in ere wil houden. Hij heeft dat uiteindelijk geaccepteerd. Maar heeft wel dat uur extra terug gehad van 23.00u naar 00.00u én de vrijdag, want die heeft de heer van der Horst vergeten mee te nemen, van 01.00u naar 02.00u. Dus twee uur is er gewonnen en niet anders.

De heer VAN 'T ENDE moet zeggen dat hij van het pragmatisme is, maar dit gaat hem echt iets te ver. Hij had nog een vraag, die had hij al gesteld, maar hij heeft het idee dat de heer Boer die misschien niet gaat beantwoorden. Hij stelt hem vooral nu nog een keer. In het verleden is er een participatietraject geweest, die ervoor zorgde dat het beleid, zoals dat er nog is, er staat. Het valt hem o, zeker bij de ABO, dat hij dat dus niet meer gebruikt. Hij is heel benieuwd, in algemene zin: Hoe gaan we participeren, hoe wordt de samenleving betrokken bij de besluitvorming, ook hier en ook wij, als oppositie? Hoe gaat u dat doen? Wat kunnen wij en wat mogen wij doen? Mogen insprekers dan bijvoorbeeld wel inspreken?

De heer BOER vraagt wat de heer VAN 'T ENDE nu precies bedoelt in welke richting. Want ABO is er natuurlijk voor iedereen. Hij is als eerste altijd voor participatiebeleid, dat weet de heer van 't Ende. Dat heeft met allerlei oorzaken te maken. Dus hij luistert naar de mensen. En als de kiezers en onze burgers zeggen: wij willen een bepaalde mening, die ziet u hier in het bestuursakkoord terug. Dat is de mening.

De heer VAN 'T ENDE begrijpt dat we dan een nieuw onderzoek gaan doen naar sluitingstijden. Want dat is goede participatie. En u heeft dan duidelijk een valse start gemaakt door het niet toelaten van insprekers. Dat wil hij dan in ieder geval als feit geconstateerd hebben.

De heer BOER zegt dat dat dan de mening van de heer van 't Ende is. Hij blijft daarbij.

Hij weet niet of hij alle vragen beantwoord heeft, of er moet nog wat langskomen wat belangrijk is, maar volgens hem heeft hij ze gehad.

De heer ANDRÉ: Allereerst iets over de boeren die buiten stonden. De CU deelt de zorgen die zij hebben. Hij heeft het inderdaad niet benoemd in de eerste termijn. In de voorbereiding wist hij ook niet dat ze zouden komen. Maar hij vindt dat er ook een oplossing voor moet komen en dat zij recht hebben op een goed beleid waarbij de wolf geen bedreiging meer is voor deze mensen. Verder wil hij niet meer ingaan op alle punten. Hij hoort de antwoorden op zijn vragen, kan er niet zo heel veel mee. Hij blijft erover van mening verschillen. Hij komt tot de kern van zijn bijdrage van vanavond en dat is de vraag: draagt dit akkoord nu bij aan een samenleving waarin alle inwoners van Oldebroek tot hun recht komen? Dat is helaas niet het geval, is zijn conclusie. De CU is zeer kritisch op de inhoud van het akkoord. Het draait in deze raad wat de CU betreft niet om partijen en personen, maar om ideeën. De ideeën benadert hij vanuit zijn visie op de samenleving en die heeft hij eerder vanavond geschetst. Dat is de bril waardoor hij kijkt. De CU neemt de verantwoordelijkheid voor de Oldebroeker samenleving en de samenleving wordt uiteindelijk niet gereageerd door een coalitie en ook niet door de wil van het volk van Oldebroek, zoals een artikel op de socials kopte. 'In Oldebroek regeert de wil van het volk' stond er. Absoluut niet. Ook Oldebroek wordt geregeerd door de Koning, onze Koning Jezus Christus. Hem is gegeven alle macht in hemel en op aarde. En dat geeft hem vertrouwen om moedig zijn werk te blijven doen. En hij bidt de coalitie wijsheid toe, dat het zich niet laat leiden door macht maar de wijsheid die van onze hemelse Vader komt. Zodat het beleid tot zegen zal zijn voor iedere inwoner van Oldebroek, ongeacht geloof, afkomst of geaardheid.

De heer VAN 'T ENDE (S&DO) was niet van plan een lang verhaal te houden. Hij wil in ieder geval terugkomen op het verhaal van de heer de Nooijer dat niet iedereen zich zorgen zal maken om boeren die last hebben van wolven. We hebben nota bene samen, een week geleden, een motie ingediend en die heeft het gehaald, waar dit instaat. Hij ziet gelukkig de heer van de Put knikken, dit is samen gedaan en hij vindt dit geen fijne aantijging. Hij is vorige week nog voor deze mensen opgekomen. Verder blijven alle zorgen die hij in de eerste termijn heeft geuit, staan. Hij ziet het nog steeds en hij heeft geen ander antwoord gehoord, dan dat we grenzen gaan trekken en mensen gaan uitsluiten en de rekening doorschuiven. Hij hoopt graag in de komende periode de besluiten te gaan zien en gaat meemaken hoe hij daar dan aan kan mee sleutelen. Hij heeft er zorgen over.

De heer VAN DER HORST krijgt als laatste het woord. Hij heeft de wolf ook niet genoemd, goed dat het genoemd werd. Hij had vijf minuten en ging er al overheen. Dat weet hij en realiseert hij zich. Maar hij deelt de zorgen als het gaat om de wolf. Actie is hij voor, binnen de kaders van de wet. Dat heeft hij altijd gezegd en dat blijft wat hem betreft. Hij deelt de zorgen van onze hobbyhouders, van de agrariërs in deze gemeente. Zijn vraag blijft staan: waar bouwen we eigenlijk aan? Bouwt dit akkoord aan een beter en mooier Oldebroek voor iedereen? Hij denkt op dit moment nog steeds van niet. De zorgen zijn in ieder geval vanavond niet weggenomen en op sommige punten zelfs vergroot. Het bestuursakkoord van 2022 begon met 'bouwen aan een brede welvaart' en hier wordt de grens getrokken. We bouwden aan samenwerking. Hier wordt opnieuw een grens getrokken. En ruimte voor iedereen herkent hij ook niet meer in dit akkoord, op een aantal punten. Hij zal de komende vier jaar de coalitie kritisch volgen. Kritisch op dit soort punten. Constructief waar men met hem meedenkt. Hij gaat het zien de komende vier jaar, maar hij houdt zijn hart vast.

Afronding

De VOORZITTER benoemt dat dit onderwerp voldoende is besproken. Er is geen besluitvorming nodig. Het bestuursakkoord is een politiek document waarin de afspraken tussen de drie coalitiepartijen opgeschreven zijn. Als burgemeester heeft ze hier uiteraard geen politiek oordeel over. Ze heeft allen horen spreken over mogelijkheden en onmogelijkheden, maar te allen tijde zullen we dat binnen de geldende wetgeving moeten doen. En ook dat heeft ze vanavond gehoord. Wat dat betreft kan deze behandeling hiermee afgerond worden. Ze doet het af met hamerslag en gaat over naar het volgende agendapunt.

04. Benoeming wethouders

De VOORZITTER legt uit hoe dit gedaan gaat worden. CVO, SGP en ABO krijgen de gelegenheid om hun kandidaat voor te stellen. Daar geeft ze graag meneer van de Put als eerste het woord voor.

De heer VAN DE PUT (CVO) wil allereerst zijn waardering uitspreken voor iedereen die aan dit proces heeft bijgedragen. De onderhandelende partijen: Margreet, André, Erik, Gerard, we hebben een mooi proces met elkaar gehad. De overige fracties, de ambtelijke organisatie, Richard de Mos, de informateur en ook zeker Rutger van Noort onze informateur. En allen die zich de afgelopen periode hebben ingezet om te komen tot een nieuw college en bestuursakkoord. Een nieuwe koers, samen verder voor Oldebroek. Het is goed dat met verschillende verantwoordelijkheden samen is gewerkt aan een bestuur dat zich de komende jaren wil inzetten voor een betrokken en betrouwbaar Oldebroek. Vandaag 9 juli 2026 markeert een bijzonder moment met de benoeming van Tom de Nooijer tot wethouder begint een nieuw hoofdstuk voor onze gemeente. Tom, interrupties zijn nou niet mogelijk, dat weet je. Iedereen die jou kent weet dat je inhoudelijk stevig bent. Je schuwt het debat niet en spreekt je overtuiging duidelijk uit. Maar achter die scherpe, inhoudelijke discussies schuilt vooral een warm hart voor Oldebroek. Je passie voor de politiek komt voort uit overtuiging dat je van betekenis wilt zijn voor onze inwoners. Dat sluit mooi aan bij de uitgangspunten van het bestuursakkoord. Een bestuur dat dicht bij de samenleving staat, luistert naar inwoners, ruimte geeft aan initiatieven vanuit de samenleving en steeds het lokale belang vooropstelt. Dat zien we ook aan jou. Je staat graag tussen mensen, bent benaderbaar en zoekt het gesprek. Ook wanneer het moeilijk is loop je niet weg. Blijf dat als wethouder ook doen. Blijf zichtbaar. Luister wat onze inwoners bezighoudt. Mensen verwachten niet dat bestuurders perfect zijn, maar dat ze eerlijk, aanspreekbaar blijven en doen wat ze beloven. Bijzonder is ook dat CVO nog maar viereneenhalf jaar bestaat. In zo'n relatief korte tijd van hard werken is de partij uitgegroeid tot de grootste fractie van de gemeenteraad en mag zij nu een wethouder leveren. Dat is een bijzondere mijlpaal en brengt dankbaarheid met zich mee, maar ook verantwoordelijkheid. Vandaag begint voor jou Tom een nieuwe taak. Een taak waarin je niet alleen namens CVO, maar namens de hele gemeente mag dienen. Wij wensen je wijsheid, moed en een dienende houding toe. Bij alles wat op je pad komt. Die wens geldt niet alleen jou maar het hele college van B&W. Er liggen belangrijke opgaven in onze gemeente. Wij hopen en bidden dat er onderlinge verbondenheid mag zijn. Respect voor elkaar en de wijsheid om samen verder te bouwen aan een sterk en toekomstbestendig Oldebroek. Namens de fractie en bestuur van CVO willen wij straks graag aan jou en overige leden van het nieuwe college een bijbel overhandigen. Het is een Statenvertaling, kort bij de bron. Het zou soms voor heel veel discussies goed zijn. Maar ook met uitleg. Wij hopen dat de bijbel een mooie plek mag krijgen op ieders werkkamer. Niet alleen als een herkenbaar symbool van de christelijke identiteit die onze gemeente mee heeft gevormd, maar vooral als bron van wijsheid, hoop en richting bij de vele beslissingen die genomen zullen gaan worden. Wij sluiten af met de woorden uit Genesis 9:13: 'Mijn boog heb ik gegeven in de wolken, die zal zijn tot een teken des verbonds tussen mij en tussen de aarde. De regenboog is een blijvend teken van Gods trouw.' Ook wanneer verantwoordelijkheden groot zijn en de weg niet altijd eenvoudig is, blijft Zijn trouw onveranderlijk. Vanuit dat vertrouwen wensen we jou, Tom, maar ook Erik, Martijn maar ook Tanja als nieuwe college van de gemeente Oldebroek Gods rijke zegen toe. Dat Hij jullie wijsheid, kracht en liefde voor de inwoners van Oldebroek mag geven bij alles wat op jullie wegkomt. Alvast van harte gefeliciteerd.

De heer Vliegier (SGP): De SGP-fracties is verheugd dat Erik Doornwaard als kandidaat-wethouder naar voren treedt. Na jaren van een wethouder van buitenaf, komt Erik uit onze eigen gemeente Oldebroek. Iemand die het reilen en zeilen van de lokale politiek goed kent. Met zijn achtergrond als docent economie, 16 jaar ervaring als raadslid en zijn grote betrokkenheid bij de lokale politiek, is hij uitstekend toegerust om in Oldebroek de komende jaren zijn functie als wethouder te vervullen. Erik Doornwaard is een mensenmens. Benaderbaar voor iedereen en heeft een sterk rechtvaardigheidsgevoel. Met de portefeuille die het hart raakt van veel inwoners vraagt dit om een verbindende bestuurder die zowel oog heeft voor de kwetsbare inwoner als voor solide financieel beleid. Van zorg en jeugdhulp tot onderwijs en werk, tot economie en financiën. Voor de SGP betekent dit een brede en verantwoordelijke positie in het gemeentebestuur. De SGP-fractie heeft er dan ook alle vertrouwen in dat Erik Doornwaard met deze mooie inhoudelijke portefeuille een belangrijke bijdrage kan leveren voor de inwoners van Oldebroek.

De heer Boer (ABO) stelt de kandidaat wethouder van de ABO voor. Het uitgangspunt van de ABO-fractie is normaal een wethouder van buiten onze gemeente. Liever niet uit de eigen fractie. Soms is het even niet anders. Of in ieder geval: in het verleden leverden wij onze wethouders Lidia Groot en daarna Bob Bergkamp. Eigenlijk verder buiten onze gemeentegrens. We zijn wel van mening veranderd dat we toch wel een wethouder van de Veluwe wilden hebben. Dat heeft onze voorkeur, die op de hoogte is van onze normen en waarden, zoals we hier op de Veluwe leven. Onze wethouder kandidaat was woonachtig in Wezep, hij is onlangs wel verhuisd naar Apeldoorn, maar wie weet wat in de toekomst mogelijk is. Als er toch een mooi huis vrijkomt heb ik hem horen zeggen dat hij dat toch gaat overwegen. Martijn Kerkmans, de naam is al een paar keer genoemd, wordt voorgesteld. Hij is raadslid geweest in Epe en is de laatste vier jaar zittend wethouder geweest.

De VOORZITTER: We hebben afgesproken in het presidium dat we onze kandidaat-wethouders een risicoanalyse integriteit laten ondergaan. Het verslag van het presidium wil ze graag delen. 'Conform het Reglement van orde artikel 6, heeft het presidium de geloofsbrieven onderzocht of de kandidaat-wethouders de heer T. de Nooijer, wonende te Oldebroek, de heer D.E. Doornwaard, wonende te Oldebroek, de heer M. Kerkmans, wonende te Apeldoorn, aan de eisen voldoen die de gemeentewet aan het wethouderschap stelt. De kandidaat-wethouders voldoen aan de eisen die de gemeentewet stelt en daarbij hebben de kandidaat-wethouders de Verklaring Omtrent Gedrag aan de commissie kunnen overleggen. Tenslotte heeft de vaste commissie ten aanzien van de kandidaat-wethouders rapportages ontvangen waaruit blijkt dat op grond van het integriteitsonderzoek geen beletselen aanwezig zijn om tot de benoeming van de eerdergenoemde heren De Nooijer, Doornwaard en Kerkmans als wethouder van de gemeente Oldebroek over te gaan. De commissie concludeert dan ook dat de kandidaat-wethouders benoembaar zijn en dat er vanuit de gemeentewet, vanuit ons Reglement van orde en vanuit het integriteitsonderzoek geen beletselen zijn om het voorliggende voorstel te ondersteunen. Aldus getekend op 6 juli 2026 in Oldebroek. Het presidium'

Daarmee kunnen we concluderen dat deze wethouders benoembaar zijn. We gaan stemmen. En dat doen we door middel van briefjes. Het stembureau wordt aangewezen op een mondeling voorstel van de burgemeester. Dat zal zijn de heer Jaap Schoonhoven als voorzitter, Margreet Deen en Alie Overkempe-Oene als leden. En de griffie zal deze commissie ondersteunen. Het gaat volgens de gemeentewet om een schriftelijke en dus geheime stemming. Er worden geen stemverklaringen afgegeven. Ze wil voorstellen om één briefje voor de drie stemmingen te gebruiken. Dat gaat wat makkelijker met het tellen. Bij één van de drie kandidaten, dat is die van de heer Kerkmans, houdt de stemming gelijk in: ontheffing van de woonplaatsvereiste. Anders is de benoeming niet zonder meer mogelijk. De griffier deelt nu de stembrieven uit en haalt deze ook weer op. Vervolgens zal de commissie gaan tellen in de raadszaal. En zal daarna verslag doen van deze stemming. Ze schorst hiermee de vergadering, die na enige tijd weer wordt heropend.

De VOORZITTER: Ik verzoek de heer Schoonhoven als voorzitter van de stemcommissie om uw conclusie en de uitkomst van de stemming mee te delen.

De heer SCHOONHOVEN: De uitslag is als volgt. De heer J.T. de Nooijer. Voor: 12 maal, tegen 7 maal. Dus aangenomen. De heer D.E. Doornwaard. Voor: 13 maal, tegen 6 maal. Aangenomen. De heer M. Kerkmans. Voor: 13 maal, tegen 6 maal. Aangenomen. De ontheffing van de woonplaatsvereiste voor de heer Kerkmans voor de duur van één jaar. Voor: 13 keer, tegen 6 keer. Ook aangenomen.

De VOORZITTER: De stemming is duidelijk. Ze vraagt de verschillende kandidaat wethouders of ze de benoeming aan willen nemen. Meneer de Nooijer, wilt u de benoeming aannemen?

De heer DE NOOIJER: ja.

De heer DOORNWAARD: jazeker.

De heer KERKMANS: ja.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu over tot de beëdiging van onze nieuwe wethouders. Ze verzoekt de drie heren om naar voren te komen. Ze verzoekt iedereen die dat kan te gaan staan voor dit moment.

Ik heb begrepen dat meneer de Nooijer en meneer Doornwaard de eed afleggen en dat de heer Kerkmans de belofte aflegt. Ik zal beginnen met de eed. Het is de bedoeling dat u uw rechterhand omhoog doet en twee vingers gesloten. Andere hand is niet geldig. En bij de belofte hoeft dit niet.

De eed: 'Ik zweer dat ik, om tot wethouder benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of voorwendsel dan ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik om iets in het ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. En ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet en dat ik de wetten zal nakomen en mijn plichten als wethouder naar eer en geweten zal vervullen.' Meneer de Nooijer, wat is daarop uw antwoord?

De heer DE NOOIJER: Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De VOORZITTER: Meneer Doornwaard, wat is daarop uw antwoord?

De heer DOORNWAARD: Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De VOORZITTER: Dan vervolg ik met de belofte. 'Ik verklaar dat ik om tot wethouder benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel dan ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. En ik beloof dat ik getrouw wil zijn aan de grondwet en dat ik de wetten zal nakomen en dat ik de plichten als wethouder naar eer en geweten zal vervullen.' Meneer Kerkmans, wat is daarop uw antwoord?

De heer KERKMANS: Dat verklaar en beloof ik.

De VOORZITTER: Dan mag ik u alle drie feliciteren. Ze verzoekt iedereen om te gaan zitten, en de wethouders om te blijven staan. Omdat het niet gepast was vanwege de manifestaties om eerder uitgebreid foto's te gaan maken, wordt dit nu gedaan en wordt dit de foto voor bij het persbericht. Daarom komt ze ertussen staan.

We hebben afscheid genomen van de mensen die er net nog zaten. Ze wil hen nogmaals heel hartelijk bedanken voor alle inspanningen de afgelopen twaalf jaar, vier jaar en acht maanden. Het waren acht geweldige maanden. Het was een feest om met jullie samen te werken, dankjewel. Ze wenst de wethouders namens deze kant heel veel succes en ze krijgen de gelegenheid om kort even een reflectie te geven.

Wethouder DE NOOIJER: Wethouder van Oldebroek, wie had dat gedacht. Toen ik ooit eens jaren geleden verdween van het politieke toneel. Maar het kan verkeren, weet ik inmiddels. Inmiddels mag ik trouwens nog altijd als Benjamin, de jongste in uw midden, 10 jaar actief zijn in de lokale politiek hier en hebben we als CVO recent een doorbraak mogen beleven. We zijn beloond door de kiezer voor onze visie voor Oldebroek en hebben het tot de coalitie weten te schoppen. Met SGP en ABO waarin we de roep om verandering van onze inwoners nu ook concreet gaan omzetten in beleid. In die fase wil ik daarin mijn verantwoordelijkheid nemen. In het bijzonder ook voor de thema's waarbij we een nieuwe koers hebben ingezet. Als wethouder wil ik dit nieuwe beleid gaan vormgeven samen met college, ambtenaren, raad en inwoners. Na een lange avond komen mij op dit moment tot slot woorden van dank toe. Aan mijn nog altijd jonge partij, CVO. Een heel bijzondere en vooral gedreven groep mensen. Dat heb ik tijdens de campagne op een heel bijzondere manier gemerkt. Het is prachtig om vanaf deze plek een gigantische fractie te zien zitten die ik met mijn nieuwe rol als wethouder ook zal verlaten. Voor mij ook een groot gemis, om hier niet meer in de raad te zitten. Maar misschien voor veel andere raadsleden ook een opluchting, wie zal het zeggen. Gelukkig draag ik met het volste vertrouwen het stokje over aan Carlo van de Put, de nieuwe fractievoorzitter. We hebben de laatste tijd intensief opgetrokken Carlo. Tijdens de onderhandelingen. En ik weet dat de fractie bij jou in goede handen is. Gelukkig maar. En voor de mensen die Carlo wat minder kennen dan wij hem kennen: in de fractie wordt hij nog wel eens grappend onze rechtsbuiten genoemd. Daar komt de raad nog wel achter, geloof me. Dus ik wens de raad heel veel sterkte. Ook wil ik Evertje Pot als nieuw raadslid en Heidi Doornewaard als commissielid veel succes wensen. Wat een prachtige ploeg staat er klaar. Ik wil ook alle inwoners bedanken die mij de afgelopen tijd hebben gesteund. Met appjes, belletjes, mailtjes, soms zelfs aan huis. Het was te veel om allemaal te beantwoorden maar het is echt gezien en zeker gewaardeerd. Ook de mensen die hier vanavond speciaal voor dit moment gekomen zijn wil ik bedanken. Mijn trouwe fans: Cor en Greet. Mijn dierbare vrienden Marleen, Moria en Floris. Mijn lieve oma, oma Nooijer. Daan en Esther als hechte broer en zus en zeker ook mijn allerbeste ouders en lieve vriendin Sietske, samen met Ton die er vanavond ook allemaal zijn bij dit bijzondere moment. Zij zijn mijn steun en toeverlaat, staan altijd voor mij klaar. Ook als de afgelopen tijd soms best wel eens moeilijk was. Jullie zijn geweldig. Bovenal dank aan God mijn hemelse Vader die mij elke dag de kracht geeft om dit mooie werk te doen. Ik sluit af: ik heb zin om deze nieuwe uitdaging met beide handen aan te pakken. De komende tijd is het weliswaar reces, wat zo mooi heet in de politiek. Maar ik zie er vooral naar uit om in die periode vooral met u te spreken. Als inwoners, verenigingen, inwoners, boeren. Om vervolgens ook wat voor u te gaan betekenen. We gaan aan de slag met de nieuwe koers. Mooie jaren die voor ons liggen in Oldebroek. We gaan keihard aan de slag, tot snel allemaal.

Wethouder DOORNWAARD: Allereerst wil ik de raad bedanken voor het vertrouwen, wat ze in mij hebben met meerderheid. Ik hoop ook van de rest van de raadsleden de komende periode het vertrouwen te winnen om mij te benoemen als wethouder van de gemeente Oldebroek. Voor mij een grote stap om zekerheden op te geven. Maar goed, hoe kun je in het leven van spreken van zekerheden. Desondanks mag ik nu in het dagelijks bestuur van de gemeente ten dienste staan van de samenleving maar neem ik daarmee tegelijkertijd een grote verantwoordelijkheid op mij die ook gevolgen zal hebben voor mijn directe naasten. Zestien jaar heb ik dus als raadslid van de SGP voor deze gemeente werkzaam mogen zijn. En daarom wil ik op deze plek mijn vrouw Liesbeth bedanken als mijn steun en toeverlaat en in dezen mag gezegd worden dat in al die jaren mogelijk gemaakt zijn door jouw steun. En dat je mij nu ook steunt om deze stap te maken waardeer ik zeer. Daarmee wil ik ook mijn kinderen, waarvan er één online meekijkt vanwege de vakantie, bedanken dat ze mij de gelegenheid geven te doen wat tot nu toe gedaan is en positief achter mij staan in deze nieuwe rol. Ook de fractie bedankt en ook Gerard, in deze denk ik dat jij het waar kan maken als fractievoorzitter. Ook daarin Gods zegen met z'n allen toegewenst. Na jaren in het onderwijs werkzaam geweest te zijn is de overstap voor mijn gevoel wel groot. Want in die zin ging het mij altijd om de leerling: hoe kan ik de leerling bedienen op de manier die bij hem of haar past? En dat wil ik ook meenemen in deze nieuwe functie. Mijn inzet is dat iedereen in Oldebroek zich echt gezien en gehoord voelt. Als een inwoner onder de inwoners wil ik daaraan bijdragen. Want als we met elkaar echt zien en naar elkaar luisteren, ontstaat er ruimte voor vertrouwen en begrip. Juist die sociale verbondenheid is de basis die we nodig hebben om goed met elkaar samen te leven. Want zojuist heb ik dat

ook in mijn bijdrage aangegeven, we zijn eerbied en liefde schuldig aan alle medemensen aangezien ze door God geschapen zijn en een beeldrager van Hem zijn. Samen met het nieuwe college, ambtenaren, raad en inwoners wil ik invulling geven aan het bestuur van deze gemeente met het doel dat dit bestuur dichtbij staat, open is en makkelijk benaderbaar blijft. Een bestuur waar onze inwoners op kunnen rekenen en vertrouwen om op die manier de belangen van de gemeente te dienen. De komende jaren zet ik me daarvoor graag in samen met inwoners, verenigingen, kerken en maatschappelijke organisaties wil ik bijdragen aan een gemeente waarin mensen zich gezien voelen en naar elkaar omzien. Dan refereer ik nog eenmaal aan mijn bijdrage, want ik heb psalm 127 genoemd. Het was ook die psalm die ik de laatste fractievergadering met de fractie gelezen heb: "Zo de Heer het huis niet bouwt, tevergeefs bouwen de bouwlieden daaraan." En ik sloot zojuist mijn bijdrage af met de vraag: Is er iets wat niet gegeven is? Laat die vraag eens op u inwerken en dan zult u moeten erkennen dat alles gegeven is. Want we zijn in alles afhankelijk van God.

Wethouder KERKMANS: Bijzonder moment om hier te staan en voor het eerst woorden te mogen spreken in deze raadszaal. Voor de twee collega collegeleden was dat natuurlijk niet de eerste keer. Voor mij wel. En er zijn zaken heel snel gegaan dus ik wil beginnen met mijn dank uitspreken naar de ABO-fractie maar ook naar het bestuur en steunfractie van de ABO voor het gestelde vragen om nu hier al te starten met mij als kandidaat-wethouder voor te stellen. Daarnaast ook dank voor de raadsleden die zojuist met mijn benoeming in hebben ingestemd. Want dat vertrouwen ervaar ik als een heel mooi goed. Zeker voor iemand die zomaar vanuit het niets een maand geleden gedropt werd, mijn naam dan. Ik wil u meegeven dat ik er alles aan zal doen om het vertrouwen te winnen van de raadsleden die niet met mij in hebben gestemd. Ik wil nog een paar kleine woorden richten. Ik weet dat ze er niet van houdt, maar ik wil graag mijn vriendin bedanken voor de steun de afgelopen periode. Het zijn gekke tijden, het zijn hectische tijden en dat vraagt wat van het thuisfront en dat wil ik niet onbenoemd laten. Daarnaast wil ik, het is een persoonlijk iets, helaas kan mijn vader er vanwege gezondheidsredenen niet bij zijn, maar die wil ik bedanken voor het mij meesleuren als 14-jarig jongetje naar een raadszaal en mij een booster te geven in mijn politieke carrière. Wat uiteindelijk geleid heeft tot het moment dat ik hier nu sta. Dat wilde ik niet onbenoemd laten. Het laatste wat ik wil benoemen, is dat ik mij de komende jaren samen met de vorige sprekers wil inzetten om dicht bij de samenleving te staan. Ik snap dat dat een opgave is, heb er met een aantal raadsleden ook over gesproken. Je komt van buiten, hoe zorg je dat je de samenleving ook daadwerkelijk leert kennen en daar één van bent? Ik kan meegeven dat ik te allen tijde benaderbaar zal zijn. Dat geldt voor iedereen die hier nu in de zaal zit, maar ook voor de raadsleden. Oppositie, coalitie, dat doet er niet toe. Op het moment dat er iets is: trek aan mijn jas en ik zal zorgen dat we met elkaar in gesprek gaan. Dat geldt ook voor de mensen die er vanavond niet bij zijn en die misschien vanuit thuis het volgen. Voor de hele gemeente Oldebroek zal ik er zijn als dat nodig is. Ik wil afsluiten door aan te geven dat ik er enorm naar uitkijk. Er is gigantisch veel vertrouwen gegroeid de afgelopen tijd tussen de drie partijen en collegeleden en ik kijk er naar uit om samen met u de komende vier jaar Oldebroek een stukje mooier achter te laten dan dat we aantreffen.

Afronding

De VOORZITTER geeft aan dat het agendapunt hiermee voldoende behandeld is en sluit dit agendapunt.

05. Beëdiging en installatie nieuwe raadsleden

De VOORZITTER: Er is een aantal nieuwe lege plekken aan tafel gekomen. Daartoe is het nodig dat er een commissie van geloofsbrieven in wordt gesteld. Deze geloofsbrieven worden bekeken en het voorstel is om te benoemen als commissie van geloofsbrieven voor zowel de nieuwe raadsleden als de nieuwe commissieleden, die we ook nog krijgen, we doen dit allemaal in één keer: Erna van der Bos van de CU, Barry van der Velde (CVO), en Wilco van der Horst van het CDA. Ze verzoekt om met de griffier de geloofsbrieven van de raads- en commissieleden te bekijken en schorst daartoe kort de vergadering. Ze vervolgt na enige tijd de vergadering. Ze verzoekt de voorzitter van de geloofsbrievencommissie de heer van der Horst om het woord tot ons te richten.

De heer VAN DER HORST: Mevrouw de voorzitter, leden van de gemeenteraad. De geloofsbrievencommissie heeft de geloofsbrieven en bijhorende stukken onderzocht van de nieuwbenoemde raadsleden mevrouw E. Port en de heer H. Nagelhoud. De commissie heeft onderzocht of de nieuwbenoemde raadsleden aan de vereisten voldoen die de gemeente stelt om toegelaten te worden als lid van de gemeenteraad van Oldebroek. Uit dat onderzoek is naar voren gekomen dat zij aan de vereisten voldoen. De commissie adviseert dan ook positief over toelating als lid van de raad van de gemeente Oldebroek.

De VOORZITTER vraagt de raad of ze deze benoeming, deze toetreding wil ondersteunen. Hier wordt bij acclamatie ingestemd. Ze gaat over tot beëdiging van mevrouw Port en meneer Nagelhoud en ze verzoekt ze om naar voren te komen. De rest verzoekt ze om te gaan staan. Ze heeft begrepen dat beiden de eed gaan afleggen.

Ze leest de eed voor: 'Ik zweer dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel dan ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. En ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen. Wat is daarop uw antwoord?'

Mevrouw E. PORT: Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De heer NAGELHOUD: Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De VOORZITTER: Dan mag ik u feliciteren. Ze verzoekt iedereen om straks te feliciteren omdat de vergadering nog niet afgelopen is.

06. Benoeming nieuwe raadscommissieleden

De VOORZITTER gaat door met de benoeming van raadscommissieleden, niet zijnde raadsleden. Ook hier verzoekt ze de heer van der Horst als voorzitter van de commissie geloofsbrieven om van zijn bevindingen verslag te doen.

De heer VAN DER HORST: Mevrouw de voorzitter, leden van de gemeenteraad. De commissie onderzoek geloofsbrieven heeft de geloofsbrieven en bijhorende stukken onderzocht van de te benoemen commissieleden mevrouw H. Doornewaard-Knikker en de heer P. van Duijn. De commissie heeft onderzocht of de te benoemen commissieleden aan de vereisten voldoen die de gemeentewet stelt om benoemd te kunnen worden als commissielid van de gemeenteraad van Oldebroek. Uit dat onderzoek is naar voren gekomen dat zij aan die vereisten voldoen. De commissie adviseert dan ook positief over benoeming als lid van de commissie van de gemeenteraad van Oldebroek.

De VOORZITTER dankt de commissie voor haar werkzaamheden. Ze kijkt naar de raad of deze in kan stemmen met dit voorstel en deze benoeming. Ook dit wordt bij acclamatie goedgekeurd.

Ze gaat verder met de beëdiging van deze twee personen en verzoekt mevrouw Doornewaard-Knikker en de heer Van Duijn naar voren te komen. Iedereen gaat weer staan. Beiden zullen de eed afleggen.

De VOORZITTER: 'Ik zweer dat ik om tot lid van een vaste raadscommissie benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel dan ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. En ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen. Wat is daarop uw antwoord?'

Mevrouw DOORNEWAARD: Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De heer VAN DUIJN: Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De VOORZITTER: Dan mag ik u feliciteren. Bij dezen rondt ze ook dit agendapunt af.

07. Samenstelling raadscommissies

De VOORZITTER: Dit punt gaat over de samenstelling vaste raadscommissies en overige commissies en afvaardigingen. Kan de raad zich hierin vinden? De raad hoeft dit verder niet te bespreken en bij dezen is dit vastgesteld.

Ze gaat verder: De goede lezer zou denken dat we toegekomen zijn aan de sluiting. Neen. Want er is nog een klein onderwerp. Ze wil verzoeken of de heer Doornwaard naar voren wil komen. Ze vraagt mevrouw Doornwaard er ook bij: Liesbeth, wil je naar voren komen? Iemand anders moet dan maar foto's maken.' Ze richt zich tot de heer Doornwaard:

'Zojuist ben jij geïnstalleerd als wethouder van de gemeente Oldebroek. Een bijzonder moment. 16 jaar, je zei het net zelf al. Na ruim 16 jaar heb je afscheid genomen van de gemeenteraad. En dat is een allesbehalve alledaags afscheid. Op 11 maart 2010 werd je beëdigd als raadslid. Als ik dan terugkijk naar die allereerste raadsvergadering valt op dat na de 19 beëdigingen er nog één ander agendapunt was: een motie vreemd aan de orde van de dag over de bomenkap aan de Bovenheigraaf in Oldebroek centrum. Een hele andere tijd, maar ergens ook wel typerend voor onze gemeenteraad. Want zelfs op een avond met beëdigingen ging het uiteindelijk gewoon weer over de inhoud en over dat wat onze inwoners bezighoudt. Sindsdien heb jij je met grote inzet en betrokkenheid ingezet voor onze gemeente. En je hebt in zo ongeveer alle raadscommissies gezeten. Je bent sinds 2014 lid van het presidium en je hebt je ontwikkeld tot iemand op wie collega's altijd kunnen bouwen. Iemand die zich grondig voorbereidt, die zich verdiept in de dossiers en nooit genoeg neemt met halve antwoorden. Erik, als burgemeester heb ik je de afgelopen jaren van dichtbij meegemaakt. Daar wil ik het kort over hebben. Wie jou niet kent, zou misschien kunnen denken dat je eigenlijk nog best wel een beetje ernstig kijkt altijd. Misschien zelfs een tikkeltje donker. Maar iedereen die met jou samenwerkt weet dat daarachter juist ontzettend veel humor schuilgaat. Sterker nog, als er tijdens de

raadsvergadering iets onverwachts gebeurt of als er een opmerking wordt gemaakt waar ik iets wat van vind, dan maakte ik nog wel eens de fout (nu is dat niet meer mogelijk) om jouw kant op te kijken. En dan keek jij stevast terug met een blik waar ik precies zag wat jij dacht en waar het me regelmatig de nodige moeite kostte om mijn gezicht in de plooi te houden. Ik ben er eigenlijk wel een beetje van overtuigd dat jij dat stiekem een beetje expres deed. Dus daar mag je best wel een klein beetje verantwoordelijkheid voor nemen.'

De heer DOORNWAARD antwoordt bevestigend.

De VOORZITTER gaat door: 'Dan is er nog iets wat onlosmakelijk met jou verbonden is. En dat is jouw pak. In de raad ben je altijd keurig gekleed, altijd representatief. Zozeer zelfs dat toen ik jou de eerste keer zag maar in het wild buiten het gemeentehuis tegenkwam op een sportveld, ik echt drie keer moest kijken of dat nou de Erik was van ons gemeentehuis. Ik herkende je niet direct. Maar het bleek gewoon inderdaad Erik te zijn in vrijetijdskleding en dat was heel erg leuk om te zien. En wat ik minstens zo bijzonder vind is hoe jij je publieke functie altijd hebt gecombineerd met je gezin. Jij had bewust een papadag zodat je vrouw kon gaan werken. Jullie vormen samen een groot en warm gezin en daar heb ik ontzettend veel bewondering voor. Ik had met twee kinderen zo af en toe al eens het idee dat ik een afspraak bij de therapeut nodig had en als ik dan naar jullie kijk, denk ik: hoe doe je het? Dat vraagt liefde, dat vraagt organisatie, heel veel toewijding en Liesbeth. Die toewijding zie ik ook terug in je manier van besturen. Je bent buitengewoon punctueel. En je bent heel letterlijk. Herken je dat? Dat laatste was soms best een beetje wennen voor mij. Want als ik dan na een bijdrage dacht: laat ik dit eens populair samenvatten, dan zag ik je vaak al naar de interruptiemicrofoon lopen. Niet omdat de strekking niet klopte, maar omdat het niet letterlijk was wat jij gezegd had. En eerlijk is eerlijk, dan had je ook gewoon gelijk. En dat typeert je. Mijn man vindt het leuk als ik zeg 'je hebt gelijk' maar jij had gewoon gelijk. Je kiest je woorden zorgvuldig, je bent precies en je zegt niet zomaar iets. En als je iets zegt, dan is het doordacht. En daarnaast beschik je over iets waar heel veel mensen jaloers op zijn: een fenomenaal geheugen. Soms leek het alsof je moeiteloos wist wat er jaren geleden in een commissie of in een raadsvergadering gezegd was. Inclusief de formuleringen en de context. Dat olifantengeheugen gaan we missen in de raad, in het presidium maar gelukkig verhuist het niet zo ver. Het wordt nu een enorme verrijking voor het college van Burgemeester en Wethouders. Maar wat ik misschien nog wel het meest waardeer is wie jij bent als mens. Je hebt een oprechte belangstelling voor anderen. Je luistert, je bent principieel zonder star te zijn. Je hebt een groot verantwoordelijkheidsbesef voor de samenleving en voor de mensen die je vertegenwoordigt. Je bent rustig, zorgvuldig en betrouwbaar. Dat zijn eigenschappen die je tot een uitstekend raadslid hebben gemaakt en ik ben ervan overtuigd dat diezelfde eigenschappen jou tot een uitstekend wethouder zullen maken.

Beste Erik, namens de gemeente Oldebroek wil ik je hartelijk danken voor alles wat je de afgelopen 16 jaar in onze gemeenschap hebt betekend. Jouw inzet, jouw trouw, jouw integriteit en je betrokkenheid zijn van grote waarde. En ik vind het dan ook een voorrecht dat ik je vandaag namens Zijne majesteit de Koning een lintje mag uitreiken. Van harte gefeliciteerd met deze welverdiende koninklijke onderscheiding. En voor dat ik hem dan ook echt uit ga reiken, voor de mensen die dat niet weten: de penning moet veranderd worden. Want nu mag ik zeggen dat het Zijne majesteit heeft behaagd jou te onderscheiden als lid in de orde van Oranje-Nassau. Veel wijsheid, plezier en succes in je nieuwe rol als wethouder. Van harte gefeliciteerd en ik wens jou samen met je vrouw, kinderen en iedereen die je lief is alle goeds toe.' Ze overhandigt de heer Doornwaard het lintje en er volgt een fotomoment.

De heer VLIETGER (SGP) neemt het woord. 'Beste Erik, je had het misschien niet helemaal verwacht en we weten dat je er niet van houdt, maar dit moment hadden we als fractie niet voorbij kunnen laten gaan om jou in het zonnetje te zetten. Want het is een bijzonder en mooi moment en zeer zeker verdiend. Al zal jouw bescheidenheid zeggen dat dit niet zo was, want zo kennen we jou. Maar wie Erik zegt, denkt aan de gemeente Oldebroek en jouw inzet voor de lokale politiek. Daarom willen we toch graag van deze gelegenheid gebruik maken om een kort woord tot je te richten. Als we jou als politicus moeten omschrijven is er een aantal zaken die bij ons opkomen en daar willen we toch een paar van benoemen. Als eerste de fractievergaderingen. Die leidde je met een tempo, maar je lette wel op dat iedereen meekwam. En bij de agendapunten die om extra aandacht vroegen, schakelde je ook terug om juist die punten extra tijd te geven om te overdenken en samen te bespreken. Je gaf aandacht aan de werkdruk van iedereen en stemde daarop de taken af. Daardoor werd het ook wel eens wat drukker voor jezelf maar dat hinderde je niet. Daarnaast was je positief betrokken met het welzijn van de fractie, maar ook thuis. Wie jou in debat meemaakte zag iemand die altijd eerlijk en rechtvaardig was. Iemand met een sterk verantwoordelijkheidsgevoel die zijn standpunt niet alleen innam maar ook wist en moest kunnen uitleggen aan onze inwoners. Je bracht met het debat met overtuiging serieus waar het moest, maar altijd ruimte voor een grap op zijn tijd. Je luisterde naar anderen en gaf iedere inbreng de aandacht die het verdiende. Je staat bekend om je grote dossierkennis, wat de burgemeester ook aangaf. Dat was ook goed te zien: de grote stapels geprinte documenten om je heen waarbij je in het debat al gauw een document met notulen of iets van dien aard tevoorschijn haalde, als onderbouwing van je betoog of juist een

kritische vraag stelde. Je verdiepte je in de onderwerpen, stelde de juiste vragen en had oog voor detail. Juist die combinatie van kennis, nauwkeurigheid en politieke gedrevenheid maakte je van grote waarde. Iets wat je politiek gevormd heeft, is de kerntakendiscussie. Dit is een onderwerp wat je vele discussies aanhaalde als onderbouwing of het als voorbeeld meegaf. Dit omdat je altijd het beste voor de samenleving en de gemeente Oldebroek overhad. Maar wel dat we als overheid ons bij de taken moeten blijven houden die onze verantwoordelijkheid zijn. Iets wat zeker ook niet onopgemerkt mag blijven is dat het debat niet alleen in woorden wordt gevoerd maar in Erik zijn geval ook zeker in zijn mimiek en non-verbale reactie. Vaak heeft het gezicht van Erik of zijn lichaamstaal al eerder aangegeven hoe hij het debat interpreteert. En daardoor is voor een spreker al duidelijk wat Erik ervan vindt zonder dat hij nog maar een woord gezegd heeft. Dan je gezin en je familie. Voor jou van grote waarde, ze steunden je de afgelopen jaren en zij waren en zijn een groot klankbord voor je. Daarom willen we vandaag ook nadrukkelijk je vrouw en je gezin bedanken. Jullie betrokkenheid en steun zijn van onschatbare waarde geweest. We realiseren ons dat het vele avonden, energie en tijd heeft gekost en dat jullie daarin veel hebben gedragen. Waarvoor hartelijk dank. Nu breekt voor jou een nieuwe periode aan. Een nieuwe baan als wethouder. Dat biedt mooie kansen. Maar afscheid nemen betekent ook iets loslaten. Dat gaat niet zomaar. We weten dat het werk als docent economie je aan het hart gaat en dat het moeite kost om dat achter je te laten. Tegelijkertijd heb je veel zin in de nieuwe uitdaging als wethouder en we wensen je hierin ook alle goeds toe. Maar bovenal Gods zegen. Want het is zoals in Psalm 90 staat: 'En de liefelijkheid des Heeren onzes Gods zij over ons. En bevestigt Gij het werk onzer handen over ons, ja het werk onzer handen bevestigt dat.' Die woorden herinneren ons eraan dat menselijke inspanningen uiteindelijk vruchteloos zijn zonder Gods zegen. Erik we willen je bedanken namens de fractie en het bestuur van de SGP Oldebroek voor alles wat je betekent hebt voor ons en de Oldebroeker samenleving de afgelopen 16 jaren. Je inzet, je betrokkenheid en je prettige manier van samenwerken. Je wensen jou, je vrouw en je gezin al het nodige toe voor de toekomst maar bovenal Gods rijke zegen.'

De VOORZITTER geeft wethouder Doornwaard graag de gelegenheid om zelf nog wat te zeggen.

Wethouder DOORNWAARD: Ik moet improviseren, dat klopt en ik krijg het er al warm van, dat is simpel zat en men kan dat misschien wel zien ook. Deze mooie woorden, hartelijk bedankt daarvoor. Dat ik deze onderscheiding mag dragen: hartelijk bedankt daarvoor. Ik heb zojuist gehoord de woorden die gesproken zijn. Ook ik ben mens en daarin probeer je het beste te doen. De dank die gesproken is richting mijn gezin heb ik eigenlijk al gezegd, dus die ga ik niet herhalen ook omwille van de tijd. Ik wil wel één ding benoemen: de heer Vlieger haalt het aan, dat was de kerntakendiscussie. Die ga ik nooit meer vergeten. Maar dat is wel de insteek van de politiek want destijds hebben we het met elkaar gedaan. En ik denk dat dat zou moeten in een gemeenschap en als raad om het met elkaar te doen en dat zal ook de insteek zijn van mijn kant. Hartelijk dank voor de mooie woorden en hier wil ik het bij laten.

De VOORZITTER: Toch zijn jullie nog niet van me af. Zoals u wellicht weet hebben we een mooi gedenkboek in Oldebroek en het is natuurlijk zo dat dit gedenkboek ook door Erik getekend moet worden.

De heer DOORNWAARD zet zijn handtekening in het boek.

08. Sluiting

De VOORZITTER: Daarmee zijn wij aan het einde gekomen van een enerverende avond. Die begon met demonstraties en eindigt met een lintje. En die ze nu graag wil beëindigen met het ambtsgebed. Ze sluit om 23.00u de vergadering.

Aldus goedgekeurd en vastgesteld in de openbare vergadering van de gemeenteraad van Oldebroek op 01 oktober 2026.

, griffier M. Frensel

, voorzitter T.H. Haseloop-Amsing