

Bijlage

Nota beantwoording zienswijzen ontwerp Omgevingsprogramma Wezep Oost

Deze bijlage maakt onlosmakelijk onderdeel uit van het collegebesluit tot vaststelling 24 maart 2026 van het ontwerp omgevingsprogramma Wezep Oost.

Versie : 24 maart 2026
Kenmerk : Omgevingsprogramma Wezep Oost
Zaaknummer : 58951

Procedure ontwerp omgevingsprogramma

Het ontwerp omgevingsprogramma heeft na publicatie op 3 december 2025, via de gebruikelijke weg (Staatscourant, Omgevingsloket (regels op de kaart), gemeentelijke website en de lokale Huis aan Huis courant) conform de Omgevingswet met ingang van woensdag 3 december 2025 gedurende zes weken (tot en met 14 januari 2026) ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn is een ieder in de gelegenheid gesteld zijn of haar zienswijze op het omgevingsprogramma mondeling of schriftelijk kenbaar te maken aan het college. Van de terinzagelegging van het ontwerp omgevingsprogramma zijn onder andere de provincie Gelderland en het waterschap Vallei en Veluwe op de hoogte gesteld. De omwonenden zijn middels een inloop bijeenkomst op donderdag 11 december 2025 geïnformeerd over het ontwerp omgevingsprogramma.

Zienswijze(n) naar aanleiding van het ontwerp omgevingsprogramma

(Europese) Algemene verordening gegevensbescherming (AVG)

De Europese Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) stelt strenge regels aan het (digitaal) openbaar maken van de NAW-gegevens. Om deze reden worden in deze zienswijzennota geen NAW-gegevens vermeld. Deze zienswijzennota wordt als onderdeel van de besluitvorming door het college over het omgevingsprogramma op internet gepubliceerd. In verband met de AVG zijn de zienswijzen daarom geanonimiseerd. Omdat de omgevingswet niet expliciet verplicht tot het elektronisch beschikbaar stellen van persoonsgegevens, is de AVG van kracht bij de elektronische beschikbaarstelling van omgevingsprogramma's op internet, in welke fase dan ook. Dit betekent dat inspraakreacties, zienswijzen e.d. niet elektronisch beschikbaar gesteld mogen worden indien deze NAW-gegevens (NAW is naam, adres en woonplaats) bevatten of andere persoonsgegevens die vallen onder de AVG. De werking van de AVG strekt zich niet uit tot gegevens omtrent ondernemingen, die behoren tot een rechtspersoon. Deze namen zijn daarom niet geanonimiseerd. Dit geldt ook voor personen die beroepsmatig betrokken zijn bij de procedure bij een omgevingsprogramma (namen van advocaten, gemachtigden e.d.). Omdat deze zienswijzennota elektronisch beschikbaar wordt gesteld, zijn de ontvangen zienswijzen gerubriceerd op zaaknummer, zodat de inhoud van de nota geen NAW-gegevens van natuurlijke personen of andere persoonsgegevens bevat. Om te kunnen herleiden wie welke zienswijze heeft ingediend, is het document Overzicht indieners zienswijzen ontwerp omgevingsprogramma Wezep Oost opgesteld. Dat overzicht wordt niet elektronisch beschikbaar gesteld.

Ingediende zienswijzen, reacties en aanbevelingen

Binnen de eerder genoemde gestelde termijn van zes weken zijn drie zienswijzen, drie reacties en een aanbeveling binnengekomen. Deze zijn tijdig en op de juiste wijze ingediend.

1. De zienswijze (ingekomen 8 januari 2026) is per post ingediend.
2. De zienswijze (dagtekening 7 januari 2026, ingekomen 8 januari 2026) is per post ingediend.
3. De zienswijze (ingekomen 12 december 2025) is via de mail ontvangen.
4. De reactie/aanbeveling van Liander is via de mail ontvangen op 7 januari 2026.
5. De reactie/aanbeveling van Tennet (dagtekening 8 januari, ingekomen 15 januari 2026) is via aangetekende post ontvangen.
6. De reactie/aanbeveling van Vitens is via de mail ontvangen op 9 januari 2026.

7. De aanbeveling van de provincie Gelderland (dagtekening 9 januari 2025, ingekomen op 13 januari 2026) is per post ontvangen.

Samenvatting en beantwoording zienswijzen, reacties en aanbeveling

De zienswijzen, reacties en aanbeveling zijn in hun totaliteit beoordeeld. Dit houdt in dat onderdelen van de zienswijzen die niet expliciet worden benoemd wel bij de beoordeling zijn betrokken.

Hierna volgt een weergave van de ingebrachte zienswijzen, reacties en aanbeveling en daaronder is per zienswijze, of per onderdeel daarvan, de beoordeling door de gemeente cursief weergegeven.

Zienswijze 1 (zaaknummer 477487)

1. Indiener geeft aan dat de lijnen buiten het plangebied, op de tekening in het Masterplan, suggereren dat daar een mogelijke ontsluiting kan komen. In een eerdere versie, de denkrichtingen, was er sprake van een wandelverbinding aan de zuidzijde van het plangebied. Deze is verwijderd in het huidige omgevingsprogramma. Indiener is eigenaar van de aangrenzende gronden en wenst duidelijkheid over een mogelijke ontsluiting over haar eigendom.

Reactie gemeente:

1. *Het ontwerp omgevingsprogramma heeft geen ontsluiting op het eigendom van indiener. In een eerdere versie was er inderdaad sprake van een wandelroute aldaar, deze is n.a.v. opmerkingen van indiener tijdens het participatie proces van de tekening verwijderd. De gemeente is dan ook niet voornemens het plangebied Wezep Oost aan de zuidzijde voor voetgangers, fietsers of autoverkeer over de betreffende gronden te ontsluiten. De betreffende lijnen op de tekening betreffen de huidige kadastrale en topografische grenzen. De indiener van de zienswijze is tijdens informatieavond ter woord gestaan en per mail verder geïnformeerd.*

Voorstel

Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het omgevingsprogramma te wijzigen.

Zienswijze 2 (zaaknummer 477489)

1. Indiener geeft aan dat de lijnen buiten het plangebied, op de tekening in het Masterplan, suggereren dat daar een mogelijke ontsluiting kan komen. In een eerdere versie, de denkrichtingen, was er sprake van een wandelverbinding aan de zuidzijde van het plangebied. Deze is verwijderd in het huidige omgevingsprogramma. Indiener is eigenaar van de betreffende gronden en wenst duidelijkheid over een mogelijke ontsluiting over haar eigendom.

Reactie gemeente:

2. *Het ontwerp omgevingsprogramma heeft geen ontsluiting op het eigendom van indiener. In een eerdere versie was er inderdaad sprake van een wandelroute aldaar, deze is n.a.v. opmerkingen van indiener tijdens het participatie proces van de tekening verwijderd. De gemeente is dan ook niet voornemens het plangebied Wezep Oost aan de zuidzijde voor voetgangers, fietsers of autoverkeer over de betreffende*

gronden te ontsluiten. De betreffende lijnen op de tekening betreffen de huidige kadastrale en topografische grenzen. De indiener van de zienswijze is tijdens informatieavond ter woord gestaan en per mail verder geïnformeerd.

Voorstel

Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het omgevingsprogramma te wijzigen.

Zienswijze 3 (zaaknummer 442045)

1. Indiener geeft aan met verbazing kennis te hebben genomen van de huidige stikstof problematiek bij gemeentelijke woningbouwplannen in relatie tot de mogelijke opening van vliegveld Lelystad voor vakantievluchten. De uitstoot van stikstof van vliegverkeer, zowel bij start en landing, als op grotere hoogte over dit gebied is volgens indiener significant hoger dan de uitstoot van het woningbouwplan.

Reactie gemeente:

1. *Het ontwerp omgevingsprogramma is een gemeentelijk omgevingsprogramma met de huidige wet- en regelgeving als basis. De afweging tussen het belang van opening van het vliegveld en het belang van woningbouw nabij natuurgebieden moet op provinciaal en landelijk niveau gemaakt worden.*

Voorstel

Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het omgevingsprogramma te wijzigen.

Reactie Liander (zaaknummer 58951)

1. Liander geeft aan dat de zin in het ontwerp omgevingsprogramma; 'Op dit moment is bij Liander en Tennet een vermogen van 280Kw gereserveerd voor dit project' niet correct is. Dit wekt de suggestie dat er 280Kw gereserveerd is voor het project en dat dit klaar staat. Dat is niet de juiste suggestie. Het plan staat bij ons als 80% kansrijk in het systeem, de formele aanvraag is nog niet gedaan. Er is pas sprake van een capaciteitstoewijzing, nadat een formele aanvraag is gedaan en akkoord is bevonden door de netarchitect. Dat is (nog) niet het geval.

Reactie gemeente:

1. *In het ontwerp omgevingsprogramma is het woord 'reservering' inderdaad foutief gebruikt. Er is nog geen formele aanvraag gedaan en er is ook geen capaciteitstoewijzing De aanvraag wordt ingediend zodra we op ontwerpniveau duidelijkheid hebben over het benodigde vermogen. De tekst zal worden aangepast.*

Voorstel

Deze reactie geeft aanleiding om het omgevingsprogramma tekstueel te wijzigen in 'op dit moment staat dit project bij Liander en Tennet op de lijst voor 280 kW vermogen, na een formele aanvraag en akkoord van de netarchitect wordt de capaciteitstoewijzing gereserveerd'.

Reactie Tennet (zaaknummer 487836)

1. Tennet geeft aan dat de zin in het ontwerp omgevingsprogramma; 'Op dit moment is bij Liander en Tennet een vermogen van 280Kw gereserveerd voor dit project' niet correct is. Dit wekt de suggestie dat er 280Kw gereserveerd is voor het project en dat dit klaar staat. Dat is niet de juiste suggestie. Het plan staat bij ons als 80% kansrijk in het systeem, de formele aanvraag is nog niet gedaan. Er is pas sprake van een capaciteitstoewijzing, nadat een formele aanvraag is gedaan en akkoord is bevonden door de netarchitect. Dat is (nog) niet het geval.

Reactie gemeente:

1. *Zie reactie gemeente op reactie Liander*

Voorstel

Zie het voorstel op de reactie van Liander.

Reactie Vitens (zaaknummer 58951)

1. Vitens geeft aan dat zij aandacht willen vragen om bij nieuwbouw plannen drinkwaterbesparingstechnieken mee te nemen.

Drinkwaterbesparing

Een ander aspect dat aandacht verdient is drinkwaterbesparing. Het ontwikkelen van bijvoorbeeld een nieuwe woning of woonwijk is hét moment om maatregelen te treffen voor drinkwaterbesparing. Het tekort aan drinkwater zal de komende jaren toenemen en door klimaatverandering komen de drinkwaterwinningen in Nederland verder onder druk te staan. Het gemiddeld watergebruik moet en kán omlaag. Met publieke- en private partners zijn we aan de Bouwtafel Drinkwaterzuinige Wijken Gelderland al aan de slag om regenwaterbenutting, grijswatergebruik en andere maatregelen in praktijk te gaan brengen. Voor meer informatie word verwezen naar de volgende website:

<https://nflux.nl/project/drinkwater-bouwtafel-waterzuinige-wijken/>

Reactie gemeente:

1. *Aandacht voor drinkwaterbesparing is de komende jaren noodzakelijk. Het ontwerp omgevingsprogramma wordt aangevuld met een paragraaf drinkwaterbesparing. De paragraaf wordt als volgt voorgesteld:*

Drinkwaterbesparing

Een ander aspect dat aandacht verdient is drinkwaterbesparing. Het ontwikkelen van bijvoorbeeld een nieuwe woning of woonwijk is hét moment om maatregelen te treffen voor drinkwaterbesparing. Het tekort aan drinkwater zal de komende jaren toenemen en door klimaatverandering komen de drinkwaterwinningen in Nederland verder onder druk te staan. Het gemiddeld watergebruik moet en kán omlaag. Met publieke- en private partners zijn we aan de Bouwtafel Drinkwaterzuinige Wijken Gelderland al aan de slag om regenwaterbenutting, grijswatergebruik en andere maatregelen in praktijk te gaan brengen.

Voorstel

Deze reactie geeft aanleiding om het omgevingsprogramma te wijzigen en aan te vullen met bovenstaande paragraaf over drinkwaterbesparing.

Aanbeveling provincie Gelderland (zaaknummer 58951)

1. De provincie Gelderland geeft aan dat in het omgevingsprogramma is opgenomen dat (minimaal) 2/3 van de woningen in de betaalbare prijs categorie valt. Dit is in lijn met de woondeal. Gezien de realisatie van sociale huurwoningen in de gemeente Oldebroek in de afgelopen jaren adviseert de provincie wel om te kijken of er meer sociale huurwoningen toegevoegd zouden kunnen worden en minder (sociale/betaalbare) koopwoningen.

Reactie gemeente:

1. *Het ontwerp omgevingsprogramma heeft als bijlage het masterplan Wezep Oost. Daarin staat dat er 49 sociale huurwoningen gerealiseerd gaan worden. Dit aantal is ook met de woningbouwcorporatie afgestemd. Er worden dus meer dan 1/3 van het bouwprogramma aan sociale huurwoningen toegevoegd. Dat is in lijn met de aanbeveling van de provincie.*

Voorstel

Deze aanbeveling geeft geen aanleiding om het omgevingsprogramma te wijzigen.

Ambtshalve wijzigingen

- In het ontwerp Omgevingsprogramma staat dat er circa 130 - 140 woningen gebouwd worden, 1/3 sociale huur (onder de sociale huurgrens) en 2/3 in het betaalbare segment. Hier wordt bedoeld dat (minimaal) 2/3 van het programma betaalbaar is en dat 1/3 (dus de helft) sociaal is. Om te voorkomen dat de huidige tekst in het ontwerp verkeerd wordt geïnterpreteerd stellen we voor om een ambtshalve wijziging op te nemen en punt 2 te vervangen door de volgende zin:
'2. Minimaal 2/3 van het programma is betaalbaar, waarvan minimaal de helft bestaat uit sociale huur (onder de sociale huurgrens).'
- In het Omgevingsprogramma is onder paragraaf 8.5 Governance "www.regelsopdekaart" aangepast naar "Omgevingsloket (Regels op de kaart)".
- Aan de tekening 'nieuwe woningen op bestaande percelen' zijn enkele mogelijke posities van particuliere initiatieven toegevoegd. De tekening is opgenomen in het Masterplan Wezep Oost. Dit masterplan is als bijlage bij het omgevingsprogramma gevoegd.