Notulen commissie Ruimtegebruik en Leefomgeving

Datum vergadering: 15 september 2026, 19.30 u.

Aanwezig

Commissie:	A.M. Boer, B.J. Dokter, F. van 't Ende, W. van der Horst, P.F. Immerzeel, J. Jonker, W.H. Peggeman, K. van de Put, B. van Putten, J. Schoonhoven, N. de Vries, G.J. van Werven
Voorzitter:	B. van der Velde
Commissiegriffier:	H. Leusink
Notulist:	R.H. Huisman-Geertsma
College:	M. Kerkmans, J.T. de Nooijer (wethouders)
Ambt. onderst.	J. van Dijk, M. Emming, M. Hanekamp, J.W. van Hoorn, S. Keijzer, J. Korte, C. Plender, R. Snippe, M. Tijssen, ,
Tevens aanwezig:	G. Zielhuis (loco-secretaris), M. van den Beld (raadsadviseur).

Insprekers:	3
Publiek:	12

Afwezig

Commissie: A. Dikötter, E. Port, W.J. Sanders, G. Vlieger

01. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom.

02. Vaststelling van de agenda

De agenda wordt gewijzigd vastgesteld

Van de fracties van ChristenUnie en Sociaal & Duurzaam Oldebroek is vorige week donderdag het verzoek ontvangen om het postlijstpunt P.08 – Energie en netcongestie als opiniërend bespreekpunt te agenderen voor de commissievergadering van 15 september 2026. Dit punt wordt geagendeerd als agendapunt 5a en wordt behandeld voor agendapunt 6.
In verband met de insprekers op de agendapunten 4 en 5 worden deze agendapunten eerst behandeld.

04 Voorstel: gewijzigd vaststellen ontwerpbestemmingsplan Wezep, Stationsweg 17-19 en het beeldkwaliteitplan

Insprekers

De heer Van het Ende is samen met zijn vriendin Marloes woonachtig aan de Stationsweg, tegenover de voormalige Welkooplocatie. Hij spreekt vanavond mede namens zijn buren op de Stationsweg 12, die hem daartoe hebben gemachtigd. Inspreker en vriendin kochten hun huis in 2022 van een ouder echtpaar uit het dorp. Zij hebben het hen gegund. Zo werkt dat in Wezep. Een woning uit 1966, die ze tot op de balk hebben gestript en opnieuw hebben opgebouwd. Daar ging al het spaargeld in. Hij is niet tegen woningbouw op deze plek. Het pand staat leeg. Er moet iets gebeuren. En hij gunt iedere inwoner van Wezep een woning, precies zoals het hen is gegund.
Hij is ondernemer en werkt met MKB-bedrijven in de logistiek en met een Amerikaanse corporate. Totaal verschillende werelden en toch is het samenwerken overal hetzelfde. Je komt er alleen uit als je samen de cruciale punten op tafel legt. Niet de randvoorwaarden, maar juist de hoofdzaak. Hier is als het gaat om de randvoorwaarden

van alles bewogen: appartementen eraf, een meter lager, groen, parkeren. Maar kijk naar wat er staat. Dat zijn precies de randvoorwaarden en geen kernvoorwaarden. En op het enige punt dat voor de buurt vanaf het begin de kern was, de vierde woonlaag, is geen millimeter bewogen. Op de open avonden is meegedacht en niet met: doe maar minder. Er is gezegd: houd het aantal woningen, maar deel het anders in. Het gebouw is een L-vorm. Maak er een U-vorm van. Dan verdeel je hetzelfde programma over meer gevellengte in plaats van een extra laag. Dan hoeft de vierde woonlaag er niet te komen en passen er misschien zelfs wel meer woningen. Dat is nooit meegenomen. Niet onderzocht, niet doorgerekend, niet teruggekoppeld. Bewoners hebben gezegd: kom met ons in gesprek, dan komen we er samen uit. Dat gesprek is er nooit gekomen. Er is naar ons geluisterd en er is over ons besloten. En dat zijn twee verschillende punten.
Dan zijn twee punten. Ten eerste de hoogte. Het akkoord zegt elf meter en alles daarboven moet met de raad worden voorgelegd. Dit plan zegt dertien meter. Het oude regime ooit zei tien. Kijk naar wat er in Wezep wordt gebouwd. Heidestein, stationsweg 87, op de plek van het oude notariskantoor. Drie woonlagen. Hij somt nog een aantal voorbeelden op. Steeds drie, steeds rond die elf meter. Ook bij huurwoningen. Ook onder dezelfde druk op de woningmarkt. In december 2024 lag dit plan hier ook. Toen sprak de ABO van ernstige bezwaren en noemde Kronenstaten aan dezelfde Stationsweg als voorbeeld hoe het niet moet. CVO noemde het een massief blok. De SGP zei dat Wezep deze massiviteit niet kan verdragen. Het college trok het voorstel terug. Dat zijn nu de partijen die besturen. Sindsdien zijn er twee appartementen en is er één meter af. Maar niet de vierde laag.
Dan de bezonning. Er is gemeten om zes uur ‘s avonds in november. In november gaat de zon in Wezep aan het begin van de maand rond kwart over vijf onder en aan het einde rond half vijf. Om zes uur is het dus al een ruim uur donker. Er is dus schaduw berekend op het moment dat er geen zon is. En op die berekening baseert u vanavond ons woon- en leefklimaat dat aanvaardbaar blijft. En het staat niet op zichzelf. Op datzelfde stuk staat het woord ‘concept’. In de omschrijving staan nog het oude aantal appartementen. Nulpunt peil nul Is nergens aan een NAP gekoppeld. Niemand weet dus vanaf welke hoogte die dertien meter wordt gemeten. Hij levert zon in. Dat staat in het eigen onderzoek. Deze nieuwbouw geeft op momenten meer schaduw dan wat er nu al mag, juist rond het midden van de dag. Hij heeft twaalf panelen op het dak omdat Nederland moet verduurzamen en daardoor is hij volledig elektrisch gegaan. Hij heeft er al zijn geld ingestopt. Wat dit plan hem aan zon, licht en opbrengsten kost, staat in geen enkel stuk becijferd. Hij vraagt niet om een nieuwe berekening, hij vraagt om drie lagen. En hij vraagt niet om minder woningen, maar om een andere indeling.
Tot slot. Oldebroek is dorps, niet stedelijk. Dingen krijg je hier alleen samen voor elkaar. Dat staat ook in het akkoord: de dorpen, de omgeving vroeg en goed betrekken. Oldebroek voor elkaar. Vanavond is het moment waarop de raad hier inhoudelijk iets over kan zeggen. Hij vraagt om dit plan niet vast te stellen zoals het er ligt, maar om terug te gaan naar drie woonlagen binnen de elf meter die de raad zelf heeft opgeschreven. Dat is geen onredelijke eis, dat is de maat van het dorp. En het is de maat van elk ander project dat hier de afgelopen jaren is gebouwd. Laat het iets zijn waar de buurt ook ja tegen kan zeggen.
De heer Dokter vraagt of de zienswijzen die ingediend zijn, behandeld zijn of dat er niks mee gedaan is? Zijn die behandeld en beantwoord?
De heer van het Ende: Wij hebben namens de buurt en iedereen die een zienswijze ingediend heeft, aangegeven wat wij graag willen, in verband met de bezonning en het straatbeeld.
De heer van de Put: Inspreker had het over de open avonden, oftewel de participatieavonden. December 2024 is het plan teruggenomen. Daarna zijn er ook nog weer avonden geweest. Wat is zijn beeld van die avonden, omdat hij aangeeft dat er eigenlijk niks terugkomt van wat de buurt heeft aangedragen. Kan hij daar nog wat meer op ingaan? Of is er nog wat meegenomen wat wel een pluspunt verdient?
De heer van het Ende vindt het toevallig dat de bijeenkomsten net tijdens of voor de grote vakanties werden gehouden. Dus je kreeg vlak van tevoren een melding en een brief dat mocht komen om naar de bijeenkomst. Maar dat was dan gedurende vakanties, waardoor meerdere mensen niet konden komen. Ja, er zijn een paar randvoorwaarden aangepast. Wat meer groen. Maar wat hij en de buren willen aangeven is om naar een andere oplossing te kijken, of met hen in gesprek te gaan over wat mogelijk is. Daar zijn geen aanpassingen op geweest.
De heer van de Put vraagt aanvullend wat dan het tijdsbestek tussen die uitnodiging en die participatieavond is geweest.
De heer van het Ende geeft aan dat dit twee á drie weken was. Hij weet het niet precies meer.

Inspreker de heer Van Asselt begint met te vertellen dat het inmiddels bijna drie jaar geleden dat hij een zienswijze ingediend heeft op het ontwerpbestemmingsplan voor de Stationsweg 17-19. Zijn bezwaren en opmerkingen die hij destijds had, staan ondanks de nieuwe beantwoording op basis van het aangepaste plan nog steeds overeind. Je leest in een groot aantal rapporten dat de nieuwe locatie een negatief effect zal hebben op onder andere de omgeving,

verkeer, privacy en bezonning. Echter wordt dit in de beantwoording in alle gevallen weggeschreven als acceptabel of aanvaardbaar. De vraag is dan, voor wie is het acceptabel? Is dat voor de omwonenden nog acceptabel? Of is dat voor de projectontwikkelaar acceptabel?
In de beantwoording zienswijze door de gemeente staat: Vijftien nieuwbouwappartementen op negentien meter afstand ten opzichte van wat er nu staat. Een blinde gevel met de helft van de hoogte. Dat zou geen onaanvaardbare aantasting van de privacy zijn. Wanneer dan wel, is zijn vraag.
In de beantwoording zienswijze door de gemeente staat: 'Uit het participatieverslag blijkt dat de aanpassingen door een meerderheid van de aanwezigen positief is ontvangen. Dat er geen maatschappelijk draagvlak is voor het plan volgen wij dan ook niet.' Dit antwoord van de gemeente begrijpt hij dan weer niet. Van de twaalf ingediende reacties in de bijlage van het verslag zijn er drie die zeggen: 'Ga maar bouwen.' en negen vinden het te hoog.
Hoogtegebouw. Er staat letterlijk in de beantwoording dat de Brinkstraat een aanloopstraat is. Daar is een bouwhoogte van vier lagen alleen passend als er sprake is van een geleidelijke opbouw die rekening houdt met de omliggende bebouwing. Het bouwplan voorziet om die reden dan ook hier een trapsgewijze opbouw. Wie nu naar de tekeningen kijkt ziet dat er echter helemaal geen sprake is van een trapsgewijze opbouw. We beginnen niet meer met twee bouwlagen en dan oplopend, maar we beginnen gelijk met drie bouwlagen waarbij de eerste woning dan nog een hogere punt heeft dan de rest. Volgens hem kan vierhoog dan niet, want die geleidelijke opbouw die is eruit.
De bezonningsstudie: Volgens het rapport heeft hij op basis van het oude plan precies om half 2 zon op de zijgevel. In het nieuwe plan, waar voor hem op de hoek van het nieuwe gebouw de zon onder zou gaan, is de bebouwing zoals zojuist aangegeven vier meter hoger. Maar volgens de nieuwe toelichting heeft hij nog steeds precies om half 2 zon op de gevel. Anders komt hij niet aan de drie uur die gehaald zou moeten worden. Als dan ook nog de bezonningsstudie van het bestaande gebouw niet klopt, omdat het gebouw niet goed in de berekening staat, heeft hij wel zijn twijfels bij de rest van de uitkomst.
Er is een nieuwe rapportage gemaakt voor parkeren. Het gaat van 33 appartementen met 57 parkeerplaatsen naar 31 appartementen met 45 parkeerplaatsen. Er is dus blijkbaar weer iets in de regels gevonden om de plannen haalbaar te kunnen maken.
In plaats van minder voertuigbewegingen door de straat (rapportage van Goudappel) moeten de buurt rekening houden met 141 motorvoertuigen meer in de straat. Uiteraard wordt dat weer uitgelegd als acceptabel. Iedereen gaat er voor het gemak vanuit dat de bewegingen naar een Welkoop verspreid over de dag plaatsvonden, tussen 9 en 5. En voor een woongebouw zal het vooral in de ochtend- en avondspits zijn.
Kruising Brinkstraat-Stationsweg. Goed om te zien dat er toch iemand daadwerkelijk een keer is gaan kijken. BVA geeft aan dat het een onoverzichtelijke kruising is en dat de huidige situatie gevaarlijk is. Je moet vanaf de Brinkstraat op het fietspad gaan staan om een goed overzicht te hebben op de Stationsweg, met alle gevolgen van dien. Wat gaat er 's avonds gebeuren als er sprake gaat zijn van een kleine wachttijd op de Brinkstraat? Dat staat per slot van rekening in de rapporten. De betreffende auto kan dan ook niet meer achteruit om ruimte te maken voor de doorgaande fietsers. Dat de rapportage aangeeft dat een gebouw dan ook wel meters kan opschuiven naar de Stationsweg en dat er meer auto's door de Brinkstraat kunnen omdat de kruising op dit moment toch al niet veilig is en het risico op ernstige ongevallen beperkt blijft, vindt hij dan wel zorgwekkend.
Hij heeft helaas de rapportage over geluidsoverlast niet kunnen vinden, maar is wel benieuwd wat men van die 200 extra motorvoertuigbewegingen gaan vinden.
Hij sluit af met het advies van het Gelders Genootschap: 'Het programma is fors, waardoor de grenzen van wat de locatie ruimtelijk kan opnemen wordt opgezocht. Er is beperkt ruimte voor groen en parkeren is relatief dominant in het beeld aanwezig. Een kleiner aantal woningen zal leiden tot een meer ontspannen inpassing, meer kansen voor groen en minder parkeerdruk.'
De heer Boer vraagt of inspreker ook op de laatste participatieavond is geweest? En heeft hij ook aan de heren medegedeeld wat zijn standpunten waren? En hoe reageerden ze daarop?
De heer Van Asselt zegt dat hij erbij was en dit inderdaad gedaan heeft. De reactie was naar zijn mening eigenlijk hetzelfde als de vorige keer. Ze doen gewoon waar ze zelf zin in hebben. Hij heeft netjes een lijstje gevuld. Eén van die twaalf bijlagen die bij het participatieverslag zat, komt bij hem vandaan. Hij is blij dat het gebouw tegenover hem acht meter wordt opgeschoven in de plannen, in dat kleine stukje. Maar daartegenover staat wel dat hij nu aan de rechterkant in één keer weer een woning erbij krijgt. Want ze maken hem gewoon weer hoger aan de andere kant.

De heer Boer vervolgt: Stel, er gaat één bouwlaag af. Kan de buurt dan wel akkoord gaan? Of is dat dan nog een probleem?
De heer Van Asselt: Bouwlaag is voor hem één, maar vier is sowieso te hoog. En er moet echt naar die bezonningsstudie gekeken worden. Hij herhaalt zijn standpunt over de zon die om half twee op zijn appartement zou staan. Het bestaat niet dat dat in het nieuwe plan nog steeds half twee is.

Eerste termijn

De heer Dokter begint. Eerst even over de zienswijze. Dit onderwerp heeft natuurlijk in 2023 hier op tafel gelegen en 2024, waar het toen in de raad is besproken en na de eerste ronde terug is genomen. Dus wat er nu op tafel ligt is eigenlijk een aanpassing naar alles wat er in het verleden over gezegd en gedaan is. Het vorige college heeft blijkbaar ook de zienswijze die na het verstrijken van de indieningstermijn zijn ingediend meegewogen. En dat siert hen met terugwerkende kracht, omdat zij de participatieoproep van de raad daarmee serieus en coulant hebben opgevolgd. Alhoewel hij de inspreker net ook terecht hoorde zeggen dat het neerleggen van plannen in vakantieperiodes niet heel erg handig is. We spreken nu wel over 31 appartementen waar het in 2024 33 waren. En verdeeld over drie woonlagen waarvan twee appartementen op een vierde laag, aan de stationswegkant van het plan. De bouwhoogte is aangepast naar dertien meter en geldt voor een kleiner deel van het bouwvlak aan de stationswegkant van het plan. Voor het deel van het gebouw dat grenst aan de Brinkstraat is die bouwhoogte aangepast naar tien en een halve meter en het bouwvlak is verkleind. Waarmee ook invulling gegeven is aan de zienswijze en opmerkingen vanuit de gemeenteraad. Voorliggend plan is geschikt voor zowel ouderen als jongeren. In de beantwoording van de technische vragen zien we dat deze woningen gaan over de huursector. De insprekers hadden het ook over de verkeerssituatie en de veiligheid. In de tekening staat begroeiing aan de voorzijde. Maar houd dat dan zeker laag. Want het zicht op de Stationsweg en het fietspad zijn al slecht. En dat is vooral naar de linkerkant gezien. Fietsers komen van de linkerkant af daar. En dat is nu al amper te zien. Je steekt je neus al de weg op voordat je een fietser ziet aankomen. Dat wordt met dit plan niet opgelost. Iets hoger beplanten is niet handig.
De risico's tot planschade liggen bij de initiatiefnemers. Dat staat ook allemaal duidelijk in de stukken vermeld. Dus geen kostenrisico's voor de gemeenschap. En de ontwikkeling is een particulier initiatief. Dat wordt door de initiatiefnemer voor eigen rekening en risico ontwikkeld.
Levensloopbestendige woningen zijn volgens Sociaal en Duurzaam Oldebroek zeer gewenst. Die bewegingskans op de woningmarkt moet je altijd pakken. Want er zijn ook woningen die nu nog verlaten kunnen worden. Gezinswoningen waar mensen voorheen met een gezin woonden of zelfs alleen. Ook die beweging is waardevol op de woningmarkt met de lopende woningcrisis. Ook wil hij de huisvesting voor die alleengaanden benoemen. Voor jong en voor oud. Want ook voor jongeren is er ruim onvoldoende beschikbaar. Het is niet haalbaar en het is niet betaalbaar. Steeds meer jongvolwassenen blijven in hun ouderlijk huis wonen of moeten noodgedwongen de gemeente verlaten omdat Oldebroek onvoldoende te bieden heeft. Voor leefbaarheid hebben de dorpen onmiskenbaar jongeren nodig.
Wat in het plan ook gesitueerd is, is groen. Groen hebben we natuurlijk ontzettend veel nodig. Alleen al voor de integratie van het water, maar ook voor de hittestress die we steeds meer krijgen. Hij vindt het aantal groen nog wat beperkt in het plan. Daar wil hij, zeker ook voor toekomstige plannen, aandacht voor vragen. Om beter rekening mee te houden met alle klimaatveranderingen. En het staat natuurlijk ook prachtig in een wijk.
De heer van de Put: Stationsweg 17-19 is een terugkerend verhaal. In december 2024 is het eerdere voorstel door het college teruggenomen. Er werd opnieuw naar het plan gekeken. En daarmee kwam het amendement van ABO-CVO niet in stemming. Dat is achteraf bezien jammer. Was hij maar in stemming genomen, dan hadden we randvoorwaarden gehad. Onder andere randvoorwaarden van tien en een halve meter in de bouwhoogte. Maar doordat het is teruggetrokken is dat ook gesneuveld. Dus daar loop je nu weer tegenaan met die vierde laag. De bezonningsstudie laat zien op papier, dat wanneer een strenge TNO-norm wordt gehanteerd, het binnen de kaders blijft. Dat staat op papier. De praktijk is wat weerbarstiger. De inpassing van het groen is al een hele vooruitgang bij wat het was. Ook de uitstraling van het gebouw is duidelijk verbeterd. Maar het parkeren zit op het randje. Toch blijft voor CVO de vier bouwlagen een punt waar de schoen nog steeds springt. Past dat in het straatbeeld, zo kort op de weg gesitueerd? Na het terugnemen van het plan in december 2024 is er opnieuw overleg geweest en zijn er afspraken met de ontwikkelaar gemaakt. Het huidige plan van 31 appartementen en vier bouwlagen is daar uiteindelijk uit de voortgekomen. En daarmee staat CVO ook voor een bestuurlijke werkelijkheid. Want aan de ene kant vindt de partij vier bouwlagen vanuit de ruimtelijke inpassing nog steeds een aandachtspunt en aan de andere kant zijn er inmiddels afspraken gemaakt en is het plan daarop verder uitgewerkt. Hij vindt dat de gemeente betrouwbaar moet zijn richting initiatiefnemers als een plan wordt teruggenomen, vervolgens opnieuw wordt besproken en daarna afspraken worden gemaakt. Men kan niet zomaar doen alsof het proces niet heeft plaatsgevonden. Dan blijft de vraag: zit er nog ergens ruimte?
Welke ruimte ziet het college op dit moment nog om het plan aan te passen? Bijvoorbeeld in het aantal woningen of in de bouwhoogte. En als de raad zou kiezen voor aanpassing, welke gevolgen hebben dan de afspraken die met de ontwikkelaar zijn gemaakt? Daarnaast leest hij in beantwoording van de gestelde technische vragen dat een verdere vermindering van het aantal woningen gevolgen kan hebben voor de financiële haalbaarheid van het plan en mogelijk tot een schadeclaim kan leiden. Daarom wil hij dat graag nog concreter hebben. Hoe groot acht het college de kans

dat de ontwikkelaar de gemeente aansprakelijk stelt voor bijvoorbeeld inkomstenderving, wanneer het plan alsnog moet worden aangepast?
Welke financiële gevolgen zou een dergelijke claim voor de gemeente kunnen hebben? En in hoeverre worden deze risico's afgedekt door de bestaande afspraken met de ontwikkelaar? Voor CVO blijft de vierde bouwlaag dus een punt van aandacht. Hij had vanuit ruimtelijke kwaliteit liever gezien dat het gebouw wat lager was en daarmee mogelijk wat rustiger in de omgeving zou worden ingepast. Ook hij citeert uit het advies van de welstandscommissie: 'Een kleiner aantal woningen zou leiden tot een meer ontspannen inpassing, meer kansen voor groen en minder parkeerdruk.' Ook de welstand worstelt dus met dit project, het schuurt tegen de grenzen aan.
We moeten eerlijk zijn over het proces dat hieraan vooraf is gegaan. Het plan is in december 2024 teruggenomen. Er is opnieuw naar gekeken. Er zijn afspraken gemaakt met ontwikkelaar. Het huidige plan is daarvan het resultaat. CVO staat daarom voor de afweging tussen wat het ruimtelijk het liefst zou zien en wat bestuurlijk nog mogelijk en verantwoord is. Want het is getoetst aan oud beleid vanuit de vorige coalitieperiode. Voor hem is het belangrijk dat het college daar helder inzicht in geeft voordat er afwegingen gemaakt worden.
Wethouder Kerkmans gaat de vragen even aflopen. De heer Van de Put vraagt wat voor ruimte er nog in het plan zit en noemt ook wat voorbeelden. Zelf zou hij het zorgelijk vinden als daar nog heel veel ruimte in had gezeten bij het aanbieden van dit plan. Naar aanleiding van de besprekingen die er in het verleden gedaan zijn en de reden dat het plan teruggenomen is door het college, is er met de initiatiefnemer gezocht naar waar de uiteindelijke rek nog binnen dit plan was om er iets haalbaars van te maken. Voor een initiatiefnemer is er uiteraard ook een financieel belang. Die gaat dit niet ontwikkelen op het moment dat daar een negatief resultaat op gehaald wordt. Die heeft daarbij aangegeven dat dit inclusief die twee appartementen in die bovenste laag het uiterst haalbare is om nog een rendabel plan te maken.
En als we dan kijken naar bijvoorbeeld een totaal andere inrichting, dan komen we weer in de knel met bijvoorbeeld de openbare ruimte op het moment dat we een grotere footprint ervan realiseren. Als het bijvoorbeeld naar een U-vorm toegaat. Het parkeren zit allemaal inderdaad op de grens. Alleen is het bestuurlijk en ook ambtelijk gezien een kwestie van afwegen of de dingen binnen de kaders passen. De bouwhoogte is hoger dan dat we in de basis wensen. Maar daar is ook in de notitie Hoogbouw het één en ander over opgeschreven. Dat indien die hoger gaat, we daarbij gebruik maken van de welstandsarchitect. Ook die geeft aan dat het wat kleiner zou kunnen. Het zou allemaal net even een tandje minder kunnen. Maar dat is puur vanuit stedenbouwkundig oogpunt. En uiteindelijk moeten we met elkaar een integrale afweging maken voor deze specifieke locatie. En onderdeel van die integrale afweging is ook uiteindelijk de haalbaarheid. En vooral ook de financiële haalbaarheid voor de desbetreffende ontwikkelaar.
Als het gaat om een eventuele schadeclaim, is het wel even goed om dat zuiver te zien. In het verleden is er een wijziging bestemmingsplan gedaan, waarbij een functieaanduiding is toegevoegd aan deze specifieke locatie. Een supermarkt is uitgesloten. Daarmee belemmeren we een eigenaar van een stuk grond. Wel vallen de mogelijkheden die hij heeft binnen het geldende bestemmingsplan. Dus dat betekent dat daar inderdaad een risico op planschade zit. Uiteraard is dat ook door de gemeente onderzocht. Er wordt wel aangegeven dat er inderdaad derving van eventuele inkomsten is. De functie 'supermarkt' is verwijderd en dat heeft invloed op de waarde van het perceel. Het beperkt de mogelijkheden van het perceel. Daarom kan hij nu samen met het college en de ambtelijke organisatie wel de inschatting maken dat er geen keuze gemaakt wordt rondom het bestemmingsplan wat nu voor ligt. Dat het risico zeer groot is dat er uiteindelijk een planschadeclaim ingediend gaat worden. De heer van de Put geeft aan die risico's eventueel af te dekken op het moment dat we uiteindelijk naar een wijziging bestemmingsplan gaan rondom woningbouw. Dat is het tweede component. We hebben het stukje eerste bestemmingsplan gehad waarin de functie 'supermarkt' verwijderd is. Hiermee maken we wonen mogelijk. Dat betekent dat er weer een pluswaarde op komt. En dat zal uiteindelijk hopelijk aardig met elkaar verevend worden en daarmee hopen we de risico's zo goed mogelijk af te dekken, al kan hij geen 100% garantie geven. Op het moment dat de claims binnenkomen moet dat uiteraard netjes beoordeeld worden en zal het college ook actief informeren. Maar door nu wel medewerking te verlenen aan het bestemmingsplan en het te transformeren naar wonen op deze locatie, is hij van mening dat de risico's daar voor een groot deel afgedekt worden.
De heer van de Put heeft nog een nabrander. Hij denkt dat elke ontwikkelaar zal zeggen dat hem dit geld gaat kosten en dat het niet voor minder kan. Liefst juist meer. Wordt het ook getoetst, of het overeenkomt met wat hij zegt?
Wethouder Kerkmans vindt het een terechte vraag en hij begrijpt waar deze vandaan komt. Het lastige is dat je natuurlijk niet zomaar in de financiële huishouding van elke ondernemer kan kijken. Dat is ook niet de taak van de gemeente. Wel wordt gekeken of het realistisch is wat de ontwikkelaar zegt. Op het moment dat hij aangeeft een complex te kunnen bouwen wat vele malen groter is en hij krijgt het niet dichtgerekend, dan heeft het college daar heel veel vraagtekens bij. Uiteraard wordt dan het gesprek wel even goed aangegaan met de ontwikkelaar. Dat is hier ook gebeurd en er is heel ver doorgevraagd. Door de ontwikkelaar is gezegd dat er verder geen rek meer in zit. Gelet op het feit dat er in het verleden conceptverzoeken zijn gedaan en dat daar positief op gereageerd is, is dit het

uiterste. Als college, maar ook door de ambtelijke voorgesprekken die er gevoerd zijn is er geprobeerd die uiterste rek te vinden en dat is wat nu voorligt.
De heer Boer: ABO was van begin af aan tegen de vierde bouwlaag. Dat is de partij in principe nog. ABO is voor buurtparticipatie en staat erop dat daar ook naar geluisterd wordt. De twee appartementen die er bovenop gebouwd worden geven veel reuring in de buurt. En als hij dan hoort dat er eigenlijk niets met die vierde bouwlaag gedaan wordt, dan stelt hem dat echt teleur. Een voorstel zou kunnen wezen om bijvoorbeeld een gedeelte van de tweede verdieping boven het parkeerterrein, daarachter te situeren. Dan behoud je de parkeerplekken en maak je de woonunits daar groter. Dat levert een hogere opbreng van de appartementen. Misschien is dat een idee om mee te nemen. Verder gaat hij zich niet met de bouw bemoeien, maar hij wil de tip wel meegeven. In het verslag viel hem een fotootje op, hij noemt het fotootje drie. Daar zie je langs de Stationsstraat auto's geparkeerd op de verhoging voor het pand van de Welkoop, waar je dus nu de Brinkstraat uit komt. Het gebouw is ook heel pontificaal langs de Brinkstraat gebouwd. De voorkant is natuurlijk een stukje naar achteren gebracht, maar als daar auto's geparkeerd worden op die strook voor de Welkoop, dan zie je echt niet wat er aankomt. Blijven die parkeerplaatsen behouden? Of wordt daar nog naar gekeken vanwege de veiligheid? Hij adviseert om dit mee te nemen. Wanneer je die parkeerplekken elimineert, heb je een vrijer uitzicht als chauffeur en voorkom je ongelukken. Dat wil hij meegeven, samen met de vraag of er toch een mogelijkheid is om te bespreken of de vierde bouwlaag eraf gaat.
Wethouder Kerkmans begint met de vraag over de vierde bouwlaag. Hij heeft net al aangeven dat de ontwikkelaar echt gezegd heeft dat dit het is. Dit wil hij nu verder in procedure brengen, er zit geen rek meer in. Hij wil daarbij wel aangeven dat er wel het één en ander aan die vierde bouwlaag gedaan is, om die zo min mogelijk te laten opvallen. Dit wordt gedaan door hem wat terug te laten vallen en door hem in de kap te plaatsen. Hij is het er niet mee eens dat er niet geluisterd is naar participatie. Alleen niet alles is één op één overgenomen. En het is uiteindelijk een afweging hoeveel er mee wordt gedaan.
De heer Boer wil hier toch even op inhaken. De vierde bouwlaag is dus enigszins teruggebracht. Dat had ook bij de derde bouwlaag gekund. Dan had het hele gebouw er ook wat eleganter uitgezien, naar zijn idee. Maar aangezien die vierde bouwlaag in het verleden in deze commissie zwaar bekritiseerd is, vindt hij het nog steeds jammer dat deze blijft bestaan.
Wethouder Kerkmans hoort hoe de heer Boer erin staat. Hij blijft wel bij zijn uitleg. En hij probeert aan te geven dat zijns inziens er wel wat gedaan is met de inbreng van bewoners. Als je kijkt naar de oude plannen en wat er vervolgens mee gedaan is, is het plan wel echt verbeterd. Dus het heeft wel impact gehad. Hij wil nog wat zeggen over de parkeerplaatsen die de heer Boer aanhaalt. Die vallen formeel gezien buiten het plangebied. Dat zijn openbare parkeerplaatsen. Hij kan wel toezeggen dat hij die nogmaals goed wil gaan laten bekijken. Ook in samenspraak met verkeerskundigen. Om het bijvoorbeeld op een andere manier in te richten, zodat de veiligheid rondom dat kruispunt verbetert. Hij kan er nog geen 100% harde garantie op geven, want het is nog niet onderzocht. Wel hebben de verkeerskundigen intern al aangeven dat in het oude plan het verkeerskundig al akkoord was. Het plan zoals het nu ter bespreking ligt, voldoet dan zeker. Maar we moeten ook geen onveilige situaties creëren dus hij wil die openbare parkeerplaatsen langs de weg nogmaals voor het licht houden. En daar zal hij uiteraard ook over informeren.
De heer Boer heeft nog een aanvullende vraag. De wethouder zegt dat het verkeersplan voldeed. Maar hij heeft het verkeersplan ook gelezen. Het voldeed niet. Want de uit- en inrit Brinkstraat is verkeerd gesitueerd. Wordt dat ook allemaal veranderd? Want het voldoet niet aan het verkeersplan.
Wethouder Kerkmans vindt dit bijna technisch. De verkeerskundige is nogmaals de situatie die nu voorligt ter beoordeling voorgelegd over specifiek de nieuwe situatie. Die heeft hierbij beoordeeld dat het, zoals het nu ligt, verkeerskundig voldoet. We gaan daar nog wel een stapje in zetten voor specifiek de parkeerplaatsen zoals door de heer Boer zijn aangegeven.
De heer De Vries: Het aangepaste plan dat voorligt voldoet met 31 levensloopbestendige appartementen aan de woonbehoeften voor starters en ouderen in de gemeente Oldebroek. Onderzoek heeft uitgewezen dat hier grote tekorten in zijn. Met dit plan wordt daarmee gevolg gegeven aan het gemeentelijke volkshuisvestingsbeleid. Het plan voldoet aan voorwaarden, soms wel schurend, die aan zo'n grote ontwikkeling worden gesteld. Bijvoorbeeld aan onderzoek van de verkeersveiligheid. Het is goed om te horen dat de ABO hetzelfde advies geeft wat het CDA in november heeft gegeven: kijk nog eens naar die parkeerplaatsen. Samen met de ABO geeft hij nogmaals dat advies. Maar ook met parkeergelegenheid, het akoestisch rapport en het betrekken van een welstandsarchitect is aan de voorwaarden voldaan. Ook is het plan aangepast aan bezwaren die in de bespreking van het vorige onderwerp door de raad naar voren werden gebracht: de hoogte en te dicht bouwen op de Stationsweg. Aan de Brinkweg gaat het nu om drie woonlagen. En het complex is wat verder van de Stationsweg geplaatst. Ondanks dat volgens de voorwaarden is gehandeld, blijft er onvrede bij de directe bewoners. En dat is begrijpelijk. Maar hij denkt ook dat het onoverkomelijk is bij zo'n grote wijziging tussen wat er was en wat er gepland staat. Daarom heeft hij de volgende

vraag voor de wethouder. Volgens punt zeven van het voorstel. Bestaat de mogelijkheid dat derden schade gaan leiden voor dit bestemmingsplan. Hoe gaat de wethouder hiermee om?
Wethouder Kerkmans heeft hier volgens hem antwoord op gegeven in de technische beantwoording. Het betreft een particulier initiatief. En dat betekent dat de ontwikkelaar en initiatiefnemer ook verantwoordelijk is voor de planschade. Indien er door een extern bureau geoordeeld wordt dat er sprake is van planschade in dit geval. Dus dat is belegd bij de initiatiefnemer.
De heer De Vries heeft een vervolgvraag. Hij begrijpt ook dat de verantwoordelijkheid bij de initiatiefnemer ligt. Geeft de wethouder daarmee aan dat hij zich daar volledig van terugtrekt?
Wethouder Kerkmans moet even nadenken hoe hij de vraag moet interpreteren. Hij wil het anders formuleren. Op het moment dat we te maken hebben met een particulier initiatief en iemand wil een ontwikkeling gaan realiseren die nadelige effecten kan hebben op de omgeving, dan legt de gemeente uiteraard middels overeenkomsten vast dat schade die door de omgeving geleden wordt, doorgelegd wordt naar de initiatiefnemer. De gemeente trekt niet de handen ervan af, maar aan de voorkant is geborgd dat de omwonenden daarin op de juiste manier beschermd zijn.
De heer Schoonhoven: De ChristenUnie is vanaf het begin positief geweest over woningbouw op de voormalige. Welkooplocatie. Al in het begin, maar ook in november december 2024, heeft de partij dit uitgesproken tijdens de commissievergadering en raadsvergadering destijds. De CU zag de meerwaarde van woningbouw op deze plek. Maar heeft daarbij wel genoemd dat er aandacht nodig is voor een goede inpassing. Dat geldt ook voor de verkeerssituatie. Daar heeft de partij destijds vragen over gesteld. En over de belangen van de omwonenden. Het plan is teruggenomen. Er is met de opmerkingen die er waren aan de slag gegaan. Als hij kijkt naar het plan dat er nu ligt, ziet hij dat er op een aantal punten wel verbeteringen zijn doorgevoerd. Er is meer groen toegepast. Alhoewel dat uiteraard meer zou kunnen. Maar er is wel zeker naar gekeken en er is een verbetering toegepast. De parkeerplaatsen zijn anders gesitueerd. Een groot deel van het gebouw bestaat nu uit drie bouwlagen en is anders gesitueerd ten opzichte van de Brinkstraat. En bij een deel is blijvend gekozen voor een trapsgewijze opbouw. Ook wordt een deel van het volume nu in de kap opgelost, wat het beeld ook echt anders maakt. Dat ziet hij als een positieve ontwikkeling. De trapsgewijze opbouw en het voor een groot deel terugbrengen naar drie bouwlagen zorgt wat hem betreft voor een betere overgang naar de bestaande bebouwing. Maar ook het terugleggen van de rooilijn. Er is door de stedenbouwkundigen en commissie Ruimte, Kwaliteit en Leefomgeving naar gekeken. En alhoewel dit tegen de grenzen schuurt, is er toch ook positief geadviseerd uiteindelijk. Daarom blijft hij in de basis dit initiatief ook steunen. Tegelijkertijd heeft hij wel geluisterd. Er waren een aantal vragen ook nog ten aanzien van de hoogte onder andere en het peil. Daar heeft hij technische vragen over gesteld. Uit de beantwoording kwam naar voren dat het peil hooguit enkele centimeters zou wijzigen ten opzichte van wat het nu zou zijn. Dus dat was voor hem daarmee ook duidelijk. Over het tweede punt, de bezonning, heeft hij ook een aantal vragen gesteld. Of dat ook binnen de normen zou blijven. Uit antwoorden op deze vragen en op basis van de onderzoeken die zijn bijgevoegd, concludeert hij dat er binnen de wettelijke kaders en gemeentelijk beleid gehandeld wordt. Dus in die zin blijft hij ook positief over dit plan. Hij heeft nog twee vragen voor de andere fracties. Is men het met de fractie van de ChristenUnie eens dat er significante verbeteringen zijn toegepast met het voorliggende beeldkwaliteitsplan ten opzichte van de vorige situatie? En ten tweede, bent u het met de fractie van de ChristenUnie eens dat wanneer het huidige plan financieel net haalbaar is en er binnen de wettelijke kaders en ons beleid gehandeld is, er geen grond is om dit plan af te wijzen?
De heer Van Putten: De SGP heeft in de vorige commissievergadering van 12 december 2024 samen met andere partijen al aandacht gevraagd voor een aantal punten. Daarbij ging het met name om de hoogte van het pand, een beperkte hoeveelheid groen en de verkeersveiligheid. Inmiddels zijn er nieuwe onderzoeken uitgevoerd en het plan is ook aangepast. En daardoor blijkt dat er binnen het plan voldoende parkeergelegenheid wordt gerealiseerd. En dat ook vanuit het oogpunt van verkeersveiligheid geen grote problemen worden verwacht. Daarmee zijn de meeste van zijn eerdere vragen voldoende beantwoord. Als hij kijkt naar het aanzien en de hoogte van het pand ziet hij dat er inmiddels verschillende aanpassingen zijn doorgevoerd. Dus aan meneer Schoonhoven geeft hij hierbij de bevestiging. Daarbij is ook het advies van de commissie Ruimte en Kwaliteit meegenomen. Er zijn diverse aanpassingen doorgevoerd. Tegelijkertijd leest hij in de conclusie van het advies dat met het plan wel de grenzen worden opgezocht. En die gedachte herkent hij ook. Hij vindt het plan behoorlijk ambitieus. Hij heeft nog wel bedenkingen bij de omvang en de uitstraling van het gebouw. De kritische houding van de raad in een eerdere behandeling lijkt hem hierin wel gerechtvaardigd. Die plannen gingen wat hem betreft over de grenzen. Maar er staat ook iets positiefs tegenover. Het gaat hier om een inbreidingslocatie waar woningen toegevoegd kunnen worden op een plek die inmiddels al vele jaren behoorlijk vervallen erbij ligt. Als we kijken naar die huidige situatie, kan deze ontwikkeling er juist voor zorgen dat deze locatie weer een nette en aantrekkelijke uitstraling krijgt. Hij ziet dus dat er belangrijke stappen zijn gezet. En dat er op eerdere aandachtspunten antwoorden en verbeteringen zijn gekomen. Hij blijft dus kritisch op de hoogte en de omvang van het plan, maar ziet ook de meerwaarde van deze ontwikkeling en het benutten ervan. Er moeten keuzes gemaakt worden, ook op basis van advies van professionals. Straten of parkeren,

vervoer of bezonning. Als professionals aangeven dat dit plan voldoet aan de eisen, ook al schuurt het misschien wel, Dan heeft de SGP ook verder geen argumenten.

Reactie Inspreker

De heer Van het Ende wil vooropstellen dat hij geen politicus is, dus hij respecteert de aanwezigheid van de commissieleden hier. Echter hoort hij eigenlijk van iedereen die in de zaal aanwezig is: bouwen bouwen bouwen. En hetzelfde aantal woningen. Iedereen heeft recht op een woning. Maar waarom wordt er niet gekeken naar een andere indeling, zodat je misschien nog wel meer woningen kunt bouwen? Het gaat hem om de hoogte. En de hoogte kun je aanpassen door middel van een andere inpassing van de woningen. Als hij de wethouder hoort, gaat het voornamelijk om de hoeveelheid woningen die gebouwd moeten worden. Waarom niet kijken naar een andere indeling. Zodat de gemeente Oldebroek het straatbeeld kan behouden en ook de mensen die er al wonen tevreden kan houden. En het niet aan de grenzen schuurt.
De heer Van Asselt heeft nog een paar punten opgeschreven. Als hij van de gemeente antwoord krijgt op de zienswijze, dan kan je niet vierhoog bouwen. Dat is het antwoord wat hij krijgt. Dus hij wil vragen of dat nog eens goed nagelezen kan worden. Zoals het er staat, mag je gewoon niet vierhoog bouwen. Dat is één. De bezonning die klopt niet. Er zitten berekeningen bij en die kloppen gewoon niet. Het kan niet zijn dat als het gebouw vier meter hoger wordt, hij nog steeds precies om half twee zon krijgt. Hij herhaalt het punt hierover uit zijn eerdere bijdrage. Over participatie hoort hij steeds dat er heel veel overleg is geweest tussen de projectontwikkelaar en de gemeente. Maar de omwonenden zijn nooit benaderd. Over parkeren wil hij opmerken dat het nu om 33 appartementen gaat. Het waren er 57. Het gaat nu om 31 appartementen, met 46 parkeerplaatsen. Dus ze hebben iets bedacht om minder parkeerplaatsen nodig te hebben. Ze zullen het vast wel goed uitgerekend hebben, maar er zit wat. Hij benoemt ook nog een keer het coalitieakkoord: Vierhoog alleen als het inpasbaar is. En dit is gewoon niet inpasbaar. Dat zegt het Gelders Genootschap ook.

Tweede termijn

De heer Dokter had in de eerste ronde niet veel vragen, want hij had alles nagelezen uit de verslagen van 2024 en 2023. Hij ziet wat het college heeft gedaan met de input die is gekomen. En dat het de grens heeft opgezocht van het haalbare. Dat had hij ook al uit de stukken vertaald. Hij beseft ook dat hij hier als volksvertegenwoordiger zit om het algemeen belang te dienen. Maar ook dat het belang van de heren van het Ende en de heer Van Asselt, die volstrekt gelijk hebben, ook waardevol is. En daar moet de raad een weging in maken. Die moet ook gedragen worden, dat ziet hij in. Maar vandaar dat hij geen vragen had, omdat hij ze al beantwoord zag in de stukken.
Hij wil ingaan op de meerlagenbouw. In het verleden wist men al dat we daaraan zouden moeten wennen. Als de gemeente nog in de huidige woningmarkt, met de wooncrisis oplossingen wil zoeken, dan zit die oplossing vaak gewoon in de lucht. En die grenzen zoekt men op met drielaags of vierlaags. In het verleden is gezegd dat hoogbouw ook moet kunnen. Maar als je dat in een bestaande omgeving doet, moet je extra oppassen wat je daar allemaal veroorzaakt. Dat kan gewoon niet altijd. Dus dan heb je misschien nieuwe locaties voor nodig. Maar toch blijft daar de oplossing in zitten. Wat hem zit de oplossing ook in sociale woningbouw. Dat zie je in dit plan niet terug, als hij inschat wat daar de huurprijs van wordt. Maar daar zoekt hij wel naar. Voor de alleengaanden en jongeren. Omdat die nog steeds onvoldoende plek hebben in de woningmarkt. Er is een crisis op te lossen. En een crisis maakt natuurlijk niet dat je dan ineens maar alles moet gaan toestaan. Maar het drukt wel behoorlijk op de ambitie die de gemeente heeft. Hij snapt zeker de insprekers en vindt dat zij terecht voor hun rechten opkomen en zeggen wat zij daarvan zeggen willen. Maar de plannen liggen vanavond op tafel. De wethouder heeft gezegd dat dit het is. En anders moeten de raad met een heel lelijk verhaal terug naar de ontwikkelaar. Maar dat is wel een keuze die gemaakt kan worden. Die verantwoordelijkheid moet de raad dan ook durven dragen, daar heeft hij vanavond nog niemand over gehoord.
Over het verkeer en de parkeerplaatsen die het zicht zouden belemmeren: in zijn optiek verandert er niet zo heel veel door dat nieuwe pand. Die staat wel veel dichter op de weg, maar die parkeerplaatsen liggen er al. En het is vooral de linkerkant waar de fietsers vandaan komen. Daar zit ook de bocht in de weg. Daar zie je gewoon het verkeer heel slecht aankomen. Dus daarom moet je je neus al op de weg zetten om vooral op de fietsers te passen. Want voor je het weet heb je er één op je motorkap hangen. Maar daar verandert dit plan ook helemaal niks aan. Die situatie was er al. En als we daar wat aan willen doen, dan moeten we in de verkeersplannen bekijken hoe die kruising er gezonder bij gelegd kan worden. Hij snapt heel goed dat de omgeving ook wensen heeft en dat we met z'n allen heel goed uit moeten leggen wat we doen als we de zienswijzen van de omgeving niet volgen, hoe we voor hen de omgeving wel leefbaar houden. Qua tekeningen vindt hij het pand mooi. Maar dat is subjectief. De omwonenden moeten daar meer tegenaan kijken. Maar hij durft het wel aan te gaan en op een gegeven moment moet er ook doorgepakt worden.

De heer Van de Put: Als je kijkt naar het oude plan, dan is er inderdaad een verbeteringsslag gemaakt. Dat is ook zijn antwoord richting de CU. Natuurlijk zit die verbetering erin. Maar die vier lagen blijven ontzettend knellen. Dit is een plattelandsgemeente en de vier lagen, zo kort op de weg, is echt heel erg massaal. Hij worstelt er wel mee. De inspreker refereert net aan het nieuwe bestuursakkoord. Daar wordt gesproken over tien en een halve meter en anders gaat het naar de raad. Dan moet die een oordeel hebben. Dit is natuurlijk nog getoetst aan een akkoord van de vorige periode. En het zou heel onbetrouwbaar wanneer tegen die ontwikkelaar gezegd wordt dat het van de baan geschoven wordt. Het loopt door met het beleid wat is afgesproken in een eerdere cyclus.
Terug naar die financiën. Dat blijft een beetje onduidelijk. Vooral ook die claim en wat dan gaat volgen in de toekomst. Hij vraagt aan de wethouder of er nog een mogelijkheid is om uit te zoeken over wat voor claim we dan spreken. Daarom wil hij graag dat dit een A-stuk wordt. Kan de wethouder dit nog nazenden?
Hij hoort bij inspreker ook heel stellig dat de bezonningsstudie niet klopt. Vraag is of dit nog eens nader onderzocht kan worden, of dat ook echt zo is? De CU vroeg ook nog wat de grond is om het eventueel af te wijzen. Bij CVO is bouwhoogte heel belangrijk. Drie is in de breedte acceptabel. Maar bij vier woonlagen komt het echt op die inpassing aan. In het stuk van het Gelders Genootschap wordt duidelijk benoemd dat het tegen die grenzen aanschuurt. Je hoort al dat zij ermee worstelen. Voor CVO is het ook een worsteling. Als je kijkt hoe het gebouw is gesitueerd, zit er een grond om het af te wijzen? Daar gaat zijn fractie zich de komende week nog op beraden. Hij ziet dit graag als A-stuk en wil er natuurlijk mee naar de raad, om het nog eens nader te bespreken met elkaar.
De heer Boer begint met de vragen van de CU: Natuurlijk is het plan beter geworden. Er zijn veranderingen gedaan. Maar de zwaarwegendste was gewoon die vierde etage. Hij wil erop blijven hameren dat die etage niet doorgaat. ABO is voor huizenbouw. Bouwen, bouwen, bouwen. Dat werd door iedereen geroepen. Gemeente Oldebroek heeft gewoon woningen nodig, dus dat juicht hij ook toe. En hij ziet ook niets liever dan dat daar ook een mooie locatie komt. Maar wel een locatie waar een buurt zich in vinden kan. En die dan ook ziet dat er naar hen is geluisterd. Zij wonen er en kijken er tegenaan. Hij kan ze geen ongelijk geven dat ze hier zitten met hun inbreng. En dat ze op deze manier dat ook naar voren brengen.
De heer De Vries heeft eerst een vraag voor de ABO. Stemt hij in of stemt hij niet in? Of wil hij wachten?
De heer Boer zou het graag meenemen naar de fractie. Overleggen en dan inderdaad, net als de CVO zegt, er een A-stuk van maken.
De heer De Vries heeft twee opmerkingen. Er is aan de voorwaarden voldaan. En volgens hem moeten de raad zich ook aan de voorwaarden houden als de andere partij daaraan voldaan heeft. Als de raad het woningtekort op willen lossen, gaat het op momenten pijn doen. CVO lijkt de gedachte te hebben dat het geen pijn gaat doen, maar daarmee wordt het woningtekort niet opgelost.
De heer Schoonhoven begrijpt ook dat er bezwaren zijn bij insprekers en hij begrijpt dat zij opkomen voor hun belangen. Dat is ook hun goed recht, dat mag ook en dat moet ook zelfs. Tegelijkertijd is er met een aantal zaken een verbetering toegepast. Er zijn kaders met elkaar ook afgesproken en het is belangrijk om dat ook voor ogen te hebben. Richting de heer Van de Put wil hij zeggen: die kaders zijn er en uiteindelijk is het aan de raad om te besluiten of ze dit wil of niet. Complimenten ook aan de wethouder hoe hij dat net heeft uitgelegd. Hij gaf aan dat het financieel net binnen de kaders is in te passen op deze manier. Dan is het aan de raad om daar een besluit over te nemen. Hij ziet de noodzaak voor en de meerwaarde van woningbouw op deze locatie en begrijpt de bezwaren, maar denkt dat het plan op een heel aantal onderdelen echt verbeterd is. Hij is positief over het plan.
De heer Van Putten heeft ook begrip voor de bezwaren die er zijn in de buurt rondom. Hij vindt het ook een lastig dilemma. Zelf had hij die vierde bouwlaag misschien liever ook niet gehad. Maar de raad heeft ook adviezen gekregen van professionals. En als die aangeven dat het tegen de grens aanzit, dan is het nog niet over de grens. Uiteindelijk heeft de raad het ook met die adviezen te doen. Maar het wordt een A-stuk dus, er gaat nog weer over gesproken worden.
Wethouder Kerkmans begint met de twee punten die het CVO inbracht. Hij begint met de vraag rondom de bezonning. Daar gaat nog een keer extra naar gekeken worden. Ook gelet het feit dat het over een week of twee in de raad nog een keer uitvoeriger besproken wordt. Hij zal ervoor zorgen dat het voor die tijd binnen is, zodat men daar kennis van kan nemen voor de bespreking in de gemeenteraad.
De heer Dokter heeft een interruptie. Misschien een overbodige vraag, maar als die informatie komt wordt die dan ook publiekelijk, zodat ook de belanghebbenden kunnen zien wat daar de uitkomst van is?
Wethouder Kerkmans bevestigt dit. De andere vraag was rondom het risico op planschade. Het college heeft natuurlijk een onderzoek laten doen en ook het risico in kaart gebracht. Het gaat om een stuk wat niet openbaar gemaakt kan worden in verband met de financiële belangen die er ook voor de gemeente aan vast zitten. Hij stelt voor om dit onderzoek bij de griffier ter inzage te leggen zodat men dit in kan zien en er kennis van kan nemen van over wat voor bedragen het gaat. Dan gaat het puur over de eventuele claim rondom het wegbestemmen van de supermarkt. Daar heeft hij onderzoek naar laten doen, dus die zal hij ter inzage leggen bij de griffie.

De heer Schoonhoven heeft nog een vraag. De heer Kerkmans had het net over ter inzage leggen bij de griffie. Is het ook mogelijk om het onder geheimhouding naar de raad te sturen?
De voorzitter benoemt dat hij van de griffier te horen heeft gekregen dat de raad het in iBabs kan bekijken met een slotje erop.

Afronding
Het gaat als A-stuk naar de raad.

05 a: Informatief: Voorlopig financieel resultaat Oldebroek Oost en b: Aanvragen omgevingsvergunningen Oldebroek Oost fase 1A i.r.t. geitenhouderij

Inspreker
De heer Van Westrenen spreekt in namens de familie Van de Bos aan de Oudedijk 5a, eigenaren van de geitenhouderij, met betrekking tot het voorstel van omgevingsvergunning Oldebroek-Oost fase 1a. 25 Jaar geleden zat hij hier ook met betrekking tot de verplaatsing van dit bedrijf, vanwege het stukje industrieterrein wat gerealiseerd is aan de Ouderdijk. Het bedrijf is toen verplaatst naar een stuk verderop de Oudedijk. De casus voor de hervestiging is destijds ook hier in de raad behandeld en goedgekeurd. Nu gaat het weer over de geitenhouderij. Hij komt vanavond niet alleen om te kijken naar afstandsnormen, vergunningaanvragen, grondexploitaties en woningbouwaantallen. Hij komt vooral om te kijken naar het geheel van deze ontwikkeling van Oost en naar de ondernemer bij dit dossier. Deze ondernemer heeft hier zijn bedrijf opgebouwd samen met zijn vader. Het is zijn onderneming, zijn inkomen en zijn toekomst. Tegelijkertijd begrijpt hij heel goed dat Oldebroek woningen nodig heeft en heeft zich daar ook niet tegen verzet, maar zich juist constructief opgesteld. Inmiddels is men een jaar bezig en met de gemeente in gesprek om onderzoeken te doen hoe die woningbouw en het behoorlijk beëindigen van zijn bedrijf bij elkaar kunnen worden samengebracht. Het laatste overleg is van 10 april jongstleden en er zijn nadrukkelijk twee sporen te onderscheiden. Enerzijds het ruimtespoor en anderzijds het financiële spoor. Het ruimtespoor houdt in inzichtelijk maken welke mogelijkheden er zijn voor de beëindiging van de geitenhouderij, dus de vervanging door middel van woningbouw. Het financiële spoor moet juist inzichtelijk maken wat de compensatie moet bedragen om die geitenhouderij te beëindigen. Vervolgens zouden partijen bespreken onder welke voorwaarden dan die beëindiging van die geitenhouderij haalbaar is. Dus het uitgangspunt voor de familie is om samen tot een integrale oplossing te komen. En nu dreigt er vanavond een knip te ontstaan. De gemeente wil de behandeling van woningbouwfase 1a verder brengen terwijl er nog geen finale overeenstemming is bereikt over de beëindiging van zijn bedrijf en de schadeloosstelling. Dat is moeilijk te begrijpen. De gemeentelijke stukken laten zien hoe die beide onderwerpen met elkaar verbonden zijn. In het raadsvoorstel staat dat de gemeente met de eigenaar van de geitenhouderij in gesprek is over de beëindiging en na de overeen te komen schadeloosstelling, zodat ook fase 2 b en 3 van Oldebroek Oost kunnen worden gerealiseerd. En ook in die financiële nota wordt die samenhang bevestigd. Daarin staat dat kosten zullen worden gemaakt voor de oplossing van de belemmerende afstandsnorm door de geitenhouderij. En dat die compensatie van de geitenhouder nog niet in de financiële doorrekening is meegenomen. En dat is juist een heel belangrijk punt: dat die focus vooral nu ligt op de gesprekken met de geitenhouderij. Ook vanuit het gezondheidsperspectief concludeert de gezondheidsraad in 2025 dat er een verband is tussen wonen en de geitenhouderij. Als een ondernemer plannen heeft, worden ook al die afstanden in acht genomen. Maar ook in het kader van woningbouw adviseert de gezondheidsraad juist bij die voorgenomen nieuwe woningbouwontwikkeling te kijken naar die gevoelige bestemmingen. Om uit voorzorg tenminste een kilometer afstand aan te houden. De GGD refereert daar ook aan in dat raadvoorstel aan. En dan heeft de gemeente het hier over 500 meter. Dat maakt naar zijn beleving een zorgvuldige bestuurlijke afweging des te belangrijker. In de lijn van de rechtspraak en de advisering van de Raad van State moet de gezondheid in die ruimtelijke belangenafweging worden betrokken. Tegelijkertijd is een adviesafstand niet zonder meer hetzelfde als een absolute wettelijke bouwgrens. En bij die maatregelen die een bestaand legaal aanwezig bedrijf raken, spelen ook proportionaliteit en de belangen van die ondernemer een rol. Het gaat dus vanavond niet over de vraag welke afstand aangehouden moet worden, het gaat om de vraag hoe het gemeentebestuur woningbouw, volksgezondheid en de positie van de bestaande ondernemer op een zorgvuldige manier met elkaar verenigt. Dat was ook de inzet van de afgelopen jaren tot dit moment. En daarom roept hij op deze draad op te pakken en het dossier niet verder uiteen te laten vallen als een afzonderlijk verzoek wat nu voorligt, met een omgevingsvergunning. Neem ook de financiële en juridische kwesties mee die hieraan ten grondslag komen te liggen als dit plan wordt doorgezet. Want anders zal hij ook een andere route moeten gaan instellen. Wat betekent dit voor die geitenhouder wanneer deze omgevingsvergunningaanvraag doorgezet wordt? We moeten juist naar een finale oplossing voor het totale plan. Dat is ook de inzet en daarom is hij vanavond hier gekomen. Ga met elkaar om

de tafel zitten en leg het ruimtelijk en financiële spoor naast elkaar. Breng in beeld wat nodig is voor een belangrijke en behoorlijke beëindiging van het bedrijf en werk toe naar die finale oplossing en afspraak. Als er nu een knip wordt gemaakt, dan gaan partijen ook weer hun juridische positie innemen en dreigen er procedures, vertraging en verwijdering. Hij wil een oplossing en daarom vraagt hij de portefeuillehouder om partijen op zeer korte termijn opnieuw bij elkaar te brengen en ook daar de regie als wethouder in te nemen.
De voorzitter benoemt dat de vijf minuten voorbij zijn en wil afronden.
De heer Van Westrenen gaat afronden. Hij wil commissie, raad en college oproepen om de gezamenlijke regie te nemen om tot een oplossing te komen die recht doet aan woningbouwopgave van Oldebroek en aan de gezondheidsbelangen van toekomstige bewoners. De ondernemer is bereid serieus over die beëindiging van zijn bedrijf te spreken wanneer daar een behoorlijke finale regeling tegenover staat. Hij kan dan ook verder met zijn leven en zijn toekomst en de gemeente kan verder met Oldebroek-Oost en zo voorkomen dat het dossier niet eindigt in juridische lange procedures. Hij vraagt aan de commissie dit een kans te geven en bereid te zijn de uitgestoken hand aan te nemen in de gesprekken. En te wachten met dit besluit tot er een totale oplossing is gekomen
De heer Boer heeft een vraag. Als hij de inspreker zo hoort dan ligt het koopcontact al klaar. Inspreker adviseert dus eigenlijk dit besluit on hold te zetten en eerst met de geitenhouder tot een overeenstemming te komen?
De heer Van Westrenen bevestigt dat.
De heer Van der Horst zal een aantal van die vragen overnemen en aan de wethouder vragen. Maar één van de vragen blijft bij hem hangen en kan hij niet terugvinden in het verhaal van de inspreker. Veranderen de belangen van de geitenhouder daadwerkelijk op het moment dat dit besluit goedgekeurd wordt? Inspreker wil de twee sporen aanhouden, dat begrijpt hij. Maar veranderen de belangen wanneer vanavond een andere keuze gemaakt wordt?
De heer Van Westrenen: Als u vanavond een andere keuze maakt, betekent het dat wij moeten heroverwegen in het kader van de zoneringen. Dan zullen wij moeten beoordelen of wij dan bezwaar moeten gaan maken tegen dit plan.
De heer Van der Horst vraagt aanvullend: De zonering is passend binnen de gestelde kaders. Dus wettelijk gezien klopt het. Hij herhaalt zijn vorige vraag. Wat is het argument dat deze belangen daadwerkelijk veranderen, behalve die zonering?
De heer Van Westrenen baseert zich op uitspraken van de gezondheidsraad in de stukken van 25 december en van 25 juli. De risico's zijn in die regio hoger dan 70%. Daarom roept hij nu op om in de gezamenlijkheid aan die eindoplossing te komen om deze discussies te voorkomen en niet in procedures terecht te komen. Het is een bandbreedte. Daarom wil hij het nu niet over afstanden hebben. Dat is arbitrair en dat zal afgewogen moeten worden. De Raad van State zal daar dan een mening over gaan vormen. Hij denkt dat de achterliggende gedachte nu is dat men een beetje gaat knippen om het plan maar te kunnen realiseren. En hij denkt dat daar de hele discussie ontstaat.
De heer van der Horst zegt dat hij niks doet. Dat is aan de wethouder en de raad mag daarover oordelen. Inspreker geeft dus aan dat de risico's voor de geitenhouder toenemen vanwege mogelijke bezwaren uit omgeving. Dat is dan het argument om te zeggen: niet knippen, maar twee sporen gelijktijdig voeren?
De heer Van Westrenen bevestigt dit. En met die sporen bedoelt hij het ruimtelijk spoor op de locatie van de geitenhouderij en de schadeloosstelling.
De heer Peggeman vraagt: U geeft in uw inbreng ook aan dat er verschillende onderdelen zijn die samenlopen en dat de rode draad vastgehouden moet worden. En met name dat de regie gepakt moet worden. Denkt u dat als de regie wordt gepakt, dat we dan makkelijker tot een oplossing kunnen komen?
De heer Van Westrenen heeft dat gevoel wel, omdat het hier ook om een ruimtelijk spoor gaat ten aanzien van de locatie die beëindigd wordt. Dat vindt hij ook een verantwoordelijkheid van het college. Die moet daar ook iets van gaan vinden. Dus die plannen worden ontwikkeld. Hij heeft met de familie gesprekken met de projectleider. Er is een adviseur ingeschakeld met betrekking tot een aantal zaken, om waardes en dergelijke vast te stellen. Dus er zijn wat gesprekken, maar er is nog steeds geen voorstel gekomen. En het ruimtelijk spoor op de locatie die stopt, daar hebben ze het college voor nodig. Anderzijds is natuurlijk ook het college aan zet met betrekking tot de schadeloosstelling. Dat zijn twee onderwerpen die bij elkaar horen.
De heer Van Putten heeft één vraag. In de stukken staat dat inspreker in gesprek is. Maar hij geeft zelf aan weer in gesprek te moeten. Wat is nu precies waar? Is men in gesprek of niet?
De heer Van Westrenen: We zijn in gesprek, er is een adviseur ingeschakeld, een rentmeester. Die heeft de locatie bezocht. Maar er is tot op heden nog geen voorstel gekomen vanuit de gemeente. Er is nog niet eens een aanzet om in gesprek te gaan over een voorstel. 10 april is het laatste gesprek geweest, adviseur is ingeschakeld. En tot op heden ligt er nog geen voorstel.
De heer Van Putten heeft nog een vraag. Inspreker heeft het steeds over het finale plan. Deze gronden zijn niet van de gemeente. Dus in hoeverre moeten we dat dan concreet zien als één plan, als dit gewoon een eigen ontwikkeling is?
De heer Van Westrenen zegt dat de raad wel de ruimtelijke verantwoordelijkheid heeft met betrekking tot de ingreep die plaatsvindt in dat gebied, in Oost. Dat betekent dat ondanks dat er initiatiefnemers zijn, er wel een afweging

gemaakt moet worden in relatie tot de huidige geitenhouderij die daar aanwezig is en die ruimtelijke ontwikkeling, daar is de raad verantwoordelijk voor. Ondanks dat het particulier bezit is, of particulier initiatief. Uiteindelijk was het plan geheel. En nu wordt het opgeknipt.

Eerste termijn

De heer Van Werven begint. Het college vraagt instemming met de verdere behandeling van de twee ingediende aanvragen omgevingsvergunningen voor een buitenplanse omgevingsactiviteit voor woningen in Oldebroek-Oost fase 1a op de locatie Beukenoord met inachtneming van de zonering van de geitenhouderij. De twee genoemde aanvragen liggen op meer dan 500 meter van de geitenhouderij, maar binnen de nog wettelijke geldende norm van 1000 meter. Als de afstandnorm van 500 meter door de Rijksoverheid als definitief is aangemerkt, dan is er geen belemmering voor deze aanvragen. Maar dit is nog niet wettelijk geregeld. CVO heeft een warm hart voor de agrarische sector en vindt het daarom ook heel belangrijk dat er een goede verstandhouding en overleg is met de geitenhouder over de voortgang van het bedrijf, of uitkoopmaatregeling. Zodat het voorliggende plan en de volgende fases onbelemmerd voortgang kunnen krijgen. Daarnaast vindt CVO de voorliggende aanvragen een goede aanvulling op de woningmarkt in Oldebroek, waarbij de in het bestuursakkoord genoemde punten van voldoende groen ook voor kleine woningen en voldoende parkeren lijkt te worden meegenomen. Hij is dan ook benieuwd naar de verdere uitwerking van de plannen en de voortgang van het proces.
CVO heeft de volgende vragen. Is er goed en niet dwingend overleg met de geitenhouder? Hij leest dat het nog twee-en-een-half tot drie jaar kan duren dat de afstandsnorm van 500 meter wettelijk geregeld is door de Rijksoverheid. De Rijksoverheid geeft aan dat in het belang van de woningbouw dit risico genomen kan worden. Welke risico is er voor de gemeente? Bijvoorbeeld lange juridische processen met de geitenhouderij of claims van nieuwe bewoners ten aanzien van gezondheidsklachten. Is het college bereid om deze risico's te nemen? Deze norm kan gevolgen hebben voor het vervolg van de ontwikkeling Oldebroek-Oost, omdat geplande huisbouw dichter naar de geitenhouderij komt. Hoe schat het college hierbij de risico's in? Kan de woningbouw doorgaan als de boer niet stopt met de huidige bedrijfsvoering?
Wethouder Kerkmans antwoordt dat er goed overleg is en er wordt niet dwingend gesproken. Hij denkt zeker dat er een gemeenschappelijke deler is om ergens met elkaar uit te komen. Die gesprekken lopen op dit moment. Die voelen tot op heden positief aan. Hij zal hier natuurlijk niet een heel uitgebreid verslag doen van alle gesprekken die gevoerd worden. Omdat hij ook vindt dat daar een stukje belang voor beide partijen in zit. Als daar uitvoerige vragen over gesteld worden, dan zal dat niet in de openbaarheid kunnen. De vraag rondom de afstandsnorm is best wel een goede vraag, waar hij misschien niet een heel concreet antwoord op heeft. Het lastige is dat er op dit moment ook nog weinig tot geen jurisprudentie is over dit soort specifieke casussen. Dus die afstand van 500 meter die door het Rijk aangehouden wordt. Op het moment dat de gemeente 1000 meter aanhoudt kan er nog maar heel weinig binnen. Zeker in een gemeente zoals Oldebroek. Omdat je daar snel te maken hebt met die zone van 1000 meter rondom een geitenhouderij. En of het college dan bereid is het risico te nemen? Dat is eigenlijk een beetje de reden waarom het college dit nu op dit moment aan de raad voorlegt. Het college worstelt er ook mee. Maar hij vindt het verantwoord om die 500 meter aan te houden. Zeker gelet op het feit dat het Rijk dat aangeeft. En om vanuit daar verder te gaan. Om in ieder geval ook woningbouw mogelijk te blijven maken. Maar er ligt wel een adviesrapport onder die van bepaalde risico’s spreekt. Hij is positief rondom het gevoel dat er nu heerst om met elkaar tot een goede oplossing te komen wat betreft de geitenhouderij waar de inspreker ook namens sprak. En dat gecombineerd heeft geresulteerd in het voorstel wat er nu ligt. Er wordt gepraat over een tweetal vergunningen. Het klopt dat de gronden niet van de gemeente zijn. We praten hiermee over een stuk, over een ontwikkeling. Dus u ziet dat onder het eerste kopje staan. Dat is een stuk wat de raad niet meer terugziet. Want dat is één woning die apart vergund wordt. Het andere deel krijgt de raad wel terug. Dus in het totale plaatje spreken we daar met elkaar nog een keer over. En dan ziet de raad ook de totale afweging, inclusief de volledige onderbouwing, inclusief gezondheid. Al die aspecten. Als we dan kijken naar de vergunning voor deel 1, wil het college daar heel graag mee verder. Ook naar aanleiding van de gesprekken. Hij is bij de mensen thuis geweest die daar graag willen gaan ontwikkelen. Die willen graag door. Dat zijn mensen die ook al op deze locatie wonen. Dus die hebben hier al jaren binnen die straal gewoond. Die hebben ook kennisgenomen van de rapporten die er liggen. Daar heeft hij uitvoerig mee gesproken, ook over eventuele risico's die daar spelen. Zij willen graag die ruimte maken door zelf iets naar achteren toe te gaan. Hij zou het heel jammer vinden als er naar die specifieke initiatiefnemer heel veel vertraging gecreëerd wordt. Dus met dat eerste stukje wat er staat, die vrijstaande woning, wil het college graag verder. Het gaat om mensen die al in deze straal wonen op dit moment. Over deel twee gaat de raad haar definitieve oordeel vellen. Dan mag de raad de totale afweging natuurlijk nogmaals maken. Het college vraagt nu om de vergunning en om het verder in behandeling te nemen. En met de initiatiefnemer verder in gesprek te gaan en de verdere onderbouwing rondom deze vergunning in orde te maken.

De heer Van der Horst wil reageren op wat meneer Kerkmans zojuist zei. Het ging erover dat die bewoners daar al jaren wonen. Dat is nieuwe informatie en staat niet in de stukken. Dit neemt hij ter harte. Dat maakt dat de afweging wellicht minder zwaar zou zijn dan wanneer er mensen komen die daar niet jaren wonen en dus bezwaar zouden kunnen maken op de geitenhouderij. Zijn tweede vraag: Komen er ook nieuwe bewoners die daar niet jaren hebben gewoond? Want die informatie mist hij dan wel weer. Want dat zou het risico voor de geitenhouderij weer vergroten.
Wethouder Kerkmans antwoordt dat het nu specifiek gaat over de woning op 1. Dat zijn inderdaad bewoners die op dit moment daar al wonen. En gaat over de vergunning die onder de collegebevoegdheid valt. Die krijgt de raad niet meer terug. Op het andere deel zullen ook mensen gaan wonen die nog niet in dit gebied wonen. Daar gaat hij maar even gemakshalve vanuit. Hij kan het nooit met zekerheid zeggen. Want voor hetzelfde geld komt er een verhuisbeweging op gang heel dicht bij de geiten. Maar dat is wel heel erg optimistisch ingestoken. Maar daarbij is de raad nog steeds aan zet, om uiteindelijk op de knop te drukken of in ieder geval te stemmen. Dus dat deel komt alsnog bij de raad terug. Maar het verzoek is om in ieder geval nu verder te kunnen met de vervolgonderzoeken rondom deze twee vergunningen.
De heer Van Werven vraagt wanneer het laatste contact met de geitenhouder was. Want de inspreker suggereert dat het nu stil is.
Wethouder Kerkmans vraagt of hij daar in de tweede termijn even op terug mag komen. Hij vraagt het aan zijn ambtenaren.
De heer Boer: De ABO heeft uiteraard huizenbouw hoog in het vaandel staan. Zoals de meeste mensen hier aan deze tafel. Maar de volksgezondheid is ook belangrijk. En in het rapport heeft hij alarmerende cijfers zien staan. Mensen met of zonder longaandoeningen: dat wil hij niemand aandoen. Dus het allerliefste heeft hij natuurlijk dat er een oplossing gevonden wordt met de geitenhouder. Dat die op die locatie in ieder geval stopt. En hij roept op niet de fout te maken door weer een nieuwe locatie aan te wijzen waarin in de toekomst weer woningbouw gaat plaatsvinden. Maar liever dan ook echt stoppen. Dat is in ieder geval een punt wat hij mee wil geven. Aan de andere kant: Bij de locatie die nu eigenlijk voorligt om te gaan bouwen, ziet hij weinig problemen. Wat ABO betreft zou dat door kunnen gaan. Maar verlies het contact met de geitenhouderij niet uit het oog. Hij heeft begrepen dat de contracten zowat klaarliggen. Dus probeer er gebruik van te maken op een goede manier, zodat de gemeentekas nog een beetje gevuld blijft.
Wethouder Kerkmans: De heer Boer roept op om een goede finale oplossing met de geitenhouderij te vinden. Hij kan bevestigen dat het college zich daar hard voor zal inzetten. Uiteindelijk heeft men met elkaar hetzelfde doel voor ogen. Dat gevoel heeft hij. Zowel de eigenaren van de geitenhouderij en het college.
De heer Boer heeft toch nog een opmerking. Hij heeft ook begrepen dat het om drie verschillende initiatiefnemers gaat met een heel verschillend aantal in te brengen huizen die daar gerealiseerd gaan worden. Hij wil toch wel even meegeven dat niet alleen de gemeente de knip trekt. Maar dat procentueel, gezien het aantal huizen, de andere partijen daar gewoon in meebetalen.
De heer Van der Horst merkt op dat de onderhandelingen al bijna hier in de raadszaal beginnen. Dat is niet helemaal de bedoeling. Het CDA staat in ieder geval positief tegenover de ontwikkeling van Oldebroek Oost. Deze locatie is belangrijk om woningdoelen te realiseren. Daarom willen hij ook graag verder met fase 1. Maar er is een dilemma: de 500 meter. Afstand van minimaal een kilometer. Daar balanceert de gemeente op en is er zoekende naar. Hij neemt het advies van de GGD ter harte, maar weet ook dat het beleid op dit moment anders is. Daar komt bij dat in het voorstel staat dat de gemeente met de eigenaar van de geitenhouderij in gesprek is over beëindiging tegen een nog overeen te komen schadeloosstelling. Daar zit een open eind. En als hij ondernemer was, dan zou hij graag dat open eind zo ver mogelijk oprekken. Meneer van den Bos is slim zat volgens hem. Die beëindiging is dus nog geen zekerheid. En er ligt nog geen voorstel voor bedrijfsbeëindiging. Daar zit wat dat betreft wel een knelpunt. Hij sluit zich aan bij de inspreker. Zijn dit de juiste stappen? Is dit de juiste volgorde, voor dit proces? We toetsen aan het beleid en we voldoen aan het beleid. Dat klopt. Dus formeel klopt dit plan. Maar wat gebeurt er als de ondernemer niet wil stoppen? Het is de aanname van het college dat er een akkoord komt. Daar is dit hele dossier op gestoeld: de aanname dat het goed komt. Maar er ligt geen ja en geen handtekening. Er ligt nog niet eens een voorstel. Dus het is een aanname. Dat geeft risico voor de woningbouw. Als de afstanden gelden of veranderen. En risico voor de gemeente. Welke zekerheid heeft de gemeente op dit moment dat de geitenhouderij op termijn wordt beëindigd?
De heer Van Putten interrumpeert. De heer Van der Horst heeft het over een aanname die gedaan wordt, alsof het wel goed komt. Waarom heeft het college dan niet het hele plan in stemming gebracht, maar gekozen voor de opknipte versie?
De heer Van der Horst vraagt of de heer Van Putten dit aan hem vraagt? Hij doet het voorstel niet. Dat doet het college.
De heer van Putten: De heer Van der Horst geeft aan dat het college het risico loopt dat het wel goedkomt met de ondernemer. Maar wat we hier doen, is een voorstel behandelen dat maar een klein deel is en in ieder geval op de

grens van 500 meter zit. Dat is ook in de stukken aangegeven. Zijn vraag aan de heer Van der Horst is: Als u die aanname doet, dan zou het college toch ook de stukken voor het hele gebied in stemming kunnen brengen?
De heer Van der Horst: Ja, zij zouden het hele voorstel in principe kunnen geven. Maar het dilemma is dat er geen overeenstemming is met deze geitenhouder. Het gaat helemaal niet om afstanden of het hele plan. Het gaat om dit kleine stukje. Omdat daar doorgang in gemaakt moet worden. Dat is het argument van het college. Maar hij hoeft hier het college niet te verdedigen. Daar is de heer Van Putten voor.
De heer Van Putten vraagt of dan de aanname van de heer Van der Horst wel klopt?
De heer Van der Horst zegt dat hij geen aanname doet over dat het goed komt. Dat doet het college. De derde vraag die hij nog wil stellen aan het college is: Hoeveel risico loopt de gemeente als het gaat om de verkoopprijs? Er is nog geen duidelijkheid. Er zit daar een open eind in. En wat is scenario B, wanneer de eigenaar niet wil stoppen? Of wanneer partijen financieel niet tot overeenstemming kunnen of willen komen? Waarom vindt het college het verantwoord om voor toekomstige inwoners bewust af te wijken van het gezondheidsadvies van de GGD van 1000 meter? Welke inhoudelijke gezondheidskundige onderbouwing ligt er onder die keuze, anders dan het belang van woningbouw? En misschien wel de belangrijkste vraag waarbij hij opnieuw aansluit bij de inspreker. Waarom regelen we niet eerst zekerheid over de toekomst van de geitenhouderij en zetten we daarna pas de woningbouw definitief door? Is de volgorde die we nu kiezen niet onnodig risicovol? Kan er een tijdsindicatie gegeven worden wanneer de wethouder verwacht in overeenstemming te zijn met de geitenhouderij? Want dat maakt of we wel of niet kunnen gaan bouwen. Morgen de schop in de grond, of over een jaar of zes? Dat is wel redelijk belangrijk.
Wethouder Kerkmans vindt het belangrijk om nog eens te noemen dat er nu geen besluit genomen wordt over het hele plangebied. Er wordt nu gepraat over een stuk waar de gemeente zelf geen eigenaar van is. Dus dat betekent dat de gemeente op dit punt geen risico loopt. Het college heeft ervoor gekozen om de raad nu hierin wel aan de voorkant mee te nemen over die verschillende zones die er liggen, zodat men niet achteraf verrast wordt. Om nu alvast goedkeuring te vragen voor in ieder geval de verdere uitwerking van dit specifieke deel, wat niet de rest van het plan bijt. Dat zou in theorie los van elkaar gerealiseerd kunnen worden. Dat is niet het einddoel. Hij heeft ook niet voor niets daar een heel plan op liggen. De raad heeft ook een ander stuk vanavond op de agenda staan waarin het college informeert over de voortgang van het totale traject. Daarin is ook heel duidelijk te zien dat de gemeente zelf er nu voor kiest om geen dure aanvullende onderzoeken te doen totdat er zekerheid is rondom die geitenhouderij, dus de financiële risico's en de financiële gevolgen die dit met zich mee zou brengen. De risico's voor de gemeente probeert het college nu tot een minimum te beperken. En dat doet hij ook door nu even op dat vlak op de rem te trappen. Hij mag toch wel hopen dat de oplossing wat betreft de geitenhouderij binnen een aantal maanden wordt afgerond. Dus dat we dan ook met elkaar door kunnen. Want ook het college wil verdere stappen gaan zetten rondom de totaalontwikkeling die daar ligt. Maar daar gaat het vanavond niet over. De huidige bewoners willen graag verhuizen en daarmee wil het college dit plan mogelijk maken. Voor hen duurt het allemaal zo lang en ze willen nu zo snel mogelijk verder. Hij is zelf vorige week bij die mensen op de koffie geweest en heeft uitvoerig hierover gesproken. Ook is er over deze zonering gesproken. Waarbij de bewoners hebben aangegeven hier al zolang te wonen en er geen problemen mee hebben. En dan kijkt het college naar hetgene wat het Rijk aangeeft, of het dan binnen de kaders die er zijn dit kan verantwoorden en verder kan gaan met die ontwikkeling. Er zit inderdaad een GGD-rapport onder. Dus daar zitten gezondheidsrisico's. Alleen is het dan op een gegeven moment een lijn om op te balanceren: Waar kiezen we nu voor? Gaan we dan nu ook hiervoor stilstaan? En laten we dit verder stilstaan totdat we daar zekerheid in kunnen bieden? Ook naar de huidige bewoners heeft de gemeente een taak. Hij wil nogmaals aangeven dat de totale ontwikkeling die onder 2 staat, het grootste deel van de vergunning, nog terugkomt naar de raad. Als de raad dan zegt dat er nu een onderbouwing onder zit inclusief gezondheidsadvies en dat toch nog vindt schuren, dan kan dan weer het gesprek erover gevoerd worden. Maar hij hoopt eigenlijk dat hij dan al meer duidelijkheid heeft over de totale oplossing. Het is geen aanname die hij gedaan heeft, het is een positief gevoel wat hij heeft. En een positief gevoel dat zegt dat men prettig in gesprek is met elkaar. Maar hij kan natuurlijk nooit 100% garanderen hoe de komende maanden lopen. Hij hoopt er gezamenlijk uit te komen. Hij ziet nu ook staan dat 10 augustus het laatste gesprek is geweest. Dus dat is relatief kortgeleden. En na de behandeling hier verder van en in de tussentijd zal hij uiteraard weer verder in gesprek gaan om het zo snel mogelijk tot een goed eind te brengen.
De heer Peggeman: Bij dit agendapunt worden twee onderdelen behandeld. De informerende nota over Oldebroek Oost en het initiatiefplan 1A. Vorige week is daar ook een technische toelichting op geweest in een raadsgesprek. Heel prettig om op die manier ook geïnformeerd te worden over de ontwikkelingen en direct antwoorden te krijgen op technische vragen die bij zo'n plan horen. Dus dank ook aan de ambtelijke organisatie. Over het eerste onderdeel wordt vandaag geen besluit genomen. Het college informeert de raad over de tussentijdse voortgang van de plannen. Zodat de raad waar nodig kan bijsturen. Fijn dat het college de raad hierin meeneemt. De ChristenUnie is nog steeds positief over de ontwikkeling. Het is een mooi en ambitieus plan waarbij gebiedsontwikkeling rondom het Hullebos op een aantrekkelijke manier vorm krijgt. Maar bij het vaststellen van het omgevingsprogramma heeft de CU het college

ook meegegeven dat minimaal kostendekkende exploitatie een uitgangspunt moet zijn. Gezien het type woningbouw en het beperkte aandeel van de gemeente vindt hij dat nog steeds een reële ondergrens. Momenteel wordt er gewerkt aan de oplossingen voor belemmeringen die de voortgang van het project in de weg staan, waaronder de situatie rondom de geitenhouderij. Voor de ChristenUnie is het belangrijk dat er hier op korte termijn duidelijkheid ontstaat en dat er een passende oplossing wordt gevonden. Belangrijk is dat er hier regie in wordt genomen in dit traject. Dus daarom de vraag aan het college: Deelt u de opvatting dat meer regie vanuit de gemeente noodzakelijk is? En zo ja, hoe gaat u daar concreet invulling aan geven? Snelle duidelijkheid en waar mogelijk een oplossing is noodzakelijk om meer zekerheid te krijgen over de haalbaarheid van deze exploitatie. En dan het financiële resultaat. Voor CU blijft het uitgangspunt dat er sprake moet zijn van een minimale kostendekkende exploitatie. Tijdens het raadsgesprek zijn die mogelijkheden ook besproken. Is het college van mening dat de genoemde maatregelen ook haalbaar zijn en daadwerkelijk kunnen leiden tot een positieve exploitatie? Misschien zonder op de inhoud in te gaan, want hij begrijpt ook dat daar gevoelige informatie in zit. En dan de vraag aan de andere fracties. Hoe kijken zij aan tegen de huidige negatieve resultaten? De ChristenUnie erkent dat er grondexploitaties zijn die vanwege hun maatschappelijke meerwaarde of bijzondere omstandigheden moeilijk rendabel te maken zijn. Denk bijvoorbeeld aan complexe binnenstedelijke projecten. Dan is het niet goed. Daar ligt ook een maatschappelijke taak. In dit geval gaat het om een uitbreidingslocatie zonder grote uitzonderingen in de programmering en een beperkte rol van de gemeente. Naar zijn mening zou een dergelijke ontwikkeling in beginsel een positief resultaat moeten kunnen opleveren. Daarmee ontstaat immers ook ruimte om eventuele tekorten in andere, meer complexe projecten op te vangen. Daarnaast is het belangrijk dat risico's en kosten niet alleen bij de gemeente moeten landen, maar ook bij andere ontwikkelaars. De gemeente heeft maar een beperkt deel van het gebied in zijn bezit. Dus hij is benieuwd hoe de andere partijen daarnaar kijken.
Voor Oldebroek Oost fase 1a wordt de commissie gevraagd om een besluit te nemen over het in behandeling nemen van deze omgevingsvergunning, rekening houdend met de zonering rondom de geitenhouderij. De verantwoordelijkheid voor het in behandeling nemen van de omgevingsvergunning ligt normaal ook bij het college. Nu wordt die afweging bij de raad neergelegd. Dat vindt hij niet erg, want hij snapt ook het dilemma wat hier ligt. Er ligt immers geen definitief kader. Het Rijk werkt momenteel aan regelgeving waarin wordt gekeken naar een afstandnorm van 500 meter. Tegelijkertijd adviseert de gezondheidsraad een afstand van 1000 meter aan te houden. Mede omdat uit het bijgevoegde rapport blijkt dat er nog steeds sprake is van gezondheidsrisico's van circa 19% bij die 1000 meter. En dit plan ligt wel ergens tussen de 675 en 900 meter. De fractie van de CU ziet het plan van Veithoff als een mooi voorbeeld van maatschappelijke zelfrealisatie. Hij heeft in het begin van het jaar met de initiatiefnemers gesproken. Het plan voorziet in het behoud van een monumentaal pand, van de voormalige dokterswoning aan de Beukenoord. In het bestaande plan worden vier woningen gerealiseerd en in het achterliggende perceel ook nog 14 woningen. Daarmee wordt invulling gegeven aan een lang gekoesterde wens van de stichting om in elk van de omliggende kernen een ouderenhofje te realiseren. Ouderenhuisvesting maakt onderdeel uit van het grotere plan waar circa 80 woningen gerealiseerd gaan worden. Allemaal in fase 1. De CU omarmt dit soort initiatieven met een maatschappelijke doelstelling als uitgangspunt. Hiermee wordt een waardevolle impuls gegeven aan de woningbouw. Terwijl tegelijkertijd ouderenhuisvesting een prominente plek krijgt. Bovendien voorziet dit plan in een mooie mix voor starters, sociale huurwoningen en gezinnen. En ook wordt de omgeving toekomstbestendig ingericht. Met veel aandacht voor water, groen en leefbaarheid. Door de ontwikkelingen van een ouderenhofje wordt bovendien bijgedragen aan een gezonde doorstroom op de woningmarkt. Zodat er ook voor starters en gezinnen meer kans is om een woning te kopen of te huren. Het concept van het ouderenhofje spreekt de CU aan omdat het ontmoeting, verbondenheid en onderlinge betrokkenheid tussen ouderen stimuleert. Maar juist deze invulling maakt het dilemma voor de ChristenUnie ook groter. In een aanzienlijk deel van het plan wordt immers huisvesting geboden aan een kwetsbare doelgroep die mogelijk met vergrote gezondheidsrisico's te maken krijgt. Maar hij wil ook dat dit plan doorgang vindt. Inhoudelijk steunt hij het initiatief. Tegelijkertijd zou de CU graag eerst duidelijkheid zien over de overeenkomst met de geitenhouderij. Zijn vraag is dus op welke termijn het college verwacht hier een overeenkomst over te hebben. De vraag werd net beantwoord met enkele maanden. Het is mooi als dat op korte termijn kan gebeuren. Want de ChristenUnie wil dit proces wel voortzetten en kan zich vinden in de behandeling nemen van de aanvraag. Voor hem is daarbij wel van belang dat de raad straks wordt gevraagd om een bindend advies te geven. Dat er ook duidelijkheid bestaat over een positief besluit die dan genomen is over de geitenhouderij. Als deze straks teruggelegd wordt bij de raad, laten we dan ook zorgen dat er een definitief besluit is genomen of er overeenstemming is met de geitenhouderij. Of in ieder geval duidelijkheid. En dat vraagt misschien nog wel een aanpassing van dit besluit. Hij is wel bereid om hier een amendement voor te maken. Om te kijken of we dat specifiek in dit besluit kunnen toevoegen. Dus waar we voorwaarden gaan stellen, dat voordat dit proces wordt afgerond er wel duidelijkheid moet zijn over de positie van de geitenhouderij.

Wethouder Kerkmans begint met de vraag of het college de opvatting deelt dat er meer regie nodig is. Eigenlijk heeft de heer Peggeman die vraag misschien zelf wel een klein beetje beantwoord door te refereren aan het antwoord dat de wethouder zelf gaf. Dat hij hoopt en verwacht binnen enkele maanden tot zekerheid te komen. Hij denkt dat het college best wel wat regie genomen heeft. Het is geen éénrichtingsverkeer, het werkt twee kanten op. Maar er zijn goede gesprekken. Op het moment dat je dit soort gesprekken met elkaar voert, die ook van impact zijn op de toekomst van een eigenaar van een geitenhouderij, werkt dat twee kanten op. Of je dat onder de categorie regievoeren moet zetten of dat je moet zeggen: we zijn goed met elkaar in gesprek, vindt hij een lastig verhaal. Hij vindt dat je gewoon goed met elkaar tot een uitkomst moet komen. Over de uitbreidingslocatie en dat die normaal gesproken financieel positief uit zou moeten komen: dat deelt hij. Alleen vraagt deze locatie best wat infrastructurele aanpassingen. Hiermee wordt bijvoorbeeld een groot probleem, de aansluiting richting de Zuiderzeestraatweg, ook opgelost. Wanneer dat op de goede manier gedaan wordt en ervoor gekozen kan worden om daar ook net binnen de kaders te blijven, denkt hij dat de raad daar wel voorstander van is. Om een toekomstbestendige situatie te realiseren. En dat kost nu eenmaal geld. Natuurlijk kan er ook afgesproken worden dat het later gebeurt en dat het dan nog terugkomt bij de raad, waar dan extra geld gevraagd gaat worden. Maar hij vindt dat de raad de huidige manier van werken ook van dit college mag verwachten. En erop mag vertrouwen dat het college eerlijk en transparant daarover communiceert. Dat is ook de reden dat het college de raad nu in een vroegtijdig stadium meeneemt en informeert over wat het van plan is en waar het graag heen wil. Hij hoopt nu iets meer begrip te hebben gecreëerd voor waarom er nu een voorlopig negatief resultaat is. Juist om nu het goede neer te zetten en niet achteraf meer kosten te draaien.
De heer Peggeman heeft nog een vraag. Hij snapt de beantwoording en had het ook zo begrepen uit de stukken en toelichting die hij heeft gehad. Dus hij begrijpt dat deze inzichten nu op tafel gelegd worden. Tegelijkertijd zijn er natuurlijk ook knoppen waar de raad nu nog aan kan draaien. Kan de wethouder bevestigen dat hij die knoppen ook ziet? En dat hij denkt, daar gaan we ook echt aan draaien om wel te kijken of we het positief kunnen maken? Hij snapt de kosten, maar er is ook een opbrengstenkant waar nog wat mee gedaan kan worden.
Wethouder Kerkmans had zelf opgeschreven: Minimaal kostendekkend blijft het uitgangspunt. Alleen wilde hij de raad voortijdig informeren dat het wel zou kunnen ontstaan dat het niet zo is. Het college blijft heel scherp op die grondexploitatie zitten. Dat is ook binnen het college met elkaar besproken.
De heer Peggeman heeft nog een nabrander. Hij herhaalt zijn vraag over de geitenhouderij en of het besluit daarover afgerond kan zijn wanneer het weer bij de raad komt. Ziet de wethouder het zitten, dat dit toegevoegd wordt?
Wethouder Kerkmans wil voorstellen om dit even goed uit te zoeken, ook contractueel, wat voor effecten dat zou hebben. Zodat de raad het goede besluit kan nemen en daar de juiste afweging over kan maken. Hij komt er schriftelijk op terug
Voor de heer Van Putten blijft ook de budgetneutrale grondexploitatie het uitgangspunt. Het verzoek van het college is om in te stemmen met de verdere behandeling. Er liggen verschillende adviezen. Uiteraard is het goed dat ook de belangen van de ondernemer hier goed in meegenomen worden. Het is goed om te horen dat er nog gesprekken zijn, ook met de geitenhouder. En dat er een goede verstandhouding is. Hij hoopt dat er gauw een goede oplossing gaat komen zodat verdere ontwikkeling van deze wijk mogelijk wordt. Hij ziet ook echt positieve punten in deze wijk. Hij gaat niet in op het complete plan, want er volgen nog de volledige stukken op het moment dat de 20 woningen aangeboden zullen worden. Dus dan zal hij inhoudelijk op detail gaan reageren op het plan. De technische vragen zijn voldoende behandeld.
De heer van 't Ende begint met te constateren dat alle partijen hier graag meer woningen willen. Hij gaat in op de vraag van de heer Peggeman over het negatieve resultaat. Hij ziet uiteraard liever een positief resultaat. Maar ook ziet hij dat het op het oog en mooie groene wijk lijkt waar nagedacht is over de natuur. En het is een plek rondom voorzieningen. Mocht in die toekomst de afweging gemaakt worden: hier ligt toch wel echt een mooie plek waar we wellicht maatschappelijk ook nog waarde zien. Dat is niet in cijfers uit te drukken. Het gaat hier natuurlijk over meer dan enkel stenen. Het gaat ook gewoon over mensen. Hij komt nog terug op het mogelijk aangekondigde amendement. Het college heeft terecht de vraag gesteld om binnen de 1000 meter te gaan bouwen en zich zo niet aan het gezondheidsadvies houden. Het is een terechte vraag. Maar dat is dat dus ook meteen lastig. De wethouder heeft net al gezegd dat de bewoners waar het het meest concreet om gaat, er volledig mee bekend zijn. Dat is een vrij relevante toevoeging. Wel zit hij nog met de vraag hoe om te gaan met de mogelijke toekomstige bewoners. Nu van dit pand, maar ook van de nieuwe. En daarom zijn vraag: Is het niet een idee om expliciet te gaan aangeven bij in ieder geval deze mensen, maar ook in de toekomst, wat de risico's zijn? Misschien kan dat nu al in het stuk opgenomen worden. Dat zolang er in ieder geval nog een geitenhouderij is, de bewoners op zijn minst zelf worden gewezen op het feit dat zij een risico nemen. Daarmee zegt hij nog niet het een fijn idee te vinden. Want uiteraard moet er zorg gedragen worden voor onze inwoners. Maar een zorg is ook om ze duidelijk te wijzen op een risico. Die ze zelf dan in dit geval nemen.

De heer Peggeman interrumpeert. Dat kan je misschien vragen aan de eerste bewoner. Maar afhankelijk van hoe lang zo'n situatie duurt, komt er een verhuisbeweging. En hoe gaan we dan de nieuwe bewoners informeren? Hij vindt dit lastig. Moet je dat ergens gaan doorgeven met een bepaalde clausule? Hij is benieuwd hoe de heer van ’t Ende hier tegenaan kijkt.
De heer van ’t Ende vindt het een goede vraag en heeft dat antwoord uiteraard ook nog niet. Het is dus ook meer een vraag richting het college. Kunnen we niet op die manier een deel van onze zorg richting de inwoners en in dit geval de kopers of huurders op ons nemen?
De heer Peggeman interrumpeert weer. Hij denkt dat gekeken moet worden naar een permanente oplossing. Hij stelt voor om het eerst te onderzoeken en te zorgen dat hier wel echt en oplossing voor gevonden wordt. Anders wordt voor zijn gevoel het probleem een beetje vooruitgeschoven.
De heer van ’t Ende vindt ook dat het probleem echt opgelost moet worden. En dan is een eventueel amendement niet nodig. Dat zou perfect zijn. Hij denkt dat iedereen graag zou zien dat het hele probleem met geitenhouderij van de baan is. Daar kan hij zich direct bij scharen. Daar vindt men elkaar echt wel. Maar we hebben ook te maken met de negatieve resultaten. Ergens zit daar wellicht een probleem. Of niet. Hoe lossen we dat op? Hij hoopt in ieder geval nog een reactie te krijgen of dat dit een idee zou kunnen zijn, om in ieder geval op die manier wel duidelijk zorg te hebben voor die mensen die er wonen en gaan wonen.
Wethouder Kerkmans weet niet goed hoe hij dat juridisch zou moeten borgen. Wat de heer Peggeman ook zei: We kunnen dat wel aangeven op het moment dat de woning voor het eerst verkocht wordt. Hij wil daar wel het eerlijke verhaal bij doen als de raad het goedvindt. Daar kauwt het college nog even op. En hij zal het laten terugkomen in de raad. Dan kan de vraag opnieuw gesteld worden en kan hij het bedachte antwoord geven

Reactie inspreker

De heer Van Westrenen heeft goed geluisterd. Er is geen enkele discussie met betrekking tot de plannen die de gemeente heeft of initiatieven die er zijn. Die worden omarmd, ook door de geitenhouderij. Maar hij wil voorkomen dat er een knip in het plan wordt gezet, waardoor de familie het gevoel krijgt de regie kwijt te raken. Hij roept daarom de wethouder op ook bij deze mensen langs te gaan, want dat geeft ook het gevoel van die betrokkenheid bij dit proces. Hij denkt dat het ook noodzakelijk om tot de goede afronding te komen bij de plannen voor heel Oost. Een goede afronding van dit proces zou hij van harte toejuichen.

Tweede termijn

De heer Van Werven zegt dat CVO akkoord is voor verdere doorgang, maar vindt het nog wel belangrijk dat de wethouder nauw contact heeft met de geitenhouderij. Probeer eruit te komen elkaar om zodat het geen juridisch getouwtrek wordt.
De heer Boer wil ook met het plan doorgaan. Als ondernemer heeft hij liever een positief resultaat. Kostenneutraal zou ook goed zijn. Maar met negatief wil hij het niet op voorhand eens zijn. Hij geeft mee om kostenneutraal proberen te blijven. Dat was volgens hem ook het antwoord op de vraag van de CU.
De heer Van der Horst staat ook achter budgetneutraalheid. Maar het is duidelijk dat er nog kansen en risico’s zijn waaraan gedraaid kan worden dus dat is nog een open eind. Als het gaat om fase 1a: E is een amendement aangekondigd, dus mogelijk verandert het besluit nog. Dat kan vanavond niet besloten worden, dat moet in de raad. De wethouder heeft toegezegd nog informatie te sturen dus hij gaat ervan uit dat dit als A-stuk behandeld gaat worden in de raad.
De heer Peggeman vindt het net als de inspreker belangrijk dat de regie gepakt wordt. En dat het overleg in gang gehouden wordt en gezocht wordt naar een oplossing. Daarmee denkt hij ook dat dat besluit gekoppeld moet worden aan het besluit wat hier nu voor ligt. Dat wil hij onderzoeken. Misschien ambtelijk, maar ook op basis van de beantwoording van de wethouder. Hoe kan er meer kracht bijgezet worden door het op te nemen in het besluit en daarmee te kijken hoe dit tot een goed einde gebracht kan worden, die zowel voor de ondernemer goed is, maar ook voor de andere ontwikkelaars die graag deze woningbouw op gang willen brengen? Zoek naar een mooie oplossing. Hij wil ook graag dat het een A-stuk wordt voor de raad.
De heer Van Putten ziet het amendement dan wel tegemoet. Hij heeft ook in het advies gezondheidsrisico's deel 2 gelezen, dat er nog andere oplossingen zijn. Ook met eventueel emissiereductie en dergelijke. Die zijn vanavond nog niet bediscussieerd. Dus hij weet niet of het amendement dan echt stuurt op één oplossing, het beëindigen. Het is misschien wel interessant om dat nog mee te nemen.
De heer Van ’t Ende wilde het inderdaad eerst ook nog over de emissiereductie hebben, maar had het laten zitten. Dat is typisch zo'n onderwerp waarvan hij ook dacht: wat moeten we daarmee. Eigenlijk alles staat of valt bij de antwoorden die hij hopelijk gaat krijgen. Over wat is nou het plan van aanpak is voor de geitenhouderij. En daar is

misschien een amendement nodig, maar misschien ook niet. Dus er is alle reden om hier nog een keer over door te praten.
Wethouder Kerkmans heeft de aanvullende oproepen gehoord. Hij gaat zorgen voor een nadere onderbouwing. Misschien is het wel goed om dit ook met de ambtenaren af te stemmen. Om daarin de adviezen te krijgen over wat een bepaalde toevoeging van een besluit betekent. Het lijkt hem heel verstandig om over twee weken in de gemeenteraad hier verder uitvoerig over te spreken. Want dat verdient dit onderwerp wel.

Afronding

Het wordt meegenomen als A-stuk naar de raad.

03 Voorstel: gewijzigd vaststellen ontwerp TAM-Omgevingsplan Zuiderzeestraatweg 293

Eerste Termijn

De heer Boer begint. ABO is uiteraard voor participatie in zo'n buurt. Er zijn geen zienswijzen ingediend en er is geen inspreker dus hij denkt dat het allemaal goed doorgesproken is. Hij stemt in met het voorstel.
De heer Van der Horst: Met dit plan maken we drie nieuwe woningen mogelijk op een locatie die haar agrarische functie heeft verloren. Tegelijkertijd wordt de bestaande bebouwing gesloopt en wordt aandacht besteed aan landschappelijke inpassing. Dat is voor het CDA in ieder geval precies waarop we ook naar woningbouw willen kijken. Kansen benutten, ook op kleinere locaties in het buitengebied wanneer dat ruimtelijk wel goed kan. Dit voorstel sluit daar keurig bij aan. En er zijn geen zienswijze ingediend zoals eerder benoemd. Dus hij stemt ook positief in met dit voorstel.
De heer Immerzeel staat ook positief tegenover dit voorstel. Hij is blij dat de lijn van het vorige college wordt voorgezet. En is heel positief ten aanzien van dit plan.
De heer Van Putten vindt het bij dit plan belangrijk dat het wel een agrarisch gebied blijft en dat omliggende actieve agrariërs geen hinder ondervinden van deze ontwikkeling. In het beeldkwaliteitsplan wat onderdeel is van het voorstel is vastgelegd dat de ontwikkeling een landelijk karakter krijgt wat past in het gebied. En een ontsluiting via een inrit vanaf het Bovenpad. Het antwoord op de technische vraag over het recht van overpad is wat hem betreft niet beantwoord. Want dat de uitrit uitkomt bij het Bovenpad, zegt nog niks over het recht van overpad als die blijft richting de Zuidzeestraatweg. Of krijgen deze woningen geen brievenbus meer aan de Zuidzeestraatweg? Hij hoopt dat de wethouder hier duidelijkheid in kan geven. Woningtypes als boerderij, schuurwoning en hooibergwoning komen het beeldniveau ten goede. De nieuwbouwwoningen komen ook terecht op plekken waar nu ook al gebouwen staan. Het is wel verwarrend dat de prachtige foto's van het type woningen niet overeenkomen met de omschrijvingen van de woningen in het beeldkwaliteitsplan. Maar of het nu een rietdak of een pannendak wordt, dat zal voor CVO geen belemmering zijn. Wel kan dit verwachtingen scheppen en later onnodige discussie geven. Omdat het soms om de kleine details gaat. Maar hij kan instemmen met het voorliggende voorstel.
Wethouder De Nooijer geeft antwoord op de vraag over het Bovenpad. In de beantwoording van de technische vragen staat dat de ontsluiting nu niet via de Zuiderzeestraat weggaat, maar via het Bovenpad. Dat zal ook het nieuwe adres worden. Het recht van overpad is een privaatrechtelijke afspraak die daar tussen de nieuwe bewoners gemaakt wordt. Het kan nader onderzocht worden, als de heer Van Putten dat wil.
De heer Van Putten zegt dat dit in het contact met de buurt inderdaad een vraag was die open lag. Dit is een antwoord waar hij eigenlijk naar op zoek was. Dus er moet nog overlegd worden of dat recht van overpad echt blijft. En wat hem betreft komt er dan ook duidelijkheid voor de buren.
De heer Van 't Ende wil het kort houden. Hij stemt ook in.
De heer van de Put gaat ook niet alles herhalen. Hij stemt in met het plan en wenst de initiatiefnemer alle goeds toe met deze ontwikkeling.

Tweede Termijn

Er zijn geen vragen in de tweede termijn

Afronding

Het onderwerp is voldoende besproken en gaat als B-stuk naar de raad.

05a Opiniërend: Energie en netcongestie

Eerste Termijn

Sociaal en Duurzaam Oldebroek heeft samen met de ChristenUnie dit onderwerp op de agenda gezet en zullen daarom beginnen.
De heer Van 't Ende had in eerste instantie wat technische vragen opgezet en dankt voor de beantwoording. Hij wil wat context geven, want misschien hebben mensen geen idee waar het over gaat. De meeste mensen kijken, denkt hij, niet naar de postlijst. Zeker de kijkers niet. Er is vanuit het Rijk gevraagd om voorkeuren te geven wie voorrang krijgt als er eventueel sprake zou zijn voor het aanvragen van een aansluiting op het net. Kortom, netcongestie. En hier is haast bij. Dus hij heeft alle begrip voor het proces. Maar hij vindt dat de raad het er ook over moet hebben wie dan dus voorrang krijgt. Daarom heeft hij enkele vragen aan het college en wellicht kan het dan nu besproken worden in de commissie. Kan de raad inzicht gaan krijgen op korte termijn wat die volgordelijst gaat worden? Welke maatschappelijke belangen gaan daar in worden afgewogen? Hoe gaat er bijvoorbeeld gekeken worden naar scholen? Stel dat er aansluitingen nodig zijn. Welke afwegingen worden daar door de wethouder als belangrijk gezien? Hij heeft ook gelezen dat onderzocht wordt wat de regels kunnen worden voor grote batterijsystemen. Daar wil hij graag eventjes bij stilstaan. Kan de wethouder toezeggen dat hij de raad daar actief bij betrekt als dat aan de orde komt? Dan gaat het met name over ruimtelijke kwaliteit, veiligheid, maar ook de maatschappelijke meerwaarde. Het zou een goede ontwikkeling kunnen zijn. Maar neem de raad daar alstublieft vroegtijdig in mee. In ieder geval heeft S&DO daar wel een mening over namelijk.
De heer Schoonhoven is ook indiener en krijgt daarom als tweede het woord. Nu zit er wat haast achter, omdat het allemaal voor 1 oktober ingediend moet worden. Dus begrip daarvoor, dat dat nu even is wat het is. Maar stel dat het een volgende keer weer aan de orde is, dan zou hij het prettig vinden om daar als raad bij betrokken te zijn. Een vraag over maatschappelijke belangen: Het gaat vooral over onderwijs en woningbouw. Die worden nu tegelijkertijd geprioriteerd. Is het ook zo dat onderwijs voorgaat ook op woningbouw? Bij de informerende nota zat een mooie bijlage. Er is een onderzoek gedaan naar het energiesysteem hier in Oldebroek. Hier had hij een vraag over, maar ook over onder andere groepstransportovereenkomsten. Dat werd genoemd als een mogelijke oplossing. Kan de wethouder toezeggen dat versneld wordt onderzocht waar GTO's en andere collectieve oplossingen kansrijk zijn, ook buiten de grote bedrijventreinen? Het onderzoek is nog niet ten einde en hij denkt dat dat kan helpen om het stukje netcongestie op te lossen. Er wordt gesproken over een plan van aanpak voor netcongestie. En er wordt gesproken over een bestedingsplan. Gaat dat over hetzelfde, of zijn het twee dingen? En als dat het tweede is, is het dan niet wenselijk om dat aan elkaar te koppelen en de raad daar aan de voorkant in mee te nemen, in hoe we dat plan van aanpak verder vormgeven?
Wethouder De Nooijer kan goed begrijpen dat dit onderwerp geagendeerd is, want het gaat wel ergens over. Het is impactvol. Eerder dit jaar was er een persbericht over dat de grenzen zijn bereikt van ons elektriciteitsnet. Er werd gedreigd met een aansluitstop. Dat is voorlopig voorkomen. Maar er speelt wel iets urgents als het gaat om die transportcapaciteit. En er is al wat over gezegd door Sociaal & Duurzaam Oldebroek en de ChristenUnie. Het is niet gelukt om de raad erbij te betrekken, omdat het college pas verder kon nadat er vanuit de VNG een handreiking werd gedaan. Dat is in de eerste week van juli gebeurd. Dus voor de zomer kon het niet. Na de zomer is nu. Dan zou het vanavond moeten zijn en dat is erg krap, want het gaat om die keiharde deadline van 1 oktober. Het college heeft het ook nog even uitgeschreven, maar heeft echt 21 dagen nodig. Dus het verwerken van eventuele input vanavond kan niet, procedureel gezien. Los van de wenselijkheid, omdat het zo impactvol is, snapt hij wel dat de raad hierbij betrokken wil worden. Ook als het gaat om de toekomst. Over de vraag over het plan van aanpak en bestedingsplan en of de raad daarin worden meegenomen? Het antwoord daarop is 'ja'. Over de voorfinanciering wil hij ook nog wat zeggen. Want daar speelt het nodige. Die voorfinanciering ligt bij de gemeente. De bedoeling is natuurlijk dat het uiteindelijk weer terugkomt. En als iets niet lukt, dan zal ook het risico daarvoor bij de ontwikkelaars hiervan neergelegd worden. Dat is heel belangrijk. Desondanks moet de gemeente wel voorfinancieren. Dan heb je dus te maken met een aanbetaling. Maar er is een bestuurlijk overleg is geweest met economische zaken, binnenlandse zaken, Netbeheer Nederland, ACM, Autoriteit Consument en Markt, IPO en de VNG, waar dus ook de gemeente aan tafel zat. Er wordt op dit moment nog gewerkt aan een alternatief waarbij dat überhaupt niet meer bij de gemeente komt te liggen. Zodat het klein geachte risico wat er op dit moment is wellicht naar nul wordt gebracht. GTO's worden inderdaad onderzocht. De vraag over onderwijs en woningbouw vindt hij vrij technisch, volgens hem zit daar geen voorrang voor scholen bij. Verder zegt hij toe dat de raad vroegtijdig wordt meegenomen in het onderzoek naar batterijsystemen.
De heer Van de Put vindt het mooi dat de collega's van CU en S&DO erkennen dat er een tijdsdruk op dit dossier zat. En natuurlijk was er het zomerreces. Mooi dat dit college niet achterover heeft geleund. Het is positief dat het college de ontwikkelingen rond netcongestie actief volgt en de raad inwoners en ondernemers hierover informeert. Ook waardeert hij dat het college vooruitkijkt en zich voorbereidt op het veiligstellen van netcapaciteit. Iets wat heel belangrijk is voor woningbouw en onderwijs. Het is goed dat het lokale onderzoek naar netcongestie is afgerond. En

dat hier samen met Liander ook wordt gewerkt aan de verzwaring van het net. Wat hem betreft is er dus goed gehandeld.
Wethouder De Nooijer vindt het ook goed om te zeggen dat er afgelopen zomer is doorgewerkt vanwege die deadline. En het klopt ook dat het een collegebevoegdheid is. Maar dit is zo relevant op verschillende niveaus, maatschappelijk, politiek en bestuurlijk, dat hij de raad echt wel zoveel mogelijk wil meenemen hierin. De raad ziet hoe het college er mee omgaat. Als het gaat om het VNG-model wordt daar maar beperkt vanaf geweken. De raad heeft in de informerende nota kunnen lezen waarom er soms afgeweken wordt. Het belangrijkste was dat het op tijd zou gebeuren. Verder heeft de heer Van der Put het over het veiligstellen. Dat doet hij zover het kan, maar er zijn geen garanties. Die waarschuwing geeft hij er wel bij. Dat is ook niet iets wat bij de gemeente ligt. Daar hebben de buurgemeenten ook mee te maken, in heel Nederland is het helaas een groot probleem.
De heer Van Putten wil ook graag nog hierover iets zeggen. Hij heeft de stukken gelezen en de inventarisatielijst gezien. Er komt dus een verdere uitwerking in het college uitvoeringsprogramma. Hij wacht daarop. Als het gaat om die netcongestie, maar ook over de beleidsregels voor lokale woningbouwprojecten, ziet hij die graag tegemoet. Hij snapt ook dat dat nu tijdig ingeleverd moet worden. Er zal gebruik gemaakt gaan worden van die aangeleverde formats. Bij andere gemeentes ziet hij overeenkomsten, dus hij vermoedt dat dat ook uit die formats van de VNG komt. Als de wethouder in een later stadium de informatie compleet aanlevert, dan kan de raad daar alsnog het gesprek over hebben. Maar hij begrijpt ook dat er nu voortgang is geboden om dit allemaal tijdig in te dienen.

Tweede Termijn
Er zijn geen vragen

Afronding
Het onderwerp is voldoende besproken

06. Actualiteiten regionale samenwerkingen w.o. Kop van de Veluwe, Regio Zwolle

De heer Peggeman: Vorige week dinsdag maakten we op een prettige manier kennis met de regio Zwolle en de Kop van de Veluwe. Vanuit de verschillende fracties waren vertegenwoordigers aanwezig, waaronder de ChristenUnie, SGP, ABO en Sociaal en Duurzaam Oldebroek. In juli hebben we onze vertegenwoordigers aangewezen. De heer Boer was als plaatsvervanger aanwezig. Het was een waardevolle bijeenkomst en we kregen een heldere toelichting. op de meerwaarde van samenwerking binnen de kop van de Veluwe en de regio Zwolle. Daarbij werd opnieuw duidelijk dat we elkaar nodig hebben om een gezamenlijke ambitie en doelen te realiseren. Door samen op te trekken versterken we niet alleen de positie van Oldebroek, maar ook die van de regio als geheel. Volgens mij staan we samen sterk. En laten we hier vooral actief mee aan de slag gaan en invulling aan geven. Want hier is echt wat te halen, ook voor Oldebroek.

07. Terugblik raadsgesprekken en informatiebijeenkomsten

-

08. Mededelingen en inlichtingen college

Er zijn geen mededelingen.

09. Rondvraag

Er zijn drie rondvragen ingediend, één namens de ChristenUnie en twee namens het CVO.
De vraag van de ChristenUnie gaat over de Herstructurering Zwarteweg Oosterwolde:

De heer Schoonhoven: De herstructurering van de Zwarteweg in Oosterwolde staat al (te) lang in de planning. Tot op heden is hier nog geen start gemaakt. Aangezien dit van belang is voor de veiligheid van de weggebruikers van de Zwarteweg heeft dit wat de fractie van de ChristenUnie topprioriteit. Ook is het van belang dat tijdens de werkzaamheden de aanliggende bedrijven en winkels zo min mogelijk hinder ondervinden van de afsluiting. In de zomer 2025 hebben we over dit onderwerp schriftelijke vragen gesteld en antwoorden gegeven. In de raadscommissie van 11 februari j.l. hebben wij over de voortgang mondelingen vragen gesteld. Het college heeft toen aangegeven dat de aanbesteding nog voor de zomer gaat plaatsvinden. Na de bouwvak zou de uitvoering gaan starten. We hebben als fractie van de ChristenUnie daarom de volgende vragen:

Kan de wethouder aangeven wanneer gestart zal worden met de herstructurering van de Zwarteweg. Aangezien de zomer en de bouwvak inmiddels achter ons liggen en we nog geen activiteiten zien.
Wij spreken als fractie van de ChristenUnie met diverse ondernemers. Bij hun leven er ook diverse zorgen. Is er met de aanliggende bedrijven contact geweest over de bereikbaarheid van de winkels? En met de bedrijfslocaties voor het goed regelen van aan- en afvoer van materialen naar deze locaties?
Zo ja, is daar inmiddels een passende oplossing voor gevonden? Zo nee, wordt hier nog actie op ondernomen?

Wethouder Kerkmans beantwoordt deze vraag. Het klopt inderdaad dat er nog niet begonnen is. Dus daar is ook even het één en ander in nagevraagd. De aanbesteding staat nu gepland voor de kerst van 2026. Om vervolgens de uitvoering in Q2 van 2027 te gaan starten. Het college is in de tussentijd wel uitvoerig in gesprek met de ondernemers en de inwoners al daar. De bedrijven zijn persoonlijk bezocht door ambtenaren vanuit dit gemeentehuis. Om daar gezamenlijk afspraken te maken rondom onder andere de bevoorrading en de bereikbaarheid. Dat is de afgelopen weken gebeurd. Er zijn goede afspraken over gemaakt die tot op heden tot positieve reacties hebben geleid. Aanstaande donderdag wordt er nog een toelichting gegeven op het Hart van Oosterwolde waarbij er vragen gesteld kunnen worden op het moment dat er nog zaken onduidelijk zijn. Maar waarbij ook nog wat aspecten meegegeven kunnen worden richting de uitvoering, die dan uiteraard ook waar mogelijk nog meegenomen zullen worden en toegepast gaan worden. Er is ook met VSCO gesproken over de bereikbaarheid en hoe daarmee om wordt gegaan. En de voorzitter daarvan is gesproken. Ook die heeft aangegeven dat hij tevreden is met hoe we dit als gemeente hebben opgepakt. Er zit wat vertraging in. Maar het college wil het wel op de juiste manier doen, zodat eenieder goed bereikbaar is. En daar hebben we nu dan ook nog even extra tijd voor, om dat goed in te richten. Maar het loopt wel en het komt er op hele korte termijn aan in combinatie met de goede afspraken met de bedrijven en omwonenden al daar.
De heer Schoonhoven wil nog even reageren. Het is al een aantal keren uitgesteld. En nu wordt het toch weer ruim een half jaar uitgesteld. Waar zit hem dat vooral in?
Wethouder Kerkmans antwoordt dat hij daar op dit moment het antwoord niet op heeft. Hij reageert nu puur op de vraag die ingediend was. Daar heeft hij zijn antwoorden op voorbereid. Hij wil hier wel schriftelijk op terugkomen.

De heer Van de Put heeft twee vragen namens CVO.
Vraag 1: De wet versterking regie volkshuisvesting is 1 juli 2026 in werking getreden. Maar de specifieke regels vergunningvrij bouwen van een familiewoning worden uitgewerkt in een onderliggend besluit dat naar men zegt 1 januari 2027 in gaat.
1. Is er al duidelijkheid of het onderliggende besluit er daadwerkelijk ligt 1 januari 2027?
2. Mogen wij als gemeente aanvullende regels op stellen voor het onderliggende besluit? Zo ja,
3. Wordt de gemeenteraad nog betrokken bij verdere uitwerking van eventuele aanvullende regels en kaders?

Wethouder De Nooijer antwoordt dat dit besluit nog ter advies bij de Raad van State ligt. Als het gaat om de termijn, is er nog geen zekerheid dat dit onderdeel ingevoerd gaat worden op 1 januari 2027. Als het gaat om eventuele aanvullende regels die we er als gemeente bij mogen stellen: dat weten we dus op dit moment nog niet. We moeten wachten tot het ingaat en de voorwaarden zijn ook nog niet bekend. Het traject loopt dus nog en de vergunningvrije familiewoning komt uiteindelijk in het besluit 'bouwwerk en leefomgeving'. En dat betekent dus ook dat daar geen gemeentelijke beleidsvrijheid is. Als het gaat om aanvullende kaders en regelgeving is dat een andere vraag. Maar dat is ook nog niet het geval, omdat het een rijksregeling is. Als er later nog bestuurlijke keuzes kunnen worden gemaakt dan komt hij daar uiteraard op terug.

De heer Van de Put over vraag 2: De stikstofbrief minister van Essen. 26 juni kwam die online. Dat gaf een enorme klap in agrarisch Nederland. De brief spreekt over het halveren van de veestapel. Dat lees je erin terug. Saneren van boerenbedrijven. Maar ook zeker, denkt hij, het riskeren van welzijn van de boeren en de gezinnen. 13 augustus was er ook een uitleg over de stikstofbrief in Kampenveen. Dat werd mede georganiseerd door agrariërs uit onze gemeente. De boeren waren daar ook massaal aanwezig. Daar werd heel goed uitgelegd hoe het zit. Het ziet er niet best uit voor de agrarische sector. Dat getuigt ook wel van de massale protesten die er weer zijn. Daarom vier vragen:
1. De stikstofbrief van minister van Essen heeft grote onrust en onzekerheid veroorzaakt onder onze boeren, is het college het met de fractie van CVO eens dat de voorgestelde maatregelen grote gevolgen hebben voor het voortbestaan van de agrarische bedrijven in onze gemeente, en hoe gaat het college hiertegen positie innemen?
2. Verschillende gemeente hebben inmiddels richting Den Haag hun zorgen uitgesproken over de haalbaarheid en uitvoerbaarheid van de plannen. Is het college bereid zich hier actief bij aan te sluiten en namens onze gemeente een duidelijk tegengeluid richting provincie en Rijk te laten horen?

3. Onze boeren zijn een belangrijk onderdeel van ons buitengebied, de lokale economie en de leefbaarheid van onze gemeente. Is het college bereid om samen met onze agrariërs op te trekken en zich maximaal in te zetten voor het behoud van een toekomstperspectief voor onze boeren?
4. Heeft het college inmiddels contact gezocht met onze agrariërs over de gevolgen van deze stikstofbrief, zo nee, is het college bereid om op korte termijn om tafel te gaan om gezamenlijk te bepalen welke stappen richting provincie en Rijk nodig zijn?

Wethouder De Nooijer maakt zich grote zorgen om de stikstofbrief, maar ook om het hele stikstofbeleid in brede zin. Het is niet pas bij die brief begonnen. Het gaat eigenlijk misschien nog wel veel dieper. Maar die brief is wel een nieuw hoofdstuk. En ook een potentieel desastreus hoofdstuk. Van veel dingen weet hij nog niet hoe het gaat landen. Dat raakt trouwens ook weer aan de aanpak Veluwe, waar we ook al eerder in dit verband over hebben gesproken en waar ook nog een bestuurlijke keuze moet worden gemaakt door Oldebroek. Als het gaat om die stikstofbrief, dan maakt het college zich grote zorgen om de gevolgen. In het bestuursakkoord zijn hier ook teksten over opgeschreven. En die zijn vrij stevig. Er werd gezegd dat we aan moeten sluiten bij andere gemeenten, maar welke dan? Want gemeenten gaan er verschillend mee om. Als het gaat om de positiebepaling van Oldebroek, denkt hij dat hij wel het verst kan gaan van alle gemeenten in Nederland. Want hij wil zich ronduit uitspreken tegen het stikstofbeleid en gaat iets verder dan algemene kreten. Dat is vrij concreet. Sterker nog. De hele aanname onder dit beleid, dat stikstof een probleem is voor de natuur, is hij het mee oneens. In het bestuursakkoord staat dat het college geen uitingen meer doet die pro-stikstof zijn als zijnde een probleem voor de natuur. Dat is de hele premisse waar dit beleid op is gebouwd. Hij heeft vanmorgen nog gezeten met twee agrariërs. Ze namen contact met hem op. Hij heeft gevraagd wat hen helpt. Een paar dingen waren belangrijk. Die aanpak Veluwe is een heel lastige discussie. Daar wordt binnen het college ook nog verder over gesproken. Want hij heeft nog een heel aantal vragen die onbeantwoord zijn. Dus hij zal daar ook over in gesprek gaan en zoek ook ambtelijk nog wat uit. Maar iets wat hij wel terugkreeg vanmorgen was: Beweeg en communiceer. Laat van je horen. Hij heeft de boeren gezegd graag met ze mee te denken. Maar hij denk dat daar nog wat groter op ingezet moet worden. Dus op de vraag 'Bent u bereid om met agrariërs, met onze boeren om tafel te zitten, om te kijken wat de beste manier is?' is zijn toezegging vanavond: Jazeker. U hoeft dit college niet meer te overtuigen. Laten we samen met de boeren zoeken naar de meest effectieve manier om toch ook druk uit te oefenen. Want de tragiek van dit verhaal is dat wij dit beleid niet zelf hebben gemaakt, maar dat andere overheden onze lokale boeren in de problemen brengen. Hij moet erop letten dat hij niet persoonlijk gaat reageren, want hij zit hier toch echt namens het college. Maar wat het college ervan vindt is helder. Het gaat hem zeer aan het hart. Ook na het gesprek vanmorgen, dat was toch ook best emotioneel. Maar laten we doen wat we kunnen. Hij zegt toe binnenkort om tafel te gaan om de beste manier gaan zoeken. Maar dat het enigszins ronkende teksten zullen worden, kan hij alvast wel beloven.
De heer Van de Put wil nog kort reageren. Er zijn natuurlijk in het oosten al gemeentes geweest die hebben gezegd dat de brief van tafel moet. Recent was er de gemeente Barneveld die heeft gewezen richting het Rijk: Wat is nou de bedoeling? Geef meer duidelijkheid. Hij denkt wel dat je daarin samen sterk staat. Dus zoek ook de gemeentes op die dezelfde lijn delen als dit college. Trek samen op.
Wethouder De Nooijer antwoordt dat er best wel veel verschillende manieren zijn om dat te doen. Want hij heeft heel veel verschillende gemeenten gevolgd. Laten we kijken ook wat daarin het meest effectief is. Of we dan zo breed mogelijk, ergens aansluiting moeten zoeken. Of juist voor een scherpe bewoording moeten gaan om onze positie uniek neer te zetten. En dat gaat dus echt verder dan alleen duidelijkheid vragen. Ja ook dat is belangrijk. Ook als het gaat om die aanpak Veluwe bijvoorbeeld. Maar positiebepaling is ook van belang. Dat boeren zich herkennen in het lokaal bestuur. Dat kan hij toezeggen. En waar we aansluiting vinden met andere gemeenten, daar zullen we zeker naar zoeken en dat overwegen.

10. Vorige vergadering: verslag commissie 27 mei 2026

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld

11. Afronding en sluiting

De voorzitter dankt iedereen voor zijn/haar komst en de vergadering sluit om 22.15u

Verslag ongewijzigd/ gewijzigd (zie het verslag van) vastgesteld op

, commissiegriffier.