

Notulen commissie Ruimtegebruik en Leefomgeving

Datum vergadering: 27 mei 2026, 19.30 u.

Aanwezig

Commissie: A.M. Boer, B.J. Dokter, F. van 't Ende, W. van der Horst, P.F. Immerzeel, J. Jonker, D.M. van der Linde, W.H. Peggeman, K. van de Put, B. van Putten, W.J. Sanders, J. Schoonhoven, G. Vlieger, N. de Vries, G.J. van Werven

Voorzitter: G.J. André

Commissiegriffier: A.M. Stokreef

Notulist: R.H. Huisman-Geertsma

College: B. Flier, A. Heddema, (wethouders),

Ambt. onderst. M. Emming, S. Endendijk, I. Verhoeff, G. Zielhuis

Tevens aanwezig: P. Lensselink (gemeentesecretaris), H. Leusink (raadsadviseur).

Insprekers: 1

Publiek: 13

Afwezig

Commissie: A. Dikötter

01. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom.

02. Vaststelling van de agenda

De CU heeft een agenderingsverzoek ingediend voor Programma Aanpak Veluwe. Dit wordt meegenomen onder agendapunt 4a. De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

03. Informatief: Omgevingsprogramma gebiedsvisie stationsomgeving Wezep

Inspreker

De heer van Beuzekom is inspreker namens de wijk. (Bijdrage: Zie bijlage)

De heer Boer hoort de inspreker namens de buurt zeggen: 'Zevenhoog is niet even duidelijk.' Zou de buurt tevreden zijn met vierhoog? Ook gaat het over verkeersonveilige situaties. Maar men mag aannemen dat al het gedraai met vrachtwagens en trailers niet meer plaats gaat vinden. Personenauto's die in- en uitrijden zijn een vriendelijkere optie. Wordt het er wel echt slechter van?

De heer van Beuzekom zegt dat het er net van afhangt wat drie- of vierhoog is en waar het geplaatst wordt. Bewoners zijn niet persé tegen drie- á vierhoog, dus die 12 meter, maar hij vindt het moeilijk om voor iedereen te spreken. Het zou in principe een verbetering zijn. Maar de vraag blijft: Hebben we 12 meter tegen de rails aan, of tegen mijn tuin aan? Dat maakt ook verschil. Het is positief als er niet hoger dan 12 meter gebouwd wordt. Maar de positionering zal bepalend zijn voor hoe het aanvoelt. Je krijgt een hoogte in je tuin. Als het tegen de rails staat, kan je er waarschijnlijk omheen kijken. Tegen je tuin aan is anders.

Verkeersonveiligheid: De onveiligheid ontstaat niet bij de manoeuvrerende vrachtwagens, maar komt door de enorm hoge snelheid waarmee gereden wordt. Je merkt dat als men over de rails is, er vol gas gegeven wordt. Andersom loopt het naar Wezep naar beneden en wordt er ook vol gas gegeven. Er wordt dus met hoge snelheden gereden. De wijk is aan het verjongen en steeds meer kinderen steken er over. Het is een gevaarlijk punt en het levert enorm veel

agressie op als je wel 50 rijdt: bumperkleven, mensen die claxonnerend inhalen, enz. Hij heeft vaker bij de gemeente gepleit om de weg zo in te richten dat het wel voelt als een 50 weg, want dat is nu niet zo.

De heer Boer vraagt aanvullend: In het verleden waren er bij de Stationsweg 1, richting Wezep, twee van die zijstukjes gesitueerd. Zou de inspreker dat terug willen?

De heer van Beuzekom zegt dat dit voor zijn tijd is. Bij zijn weten is het weggehaald omdat er omheen gereden werd.

(Aanvulling vanuit het publiek): Er is een ongeluk gebeurd waardoor het weggehaald is.

De heer van der Linde bedankt voor zijn komst. Mooi om te zien dat er zelf initiatief genomen wordt. Over de participatie: Waarom was men hierover ontevreden? Wat had de gemeente kunnen doen?

De heer Van Beuzekom zegt dat vanaf het begin het gevoel heerste dat er meer voor en over de inwoners heen gesproken werd dan met de inwoners. Ook de schriftelijke communicatie verliep niet goed. Niet iedereen ontving de informatiebrieven. Mensen lazen info als eerste op Facebook. Er is een gemeenteavond geweest waar bleek dat de impact veel groter was dan de gemeente verwacht had. Op die avond werd niet het gevoel gekweekt: we gaan het samen doen. Het gevoel werd gegeven dat het al ging gebeuren. Dat gevoel is niet helemaal weggenomen.

De heer van 't Ende bedankt ook voor het inspreken. Dat geeft helderheid en een nieuwe blik. Zijn belangrijkste vraag: Het gaat om een visie, niet om een besluit. Uit die visie blijkt een aantal punten. Heeft de inspreker het idee dat hij daar inspraak op kon hebben? Dat er geluisterd is?

De heer Van Beuzekom antwoordt bevestigend. Er is zeker verbetering, er is geluisterd en er zijn aanpassingen gedaan. Alleen naar zijn mening nog niet helemaal voldoende. Maar de gesprekken zijn geweest en hij heeft in ieder geval niet het gevoel dat de zienswijze voor niets is ingediend.

De heer de Vries over 'Het gevoel is er nog niet helemaal.' Wat zou er nodig zijn om dat gevoel wel te krijgen?

De heer van Beuzekom zou bijna zeggen: opnieuw beginnen. Maar de kans om de start opnieuw te doen kan niet meer. Het blijft dus moeilijk om het vertrouwen terug te winnen. Mensen waren letterlijk bang dat hun huis of tuin afgepakt zou worden. Het blijft een valse start die moeilijk weg te halen is. Juist daarom is het in deze procedure enorm belangrijk om het samen te doen. Hij is niet per definitie tegen bouwen in de stationsomgeving. Maar je krijgt door die valse start wel actie-reactie: dat sommigen helemaal dwars willen gaan liggen. En dat is zeker niet de bedoeling. Hij wil graag meedenken en het gevoel krijgen dat het samen gedaan wordt.

De heer de Vries vraagt aanvullend of hij het gevoel heeft dat ze op de goede weg zitten.

De heer van Beuzekom: Ja, maar we zijn er nog niet.

De heer Schoonhoven heeft ook nog een vraag. De wijk is best wel een gebied. Waar komen de handtekeningen vandaan? Uit een breed gebied of een specifieke locatie?

De heer van Beuzekom zegt dat de handtekeningen uit het hele Julianapark komen tot aan de hoek Margrietenlaan-defensie. Voor een aantal geldt dat ze direct aanwonend zijn en voor de rest geldt vooral het gevoel hoe het moet met het natuurgebied waar we met z'n allen wandelen. Daar is de hele betrokkenheid uit de wijk ontstaan.

De heer van Putten zegt dat de heer van Beuzekom afsloot met de woorden 'ten voordele van de ontwikkelaar.' Er zijn nog geen concreet uitgewerkte initiatieven. Zou hij het kunnen toelichten?

De heer van Beuzekom zegt dat 'de ontwikkelaar' in algemene termen iemand is die iets gaat doen. Hij heeft nog niet gehoord dat er concrete plannen zijn. Hij denkt dat er wrijving gaat zijn tussen ontwikkelaar en overheid.

Eerste termijn

De heer van Putten constateert dat de scenario's met hoogbouw uit het omgevingsprogramma zijn geschrapt en eventuele initiatieven met hoogbouw getoetst gaan worden aan het gemeentelijk beleidskader hoogbouw. De zienswijzen worden betrokken bij het vervolgproces en de initiatiefnemers moeten bezwaren van omwonenden meenemen. Dat is een goede ontwikkeling. De gemeente geeft aan dat er nog geen initiatieven zijn voor hoogbouw binnen het gebied. Tegelijkertijd wil hij benadrukken dat hoogbouw daarmee niet is uitgesloten en in de toekomst nog steeds tot de mogelijkheden behoort. Het is goed dat de raad en omwonenden zich daarvan bewust blijven.

Wat SGP betreft is hoogbouw een mogelijke oplossing, mits het goed geïntegreerd is in de leefomgeving. Laten we vooral een plattelandsomgeving blijven. Daarnaast is hij blij dat de onduidelijkheden over het gebruik van particuliere gronden zijn opgehelderd. De scenario's waarin particuliere gronden zonder meer werden meegenomen zijn geschrapt, particuliere gronden kunnen alleen ingezet worden met instemming van de eigenaar. Dat is een belangrijke verheldering geweest. Als SGP vindt hij het goed dat er vervolgstappen worden gezet voor verdere ontwikkeling van stationsomgeving Wezep. Het is een gebied met veel kansen en het is belangrijk dat die kansen in samenhang worden benut. Een toeristische poort van de Veluwe creëren? Daar wordt de SGP niet blij van. Laten we een rustige gemeente blijven. Hij waardeert het dat de zorgen die er d.m.v. zienswijzen door omwonenden naar voren zijn geschoven over bijvoorbeeld de hoogte, de massa, toekomstige bebouwing, privacy, bezonning, verkeer en parkeren, nadrukkelijk worden meegenomen in het vervolgproces. En dat initiatiefnemers moeten laten zien hoe zij rekening houden met de

omgeving en met de belangen van de omwonenden. De SGP-fractie blijft het vervolgproces nauwlettend volgen en in het bijzonder waar het gaat om hoogbouw, ruimtelijke inpassing en de betrokkenheid van de omgeving en stakeholders bij concrete initiatieven.

De heer Schoonhoven wil stilstaan bij het participatieproces. Hij leest dat het in de beginfase niet op het gewenste niveau was. Tegelijkertijd ziet hij dat er nadrukkelijk meer aandacht was in het vervolg. Dat waardeert hij. Echter blijft het een aandachtspunt, ook in de toekomst, bij de eventuele verdere ontwikkelingen. Ook de betrokkenheid van de raad het afgelopen jaar heeft bijgedragen aan de kwaliteit van dit stuk. De consultatiemomenten en de verwerking van input vanuit de raad hebben geleid tot zichtbare verrijking van dit omgevingsprogramma. Een concreet voorbeeld is de visie op hoogbouw die hier ook mede door is ontstaan. Over de borging van dit document: zoals aangegeven is dit visiedocument vanwege een technisch mankement in de software nu vormgegeven als omgevingsprogramma. Tegelijkertijd begrijpt hij uit de beantwoording dat de inhoud zal landen in de omgevingsvisie die door de raad wordt vastgesteld en uiteindelijk wordt vormgegeven in het omgevingsplan. Dat geeft richting, maar laat nog steeds de vraag open wanneer de raad daadwerkelijk de kaders integraal voor de vaststelling voorgelegd krijgt. Voor de CU blijft het van belang dat daar duidelijkheid over komt. Goede borging van het omgevingsbeleid is essentieel voor de rechtszekerheid en uitvoerbaarheid op de lange termijn. Daarnaast wil hij ingaan op enkele actuele ontwikkelingen en de mogelijke gevolgen voor het omgevingsprogramma. Ten eerste de recente ontwikkelingen rondom Villa Expertcare. Hij begrijpt dat er op dit moment nog geen concreet initiatief is ingediend en dat daarom wordt uitgegaan van de bestaande situatie. Dat betekent dat er vooralsnog geen directe impact is op de plannen. Maar dat betekent ook dat er nog onzekerheid blijft bestaan. Hij wil het college meegeven om tijdig te informeren zodra er wel concrete ontwikkelingen ontstaan.

Ten tweede, de stikstofproblematiek: Het omgevingsprogramma zelf maakt nog geen concrete ontwikkelingen mogelijk en de toets op stikstof zal plaatsvinden per individueel initiatief. Dat is logisch vanuit het systeem van het initiatievenproces vanuit de omgevingswet. Tegelijkertijd betekent het dat de uitvoerbaarheid nog niet volledig inzichtelijk is. Daarbij wordt ook aangegeven dat stikstof slechts één van de aspecten is. Naast bijvoorbeeld water, bodem, geluid en biodiversiteit. Dat onderstreept de CU. Hij vraagt het college alert te blijven en initiatiefnemers vooraf duidelijk hierop te wijzen zodat verwachtingen realistisch blijven. De afwezigheid van een zienswijze van de provincie is wat hem betreft geen volledige garantie dat er geen belemmeringen zullen optreden.

Tot slot: de rol van de gemeente en de stand van de ontwikkelingen in het gebied. In de nota staat dat de gemeente zelf geen actieve ontwikkelrol heeft. Uit de beantwoording blijkt dat er op dit moment ook geen concrete initiatieven van andere partijen zijn ingediend. Wel is bekend dat er gesprekken lopen over mogelijke ontwikkelingen. Dat geeft aan dat dit gebied in beweging is, maar dat plannen zich nog in een verkennende fase bevinden. Voor de fractie van de CU is het van belang dat de gemeente grip houdt op de ontwikkelingen, mede in verband met het participatieproces en de haken en ogen die er al zijn geweest. Zodra initiatieven concreet worden, moeten die zorgvuldig getoetst worden aan de vastgestelde kaders. De fractie van de CU wil het nieuwe college meegeven grip te houden op deze ontwikkelingen. Het niet hebben van grondposities vraagt om bestuurlijke draagkracht. Er ligt in de basis een goed omgevingsprogramma voor het stationsgebied in Wezep, tegelijkertijd blijft voor de CU gelden dat veel zal afhangen van hoe een nieuw college dit gaat oppakken en welke rol het daarin wil nemen.

Wethouder Flier hoorde vanavond zeggen dat de visie besproken wordt, maar dat is niet zo. Het gaat om het programma onder de omgevingswet wat richting geeft aan mogelijke ontwikkelingen. Wanneer gaat de raad er wel over? In de documenten staat dat dit mogelijk kan dienen om de visie uiteindelijk vast te stellen. Op dat moment gaat de raad erover. Dit is nu nog een collegebevoegdheid, maar hij vindt het dermate van belang om nu alvast te informeren. Over de Villa Expertcare: er is reuring over op dit moment. Hij vindt het ontzettend jammer dat een dergelijke voorziening mogelijk verdwijnt uit de gemeente. Maar hij heeft nog steeds hoop dat het blijft. De bestemming is maatschappelijk en dat is de basis voor die locatie. Als er initiatiefnemers zijn die iets anders willen, zal het eerst naar de raad moeten om daar toestemming voor te krijgen. Het college blijft zeker alert. Stikstof en dergelijke zijn uitdagingen die zeker in dit gebied een belangrijke rol spelen.

De heer De Vries vindt dat naar aanleiding van opmerkingen die de vorige keer gemaakt zijn, positieve aanpassingen zijn gedaan. Er wordt minder uitgegaan van hoogbouw en van onteigening is geen sprake meer. Er zijn inloopavonden geweest, waarbij bewoners inspraak hadden. Er is nog wantrouwen, maar participatie is nu op de goede weg. Het CDA is positief en denkt dat er een goede basis ligt voor de verdere ontwikkeling van het stationsgebied. Hij erkent en herkent wel de zorgen van omwonenden als het gaat om het promoten van het waterwingebied en bosgebied als recreatie. Er wordt nu al veel recreatief gebruik van gemaakt met overbelasting als gevaar. Het CDA zou graag concreter willen horen wat de vervolgstappen zijn op deze gepresenteerde visie of dit programma.

Wethouder Flier: Als er zich initiatieven aandienen zullen we daarmee in gesprek gaan en dan zal het moeten leiden tot een wijziging in het omgevingsplan en dat is het moment dat het bij de raad komt. De gemeente is nu niet aan zet.

Het is een gebied waar verschillende opgaven bij elkaar komen en waarvan we denken dat die elkaar kunnen versterken. Is het dan niet goed om die in kaart te brengen?

Over recreatie en dat we niet overspoeld willen worden: het is een omgeving die sterk aan het wijzigen is. Het is onderdeel van de regio Zwolle. Die regio is enorm aan het groeien. Je stapt in de trein en je staat in zeven minuten in Wezep Centraal. Dat is de realiteit. Misschien hebben we wel geen keus, want die mensen komen gewoon. We zouden er dan op kunnen anticiperen. Hij heeft het over de gouden randen. We willen misschien niet dat al die mensen naar een natura2000 gebied gaan, maar we willen ze ook iets aanbieden wat zich in de rand bevindt: de polders zijn ook prachtige gebieden. Dit zou een uitgelezen kant zijn om invulling te geven aan die gouden randen van de Veluwe zodat de druk op de Veluwe zelf niet te groot wordt.

De heer Boer leest op pagina 6 een mooi stuk over de participatie: die is niet gegaan zoals verwacht. Er zijn rond de 16 zienswijzen binnengekomen, merendeels over hoogbouw. De wethouder schrijft zelf in het stuk dat Wezep geen stad is en dat vierhoog het maximum is. Dan nog leest hij dat toch hoger bouwen in de toekomst mogelijk is. Is er een eigenwijze ambtenaar die dit opschrijft of steunt het college dit ook? Anders zitten we hier over een aantal maanden weer over hetzelfde punt omdat vijf, zes of zevenhoog toch aangevraagd wordt. Is het echt vierhoog, blijft het dat, of is er toch de mogelijkheid om hoger te bouwen?

Wethouder Flier zegt dat hij probeert dit met wijsheid te behandelen. Daarom is hij ook eerst bij de raad gekomen om uitgebreid te praten over hoogbouw en de kaders vast te laten stellen. Dat heeft de raad gedaan. Op het moment dat er plannen zijn, zullen die getoetst worden aan het kader wat is vastgesteld.

De heer Boer: Gezien het aantal zienswijzen op deze locatie zitten we dus over een bepaalde periode weer met dezelfde vragen?

De voorzitter zegt dat de wethouder hier al antwoord op gegeven heeft.

De heer van der Linde brengt zijn waardering uit aan alle mensen die hieraan meegewerkt hebben. Er heeft veel tijd en energie in gezeten. Tegelijkertijd constateert hij dat het een omvangrijk, ambitieus programma is. Er wordt met name ingezet op uitbreiding van recreatie en horeca. Waaruit blijkt die behoefte? Er heeft een participatietraject plaatsgevonden. Wanneer heeft die plaatsgevonden en is die nog steeds actueel om als basis te dienen voor deze plannen? Of wordt er t.z.t. een nieuw participatieprogramma gestart?

Daarnaast verneemt hij graag of er in het participatietraject daadwerkelijk naar voren kwam of er behoefte was aan deze extra horeca- en recreatievoorzieningen waar zo nadrukkelijk op wordt gehamerd in dit programma.

In het programma wordt gesproken over het gebied als mogelijke poort naar de rest van de omgeving. Dat klinkt heel ambitieus maar roept ook de vraag op of wij deze ontwikkeling als gemeente daadwerkelijk willen stimuleren. Past dit bij het dorpse karakter wat we willen behouden? Hij denkt ook dat het de druk vergroot als er meerdere wandelpaden worden aangelegd vanaf het station naar de heide. Daarnaast wordt overwogen om de horeca uit te breiden terwijl in de directe omgeving al twee horecagelegenheden aanwezig zijn. Waaruit blijkt dat dit wenselijk of noodzakelijk is?

Ook wordt voorgesteld om een uitnodigende wandelroute aan te leggen vanaf het station richting de heide. Kan worden toegelicht waarom dit is opgenomen in het programma? Zijn er onderzoeken waaruit blijkt dat er een aantal bezoekers met het OV naar Wezep komen om daar te gaan wandelen op de heide? Zelf heeft hij de situatie bekeken en hij heeft geconstateerd dat er al meerdere wandelroutes zijn. Vanaf de Wapenvelderweg, een weg rechts naast het station, lopen er al meerdere paden naar de heide. Waarom moet er nog één komen? Er staat ook in het programma dat de Stationsweg versmald moet worden. Dat roept bij hem zorgen op over de verkeersdoorstroming. Hoe wordt voorkomen dat onstoppingen ontstaan op deze toch al drukke weg, mede gezien de spoorwegovergang en de buurtbushaltes. Hij heeft wat vergaderingen teruggekeken en heeft begrepen dat het een wens is vanuit de provincie om recreatievoorzieningen te stimuleren, met name als het gaat om het OV. Hij vraagt zich af of we dat moeten willen. Moeten we willen dat mensen uit Zwolle naar ons toekomen om gebruik te maken van onze recreatievoorzieningen en daarbij is hij bang dat het het woongenot van de omwonenden kan verstieren. Uit het antwoord over de bomen op het terrein van Villa Expertcare wordt uitgegaan van een rapport wat vijf jaar oud is. CVO vindt dat deze rapporten niet meer actueel zijn en hij hoopt dat wanneer deze plannen gerealiseerd worden actuele rapporten de basis vormen voor de bouw. Over het algemeen genomen ziet CVO op dit moment geen voldoende noodzaak voor verdere uitbreiding van recreatie en horeca in dit gebied. Hij maakt zich zorgen over de toenemende drukte op verkeer, leefomgeving en voorzieningen terwijl tegelijkertijd niet duidelijk is aangetoond dat hier behoefte aan is. Ook denkt hij dat toenemende drukte en negatief gevolg heeft voor het woongenot van de inwoners. Er zijn volgens hem voldoende gelegenheden aanwezig zoals de Zeven Heuvels, Anytime en bestaande wandelroutes.

Hij wil afsluiten met het volgende: In een tijd waarin er op grote schaal gebouwd wordt, wat op zichzelf zeker noodzakelijk is, vindt hij het belangrijk om verantwoordelijkheid en rentmeesterschap te blijven dragen voor de natuur die door God is gegeven. De Wezepse heide is een parel binnen de gemeente. Hij vindt het geen goed idee om dit gebied te omringen met gebouwen waarvan de noodzaak onvoldoende is onderzocht zoals recreatieve voorzieningen en horeca. Ook vindt CVO dat actuele participatie en actuele rapporten het fundament moeten zijn voor projecten als

deze. We zijn en blijven een dorpse gemeente en vinden het belangrijk dat toekomstige ontwikkelingen daarbij blijven aansluiten.

Wethouder Flier over meer horeca: Dat staat niet in de stukken. Er staat wel dat er ruimte is voor horeca en als er initiatieven zijn dan is er een gebied wat zich er mogelijk voor leent. Vervolgens gaan we kijken hoe we het uit gaan werken. Als het er om gaat dat we niet willen dat er veel toeristen naar de Wezepsheide gaan, wil hij dan toch even vragen om op een zondagmiddag naar de Keizersweg te gaan en te kijken hoeveel auto's daar staan. Het wordt steeds gekker. Mensen komen vanzelf. Je kan het maar beter regelen want je kan ze moeilijk tegenhouden. Als je het zelf regelt, dan zit je ook aan het stuur.

Over de versmalling: dat heeft juist te maken met veiligheid. Het wordt een gebied waar verschillende functies een rol spelen. Maar dat gaat ook om uitwerkingen. Op het moment dat er initiatieven komen, zal dit er onderdeel van zijn. Want de Stationsweg en de verkeersveiligheid gaat een heel belangrijk aspect zijn bij elke ontwikkeling die zich zal aandienen.

Actueel bomenrapport: Als het speelt, komt er een rapport. Maar dit is wat we nu hebben. Voor de vaststelling van het programma is het nu voldoende.

Er zijn niet echt onderzoeken gedaan naar recreatie en dat daar uitgekomen is dat er meer vraag is. Dat is niet het geval en dat is niet de juiste volgorde. Wel zien we dat dit een locatie is waar recreatie heel goed kan landen, maar dat het in samenhang met de functies moet gebeuren. Vandaar dat we het ontzettend belangrijk vinden om dit te noemen. Het wordt mede bekostigd vanuit de regiodealgelden. Station Wezep ligt op de grens van natuur en bewoond gebied. Het is heel logisch dat je dat als recreatieoptie aandacht geeft bij de verdere ontwikkeling. Het Heerderstrand ligt verderop en heel veel mensen gaan ook via Wezep naar het Heerderstrand. Dat zijn ook ontwikkelingen die meegenomen worden. Met het idee dat het beter goed gereguleerd kan worden dan dat je verrast wordt door verschillende ontwikkelingen.

De heer van 't Ende vindt het goed om het over dit gebied te hebben. Blij om te horen dat de participatie verbeterd is. Het gaat de goede richting op. Hij zou het prettig vinden dat wanneer de visie wordt vastgesteld en er iets te realiseren komt, de buurt echt goed betrokken wordt. Want we zijn er nog niet. Hij vindt het moeilijk om deze visie goed te beoordelen. Er zit een defensie terrein en er staat weinig in over wat de rol van defensie is. Die beweegt ook en vrij fors. Hij weet van mensen die er wonen dat defensie een rol speelt in het wonen en het woongenot. Overigens wisten ze dat van tevoren, maar er gaan dingen veranderen, ook als we opnieuw gaan bouwen. Dat stuk mist wat hem betreft. Valt dat nog te verwachten? Verder denkt hij dat het goed is om te kijken naar de hub functie van Wezep (Centraal). Misschien komt er nog een station bij. Hij denkt dat dat goed is en hoopt dat er mensen naar toe komen die de dan nog te plaatsen OV-fietsen kunnen huren om naar het Heerderstrand te fietsen, want dat is nu nog wel een beste wandeling. Hij ziet graag die visie, zelf heeft hij namelijk ook een visie op dit gebied en het is goed om er één te hebben.

Wethouder Flier merkt nogmaals op dat er geen visie vastgesteld wordt vanavond. Het ligt als concept voor. Als het vastgesteld wordt, dan komt het college bij de raad terug en wordt er een apart participatietraject gestart. Over defensie: Aan het begin is gekeken hoe groot we dit gebied moesten maken. Zou het bijvoorbeeld mogelijk zijn om de sporthal erbij te betrekken? Maar we hebben het op een gegeven moment begrensd tot de vier kwadranten die we hier hebben. We weten dat er verderop ook ontwikkelingen zijn, eventueel bij bedrijventerreinen en noem maar op. Maar dat is nu niet meegenomen. Voor het vaststellen van dit programma is dit ook niet echt nodig.

Reactie Inspreker

Geen reactie

Tweede termijn

De heer van Putten heeft nog een vraag over verkeersveiligheid en onderzoek. Is hier informatie over die nog gedeeld gaat worden? En over de aanzuigende werking wil hij opmerken dat hoe mooier we het maken, hoe meer toeristen erop afkomen.

De heer Schoonhoven hoort het CVO opmerkingen maken over de horeca. Er ligt een integrale visie voor en de wethouder legt uit dat een aantal dingen daar samenkomen. In die zin geeft het kaders om het gebied verder te ontwikkelen. Ook om wellicht woningbouw een plek te geven. Hoe kijkt het CVO daarnaar? Want CVO richt zich nu heel erg op het probleem horeca. Maar dat biedt ook kansen. Erkent het CVO dat ook?

De inspreker geeft aan dat verkeersveiligheid een probleem is. CVO lijkt aan te geven dat alles hetzelfde moet blijven. Maar als er een probleem is met de verkeersveiligheid, dan moet dus niet alles blijven zoals het is. Er liggen problemen die opgelost moeten worden. Hoe dat gedaan moet worden, moet met de buurt gebeuren en d.m.v. participatie. Ziet CVO wel het nut en de noodzaak van verkeersveiligheid wat meegenomen moet worden?

De heer de Vries zegt dat de wethouder benoemde dat de Keizersweg met mooi weer druk bezet is met geparkeerde auto's van recreanten. Verwacht de wethouder dat de parkeeroverlast daar vermindert als het stationsgebied aantrekkelijker is?

De heer Boer heeft een vraag over de verkeersveiligheid. De weg waar het om gaat wordt ook behoorlijk gebruikt door defensie. Is er al gevraagd aan defensie hoe zij er tegenover staan als die weg aangepast wordt? Ook gezien hun materiaal wat erover moet?

De heer van der Linde wil wel antwoord geven op vragen van de CU. Hij is zeker wel voor woningbouw. Hij ziet de nood in, mits het inpasbaar is in de omgeving. Hij vindt het echter geen goed idee wanneer een magistraal gebouw van 12 meter hoog komt te staan voor de heide. Wat hem betreft wordt het maximaal driehoog. En moet er met de buurt gepraat worden over wat zij zien zitten en inpasbaar vinden.

Over de verkeersmaatregelen: daar is hij niet op tegen. Maar als het gaat over het versmallen van de Stationsweg voorziet hij problemen. Het kan opstopping veroorzaken. Het is natuurlijk nodig, maar er moet wel balans gevonden worden tussen veiligheid en doorstroming.

Wethouder Flier over de vraag van de SGP over verkeersveiligheid: Bij elke ontwikkeling wordt dat meegenomen.

Hij denkt dat het inderdaad zou kunnen helpen om de overlast aan de Keizersweg te verminderen. Ook wordt een app gemaakt om te kijken hoe druk het is in een bepaald gebied. Je kan het op die manier meer reguleren maar dan moet je wel iets te bieden hebben. Je moet wel een alternatief kunnen bieden voor het parkeren aan de Keizersweg.

Over defensie: Wanneer er veranderingen aan de weg gaan gebeuren zal defensie absoluut reageren en zullen die belangen meegenomen worden.

Afronding

Het onderwerp is voldoende besproken.

04. Voorstel: Meerjaren Programma Grondbedrijf 2026

Eerste termijn

De heer Sanders: Voor ABO heeft woningbouw topprioriteit. Er wordt daarom niet alleen gekeken naar de cijfers, maar vooral of projecten daadwerkelijk uitvoerbaar en haalbaar blijven. Tijdens het afgelopen raadsgebesprek is wat hem betreft helder uitgelegd waarom de Reserve Algemene Grondexploitatie is opgehoogd. Dit hangt mede samen met het feit dat er meer projecten in voorbereiding zijn. Dat maakt deze ontwikkeling positief en logisch. Wel ziet ABO duidelijk onzekerheden richting de komende jaren. Denk aan de stikstofproblematiek, stijgende kosten, gewijzigde regelgeving, geluid rondom het ASK. Daarnaast komt er vanaf q3 dit jaar extra druk op de woningbouw- en uitbreiding door de toenemende netschaarste. Netbeheerders geven aan dat nieuwe aansluitingen steeds meer op wachtlijsten komen te staan. Dat kan gevolgen hebben voor de planning en voortgang van deze projecten. Tegelijkertijd ziet ABO ook dat het huidige college en ambtelijke organisatie er volop mee bezig zijn. Er wordt stevig gewerkt aan oplossingen en behoud van voortgang binnen onze woningopgave. De ABO heeft daarom vertrouwen in de lijn die gevolgd wordt. Wel vindt hij het verstandig om, mocht regelgeving tot grote vertragingen leiden, na te denken over alternatieven of plan B. Om voorbereid te blijven op verschillende scenario's en om de voortgang te blijven behouden. Daarnaast werd in het raadsgebesprek ook aangegeven dat het aantal fte's ook momenteel goed op orde is en dat die kostenbeheersbaar blijven. Dat geeft vertrouwen richting de uitvoerbaarheid van de plannen. Voor de ABO blijft overeind dat de woningbouw snel moet, maar ook passend moet blijven voor de dorpen. Dus met aandacht voor groen, leefbaarheid en betaalbaarheid voor starters en ouderen onder andere.

Tot slot wenst hij niet alleen het huidige college en staf succes maar ook het toekomstige college wat verder zal moeten gaan met het voortzetten en uitbouwen. Want de woningopgave stopt niet en vraagt om duidelijke keuzes, samenwerking en doorzettingsvermogen.

De heer van Werven is blij met de uitgebreide informatie die hij meekreeg tijdens het raadsgebesprek. Het actieve grondbeleid is vanaf 2023 gestart en op dit moment goed op stoom gekomen. Zowel voor koopwoningen als sociale huur/koop. Opgemerkt werd dat bij een recent opgeleverd project met sociale huurwoningen de nieuwe bewoners vrijwel allemaal inwoners van Oldebroek waren. De indruk was dat het een transparant gesprek was. Ook risico's als personeelsgebrek, netcongestie en vele beperkingen door ASK, geitenhouderijen, natura2000 etc. werden benoemd. Er is geen langetermijnvisie. RO wil graag in gesprek met het college om ontwikkelingsdoelen op de lange termijn vast te kunnen stellen. Het stuk dat ter goedkeuring is voorgelegd bevat geen beleidswijzigingen.

De heer van 't Ende heeft vorige week een duidelijk verhaal gehad. Wat is blijven liggen: We hebben zelf woningbouw in de hand, het is logischerwijs woningbouwgestuurd. Er zijn wat alleen uitdagingen bij gekomen als netcongestie en veel onzekerheden daar omheen. Heeft het college er wel eens over nagedacht om binnen het grondbeleid na te

denken over een meer onafhankelijke manier van energiewinning, bijvoorbeeld lokaal met batterijen etc.? Om dit ook mee te nemen?

Wethouder Heddema heeft dat tot op heden nog niet gedaan. Het is met name een uitdaging voor het nieuwe college om te kijken of die ruimte genomen moet worden, met het risico wat daarmee samenhangt. Dit college gaat zich hier niet over uitspreken.

Wethouder Flier voegt toe dat wanneer je je met deze zaken bezighoudt, dit iets is waar je 's nachts van wakker kan liggen. Hij is er wel degelijk mee bezig en er is uitgebreid onderzoek gedaan naar hoe de situatie in verschillende gebieden eruitziet en welke acties er eventueel ondernomen moeten worden. Met plan B en evt. plan C is hij wel zeker bezig. Netbewust bouwen wordt wel de nieuwe standaard. Wat houdt dat dan in? Op meerdere vlakken is hij er mee bezig, omdat het steeds actueler wordt.

De heer van der Horst: Als we kijken naar het meerjarenprogramma Grondbedrijf dan constateert hij met trots dat er veel is gebeurd. Meerdere projecten in voorbereiding, en Oldebroek overtreft zelfs het woningbouwdoel met bijna 800 woningen. Meer dan gepland en beoogd. Er wordt gepland, ontwikkeld, gebouwd en opgeleverd. Concrete resultaten die onze inwoners daadwerkelijk terugzien. Dat verdient waardering en complimenten aan het huidige college. In een tijd waarin gebiedsontwikkeling bepaald geen vanzelfsprekendheid is, zien we toch voortgang en een positief financieel resultaat. Dat getuigt van zorgvuldig sturen en verantwoord omgaan met publieke middelen: onze belastingcenten. Het feit dat er voor de plannen in Oldebroek centrum alsnog subsidie is verkregen, is een mooi resultaat wat helpt om deze ambitie ook verder waar te maken. Tegelijkertijd moeten we realistisch blijven: de onzekerheden wat betreft netcongestie, waterberging en andere externe ontwikkelingen kunnen grote invloed hebben op de uitvoerbaarheid en financiële haalbaarheid van projecten. Juist daarom is het goed dat de financiële risico's expliciet worden meegenomen in het MG en dat er zorgvuldig wordt gekeken naar risico's en reservevorming. Voor het CDA is het een voorstel wat vertrouwen uitstraalt, ambitieus is waar het kan, voorzichtig waar het moet. Die combinatie vindt hij zeer verstandig en daarom kan het CDA instemmen met dit voorstel.

De heer Peggeman: Vorige week zijn veel vragen helder beantwoord. Het zijn waardevolle sessies. Zeker omdat er geheimhouding zit op een deel van de stukken. De woningbouwmonitor laat zien dat de gemeente afspraken nakomt. We liggen op koers met de woondeal: 792 woningen in de periode 2022-2026. Terwijl er 600 was begroot. Een stevig resultaat, het verdient erkenning. Het laat zien dat er duidelijke doelen zijn gesteld, vastgehouden wordt aan afspraken en dat die waargemaakt worden. Een compliment aan het college. In de NPG zien we dat hard wordt gewerkt aan nieuwe woningbouwprojecten en dat onderzoeken voor Laagveen en Broeklanden voortgaan. Vandaag staan opnieuw een aantal stukken op de postlijst: de omgevingsprogramma's die de voortgang borgen. Het huidige college heeft hier een goede basis gelegd. Maar ook voor het nieuwe college zal het betekenen dat er keuzes gemaakt moeten worden. De CU wil helder zijn over wat ze essentieel vindt: de knelpunten vragen om een duidelijke prioritering. In de NPG worden er voor exploitatie verkenningsfasen voorbereidingskredieten aangevraagd. Daarbij zijn diverse knelpunten benoemd. Geluidszones, stikstof, geitenhouderij, waterwingebieden. En die kunnen leiden tot vertraging of in het uiterste geval het niet doorgaan van projecten. Daarom is het belangrijk om in de voorbereidingsfase steeds een zorgvuldige afweging te maken. Moet eerst het knelpunt worden opgelost, en zetten we andere voorbereidingen on hold om de dubbeling en kosten te beperken of kunnen de voorbereidingen doorgaan omdat het knelpunt vooral vertraging oplevert en we daarna niet opnieuw vertraging willen hebben omdat het proces opnieuw opgestart moet worden? Deze afweging bepaalt of we middelen verstandig inzetten en risico beheersbaar houden. Hij verwacht dat het nieuwe college bovenstaande per project afweegt. Dit is een oproep aan het nieuwe college. Die afweging moet zichtbaar en onderbouwd worden. Dat is nodig om de middelen doelmatig in te zetten. Daarnaast is het belangrijk om te voorkomen dat we investeren in trajecten waarvan we nu al weten dat ze mogelijk niet haalbaar zijn. Hij ziet dat winstgevendheid van de plannen onder druk blijft staan en dat risico's toenemen. Deels door nieuwe voorbereidingsplannen. Wat betreft de CU moet het geheel van de grondexploitatie wel een positief resultaat blijven. Zodat we uiteindelijk met die resultaten ook niet winstgevendende projecten kunnen dekken. Als dat principe onder druk komt te staan, moeten we kijken aan welke parameters we kunnen draaien om op totaalniveau op de 0 uit te komen. Als gemeente hebben we via de woondeal toezeggingen gedaan waar we ons aan moeten houden. De parameters die we nog kunnen sturen zijn percentages als uitgeefbaarheid en grondprijzen. We hebben gezien dat het huidige college daarnaar gekeken heeft en aan die knoppen heeft gedraaid om uiteindelijk op bepaalde grondexploitaties die winstgevendheid te bereiken. Dat waardeert de CU. Het is belangrijk dat nieuwe exploitaties in de basis minimaal positief moeten zijn. Dat is geen luxe maar een randvoorwaarde voor een gezonde financiële huishouding.

De heer Vlieger bedankt ook voor het verhelderende raadsgesprek. Als gemeente wordt bewust ingezet op actief grondbeleid. De SGP vindt het van belang dat dat op bewust strategische gronden gebeurt. Er moeten niet zomaar gronden aangekocht worden, maar er moet echt gekeken worden of we in de toekomst daar echt willen ontwikkelen of niet. Dat moet, omdat actief grondbeleid ook de nodige risico's met zich meebrengt, de voorziening moet fors

worden bijgeplust. Dat is nodig en goed, maar het vraagt wel om scherp aan de wind te zeilen. Het is goed dat we steeds zien vanuit een worst-case-scenario waar een eventueel dieptepunt zit zodat we daar een goed beeld bij hebben.

Aandachtspunt is te kijken wat haalbaar en realistisch is. We hebben als gemeente forse ambities en dat vraagt om stappen zetten, maar levert ook grote risico's op. Terwijl er in de tussentijd meerdere knelpunten (eerder genoemd) zich voordoen. Ook de hogere bouwkosten en ontwikkelingen in de wereld hebben invloed op onze plannen en de haalbaarheid daarvan. Daarom moet men ook strategisch gronden aankopen, het vraagt aan de voorkant goed nadenken wat we ermee willen. En te kijken of het haalbaar en realistisch is wat we doen. Voor de rest stemt de SGP in met de voorliggende besluiten.

Tweede termijn

Er zijn geen vragen in de tweede termijn.

Afronding

Het wordt meegenomen als B-stuk naar de raad.

04a. Programma Aanpak Veluwe

Eerste Termijn

De CU heeft dit punt geagendeerd en de heer Schoonhoven neemt het woord.

De heer Schoonhoven: Dit onderwerp stond op de postlijst. Het is een belangrijk onderwerp, want het raakt direct aan de toekomst van het buitengebied, onze natuur en de mensen die daar wonen en werken. De Veluwe staat onder druk. Dat wordt helder beschreven in de informerende nota. We hebben te maken met een stapeling van opgaven: stikstofdepositie, verdroging, versnippering. Tegelijkertijd zien we dat vergunningverlening vastgelopen is. Dat raakt niet alleen onze natuur, maar ook de inwoners, ondernemers en in het bijzonder de agrarische sector. De CU ziet de noodzaak van een gezamenlijke aanpak. Het is goed dat er nu interbestuurlijk wordt samengewerkt door het rijk, de provincie, waterschappen en gemeenten. Alleen samen kunnen we uit deze impasse komen. Dat vraagt om samenwerking die recht doet aan de unieke kenmerken van de Veluwe. En de mensen die daar hun bestaan hebben opgebouwd. Wij waarderen het dat de gemeente Oldebroek actief betrokken is bij deze samenwerking en dat onze lokale kennis wordt ingebracht. Het is belangrijk dat onze stem daarin gehoord wordt, juist ook vanuit de kop van de Veluwe. De kern van onze inbreng zit in de vraag hoe integraal deze aanpak daadwerkelijk is. Er worden drie pijlers genoemd: stikstofreductie, natuurherstel en beekdalherstel. Tegelijkertijd worden er twee ambities geformuleerd: Een vitaal landelijk gebied en een robuuste natuur. Dat klinkt goed, maar het roept ook fundamentele vragen op. Hoe verhouden deze ambities zich tot elkaar in de praktijk? Wordt hier echt gewerkt aan balans of ligt de nadruk vooral aan één kant van de opgave? Voor de CU is het essentieel dat deze aanpak allereerst leidt tot natuurherstel. Maar daarnaast nadrukkelijk in samenhang met perspectief voor agrariërs en ondernemers. Een vitaal landelijk gebied betekent meer dan alleen ruimte die ontstaat nadat de reductiedoelen zijn gehaald. Het betekent dat er actief wordt gewerkt aan een toekomstbestendige landbouw, leefbare dorpen en economische draagkracht. Daarom wil hij aandacht vragen voor de invulling van stikstofreductie. Wordt er vooral geageerd op reductie vanuit normen en beperkingen of wordt er tegelijkertijd geïnvesteerd in innovatie, verduurzaming en toekomstperspectief voor de agrarische sector? Gaat het om saneren of transformeren met perspectief? Als vergunningverlening weer op gang moet komen, vraagt dat niet alleen juridische borging maar ook maatschappelijk draagvlak. Dat staat of valt met de vraag of mensen perspectief ervaren. CU vindt het daarom belangrijk dat agrariërs niet alleen worden gezien als onderdeel van het probleem, maar juist ook als onderdeel van de oplossing. En dat er ingezet wordt op maatwerk en gebiedsgerichte oplossingen. En dat er duidelijkheid komt over wat deze aanpak concreet betekent voor individuele bedrijven en gezinnen. Hoe kijken andere partijen aan tegen dit perspectief en kan de wethouder en evt. opvolger dit meenemen in de besprekingen die er nu zijn, en die er gaan komen in het kader van de interbestuurlijke samenwerking Programma Aanpak Veluwe? Daarnaast wil hij kort stilstaan bij de financiële middelen die beschikbaar zijn gesteld. Er wordt gesproken over substantiële bedragen vanuit het rijk en provincie. In de beantwoording van de technische vragen over de besteding van deze middelen werd duidelijk dat de financiële uitwerking en de inzet van de middelen voor het Programma Aanpak Veluwe nog volgen in een separate besluitvorming. CU wil de wethouder meegeven ervoor te zorgen dat er voldoende van deze beschikbare middelen naar onze gemeente vloeien zodat de inzet van middelen ook zichtbaar en voelbaar zijn in onze gemeente en projecten in onze gemeente ook daadwerkelijk gerealiseerd kunnen worden. En dat onze inwoners en ondernemers daar concreet profijt van hebben. Tot slot: we zien dat de aanpak Veluwe sterk samenhangt met het versnellingsplan aanpak stikstof en het stikstofreductiegebied. Dat maakt het dossier complex en impactvol. Besluiten op provinciaal niveau werken direct

door in onze gemeente. Daardoor vindt de CU het van groot belang dat de gemeente goed aangesloten blijft en transparant blijft over keuzes en gevolgen. En dat de gemeente een duidelijke, positief kritische rol blijft vervullen. Door onder andere deze informerende nota doet het college dit op een goede manier. CU gaat ervan uit dat het nieuwe college dit op dezelfde manier voortzet. De CU ondersteunt de inzet om tot een leefbare Veluwe te komen maar benadrukt dat leefbaarheid onlosmakelijk verbonden is met balans. Balans tussen natuur en economie, tussen regels en perspectief, tussen opgaven en mogelijkheden. Alleen dan kunnen we bouwen aan een toekomstbestendige Veluwe waarin ruimte is voor natuur en voor de mensen die er leven en werken. Hij geeft het college mee de samenwerking actief en integraal op te pakken, door actief in te zetten op reductie van stikstof met behoud van perspectief voor onze agrariërs. Zodat de balans ontstaat tussen een vitaal gebied en robuuste natuur. Ook is hij benieuwd hoe de andere fracties tegen dit vraagstuk aankijken.

Wethouder Flier is blij dat dit geagendeerd is want het is een belangrijke ontwikkeling. Stikstofproblematiek speelt al decennia. Het positieve van het Plan Aanpak Veluwe is dat er nu eindelijk heldere doelen zijn vastgelegd in 2035. Hoe de weg er naartoe gaat verlopen is nog niet exact bekend. Maar we hebben vanuit Oldebroek aangegeven dat de spelregels niet meer moeten veranderen. Dit is wat het is. Vanuit de agrarische sector weten we dat dit nogal eens gebeurd is. We hebben aangegeven dat dat hier niet gaat gebeuren. Als je wil dat dit breed gedragen blijft, moeten de regels helder zijn en helder blijven voor de toekomst.

Over de drie pijlers: dit is ook een aanpak die voorziet in structurele oplossingen van de algehele problematiek rondom de Veluwe, met als doel om die vergunningverlening weer op gang te krijgen. We hebben het verleden gehad met PAS, dat we een voorschot namen op mogelijke aanpassingen in de toekomst. Dat mocht niet van de Raad van State. Die gaf aan: dit is niet zoals het werkt. Er wordt gezegd dat veel niet meer mag. Maar dat heeft de RvS ook niet gezegd. Die heeft gezegd dat op het moment dat de overheid nieuwe vergunningen verleent, ze ook wat moet doen voor de natuur.

Hij is positief over deze insteek, ook omdat het voorziet in de drie belangrijke pijlers voor een toekomstige Veluwe. Het is van ongelooflijk belang dat het leefbaar blijft, ook economisch. Dat is ook het probleem wat is aangegeven in de zienswijze voor wat betreft de strokenzoning: dat is een botte maatregel. Met de innovaties die we nu hebben en die aangewakkerd worden door een dergelijk beleid, moet de botte bijl niet meer gehanteerd worden. Juist op een slimme manier moet er een toekomst gerealiseerd worden voor ondernemers en agrariërs. Dat is waarom hij positief-kritisch is als college richting de Aanpak Veluwe. In het laatste overleg heeft hij wel meegegeven dat er verkiezingen geweest zijn en dat er een ander college komt. Op het moment dat de samenwerkingsovereenkomst getekend wordt, zal dat door een nieuw college gedaan worden. Daar is ook begrip voor. Alle grote gemeentes zijn positief over deze aanpak. Het is eindelijk een goede stap richting de oplossing van de problemen.

De heer Vlieger wil hierop reageren. Hij heeft een aantal punten opgeschreven die voor de SGP van belang zijn. De noodzaak is er van natuurherstel, maar mag niet ten koste gaan van onze boeren, voedselvoorziening en onze woningbouw. Die zijn cruciaal en moeten naast elkaar bestaan. Een gebiedsgerichte aanpak werkt alleen als het lokaal gedragen wordt. Eén oplossing voor heel Gelderland is te simplistisch, verschillen tussen gebieden vraagt om maatwerk. Hij vindt het mooi om te zien dat de CU daar ook voor pleit. De SGP streeft naar een realistische stikstofaanpak waarbij maatwerk en bronaanpak centraal staan. En is tegen rigide maatregelen, als de brede stikstofstroken zoals die nu rond de natuurgebieden liggen. Dat is geen oplossing. De SGP is niet tegen stikstofreductie maar de boeren zijn niet het probleem, maar een cruciale partner. We willen voedselzekerheid én natuur. Dat moeten we ondersteunen met innovatie in plaats van opkopen. De provincie toont oog voor de verschillende sectoren waaronder woningbouw en mobiliteit. Dat is goed. Woningbouw in onze dorpen en kleine kernen moet weer mogelijk worden, vooral voor jongeren en ouderen om de dorpen levend te houden. De SGP roept op tot een evenwichtige benadering. Bescherming van kwetsbare natuur en toekomst voor boerengezinnen, woningzoekenden en vitale dorpen. Alleen samen maken we de Veluwe en Oldebroek weer vitaal.

De heer Dokter dankt de CU voor het inbrengen van dit onderwerp. Hij onderstreept deze. Hij vindt echter dat het college die handtekening wel moet zetten, want de gemeente Oldebroek is goed vertegenwoordigd en het gaat om wie we zijn als gemeente. We zijn een agrarische gemeente. De inwoners verdienen het te zien dat ze goed vertegenwoordigd worden en dat Oldebroek in dit plan wordt opgenomen. Vooral het stukje duidelijkheid en perspectief is van belang en in deze samenwerking tussen overheidslagen en de participatie die daarin gedaan wordt, is het goed als de financiën er ook achter staan. Samenwerken betekent geven en nemen. Maar als Oldebroek goed vertegenwoordigd is dienen we én de uitdagingen aan te gaan die we hebben om de natuur te beschermen, én onze omgeving te beschermen voor de mensen die er wonen en de omgeving onderhouden.

De heer van de Put had geen inbreng geschreven maar wil wel een korte reactie geven. Het is goed dat dit met elkaar opgepakt wordt. Als je kijkt naar wat hier wordt geschetst, kom je tot slot bij de impact. Dat kan groot zijn. Je houdt je hart vast voor agrariërs en ondernemers, wat er gaat gebeuren. Hij noemt ook de stikstofstroken. Dat gaat zijn weerslag hebben op de ondernemers. De volgende horde die genomen gaan worden vermoedt hij, zijn de stroken

daarbuiten. En dan zijn de boeren daar ook aan de beurt. Dat moet je voorkomen. Hij staat aan de zijde van de agrariërs en de ondernemers. Daar moeten we zuinig op zijn. De voedselzekerheid is belangrijk. Maar het samen aanvliegen is belangrijk, al zullen de routes van de CU en CVO soms verschillend zijn.

De heer Boer vond de intro van de CU wat lang en soms moeilijk om te blijven volgen. Maar we bedoelen het allemaal goed. We leven hier op een kruispunt gezien de natura2000, de bosgebieden en eigen ondernemers. Ook hij heeft zijn zorgen daarover. De hele raad wil daar de ogen wel voor open blijven houden. Het is mooi dat het rijk en provincie een goede financiële bijdrage toegezegd hebben en hij hoopt dat het goed terechtkomt. Hij verwacht dat de hele raad hier wel achter gaat staan.

De heer van der Horst wil niets gaan herhalen. Met de aanpak Veluwe ligt er eigenlijk een toverwoord en dat is 'balans.' Als CDA steunt hij de reactie van de wethouder en het college.

Wethouder Flier wil nog één nabrander geven: Als er gekeken wordt naar stikstofreductie, is de gemeente er ook druk mee bezig en als je kijkt naar wat er allemaal gedaan is vanaf 2018, is er al veel gerealiseerd. Dat gaat ook ingebracht worden bij de provincie.

Tweede Termijn

Er zijn geen vragen in de tweede termijn

Afronding

Het onderwerp is voldoende besproken.

05. Actualiteiten regionale samenwerkingen, w.o. Kop van de Veluwe, Regio Zwolle.

Er zijn geen vragen of opmerkingen.

06. Terugblik raads gesprekken en informatiebijeenkomsten

Geen opmerkingen.

07. Mededelingen college

Wethouder Heddema: Naar aanleiding van vragen van de CU-fractie over de klimaatbestendige herinrichting van centrum Wezep heeft hij toegezegd in deze vergadering hierop terug te komen.

Op maandagavond 18 mei heeft het gesprek plaatsgevonden met de bewoners van de Klimopstraat en omgeving in de Brinkhof in Wezep. De avond werd goed bezocht door ca. 25 tot 30 personen. Uitleg werd gegeven over de situatie bij de Klaaysen garage. Dit naar aanleiding van een gesprek met de garagehouder dat heeft plaatsgevonden op woensdag 13 april. Naar aanleiding van dit gesprek kon het uitvoeringsontwerp in die zin worden aangepast dat een parkeervak en een plantvak zijn uitgewisseld. Daardoor is het parkeerterrein van de garage beter bereikbaar geworden. Dit met instemming van de garagehouder. Tijdens de bijeenkomst is stilgestaan bij de ontwerpprincipes die ten grondslag hebben gelegen aan het klimaatbestendig herinrichten van het centrum. Dan hebben we het over het waarom van het vervangen van de riolering, inclusief het afkoppelen, het toepassen van elementenverharding in het straatprofiel, het bepalen van de parkeerbehoefte, het 30km/u regime en het terugbrengen en uitbreiden van groenvoorzieningen. De aanwezige ambtenaren, een verkeerskundige en een projectleider, hebben antwoord gegeven op een aantal gestelde vragen. Daarnaast is aangegeven dat op schriftelijke wijze wordt teruggekomen op individuele reacties die zijn binnengekomen op de bijeenkomst voor omwonenden die gehouden is op 23 maart. Dit naar aanleiding van het uitvoeringsontwerp wat toen ter inzage lag. Voorts heeft hij stilgestaan bij het uitgebreide participatietraject dat de gemeente heeft doorlopen. Sinds 2020 tot en maart 2026 is 16x gecommuniceerd over het voornemen, de ontwerpsuggesties, ontwerpprincipes, het voorlopig ontwerp en het uitvoeringsontwerp. Al met al is de gemeente van mening dat een uitgebreid participatietraject is doorlopen, wat hoort bij een plan van deze omvang. Terugkijkend was het een nuttige en constructieve bijeenkomst.

De heer Peggeman wil de heer Heddema bedanken voor de snelle actie die hij heeft ondernomen n.a.v. de vraag die de CU heeft gesteld en de gesprekken die hij heeft gevoerd met omwonenden, plus deze terugkoppeling.

08. Rondvraag

Er zijn twee rondvragen ingediend.

De eerste rondvraag gaat over het OV Hattemerbroek en is ingediend door de CU.

De heer Peggeman:

ChristenUnie vindt het belangrijk dat onze dorpskernen goed bereikbaar blijven met het openbaar vervoer. Nu bereiken ons signalen dat wegens werkzaamheden aan de IJsselbrug de bus niet langer via Hattemerbroek rijdt. Deze situatie zal naar verwachting minstens drie maanden duren. Inwoners van Hattemerbroek zijn daardoor genooddaakt eerst naar de Willem de Zwijgerkazerne te lopen of te fietsen voordat zij gebruik kunnen maken van het openbaar vervoer. In het verleden is tijdens werkzaamheden gekozen voor een alternatieve route. Hierdoor bleef het voor inwoners van Hattemerbroek eenvoudiger om gebruik te maken van de bus.

Daarom heeft ChristenUnie de volgende vragen aan het college:

1. Is het college op de hoogte van de gewijzigde busroute en de gevolgen daarvan voor inwoners van Hattemerbroek?
2. Heeft het college contact gehad of is het bereid contact op te nemen met de provincie en/of vervoerder om te onderzoeken of de busroute tijdens de werkzaamheden aangepast kan worden, zodat Hattemerbroek bereikbaar blijft met het openbaar vervoer?
3. Ziet het college mogelijkheden om, net als bij eerdere werkzaamheden, een alternatieve route in te stellen.

Wethouder Heddema antwoordt: Het is inderdaad een lastige zaak dat mensen die de bus naar Zwolle willen pakken nu eerst naar de Willem de Zwijgerkazerne moeten en niet gebruik kunnen maken van de halte in Hattemerbroek zelf. Hij heeft actie ondernomen richting de busmaatschappij EBS en de vraag gesteld waarom niet doorgereden kan worden tot de rotonde bij het A50-viaduct en dan via de Duurzaamheidsstraat terug naar de toerit A28? In de veronderstelling dat als het gaat om de tijd, het een geringe vertraging tot gevolg zou hebben.

De reactie die het college kreeg, was dat dat toch vertraging geeft in termen van 3 á 4 minuten en die tijd is er niet in de diensten. Waarbij wordt vermeld dat de aansluitende buslijnen vanuit station Zwolle richting Dedemsvaart, Meppel en Zwartsluis dan in gevaar komen, ook vanwege ook een dichtslibbende A28. Aan het eind van de dag staat het daar vast richting Zwolle. Dat is een situatie waarmee we moeten dealen en de busmaatschappij geeft aan dat dit een risicofactor is die erbij is gekomen. Dat is reden om te zeggen dat die 3 á 4 minuten te kostbaar zijn, die wil EBS niet weggeven. De wethouder heeft er veel aandacht aan gegeven en dit is het antwoord wat hij kreeg. Hij is als college niet betrokken geweest bij het inregelen hiervan en dat vindt hij teleurstellend. Dat is aanleiding voor hem om een brief op hoge poten te sturen richting deze maatschappij. Wanneer er buslijnen gewijzigd worden in de gemeente is het niet meer dan logisch om dit in samenspraak te doen met de gemeente zelf. Zodat dit gesprek aan de voorkant had kunnen plaatsvinden en vragen op voorhand voorkomen hadden kunnen worden.

De heer Peggeman heeft een aanvullende opmerking: hij heeft begrepen dat de vorige keer de alternatieve route niet helemaal terugging naar Wezep maar ergens anders de snelweg op. Misschien kan dat nog meegenomen worden bij een verder gesprek.

De tweede rondvraag is ook van de CU en gaat over realisatie van mantelzorgwoningen op deels agrarische grond.

De heer Schoonhoven:

Onze fractie heeft de afgelopen periode met diverse initiatiefnemers gesproken voor de realisatie van een mantelzorgwoning, waarbij voor de realisatie van de woning (deels) op agrarische bestemming gebouwd moet worden. In veel gevallen lukt een aanvraag in dit geval niet vanwege planologische beperkingen. Hierdoor ontstaat de situatie dat er wel ruimte is voor woonruimte, maar dat bijvoorbeeld een bijbehorende berging planologisch niet meer mogelijk is. Of dat een tijdelijke woonunit op een minder voor de hand liggende plek gesitueerd moet worden.

Naar aanleiding van de gesprekken die wij hebben gevoerd met diverse inwoners en initiatiefnemers (gespreid over de verschillende kernen) heeft de fractie van de ChristenUnie de volgende vragen:

- Herkent het college deze belemmeringen in de gesprekken die zij heeft met initiatiefnemers die een vergunning willen aanvragen voor een (pre)mantelzorgwoning.
- Klopt het signaal dat wij horen dat aanvragen waar de mantelzorgwoning (deels) op agrarische grond wordt voorgesteld, in de basis altijd worden afgewezen.
- In hoeverre biedt het Omgevingsplan, wat betreft het college, ruimte voor maatwerk in situaties waarin sprake is van urgente mantelzorg?
- Is het college van mening dat het verlenen van een tijdelijke omgevingsvergunning voor een mantelzorgwoning op agrarische grond juridisch mogelijk is?
 - o Zo ja, onder welke voorwaarden kan hiervan gebruik worden gemaakt?
 - o Zo nee, welke belemmeringen ziet het college hierbij?
- Heeft het college kaders vanuit de raad nodig om bebouwing op agrarische grond voor tijdelijke mantelzorgwoningen wel mogelijk te maken. Bijvoorbeeld kaders waarin we als raad stellen dat een

mantelzorgwoning binnen een bepaalde maximale afstand van de hoofdwoning moet staan, of binnen een bepaalde afstand van een weg?

Wethouder Flier antwoordt dat hij wel enigszins verrast was door deze rondvraag. Wat het college doet is uitvoeren van hetgeen de raad heeft vastgesteld. De mantelzorgwoning en pre-mantelzorgwoningen zijn onderdeel van vastgesteld beleid. Dat is een paar jaar geleden gebeurd en wordt nu uitgevoerd door het college. Hij wil toch de vragen bij langsgaan.

Het college is bekend met de kaders. Op het moment dat heel duidelijk in het beleid staat dat het op het erf moet, zegt het beleid dat het niet op agrarische grond mag. Dus dan volgt een afwijzing.

Over ruimte in het omgevingsplan: Juridisch gezien biedt het ruimte, maar dan moet je het goed onderbouwen. Wat je dan ook tegenkomt, is het eigen beleidskader. Daarin staat dat het niet mag.

Over de belemmering is het uitgebreid gegaan in het verleden. Destijds is bij de vaststelling duidelijk gezegd dat er een evaluatie zou komen. Die gaat te zijner tijd naar de raad en dan is het een goed moment om dit de nodige aandacht te geven. Nogmaals: er wordt geacteerd volgens de kaders.

De heer Schoonhoven heeft een aanvullende vraag: De wethouder heeft dus andere kaders nodig om dit soort ontwikkelingen wel mogelijk te maken?

Wethouder Flier zegt dat het hier uitgebreid over gegaan is. We weten dat we woningbouw willen reguleren, dat doen we als gemeente en daar hebben we regels voor opgesteld. En dit is één van de regels en kaders waarmee we werken.

Vorige vergadering: verslag van de raadsbrede commissie op 23 april 2026 en update langetermijnagenda

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld

Langetermijnagenda: M030 wordt afgevoerd

09. Afronding en sluiting

De voorzitter dankt iedereen voor zijn/haar komst en de vergadering sluit om 21.20u

Verslag ongewijzigd / gewijzigd (zie het verslag van) vastgesteld op

, commissiegriffier.