Notulen vergadering gemeenteraad Oldebroek

Datum vergadering: 02 juli 2026

Aanwezig

Raadsleden:

ABO:	De heer A.M. Boer, mevrouw M. Deen
CDA:	De heer W. van der Horst
ChristenUnie:	De heer G.J. André, de heer W-H. Peggeman, mevrouw F.B. van den Bosch-Pleijter, de heer J. Schoonhoven
CVO:	Mevrouw J. Jansen-Hofman, mevrouw G.J. Jonker-Tichelaar, de heer D.M. van der Linde, de heer J.T. de Nooijer, de heer K. van de Put, de heer B. van der Velde, de heer G.J. van Werven
Sociaal & Duurzaam Oldebroek:	de heer F. van 't Ende, mevrouw A, Overkempe-van Oene
SGP:	De heer D.E. Doornwaard, de heer B. van Putten, de heer G. Vieger
Voorzitter:	mevrouw T.H. Haseloop-Amsing
Griffier:	de heer M. Frensel
Wethouders:	de heer B. Flier, de heer A. Heddema, mevrouw E.G. Vos-van de Weg
Afwezig:	

01. Opening.

De VOORZITTER opent de vergadering en gaat voor in het ambtsgebed. Dit is de laatste gemeenteraadsvergadering van de periode 2022-2026 onder leiding van dit college. Ze wenst iedereen van harte welkom.

02. Vaststelling agenda.

De heer VAN 'T ENDE wil een motie vreemd aan de orde van de dag indienen.
Deze wordt behandeld onder agendapunt 8a.

03. Notulen vergadering 11 juni 2026

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

04. Ingekomen stukken

Deze worden met hamerslag afgedaan.

05. Spreekrecht niet geagendeerde onderwerpen

Er zijn geen bijdragen.

06. Mondelinge vragen van raadsleden

Er zijn verschillende vragen binnengekomen van CVO, ChristenUnie en SGP. Ze gaan allemaal over hetzelfde onderwerp. De vragen worden achter elkaar gesteld en de wethouder zal in één keer antwoorden.
De heer VLIEGER (SGP) wil namens CVO en SGP een aantal vragen indienen over het Noordermerk. Al verschillende keren heeft Het Noordermerk op de agenda gestaan. In 2025 is er door de raad €125.000 geïnvesteerd om de school een jaar langer open te laten zijn, dus tot en met het schooljaar 2026/2027. Dit om de Noorders de tijd en de ruimte te geven om te onderzoeken of het mogelijk is om een levensvatbare school voor de Noorders te behouden. Jongstleden 24 juni is de raad bijgepraat door de Noorders over het proces tot nu toe. Daar hebben de SGP en CVO zorgelijke ontwikkelingen gehoord. Bijvoorbeeld dat de kinderen niet op school mogen blijven, een aantal tenminste,

dat nieuwe kinderen niet worden toegelaten en dat door de stichting De Akker sterk gestuurd wordt op het sluiten van de school, waardoor ouders hun kinderen beter van school kunnen halen, wordt aangegeven. Dit terwijl de ouders en hun kinderen volop bezig zijn om te zoeken naar een oplossing voor de toekomst. Waar we als raad ook toe hebben opgeroepen, omdat dit de verantwoordelijkheid is van de inwoners en het schoolbestuur.
Nu hebben de Noorders echter steeds het gevoel dat er geen recht wordt gedaan aan die opdracht. En dat er alles aan wordt gedaan om te voorkomen dat er een levensvatbare school blijft. Het is voor de Noorders van groot belang dat het huidige proces goed doorgang vindt en met de wisseling van een nieuw college zou dit vertraging op kunnen lopen, wat zijns inziens niet wenselijk is. Daarom hebben het CVO en de SGP de volgende vragen:

1. Heeft het college dezelfde signalen ontvangen als die met de raad gedeeld zijn op 24 juni?
2. Hoe beoordeelt het college de genoemde voorbeelden en is het college het met de SGP en het CVO eens dat genoemde voorbeelden vragen om een oplossing?
3. Wanneer heeft het laatste gesprek met de Noorders en stichting De Akker plaatsgevonden naar aanleiding van de keuze van De Akker om de school te sluiten? Die brief hebben we ontvangen. En zijn toen dergelijke signalen ook naar voren gekomen?
4. Wil het college op zeer korte termijn een gesprek met De Noorders en Stichting De Akker faciliteren om de bovengenoemde problemen te bespreken en op te lossen?
5. Is het college bereid zorg te dragen voor een spoedige, volledige en zorgvuldige overdracht aan de nieuwe wethouder zodat het lopende proces zonder vertraging doorgang kan vinden?

De heer ANDRÉ (CU) zegt dat zijn vraag een net iets ander karakter heeft. Op de bijeenkomst heeft hij gemerkt wat de sluiting van de school met de bewoners van Noordeinde doet. Verdriet, teleurstelling en boosheid. Hij ziet en erkent dat het sluiten van deze schoollocatie vergaande consequenties heeft voor de samenleving en de inwoners van Noordeinde. Tegelijk merkte hij dat in het dorp de inwoners strijdbaar blijven in het zoeken naar oplossingen om de leefbaarheid van het dorp te houden. De raad heeft De Akker een bedrag van €125.000 toegezegd om de school in ieder geval tot eind schooljaar 26/27 open te houden. Zijn vraag is: Hoe houdt het college toezicht op de besteding van dit bedrag zodat het in het schooljaar 2026/27 ook echt ten goede komt aan alle kinderen?
Wethouder VOS heeft de vragen niet helemaal gebundeld zoals ze gesteld zijn, maar dit komt vast goed en als ze iets vergeet dan hoort ze dat vast. Eerst kwam de vraag, dat er vanavond afscheid genomen wordt en er pas 9 juli een nieuwe wethouder komt en hoe dat moet. Ze hoopt dat ze de raad gerust kan stellen, misschien ook niet. Maar tot 9 juli is ze nog steeds aanspreekbaar op dit dossier. Als het helpt, helpt het en men had misschien een andere verwachting omdat vanavond toch een afscheidswoord gericht mocht worden als afscheid. Ze kan en zal zich er deze week zeker mee bemoeien.
Dan ging het over de signalen. Op 3 juli heeft ze een gesprek gehad met de kengroep Samen Noordeinde, nadat ze de brief gekregen hadden. Zij hadden in ieder geval de mondelinge boodschap, de raad kreeg een brief. Om te kijken wat dit doet met Het Noordeinde. Ze spreekt dan over zowel ouders, leerlingen als belanghebbenden op andere fronten. Welke emoties roept dit op? Welke krachten worden gebundeld en welke richting denkt men op te gaan? Zij heeft dit na die tijd in de mail van hen ook bevestigd gekregen, dat ze een goed gesprek heeft gehad. Er is gekeken wat er kan, welke richting goed is om met elkaar op te gaan. Dat is het gesprek naar aanleiding van de school. De vraag was: Kent u ook de signalen zoals deze in de brief zijn weergegeven? Zij heeft zelf die signalen pas op 24 juni gekregen omdat de ambtenaar bij het gesprek met de raad zat. Via die lijn is zij geïnformeerd over de signalen. Daarna heeft ze een brief gekregen. Ze heeft gevraagd aan de ouders om die ook met de raad te delen: de brief vanuit de ouders richting de school en de MR. Want ze denkt dat het goed is om dingen zuiver te houden. En het zuiver houden is in dezen ook dat als je een signaal hoort, het goed is om te kijken wat het hoor- en wederhoorverhaal is. Over het wederhoorverhaal heeft ze het in het kort met De Akker gehad. Zij hebben een brief klaarstaan die deze week of volgende week wordt verzonden naar de verzenders van de brief met hun reactie daarop. Zij denkt dat dat het verhaal is, om dat de juiste weg te laten zijn. En wat de bevindingen daarin zijn. Is er dan nog een gesprek nodig en is dat volgende week, dan zal ze daarvoor beschikbaar zijn. En anders verwacht ze dat haar opvolger daarvoor beschikbaar is. Maar laten we proberen de zaken zuiver te houden. Het Noordeinde is hierop gewezen: als er echt klachten zijn over het aanwijzingsbeleid van De Akker, dan is niet de wethouder de juiste plek om daar een klacht neer te leggen. Daar is de onderwijsinspectie voor. En ze hoopt dat het niet zover hoeft te komen, omdat ze verwacht dat zowel vanuit het Noordeinde als De Akker het goede gesprek hierover gevoerd gaat worden naar aanleiding van het hoor- en wederhoorverhaal. En de bestuurder is hier vanavond aanwezig. Dit is wat zij op de signalen heeft te zeggen. Ze gaat ze niet beoordelen, dat is niet aan haar. Het is eerder aan haar om te kijken of er een goed gesprek tussen de partijen mogelijk is en of die interactie er is. Tot nu toe is ze niet teleurgesteld daarin en zijn die interactie en bereidheid er zeker, om met elkaar daarover in gesprek te gaan.

Over de overdracht: Na 12 jaar wethouderschap mag men van haar weten, dat als er iemand met haar in gesprek wil gaan, ze dat niet tegenhoudt. Maar wel om die reden. Ze heeft een dossier, de ambtenaren zijn volledig thuis in dit dossier en het is of aan de nieuwe wethouder om nog even in gesprek te willen gaan, of het wordt een ambtelijke overdracht, die ook alle details geeft. Zij laat het graag aan het nieuwe college over hoe ze dat gaan doen en op welke termijn de nieuwe wethouder in gesprek wil gaan. Dat laat ze dan maar aan de nieuwe wethouder. Ze gaat niet over zijn prioriteiten maar ze kan zich indenken dat dit niet al te lang gaat duren. Die hoop heeft zij zeker.
Over de vraag van de CU: Nogmaals, ze is blij dat de raad dit gedaan heeft zodat Noordeinde nog meer tijd gekregen heeft om te kijken welke processen er nog moeten doorlopen worden met elkaar. Maar een subsidie kent voorwaarden. Dat moet je na die tijd altijd verantwoorden en dat zal ook hier gebeuren. De ambtenaren zullen in gesprek gaan met De Akker over 'wat hebben jullie gedaan met deze €125.000? Waar heb je het voor ingezet en heeft het geleid tot kwalitatief goed onderwijs in het schooljaar 2026/2027? Net als andere subsidies komt hier ook het verhaal van bijvoorbeeld een jaarrekening, een accountantsverklaring, met wat er mee gebeurd is. Mocht onverhoopt om enige reden die ze zeker niet hoopt, het Noordeinde eerder te maken krijgt met een gesloten Noordermerk, dan zal dat ook zeker gevolgen hebben voor de hoogte van het subsidiebedrag.
De heer DE NOOIJER (CVO) heeft nog een mondelinge vraag. Het gaat over de stikstofplannen die vorige week vrijdag door de minister zijn gepresenteerd en waar gisteren in de Tweede Kamer over is gedebatteerd. Het is bijna een week geleden inmiddels en hij maakt zich grote zorgen. Maar hij heeft nog een vraag aan dit college omdat het toch al een week ligt. Als het gaat om het nieuwe college kunnen er zaken opgepakt worden en hiervoor zijn bepalingen opgenomen in het bestuursakkoord. Bijvoorbeeld dat men zich uitspreekt tegen het stikstofbeleid. Maar hij heeft nog wel twee vragen aan het huidige college:

1. Kan het college, nu ongeveer een week na presentatie, aangeven wat de concrete gevolgen hiervan gaan zijn voor de gemeente Oldebroek en in het bijzonder onze boeren, bedrijven en bouwambities?
2. Wat is gezien de huidige stikstofkoers die het college de afgelopen jaren en nog steeds bewandelt, hun reactie op het gepresenteerde beleid?

Wethouder FLIER zegt dat als hij het zo beluistert, dit de laatste week is van dit beleid. Hij zal proberen antwoord te geven op de vragen. Er is een kamerbrief gekomen vanuit de minister. Op dit moment volgen wij de ontwikkelingen van de aanpak voor landbouw, natuur en stikstof die het ministerie van LVVN op 26 juni heeft gedeeld. Waarbij wij ook in afwachting zijn van de reactie van het ministerie van LVVN naar aanleiding van de eerste gegeven publieke reactie van gedeputeerde Ans Mol van de provincie Gelderland. Alle inwoners van Oldebroek hebben behoefte aan perspectief. Dat perspectief ontstaat alleen als maatregelen aantoonbaar effectief zijn, duidelijk zijn en juridisch standhouden. De opzet van deze richting is om vergunningverlening weer op gang te brengen. Dit lijkt een goede stap in deze richting. Tegelijkertijd zal nader moeten worden onderzocht wat de uitwerking is. En hij heeft het vooral over zaken als het strokenbeleid; hoe ziet dat er precies uit, wat kan er wel en niet? En de maximale veebezetting. Daar maakt hij zich zorgen over. Maar perspectief om vergunningverlening weer op gang te krijgen is een heel belangrijk punt voor dit college. En natuurlijk legalisatie van de PAS-melders.
Er zijn verder geen vragen meer.

07. Lijst van B-onderwerpen, die bij hamerslag worden afgedaan

Dit agendapunt wordt met hamerslag afgedaan.

08. Vaststelling jaarverslag en jaarrekening 2025 gemeente Oldebroek

Eerste Termijn

De VOORZITTER wil beginnen zoals gebruikelijk bij de grootste partijen. Einde eerste termijn wordt beantwoord door het college met eventueel een tweede termijn.
De heer VAN DER VELDE (CVO) begint met Lukas 16:10a: 'Wie trouw is in het minste, is ook in het grote trouw.' Deze tekst herinnert ons eraan dat zorgvuldig omgaan met gemeenschapsgeld niet alleen over cijfers gaat, maar ook over verantwoordelijkheid en betrouwbaarheid. CVO wil de ambtelijke organisatie en iedereen die aan deze jaarrekening heeft bijgedragen bedanken. In de commissie zijn de stukken technisch en bestuurlijk behandelt, hij wil dit niet herhalen.
De jaarrekening 2025 laat zien dat de gemeente Oldebroek financieel is afgeslote met een positief resultaat van 4,6 miljoen euro. Tegelijkertijd is er geïnvesteerd in zaken die onze inwoners direct raken: verkeersveiligheid, woningbouw, welzijn en dienstverlening. Het lijkt een mooie basis om op verder te bouwen. Tegelijk weten we dat de financiële uitdaging voor de gemeente de komende jaren niet kleiner worden. Daarom blijven zorgvuldigheid en

verstandig rentmeesterschap belangrijk. Iemand zei eens dat een gemeentelijke jaarrekening net een IKEA-handleiding is. Je denkt: 'Dat lees ik wel even.' Twee uur later zit je met stapels papier, drie markeerstiften en vraag je je af waar schroefje nr. 48 gebleven is. Maar de kast staat en de financiën ook. Laten we het positieve resultaat niet alleen zien als reden om tevreden en dankbaar terug te kijken, maar vooral als een aansporing om ook in de toekomst verstandig, zorgvuldig en met oog voor onze inwoners te blijven bouwen aan een leefbaar en toekomstbestendig Oldebroek. Hierin weet CVO zich afhankelijk van onze Heer. Zoals Spreuken 9:10 ons leert: 'Het beginsel van de wijsheid is de vreze des Heren en de kennis van de heiligen is inzicht.'
De heer PEGGEMAN (CU): Vandaag bespreken we de jaarrekening 2025. Allereerst wil hij de organisatie bedanken. Wat een werk en wat goed zijn de vragen beantwoord, dank daarvoor. Een jaarrekening die een soort markering is van de afgelopen collegeperiode waar de CU onderdeel van was. Het laatste document dat dit college hier in de raad behandelt. We zien in algemene zin dat de punten zoals die vier jaar geleden in de KUP zijn opgenomen nagenoeg allemaal zijn uitgevoerd. Een compliment aan het college dat de doelen uit het vorige bestuursakkoord 'Oldebroek voor u' een duidelijke koers, zijn uitgevoerd. Hij complimenteert zijn eigen wethouder Liesbeth Vos voor wat ze allemaal heeft kunnen bereiken op het gebied van sociaal domein, maar ook voor de ondernemers in Oldebroek. Hij ziet de positieve resultaten terug in de jaarrekening, maar belangrijker: in de maatschappij. Een verbindende factor die altijd kijkt naar wat het beste is voor de inwoners en ondernemers. En met name de doelgroep die wat lastiger mee kan komen. Maar ook richting de andere wethouders, Beerd Flier op het terrein van energie, stikstof en volkshuisvesting. Ton Heddema die het afgelopen jaar is ingestapt en het gat heeft opgevuld wat is ontstaan. Hij heeft dit redelijk snel kunnen oppakken. Waarbij hij aangaf zich tot het laatste moment te blijven inzetten voor verkeersveiligheid. Onze burgemeester, die best wat zware dossiers in de portefeuille had. Denk aan asiel, het nationaal programma ruimte voor defensie en vliegveld Lelystad. Maar ook via deze weg de heer Ben Engberts, als wethouder namens de SGP die een groot deel van deze collegeperiode een belangrijke bijdrage heeft gehad in het realiseren van de doelen. Hij wil waardering uitspreken voor het werk wat is verricht. Verantwoording afleggen over wat is gedaan en gerealiseerd is kost altijd veel tijd. Terwijl we vaak geneigd zijn snel door te willen naar nieuwe dingen. Terugkijken en leren uit het verleden is van groot belang om goede plannen te maken richting de toekomst. Er ligt een positief resultaat van 4.6 miljoen euro. Waarna resultaatbestemming ruim 1.5 miljoen euro overblijft voor algemene reserves. Dat is een solide basis. Met een weerstandvermogen van 1.45, beperkte schulden en beheersbare risico's kunnen we constateren dat de gemeente Oldebroek er financieel gezond voorstaat. Voor de CU is dat geen doel op zich, maar een noodzakelijke basis om goed voor onze inwoners te kunnen zorgen. Deze jaarrekening laat zien dat afgelopen jaren een verantwoord en zorgvuldig beleid is gevoerd. Tegelijkertijd markeert dit moment ook een overgang. Inmiddels is het nieuwe bestuursakkoord bekend en zal volgende week het nieuwe college aantreden, waar de CU geen deel van uitmaakt. Dat betekent dat de rol verschuift van meebesturen naar controleren, toetsen en richting geven vanuit de eigen overtuiging. En vanuit die rol wil hij een aantal punten benadrukken vanuit de jaarrekening.
Allereerst de financiële lijn. De CU geeft het nieuwe college mee: blijf bouwen op de solide basis die er ligt. Ga zorgvuldig om met de financiële reserves en blijf scherp op de risico's, zeker in een tijd waarin financiële onzekerheden toenemen.
De knelpunten in de grondexploitatie vragen daarom blijvende aandacht en actief handelen. Ga niet afwachten wat er landelijk voor actie genomen wordt, maar houd zelf regie en initiatief. Als we kijken naar inhoudelijke resultaten zien we veel om dankbaar voor te zijn. De realisatie van bijna 800 woningen sinds 2022, ruim boven de doelstelling, is een sterke prestatie. Ook waardeert de CU dat wonen breder is benadrukt via de koppeling met de beleidsnota Wonen, Welzijn en Zorg. Dat is precies de koers die de CU belangrijk vindt. Bouwen aan gemeenschappen en niet alleen aan woningen.
In het sociaal domein zien we de waardevolle ontwikkeling. In de afgelopen twaalf jaar heeft onze wethouder Liesbeth Vos met de ambtenaren hier hard aan gewerkt en er staat een sterk domein. We zien de afgelopen jaren een aantal mooie ontwikkelingen waarvan de CU van mening is dat deze voortgezet mogen worden. De inzet op mentale gezondheid, waarbij hulp dichter bij de mens wordt georganiseerd. Initiatieven zoals Kansrijke Start, waar ontmoeting en preventie centraal staat. Ondersteuning van huishoudens met lage inkomens, bijvoorbeeld via de energiebesparing. Juist deze inzet op de meest kwetsbare inwoners is voor de CU essentieel. Hij zal het nieuwe college daarop blijven aanspreken.
Er zijn ook zorgen: de jeugdzorg blijft een belangrijk aandachtspunt. We zien een afvlakking van de kostenstijging, ook hierin complimenten aan het college dat dit is gelukt in een tijd waarin alleen maar kostenstijgingen waarneembaar zijn. Maar het blijft noodzakelijk om hier stevig op te sturen. Daarbij geldt voor de CU dat financiële beheersing nooit ten koste mag gaan voor passende hulp voor jongeren.

Hij is dankbaar voor het uitvoeren van concrete resultaten zoals onderwijshuisvesting. Met projecten als De Rank en Eben Haezer. Ook met de hitte van de afgelopen dagen zien we de noodzaak om een stapje extra te doen in de huisvesting. Mooi dat we dit als raad hebben kunnen doen en dat dit financieel geborgd is in het IAP.
Het behalen van de taakstelling van statushouders en het inlopen van achterstanden, de versterking van biodiversiteit onder andere bij het aanpakken van de eikenprocessierups. En ontwikkelingen van toerisme via Toeristisch Platform Oldebroek. Hij is erg blij met de lancering van het Cultureel Platform Oldebroek. Dat platform helpt om het cultureel aanbod in de gemeente met elkaar te verbinden en te versterken. Daarnaast wil hij het evenementenbeleid benoemen. Er zijn duidelijke kaders gesteld, wat de CU betreft blijft dit het beleid: consistent en zorgvuldig. Met oog voor balans tussen ruimte en rust in onze dorpen.
Tot slot: als CU geloven we dat goed bestuur meer vraagt dan goede plannen, gezonde financiën en hard werken alleen. We mogen onze verantwoordelijkheid nemen maar uiteindelijk weten we ons afhankelijk van Gods zegen.
Als we terugkijken op 2025 zien we veel resultaten waarop we dankbaar mogen zijn: woningen die worden gebouwd, inwoners die worden ondersteund, investeringen in onze dorpen en een financieel gezonde gemeente. Dat zijn prestaties van velen die zich hiervoor hebben ingezet. Maar bovenal mogen we erkennen dat we daarin niet alles zelf in de hand hebben. Daarin past ons niet alleen tevredenheid over wat is bereikt, maar ook dankbaarheid.
Dankbaarheid voor de mogelijkheden die we hebben gekregen om in afhankelijkheid van God te werken aan onze gemeente en haar inwoners. Met diezelfde houding kijken we ook vooruit. Niet vanuit zelfvertrouwen alleen, maar vanuit besef dat wij wijsheid, verantwoordelijkheid en Gods leiding nodig hebben voor de keuzes die voor ons liggen. Zoals Psalm 127 ons eraan herinnert: ‘Als de Heer het huis niet bouwt, vergeefs zwoegen bouwers eraan.’ Vanuit die overtuiging blijft de CU zich inzetten voor de rechtvaardigheid, zorgzaam en toekomstbestendig Oldebroek. De CU stemt in met de voorliggende besluiten.
De heer VLIEGER (SGP): Voor ons liggen de jaarstukken van 2025 ter besluitvorming. Als we terugkijken mogen we hierin God dankbaar zijn voor datgene wat Hij onze gemeenschap en medewerkers gegeven heeft. Veel van de doelstellingen uit de begroting zijn gerealiseerd of lopen op schema. Daarnaast is er een voordelig jaarrekeningsresultaat en heeft ook de accountant een goedkeurende verklaring gegeven. Allemaal positieve zaken waarvoor we dankbaar moeten zijn. Daarvoor wil hij iedereen bedanken die het afgelopen jaar inspanning heeft geleverd. Graag wil de SGP een aantal zaken benoemen. Als gekeken wordt naar de woonlasten, dan zijn die gestegen ten opzichte van 2024. Hierdoor zijn we twee plekken gedaald naar plek 73 van de 342 gemeenten. Als we in onze regio de Noord-Veluwe kijken, hoort Oldebroek bij de top 3 met de laagste stijging van de woonlasten. Wat de SGP betreft is dat positief, maar ze ziet ook dat het leven steeds duurder wordt. De SGP vindt het belangrijk dat de woonlasten betaalbaar blijven voor onze inwoners en stijging zoveel mogelijk te beperken. Dit vraagt ook voor de toekomst om scherp te blijven op voorzieningen die we hebben opgenomen en moeten we af gaan vragen of die niet gedeeltelijk kunnen worden ingezet om zo stijgingen te beperken.
Dan het weerstandsvermogen: een belangrijk kerngetal om te kijken hoe we er als gemeente voorstaan. Het is positief dat deze boven de raad gestelde bandbreedte van 1 tot 1.4 is. Dat betekent dat we financieel gezond zijn en waar nodig risico’s kunnen opvangen. Maar het vraagt wel om scherp aan de wind te blijven zeilen met alle uitdagingen die er de komende jaren zijn. Dit vraagt om een gedegen financieel beleid en keuzes zodat we financieel gezond blijven.
Dan het zomerfestival: dit wordt als succes gepresenteerd. De SGP is hier altijd kritisch op geweest, want: is het een succes als 6.66% van onze inwoners hieraan deelneemt? Daarbij zijn de kosten van het evenement €25.000. Dit is €15,63 per bezoeker. De vraag aan de raad is of die dit proportioneel vindt en of dit gemeenschapsgeld op deze manier recht doet aan alle inwoners?
Het personeel blijft een aandachtspunt. Er is ook een aantal zaken die niet opgepakt konden worden in verband met gebrek aan interne capaciteit. De nieuwe HR-strategie werpt haar vruchten af. Maar het blijft aandacht vragen om de goede mensen te vinden en die ook te binden aan de gemeente. Maar hij vertrouwt erop dat hier de goede weg is ingeslagen. Iets waar dit ook van invloed op is, betreft het overhevelen van budgetten. De overhevelingen zorgen voor een vertekend beeld van het jaarrekeningresultaat. Hier heeft de SGP al vaker aandacht voor gevraagd. Het blijft belangrijk bij zaken die opgepakt moeten worden of hierin de juiste prioritering plaatsvindt en of we soms onze ambities niet bij moeten stellen. Dit omdat zoals benoemd, is ook de ambtelijke capaciteit beperkt om die ambities waar te maken. Dit zorgt ervoor dat zaken worden doorgeschoven naar een later moment en daarbij moeten we ons ook de vraag stellen: kunnen we ze wel realiseren? Want de krapte blijft. Dit vraagt dan ook van het nieuwe college om scherpe keuzes te maken op basis van nu en noodzaak van nieuwe ambities.
De kosten op het sociale domein: hier is moeilijk grip op te houden en te krijgen. Het blijft lastig om op het sociaal domein realistisch te begroten, want ook dit jaar zien we dat ondanks dat er een bestedingsplan is opgesteld, er toch weer meer geld overblijft en naar de reserves toegaat. Dit maakt het voor de raad moeilijk kom op een goede manier

sturing te geven. Het blijft voor de SGP onbevredigend dat hier niet adequaat op gereageerd kan worden. Want het doorschuiven van het budget lost het niet op. Zijn vraag aan het college is dan ook: Kan er nog wat aan gedaan worden, zodat hier wat aan gedaan kan worden of is het een kwestie van accepteren?
Ander punt gaat over de netcongestie. Hiervoor blijft hij aandacht vragen. Want het kan niet zo zijn dat deze problemen ervoor zorgen dat we maatregelen moeten nemen die we niet willen. De beperkingen moeten niet bepalend zijn, maar de doelstellingen moeten bepalend zijn. Het college mag hier zijns inziens meer op inzetten. Met name als het gaat om toekomstige ontwikkelingen als woningbouwen en bedrijventerreinen, moet het niet het knelpunt blijven. Ook met betrekking tot een ander groot dossier, stikstof, ziet de SGP dat het lastig blijft om stappen te maken. De blijvende onzekerheid voor agrariërs en ondernemers leggen een grote druk op de ontwikkeling van hun bedrijven. De SGP verwacht van het college een proactieve houding op het gebied van stikstof. De ontwikkelingen volgen zich snel op en dit vraagt actie, gezien de grote uitdagingen die er zijn in onze gemeente.
Afrondend: we zien dat de risico's groot blijven en op sommige gebieden ook toenemen. Dat benadrukt volgens SGP het belang van de weging wat belangrijk is en wat prioriteit heeft. Niet alle zaken kunnen opgepakt worden. Hij wil daarom het nieuwe college hiertoe oproepen om scherp te blijven en alle risico's goed in beeld te houden.
De heer BOER (ABO): Als commissie en als raad is de jaarrekening doorgenomen. In de commissie zijn alle vragen over opvallende bedragen gesteld en daarop is een goed antwoord van het college gekomen. Het geheel ziet er goed uit en de financiële positie van de gemeente ziet er nu nog rooskleurig uit. En er kunnen weer enkele toekomstplannen door het college ingevuld worden. Kortom: alle lof voor het college. Laten we ook onze ambtenaren bedanken voor hun inzet en uitleg, zowel op de technische avond en tijdens de commissie. En allen achter de schermen die hieraan meegewerkt hebben. Als laatste zijn dank naar de accountant die helder en correct de vragen beantwoordde. Bedankt dat het op tijd klaar was voor de commissie en deze raad.
De heer VAN 'T ENDE (S&DO): De jaarrekening. Dat is niet het spannendste stuk van het jaar voor veel mensen, maar wel een hele belangrijke. Want het is één van de weinige keren in het jaar dat we het niet hebben over plannen en geld uitgeven maar over wat er daadwerkelijk is gebeurd met dat uitgegeven geld. Ook hij wil beginnen met het ambtelijke apparaat te bedanken met dat het een duidelijk verhaal is en men kan zien waar het geld ongeveer aan op is gegaan en hoe het terecht is gekomen. En de jaarrekening is ook een financieel stuitstuk van 2025 en zoals al meerderen hebben gedaan, is het ook het moment om bij een ander sluitstuk stil te staan. Er zitten hier drie wethouders voor het laatst vandaag en die komen hier vooral publiekelijk verantwoording afleggen. Maar dat mag gezien worden. Hij wil dit vooral met complimenten doen, want er is geïnvesteerd in van alles: woningbouw, welzijn, er is een heleboel genoemd. Hij vindt het niet het moment om in detail te gaan, daar zijn andere momenten voor. Maar op de grote linie staan we er goed voor en dat verdient complimenten en waardering aan alle wethouders. Het zijn ook zaken die inwoners zien in hun dagelijks leven en daar mogen we blij mee zijn.
Dan het bedrag: het gaat namelijk om vele miljoenen die we groen staan en die we overhouden. Dan komt hij op een klein zorgpuntje uit: waarom is het niet uitgegeven en op een mooie plek terechtgekomen? Hij had graag gezien dat er iemand wat aan had gehad. Daarmee komt hij wel gelijk op het einde, want hij kan uiteraard instemmen met de jaarrekening en de oproep aan het volgende college is dus ook om verstandig met het geld om te gaan wat er nog is. En met verstandig bedoelt hij: Sociaal én duurzaam.
De heer VAN DER HORST (CDA) wil allereerst zijn waardering uitspreken aan het college. Burgemeester en wethouders. Ook de ambtelijke organisatie die aan de jaarrekening meegeholpen heeft en deze heeft opgesteld. Het ziet er ontzettend goed uit. Allereerst complimenten dus aan dit college, er zijn heel veel successen en resultaten gehaald met de vorige raad en dit college. Dat verdient ook complimenten en is te danken aan de tomeloze inzet voor college, ambtenaren en de vorige gemeenteraad. Als CDA wil hij drie punten kort uitlichten.
De financiële gezondheid: het college laat een positieve jaarrekening achter, waar we komende jaren mee verder kunnen als raad. Jaarrekening sluit af met een positief resultaat van ruim 4.6 miljoen euro. Heel veel geld. Daarnaast bedraagt de weerstandsratio 1.45, waar de bandbreedteratio door de raad vastgesteld, tussen de 1 en 1.4 moet zijn. Daarmee zit Oldebroek boven de vastgestelde bandbreedte en dat laat zien dat we financieel gezond zijn. En voldoende weerbaar om toekomstige tegenvallers op te vangen om te kunnen blijven investeren in onze inwoners. Als het gaat om woningbouw, is het voor het CDA één van de belangrijkste successen. De gemeente heeft in 2025 zoveel betaalbare woningen gerealiseerd dat hiervoor een realisatiestimulans van €490.000 van het rijk is ontvangen. Dat laat zien dat er daadwerkelijk gebouwd wordt en dat het gevoerde woningbeleid resultaten levert en heeft geleverd. Notabene de Woningbouwmonitor laat zien dat er 600 extra woningen zijn gebouwd eind 2026, ruimschoots wordt dit gehaald. Bovendien bevat de planlijst voldoende projecten om de ambitie van 900 tot 950 extra woningen in 2030 te realiseren. Daarmee ligt Oldebroek keurig op koers. Dat is goed nieuws voor starters en senioren die in onze

gemeente willen blijven wonen en het laat zien dat de keuzes die de afgelopen jaren zijn gemaakt zoals het vestigen van voorkeursrecht en het actief ontwikkelen van woningbouwlocaties, hun vruchten afwerpen.
Soms horen we geluiden dat de gemeente vooral op zichzelf moeten vertrouwen. Het CDA kijkt hier anders naar. Samenwerking betekent niet dat je zeggenschap weggeeft, maar dat je elkaars kracht benut. De ene gemeente beschikt over kennis, de ander over capaciteit of een sterk netwerk. Door die kwaliteiten te bundelen worden we samen sterker. En Oldebroek heeft samen met de Kop van de Veluwe aanzienlijke middelen weten binnen te halen via de Regiodeal. Voor Oldebroek betekent dat ca. €300.000 vanuit de regio Zwolle, aangevuld met €150.000 vanuit de provincie voor de ontwikkeling van de bosplekken en het pleinenplan. Dit laat zien dat samenwerking loont en extra investeringen mogelijk maakt zonder de lokale belastingbetaler extra te belasten. Voor het CDA geldt daarom: lokaal doen wat lokaal kan, regionaal samenwerken waar dat meerwaarde biedt en niet uit noodzaak maar vanuit de overtuiging dat samenwerken ons verder helpt om betere resultaten te behalen voor de inwoners van Oldebroek.
Als CDA deelt hij graag complimenten uit aan burgemeester, wethouders en ambtenaren die hebben bijgedragen aan deze zichtbare en financiële resultaten. Hij blijft wel realistisch. Er liggen nog voldoende uitdagingen zoals de stijgende kosten binnen het sociaal domein, zoals jeugdzorg en WMO, al eerder genoemd. De onzekerheid vanuit het rijk als het gaat om de financiële middelen die we ontvangen. De vragen rondom stikstof en netcongestie en juist daarom is het verstandig dat onze financiële positie sterk blijft.
De conclusie van het CDA is positief. Deze jaarrekening laat zien dat er verantwoord met gemeenschapsgeld is omgegaan en dat de financiële basis stevig is. Daarom stemt het CDA in met deze jaarrekening.
Wethouder VOS wil de vraag van de SGP graag tweeledig beantwoorden. Aan de ene kant hebben we vorig jaar het genoegen gehad om meer geld te krijgen van het rijk. Dat waren eenmalige uitkeringen en als we die niet hadden opgemaakt, hadden we ze moeten terugbetalen. Terugbetalen aan het rijk wordt ze niet vrolijk van en dat heeft betekent dat er met ambtenaren gekeken is hoe dit weggeschreven kon worden. Daarnaast heeft ze de BUIG-uitkering, voor mensen die uitkeringsgerechtigd zijn. En die is al meteen -2. Dat is wat technisch, maar daarin wordt gekeken naar twee jaar terug en daar krijg je geld voor. Die was ook hoger. Dat zijn twee mooie meevallers en daar kon ze aan aantal dingen op wegschrijven. Dat is een groot deel van het verhaal waarom er geld overgehouden is. Wellicht weet de raad het nog, er is een gesprek met elkaar gevoerd waarin gezegd werd: grip hebben op het sociaal domein is een enorme uitdaging, maar het is vooral belangrijk dat je er bégrip voor hebt. Waar komt het vandaan, waar gaan de uitgaven heen en hoe kun je dat uitleggen? Aan dat begrip is het afgelopen jaar enorm hard gewerkt. Op jeugdzorg, op WMO, ze heeft in de commissie hier ook iets over gezegd. Bijvoorbeeld over toekomstbestendig welzijn. We zagen: waar liggen de kosten en hoe gaan we daarmee om. Dat wil niet zeggen dat je er altijd grip op hebt. En dat is toch echt wel iets anders. Maar door dat begrip konden we beter prognosticeren, konden we ook voor 2027 het bedrag voor sociaal domein wat naar beneden brengen. Alleen de WMO nog niet, maar daar is een nieuw project voor opgezet waar men mee bezig is. Dat is waar begrip ons heeft gebracht. Maar begrip brengt ons ook bij een aantal schrijnende casussen. Dan weet je ook dat in een gemeente als ons de kleine getallen gelden, de macht van de kleine getallen. Als je 10 kinderen hebt en er is er eentje die enorm 24/7 zorg nodig heeft, dan ga je dat niet goed maken op die 10. Heb je er 1000, dan kun je daarin veel beter compenseren. Dus we hebben begrip, we zijn op koers om te kijken of we de kosten nog naar beneden kunnen krijgen, maar we hadden gelukkig ook extra geld van het rijk.
Wethouder HEDDEMA heeft nog een antwoord. Als wethouder financiën wil hij graag een korte reactie geven. Hij spreekt namens het college dat hij met plezier kennisgenomen heeft van alle waarderende woorden. Hij kan het alleen maar delen, dat we er financieel goed voorstaan. Er is nog een aspect: als je wethouder bent kan je in de keuken kijken. Dat heeft hij zeker gedaan en hij kan melden om in ABO termen te blijven: het is geen slow cooking geweest wat er achter de schermen heeft plaatsgevonden, om tot deze jaarrekening te komen. Er is hard gewerkt en hij wil op deze plek zijn ambtelijke organisatie hartelijk te bedanken. Dat heeft de raad gedaan, maar hij wil het ook nog in het verlengde doen want hij is het volstrekt hiermee eens. Blij met de woorden, blij met de complimenten ervoor en de zorgpunten die aangegeven zijn, zijn zeker gehoord. Maar hij acht zichzelf nu niet in de gelegenheid om uitspraken te doen over zijn opvolgers. Maar hij weet zeker dat de raad de zorgpunten doorgeeft aan de opvolgers en dat die dit op zullen pakken. Hij heeft hier het volste vertrouwen in.

Tweede Termijn

Er zijn geen vragen in de tweede termijn.
De VOORZITTER gaat over tot stemming: Het gaat om zeven besluiten die genomen gaan worden. Of u het jaarverslag 2025 met bijbehorende rekeningresultaat van €4.617.000 vast wil stellen en de manier waarop dat in de financiën wordt verwerkt, dat zijn de punten 2 tot 7. Wie is er voor het vaststellen van deze jaarrekening?
Er wordt unaniem ingestemd en bij dezen vastgesteld.

De VOORZITTER wil bij dezen nog zeggen dat ze het een mooi eind vindt van een bestuursperiode van het huidige college.

08. Beschutting voor dieren in het buitengebied (motie vreemd aan de orde van de dag).

De VOORZITTER: De heer van 't Ende zal deze motie (zie bijlage) toelichten. Hierna krijgen de scheidende leden de gelegenheid nog het woord tot de raad te richten.
De heer VAN 'T ENDE vraagt of hij het dictum nog voor moet lezen.
De GRIFFIER zegt dat hij het dictum mag voorlezen, de rest van de inhoud is duidelijk voor de raad.
De VOORZITTER zegt dat hij eerst een korte inleiding mag geven en dan het dictum kan voorlezen.
De heer VAN 'T ENDE kreeg de vorige week een hoop zorgen en berichtjes binnen. Het gaat over de hittestress bij dieren. Men maakt zich zorgen om dieren in de volle zon, zonder plek om ergens te schuilen. Daarvoor geldt dat je voor dieren moet zorgen en we moeten daar een schuilplek voor hebben als er extreem weer is. Ook in andere situaties. Dat hoeft niet alleen de zon te zijn, maar ook kou als we in andere maanden zitten. Hij wilde hier toch achteraangaan. Zo stelde hij vragen aan de organisatie en het goede nieuws was: er mag wel beschutting gebouwd worden. Maar er zat toch nog een addertje onder dit verdroogde gras. Want voor een vaste schuilgelegenheid is een omgevingsvergunning nodig. En dat is logisch, is ook goed. En uiteraard met leges en de procedure, wachttijden. Ondertussen staan er wellicht dieren in de volle zon. Vandaar ook dat hij meteen in actie wilde komen en daarom staat hij hier. Hij wil inwoners die met alle goede wil een handje willen helpen, duidelijkheid bieden. Hij ziet ook graag dat wellicht hier en daar de regels een klein beetje geactualiseerd worden. De urgentie neemt ook wat toe. De hitte komt vaker en langer en harder. Maar ook andere weersomstandigheden kunnen vaker voor gaan komen. Dus een goede en veilige plek voor dieren is belangrijk. Zo komt hij bij de motie. Die vraagt drie dingen.

1. Informeer de inwoners helder wat wel kan, want daar zijn ook meldingen over gekomen dat dit niet helemaal helder is.
2. Verlaag de drempel voor een simpele, bescheiden beschutting voor dieren
3. Grijp nu het moment want we bouwen nu aan een omgevingsplan. Laten we daar meteen helder een diervriendelijke regeling in verankeren zodat het vanaf nu weer geactualiseerd is

Dan wil hij graag nog alle fracties bedanken. Hij had een beetje onderschat hoeveel werk dit nog was, maar dat geeft niet. Het is het hopelijk straks waard. Hij wil de fracties bedanken voor alle goede vragen, mededelingen en het samen afstemmen met wat er uiteindelijk uit is gekomen. Want we doen het graag samen: constructief en oplossingsgericht. Hij hoopt dat dat zo blijft. Zo komt hij tot het dictum:
De raad van de gemeente Oldebroek, in vergadering hier vanavond bijeen, verzoekt het college

1. Inwoners actief te informeren over wat is toegestaan aan beschutting voor dieren in het buitengebied.
2. Te onderzoeken of de drempel voor een bescheiden schuilgelegenheid kan worden verlaagd, bijvoorbeeld door een lage schuilgelegenheid van ca. 1.5 meter hoogte en een beperkt oppervlak vergunningsvrij toe te staan en/of de leges hiervoor te schrappen of te verlagen
3. Te bezien of de vergunningsvrije termijn van tijdelijke beschutting, dat is nu 30 dagen, kan worden verruimd tijdens perioden van extreme hitte of kou.
4. Bij de verdere invulling van het omgevingsplan een actuele, heldere en diervriendelijke regeling voor schuilgelegenheden op te nemen
5. De raad hier uiterlijk het vierde kwartaal van dit jaar daarover te informeren

En gaat over tot de orde van de dag.
De VOORZITTER benoemt dat de mede-indieners van deze motie de fracties van het CVO en ABO zijn. Ze geeft hun graag de gelegenheid om nog een toelichting te geven.
De heer VAN DE PUT (CVO) wil allereerst S&DO bedanken voor de aanzet tot deze motie waarvan CVO mede-indiener is. Dierenwelzijn is een belangrijk onderwerp en het is goed dat de gemeenteraad daar aandacht voor heeft. Hij wil eerst benoemd hebben dat we vertrouwen moeten blijven houden in mensen die dagelijks voor dieren zorgen: boeren, hobbydierenhouders kennen de dieren als geen ander. Ze hebben niet alleen een zorgplicht maar voelen vaak ook een grote, persoonlijke verantwoordelijkheid en welzijn voor hun dieren. Hittestress is niet het enige vraagstuk waar onze veehouders mee te maken hebben. Er is een probleem wat misschien wel veel groter is in onze gemeente. Er ervaren veel boeren en hobbydierenhouders veel zorgen over de aanwezigheid van de wolf en de wolvenaanvallen. Ook dat raakt direct aan dierenwelzijn en aan de verantwoordelijkheid die dierenhouders voelen voor hun dieren. CVO heeft hier in dit huis al meerdere malen aandacht voor gevraagd. Daarnaast staat er in het aanstaande

bestuursakkoord van ABO, CVO en SGP dat we willen aandringen op ruimere juridische mogelijkheden tot en met afschot om sneller te kunnen handelen bij probleemwolven. En daarnaast ook straks de boerenambassadeur die naast onze veehouders gaat staan en een luisterend oor biedt. Hij wil de heer van 't Ende bedanken dat hij de inbreng van het CVO heeft overgenomen. En in deze motie nu ook aandacht is gekomen voor beschutting en de bredere context voor dierenwelzijn, dat was de voorwaarde om mee in te dienen, rondom de ontwikkelingen van wolvenvaanvallen. Daarom is het goed om te zoeken naar mogelijkheden die dieren beter beschermen tegen de wolf. Waarbij wordt gekeken naar geschikte mogelijkheden van schuilgelegenheden en schuilstallen. Het lijkt verstandig om die inzichten te betrekken bij eventuele aanpassingen van ons beleid, zodat we een regeling maken die toekomstbestendig is en recht doet aan alle uitdagingen waar dierenhouders mee te maken hebben. De voorstellen in deze motie vragen om een zorgvuldige afweging. We hebben immers ook de verantwoordelijkheid kwaliteit van ons buitengebied te bewaken en tegelijkertijd praktische oplossingen mogelijk te maken voor onze inwoners.
Wat CVO betreft ligt de nadruk in de toekomst op duidelijke communicatie en het benutten van kennis die onderzoeken ons gaan opleveren. Hij roept hier het huidige, maar ook het aanstaande college bij op om de kennis op te halen waar het zit: bij onze boeren en hobbydierenhouders. Laten we samenwerken aan beleid dat het dierenwelzijn versterkt, uitvoerbaar is en uitgaat van vertrouwen in onze dierenhouders.
Mevrouw DEEN (ABO): Wij van ABO dienen deze motie mede in omdat we begaan zijn met het lot van dieren, wel en wee. Het kan niet zo zijn dat regelgeving dat belemmert. De afgelopen extreme hitte waren dieren erg kwetsbaar. Hittestress kan leiden tot ernstig dierenleed en gezondheidsproblemen. We moeten er alles aan doen om dit te voorkomen. Eenvoudige maatregelen als schaduw, goede voorlichting, voldoende drinkwater en minder regelgeving kunnen hiertoe bijdragen. Van jongs af aan zei ze tegen haar kinderen: je moet goed zijn voor dieren, ze hebben immers geen centjes om zelf te kunnen kopen. Laten we dat als volwassenen ook in onze oren knopen.
De heer ANDRÉ (CU) heeft over deze motie nog een paar vragen, over wat voor hem nog niet helemaal duidelijk is. In de eerste plaats is de wolf toegevoegd, vandaag nog. En dat riep meteen de vraag op: Wat is de bedoeling van een schuilgelegenheid voor de wolf? Of is dat dan een vluchtgelegenheid voor de schapen? Werkt dat? Hij begrijpt het niet zo goed in dit verband. Dan is er onduidelijkheid over: 'Het mag niet hoger zijn dan één meter.' Maar er wordt gesproken over vergunningsvrije termijn voor tijdelijke beschutting. Maar hoe hoog mag die dan zijn? Want dan wordt er gesproken bij punt 2, het verzoek: 'Voor een bescheiden schuilgelegenheid moet de drempel verlaagd worden tot zeker anderhalve meter.' Dat lijkt me nog redelijk laag voor paarden en koeien. Voor schapen en geiten is het wel voldoende. Het is dus nog vaag wat ermee bedoeld wordt. Tot welke meter is nu vergunningsvrij?
Dan over de vraag of de vergunningsvrije periode die nu 30 dagen duurt kan worden verruimd tijdens periodes van extreme hitte of kou: we hebben in ons land gelukkig nooit langer dan 30 dagen extreme hitte of kou. De periode van vorige week was al extreem lang en dat was ongeveer een week. Dus die 30 dagen zouden toereikend moeten zijn, verwacht hij dan. Maar misschien denken de indieners daar anders over. Dan de koppeling met het omgevingsplan waar het uiteindelijk in opgenomen moet worden: wanneer is het omgevingsplan waarschijnlijk klaar? Want er wordt ook gevraagd om de raad uiterlijk in het vierde kwartaal over de uitkomst te informeren en is dan het omgevingsplan al klaar?
De heer VAN DER HORST (CDA) heeft eigenlijk dezelfde vragen die de CU ook stelt. Die zal hij niet herhalen. Behalve dan: Wat is er nu daadwerkelijk vergunningsvrij? Dat blijft wel hangen. Dan gaat hij ook maar een suggestie van de hand doen aan de wethouder die hierop gaat antwoorden. Hij heeft opgeschreven: boerenslimheid, of boerennuchterheid. Als een schuilgelegenheid op wielen staat is het geen bouwwerk en is het toch te allen tijde toegestaan? Dan is dat toch de oplossing voor het probleem? Is er dan nog een probleem als het gaat om schuilgelegenheid aanbieden aan dieren? Hij is echt op zoek naar of er wel een probleem is. Hij is ook boer geweest. Is zijn boerennuchterheid de oplossing die we heel snel kunnen maken en is daar misschien geen motie voor nodig?
De heer VAN PUTTEN (SGP) wil ook graag een reactie geven op de motie. Hij dankt ook S&DO voor het initiatief hiervan. Dierenwelzijn is ook een belangrijk onderwerp voor de SGP. Wie dieren houdt heeft verantwoordelijkheid om goed voor hen te zorgen en daarbij hoort ook dat de dieren voldoende beschutting hebben tegen hitte, kou en andere extreme weersomstandigheden. Hij heeft vertrouwen erin dat onze inwoners dit ook willen. Als we kijken naar de constatering en emotie, geven die aan dat het huidige beleid met betrekking tot beschutting voor dieren niet altijd duidelijk is en ook de maximale termijn van 30 dagen voor een bouwwerk wat kort lijkt. De SGP vindt het belangrijk dat informatie over wat wel of niet is toegestaan duidelijk en helder wordt gedeeld met onze inwoners. Als er onduidelijkheden of belemmeringen ontstaan is het goed om die weg te nemen en hij is benieuwd naar de reactie van het college of deze motie daar ook aan kan bijdragen. Een goede beschutting bestaat niet alleen uit gebouwde voorzieningen. Ook natuurlijke beschutting als bomen, hagen of struiken kunnen veel betekenen voor het welzijn van dieren. Zulke groene elementen bieden niet alleen schaduw en bescherming tegen weersinvloeden, maar dragen ook

bij aan de kwaliteit van het landschap. De SGP vindt het daarom belangrijk dat ook deze mogelijkheden door inwoners worden meegenomen wanneer er gekeken wordt naar structurele oplossingen. Hij ziet met belangstelling uit naar de reactie van het college op deze motie en daarna bepaalt hij of hij wel of niet kan meegaan.
Wethouder HEDDEMA wil een korte reactie geven. Een paar opmerkingen/kanttekeningen die hij wil plaatsen. Hij denkt dat het altijd goed is om inwoners te informeren over wat het beleid is. Dat is iets wat zeker opgepakt dient te worden. Als het gaat om de huidige situatie, met betrekking tot de omgevingswet is het zo, en hij leest voor, dat 'op het ogenblik het al zo is dat het bestemmingsplan buitengebied 2007 met daarin het zogenaamde schuilhuttenbeleid op dit moment al van kracht is via de omgevingswet die 1 januari 2024 in werking is getreden.' Het is dus al een onderdeel van het omgevingsplan. Het is dus niet zo dat het nog moet gebeuren. In die zin is sprake van beleid wat vastgelegd is in het omgevingsplan wat wij als Oldebroek hebben vastgesteld. Die opmerking wilde hij graag maken. Als het gaat om een termijn van 30 dagen: het is zo dat vanuit handhaving altijd wordt beoordeeld of er bijzondere omstandigheden zijn die noodzaken tot tijdelijk afzien van handhaving. Het is zeker zo dat op dit moment het beleid zo is, dat als er onvoorziene omstandigheden zijn, en hitte kan je als zodanig kwalificeren, dat het niet zo is dat we heel scherp het potlood hanteren. Maar meedenken in de situatie en op zo'n moment kunnen afzien van handhaving als er voldoende reden voor is. En dat gebeurt ook. Van belang is natuurlijk wel te onderkennen dat als het gaat om dierenwelzijn, de primaire verantwoordelijkheid ligt bij de eigenaar van deze dieren. Als het gaat om 'Is je perceel geschikt om ook bij extreme weerssituaties dieren te houden bij hitte maar ook bij neerslag? En kunnen de dieren ook in de schaduw kunnen zitten?' Zorg dus voor voldoende bomen, zorg voor heggen, zorg voor schaduwplekken. Maar het kan ook iets tijdelijks zijn. Een eigenaar kan wel degelijk een tijdelijke voorziening treffen. Qua handhaving is er begrip als er sprake van een extreme situatie. Het is zo dat dierenwelzijn in handen ligt van de Nederlandse voedsel- en warenautoriteit. Dat is de instantie die erover gaat en die kan je 24/7 bereiken als het gaat om gevallen waarvan je denkt 'Dat kan zo niet.' Doe daar die melding, dan wordt er absoluut actie ondernomen, is hem gegarandeerd. Er is ook sprake van een aantal opmerkingen die betrekking hebben op 1.5 meter dan wel 3 meter. Dan wordt het redelijk technisch als het gaat om hoe daar op dit moment op te reageren. Hij is daarom blij dat de motie de gelegenheid geeft om in het vierde kwartaal 2026 daarover te berichten en in die zin past het ook het nieuwe college om daar inhoudelijk op in te gaan en te zorgen voor een reactie op de aanbevelingen die deze motie, als deze aangenomen wordt, meegeeft.
Een nuancering vanuit dit college is nog wel in hoeverre je inderdaad tot 1.5 meter vergunningsvrij moet toestaan zodat er bouwsels ontstaan in het buitengebied. De nuancering zit in verrommeling. Verrommeling kan daardoor ook ontstaan. Dat is een aspect wat meegenomen moet worden in het nieuwe beleid, als dat er moet komen. Dat ook dat een plek krijgt in de zin van: moet je daar niet bepaalde randvoorwaarden bij zetten als je daar al in mee zou gaan? Dit college is huiverig om op dit moment daar een positieve mening over te willen geven. Het heeft te maken met verrommeling, maar ook met handhaving. Want ook daar heb je mensen voor nodig. Je moet wel beseffen, we klaren de klus met z'n allen. Dat geldt met name voor de ambtelijke organisatie. Elk appél op meer handhaving is onmiddellijk ook een appél op menskracht die er op dit moment niet is en die je dan moet mobiliseren en dat heeft ook weer een financiële consequentie. Als wethouder financiën heft hij altijd de vinger, in de zin van: Bezint eer ge begint.
Kortom: terughoudend als het gaat om vergunningsvrij dingen toestaan, maar een nieuw college kan daar uiteraard anders in besluiten.

Tweede Termijn

De heer VAN 'T ENDE (S&DO): Er zijn wat vragen gesteld waarin hij zich geroepen voelt om te antwoorden. De eerste vraag over de wolf of het schaap: wat hem betreft verdient ieder dier een goede schuilplaats, maar in dit geval gaat het toch echt wel om de schapen die een schuilplaats nodig hebben. Hij denkt dat het meer een grappig bedoelde vraag was, zo niet dan hoort hij het wel weer terug. Over hoe hoog nu precies: daarmee slaan we juist de spijker op de kop. Dat is één van de redenen waarom de motie ingediend is. Het is niet helemaal duidelijk en dat geldt ook voor de mensen die er nu mee moeten werken. Daarmee komt hij meteen op de vraag of 30 dagen niet lang genoeg is. Dat klopt, misschien wel. Maar hij heeft specifiek iemand gesproken die zegt: 'Ik zet misschien wel een partytent neer.' Die rijd je niet zo makkelijk weg. En die moet afgebouwd worden en twee dagen later misschien weer opgebouwd worden. Het is precies het grijze gebied, wat wellicht verrommeling geeft. Het staat ook niet precies in de motie dat dit dan gaat gebeuren. Het is alleen iets waar hij zich zorgen over maakt.
De heer VAN DER HORST (CDA) interrumpeert. Hij heeft twee duidelijke vragen. S&DO heeft het antwoord van de wethouder gehoord waarin argumenten worden gegeven tegen verrommeling en waar ook gezegd wordt: een BOA gaat echt niet met 37 graden met een meetstok het land in om te corrigeren en te handhaven. Daar zit een

coulanceregeling in. De wethouder zegt eigenlijk: 'Op dit moment is er geen probleem.' Een motie in die zin heeft geen waarde. Is dat niet voldoende om uw punt te behalen en heeft u die motie nog nodig? De tweede vraag, als het gaat over boerenslimheid: als we dat ding op wielen zetten is het mobiel en geen bouwwerk, zitten er niet zoveel eisen aan en is het probleem al opgelost nog voordat we vanavond een motie gaan bediscussiëren.
De heer VAN 'T ENDE was nog niet aan de laatste opmerking van de heer van der Horst toegekomen. Maar als het gaat over verrommeling: het gaat erom dat mensen het nu niet helder hebben. Dat is de spijker op de kop, wat is lang genoeg? Mensen willen weten of er gehandhaafd wordt. Natuurlijk hoopt hij dat er coulance is en dat de gemeente het door de vingers ziet. Het neemt niet weg dat mensen zeggen: ja maar het mag dus eigenlijk niet. We nemen het risico dus liever niet. Wat doe je dan? Hij hoopt dat mensen hun dieren dan wel beschermen, uiteraard.
De heer VAN DER HORST (CDA) zegt dat zijn punt is dat de wethouder toegezegd heeft dat het niet gebeurt. Dus dan is dat probleem van tafel.
De heer VAN 'T ENDE (S&DO) zegt dat wat hem betreft het probleem niet van tafel is, want het gevoel bij de mensen is nog steeds dat ze zich niet aan de regels houden en daar kan wat aan veranderd worden.
Hij komt op de andere vraag, dat het op wielen kan. Het kan misschien niet overal. We hebben het ook over een aantal eigenaren van paarden die niet zomaar eventjes de ruimte hebben om een grote kast op wielen weg te rijden en terug te zetten. Vandaar hij denkt dat de motie toch nodig kan zijn, want het is misschien niet zo supermakkelijk om iets op te zetten of af te breken.
De heer VAN DE PUT (CVO) wil ook nog even reageren op wat de CU naar voren bracht waar je het hok voor bouwt. Het lijkt hem logisch dat dat in het kader van de wolf voor de schapen is. Al denkt hij dat er misschien boeren zijn die denken dat het een vangkooi voor wolven moet zijn. Dat ze zoiets hebben van: dan ruimt het op, maar goed dat is een suggestie. Hij sprak met een LTO-bestuurder die in de werkgroep Schapen zit. Die sprak zijn zorgen uit met wat er nu allemaal gebeurt in onze gemeente: 'Zouden jullie met ons mee willen denken, naar schuilgelegenheden? Er is vraag naar. Kunnen we daar in de toekomst wat aan doen?' Woensdag kwam de motie van Frank, daar is samen vandaag naar gekeken en daar is de wolf in genoemd. Hij vindt het waardevol om dit te gaan uitzoeken met elkaar, dus daar is het onderzoek voor. Daar komt misschien wel van alles uit. Als het gaat over LTO en veehouders: we moeten kennis uit het gebied halen, dus dat gaan we samen opzetten. De nieuwe wethouder kan dat oppakken. Als je het hebt over die verrommeling: er was een agenda verrommeling. Die is door het zittende college vooruitgeschoven. Waar die nu is weet hij niet. Hoe belangrijk is het dan? Als het gaat om handhaving: het nieuwe bestuursakkoord wat er ligt, gaat uit van vertrouwen naar elkaar. Dus dat moeten we ook hebben in onze inwoners.
De heer ANDRÉ (CU) dankt voor de toelichting en antwoorden. Het geeft enige duidelijkheid. Vooropgesteld: hij vindt de motie sympathiek vanuit het idee van bescherming voor dierenwelzijn. Ook dat vindt hij heel belangrijk. De vraag blijft wel een beetje openstaan of dit heel vele gaat toevoegen. Over de wolf: het was niet grappig bedoeld. Hij denkt dat het deze motie vervuilt. Over de wolf is heel veel te zeggen, hij snapt heel goed dat mensen hun dieren willen beschermen. Je gaat dus iets bouwen waar je dieren kunnen schuilen voor de wolf, daar kan hij zich heel goed iets bij voorstellen. Maar dat zal dan een goede schuilplaats moeten zijn waarbij de deur ook dicht kan zitten en de wolf niet dwars doorheen kan, want dan is de ellende net zo groot. Daar gaat volgens hem deze motie helemaal niet over. Want die gaat over tijdelijke schuilgelegenheden. En in het geval van de wolf zal je iets permanents moeten bouwen, als een schaapskooi of iets dergelijks. Het lijkt hem heel zinvol als mensen dat doen om hun dieren te beschermen. Over de verrommeling en handhaving: dat lijkt hem wel een knelpunt, maar de motie vraagt om een onderzoek daarnaar. Dan is nog niet gezegd dat dat ook het resultaat zal zijn, als je iets ruimer in de vergunningen of meters gaat zitten. Een anderhalve meter vindt hij ook nog wel een lastige, want een paard past echt niet onder 1.5 meter. Schuilplaatsen zijn zijns inziens altijd halfopen zodat dieren daar zelf naartoe kunnen gaan en schaduw kunnen opzoeken. Dus bomen en struiken lijken hem het meest zinvol, maar daar gaat deze motie dus ook niet over. Dus al met al blijft hij zitten met het gevoel dat deze motie niet heel veel gaat helpen.
De heer VAN PUTTEN (SGP) had nog even gevraagd of deze motie ook echt iets kan bijdragen om die onduidelijkheid weg te nemen en wat hij hoort uit de beantwoording is dat die problemen er in die zin niet zo zijn. Daarnaast komen de argumenten naar voren als het tegengaan van verrommeling en het appél dat er meer gehandhaafd moet worden. Ook als het gaat om tijdelijke schuilgelegenheden. Om die reden ziet hij ook niet dat de motie veel bijdraagt en zal hij ook tegenstemmen.
De heer VAN DER HORST (CDA) blijft ook wel hangen bij de vraag of dit wel iets oplost en dan gaat hij toch uit van de zorgplicht van de dierenhouders. Die moeten daaraan voldoen. V&WA is controleur daarop, dus handhaving is vandaaruit. Het is een sympathieke motie en hij ondersteunt een aantal dingen wel. Inwoners actief informeren: uiteraard. Maar voor de rest zal hij niet meegaan in deze motie omdat het te veel onzekerheden opwerpt.

De heer VAN 'T ENDE wil nog reageren. Het gaat over zorgplicht en daar heeft hij ook berichten over gehad. Het gaat echt niet alleen om mensen die zeggen: 'Hee ik zie dieren staan in de zon en daar maken wij ons zorgen over.' Hij heeft ook berichten gehad van mensen die zeggen: 'Wij hebben dieren staan in de zon en hoe mogen wij die in hemelsnaam helpen? Wat zijn de regels?' In de zorgplicht ligt ook een deel van deze motie.
De heer VAN DER HORST zegt dat dan het juiste antwoord is te investeren in schuilgelegenheid. Dat is wat een dierenhouder moet doen om voor zijn dieren te zorgen. En kan dat niet, dan betekent het dat er geen zorg mogelijk is en dan is het misschien niet verstandig om dieren te houden.

Afronding

De VOORZITTER vraagt wie vóór de motie is. De volledige fractie van S&DO, van CVO en de ABO.
Tegen zijn: De fracties van de SGP, CU en CDA. Dat betekent dat de motie is aangenomen.

09. Rondvraag

Er zijn geen verzoeken voor een rondvraag. Wel mogen de zittende wethouders nog een woord richten tot de raad en de mensen thuis. Zij blijven wethouder totdat 2/3e van de nieuwe wethouders is benoemd. Dus volgende week ziet men ze nog even terug op deze plek. Dan ligt het echter niet voor de hand dat e men nog heel veel van ze zal horen.
De VOORZITTER geeft het woord aan de wethouders in volgorde van de kortst zittende tot de langstzittende.
Wethouder HEDDEMA: 'Een korte termijn en wat mij betreft een kort laatste woord. Maar ik doe het met buitengewoon veel plezier. Dames en heren van de gemeenteraad en andere toehoorders: het is een bijzonder moment voor mij om hier te staan. Acht maanden mocht ik het voorrecht hebben om wethouder te zijn in deze mooie gemeente. Een periode waarvan ik had aangegeven dat het tijdelijk zou zijn, maar wat ik nooit licht heb opgevat: de kans om elke dag te werken aan zaken die ertoe doen voor onze inwoners. Ik heb het met heel veel plezier gedaan. Ik heb in deze periode een geweldige samenwerking ervaren met de ambtelijke organisatie en met name de ambtelijke collega's die mij hielpen met mijn dossiers. Professionals die met enorme inzet en vakmanschap werken aan de opgaven voor onze gemeente. Daarnaast stond ik in een team van Burgemeester en Wethouders waarin we elkaar wisten te vinden, elkaar aanvulden en samen verantwoordelijkheid droegen. Tanja, Liesbeth, Beerd, dankjulliewel.
Mijn partij ABO kiest in principe voor een wethouder van buiten. Dat ik deze rol mocht vervullen was een uitzondering, ingegeven door de omstandigheden. Ik heb van dichtbij ervaren dat het zowel voordelen als nadelen kan hebben. Je bent goed ingevoerd, je verstaat de lokale taal, je kent de context en inwoners weten je makkelijk te vinden. Tegelijkertijd ligt belangenverstrengeling altijd om de hoek. En dat vraagt om een scherpe, bewuste positiebepaling. Die balans zoeken en bewaken is een verantwoordelijkheid die ik zeer serieus heb genomen. Genomen beslissingen dienen altijd objectief en uitlegbaar te zijn. Ik kijk terug op een intensieve en waardevolle periode. Ik ben dankbaar voor het vertrouwen dat ik van u heb gekregen voor de samenwerking en voor datgene wat we samen hebben bereikt. Tot slot wens ik u in deze nieuwe bestuursperiode wijsheid toe bij uw werk als volksvertegenwoordiger van alle inwoners van Oldebroek. U zult het nodig hebben. Ik dank u wel.'
Wethouder FLIER: 'Geachte leden van de raad van Oldebroek, zeer gewaardeerde collega's en inwoners van onze gemeente. Vier jaar lang heb ik zitting mogen nemen in het college van B&W van de gemeenteraad van Oldebroek. Met de nodige ervaring op zak maar zonder veel ervaring in de raad. Een klein beetje wel, want in 2012 heb ik een presentatie gegeven aan uw commissie. Vanuit de Stichting Innovatie Landgoed Mulligen waar ik voorzitter van was en initiatiefnemer. Met een toegekende prijs voor het ontwikkelen van een nieuw stalsysteem van de minister van Landbouw op zak en het voornemen van de stichting om het prototype te ontwikkelen en uit te testen in de gemeente Oldebroek, leek het ons slim om de raad alvast te informeren over een op handen zijnde vergunningaanvraag. Vol enthousiasme natuurlijk. Want het was een initiatief waarin een veehouderijbedrijf kon groeien zonder schadelijke stoffen uit te stoten, passend in het landschap en kon bijdragen aan de verschillende functies in het buitengebied. Ook toen al actueel. De heer Dokter was erbij. Het plan werd positief ontvangen. Wel vond ik dat de discussie na de presentatie veel ging over alle kosten die de gemeente zou maken, of die wel gedekt zouden worden uit de leges. Maar vooruit, de vergunningaanvraag werd in behandeling genomen en toegekend. Voor ons en voor mij telde alleen het resultaat. 10 jaar later kwam ik terug als wethouder. Een hele andere rol, maar nog steeds met dezelfde intentie en overtuiging om lastige en minder lastige zaken op te lossen, om concrete stappen te zetten in het belang van onze inwoners. De afgelopen vier jaar hebben we als college en raad mooie en belangrijke stappen gezet en besluiten genomen op meerdere terreinen. Bij dezen mijn dank aan mijn mede collegeleden en medebestuurders, u als raad en zeker ook de ambtenaren van onze gemeente. Samen hebben we deze klus geklaard. En de grote ambities in het bestuursakkoord soms zelfs overtroffen. Gemeenteraad, voorzitter, ik wil graag afsluiten

met de woorden dat het mij een grote eer was om uw wethouder te zijn. En ik wens bij dezen het volgende college heel veel succes als bestuurders van deze gehele gemeente. Het ga u allen goed.'
De VOORZITTER: Dan is het niet meer dan redelijk dat iemand die zich 12 jaar lang als wethouder zich in heeft gezet het laatste woord mag hebben, naast mijzelf dan. Liesbeth, mevrouw Vos, wethouder Vos, ga je gang.
Wethouder VOS: 'Dankjewel voor dit bijzondere moment. Ik heb al een mooi afscheidsmoment gehad in het weekend dat ik de pensioengerechtigde leeftijd mocht ontvangen. En heb daar enorm veel dank voor, dat dat mocht. Maar dankuwel nogmaals voor dit moment. Ik heb de tekst een beetje opgeschreven omdat ik weet dat dit ook voor mij echt een bijzonder en mogelijk emotioneel moment is. Niet omdat emoties er niet mogen zijn. Juist in de politiek zouden we dat misschien wel wat vaker moeten laten zien. Maar ik wil graag mijn boodschap duidelijk naar voren brengen, vandaar. Want na ruim 16 jaar onderdeel uitgemaakt te hebben van het bestuur van de gemeente Oldebroek, heb ik besloten er een punt achter te zetten. Daar heb ik goed over nagedacht. Gespard met mensen om mij heen, het overwogen vanuit mijn roeping tot dit ambt en het besluit voelt nog steeds goed. Hoewel het ook best moeilijk is, geef ik u toe. Maar ik wil u als voorzitter, u als raad- en commissieleden en natuurlijk alle inwoners hartelijk bedanken voor deze mooie periode en het vertrouwen dat u mij heeft gegeven. Niet altijd met eenvoudige taken en verantwoordelijkheden. Maar ik heb ze ingevuld vanuit de opdracht die ik voel, vanuit het christelijke gevoel dat ieder mens kostbaar, waardevol en geliefd is en dat wij de aarde in bruikleen hebben. Ik doe een stap opzij om ruimte te maken voor andere wethouders. Nadrukkelijk niet achteruit. Want de verantwoordelijkheid en betrokkenheid die ik voel als wethouder wordt omgezet in een verantwoordelijkheid als betrokken inwoner van de gemeente Oldebroek. En van ons land. Een land waar vrijheid een groot goed is. Maar die niet vanzelfsprekend is. Daar moeten we, vanuit welke positie dan ook, voor blijven opkomen. Vrijheid beleef je persoonlijk, maar gun je de ander. Daarin hebben wij, daar ben ik van overtuigd, allemaal een rol en opdracht in. Om die reden blijft dan ook de Bijbeltekst die ik twaalf jaar geleden in mijn telefoon zette op het moment dat ik wethouder mocht worden, nog steeds in mijn telefoon staan en daarin staat: 'Wees sterk en moedig.' En dat wens ik u allen toe. U persoonlijk. Maar vooral u als raadslid, als nieuw college. Neem dit mee en voer het uit, in de taak waarvoor u staat. Dankuwel voorzitter.'

11. Sluiting

De VOORZITTER: Volgende week zien we elkaar weer voor de benoeming van nieuwe wethouders, nieuwe raad- en commissieleden. Ze dankt allen voor de constructieve vergadering en gaat voor in dankgebed en sluit de laatste vergadering van deze gemeenteraad om 21.00u.

Aldus goedgekeurd en vastgesteld in de openbare vergadering van de gemeenteraad van Oldebroek op 01 oktober 2026.



, wnd. griffier M. Frensel



, voorzitter T.H. Haseloop-Amsing