Notulen vergadering gemeenteraad Oldebroek

Datum vergadering: 01 oktober 2026

Aanwezig

Raadsleden:

ABO:	De heer A.M. Boer, mevrouw M. Deen
CDA:	De heer W. van der Horst
ChristenUnie:	De heer G.J. André, de heer W-H. Peggeman, mevrouw F.B. van den Bosch-Pleijter, de heer J. Schoonhoven
CVO:	Mevrouw J. Jansen-Hofman, mevrouw G.J. Jonker-Tichelaar, de heer D.M. van der Linde, de heer K. van de Put, de heer B. van der Velde, de heer G.J. van Werven, mevrouw E. Port
Sociaal & Duurzaam Oldebroek:	de heer F. van ’t Ende, mevrouw A. Overkempe-van Oene
SGP:	De heer B. van Putten, de heer G. Vlieger, de heer H. Nagelhoud
Voorzitter:	mevrouw T.H. Haseloop-Amsing
Griffier:	de heer M. Frensel
Insprekers:	
Wethouders:	de heer J.T. de Nooijer, de heer D.E. Doornwaard, de heer M. Kerkmans
Afwezig:	-

01. Opening.

De VOORZITTER opent de vergadering en gaat voor in het ambtsgebed.

02. Vaststelling van de agenda

De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

Vanwege de grote belangstelling voor agendapunt 9, het intrekken van het LHBTQ+-beleid, worden de agendapunten 8 en 9 omgewisseld. Agendapunt 9 wordt als eerste bespreekpunt behandeld.
De fracties van ChristenUnie en Sociaal & Duurzaam Oldebroek hebben een motie vreemd aan de orde van de dag aangekondigd. Mevrouw Van den Bosch voert daarover het woord. De motie wordt behandeld bij agendapunt 11, de rondvraag.
Mevrouw Van den Bosch heeft persoonlijke betrokkenheid bij agendapunt 10. Zij neemt niet deel aan de beraadslaging en de stemming over dat punt en verlaat tijdens de behandeling de zaal.

03. Notulen vergadering 2 juli, 9 juli en 2 september 2026

De notulen van de vergaderingen van 2 juli, 9 juli en 2 september worden ongewijzigd vastgesteld. Er zijn geen wijzigingsvoorstellen of vragen ontvangen.

Ingekomen stukken

De ingekomen stukken en de voorgestelde wijze van afdoening worden conform vastgesteld.

05. Spreekrecht niet geagendeerde onderwerpen

-

06. Mondelinge vragen van raadsleden

De heer van der Horst (CDA) heeft een aantal vragen over de Kamphal. Het CDA ontving veel vragen van verenigingen over de vertraging. Volgens de oorspronkelijke planning zou de renovatie begin november 2026 gereed zijn. Hij vraagt daarom aan de wethouder:

1. De renovatie van De Kamphal zou volgens de oorspronkelijke planning begin november 2026 gereed zijn. Kan de wethouder precies aangeven waardoor deze planning niet wordt gehaald? Welke werkzaamheden of onderdelen van het bouwproces hebben de vertraging veroorzaakt en wanneer werd duidelijk dat de oorspronkelijke planning niet meer haalbaar was?
2. Was de voorwaarde van aanbesteding niet dat het in november klaar zou zijn?
3. De gemeente is eigenaar en opdrachtgever van deze renovatie. Welke maatregelen heeft de wethouder gedurende het project genomen om vertraging te voorkomen? Wanneer zijn de eerste signalen van mogelijke vertraging bij de wethouder bekend geworden en welke acties zijn daarop ondernomen? Wat is de regie van de wethouder op dit dossier?
4. Verenigingen geven aan pas zeer recent te hebben gehoord dat de vertraging aanzienlijk is. Klopt dat? Zo ja, waarom zijn de gebruikers van De Kamphal niet eerder geïnformeerd, terwijl zij voor hun trainingen, competities en leden afhankelijk zijn van tijdige duidelijkheid?
5. We krijgen het beeld dat verenigingen nu wordt gevraagd zelf mee te zoeken naar oplossingen. Deelt de wethouder onze opvatting dat verenigingen uiteraard kunnen meedenken, maar dat zij niet verantwoordelijk kunnen worden gemaakt voor het oplossen van een huisvestingsprobleem dat door vertraging van een gemeentelijk project ontstaat?
6. Door de vertraging ontstaat een concreet capaciteitsprobleem: de beschikbare vervangende zaaluren zijn onvoldoende om alle verenigingen onder te brengen. Welke oplossing gaat de gemeente organiseren zodat trainingen én wedstrijden zoveel mogelijk doorgang kunnen vinden?
7. Welke alternatieve sporthallen en gymzalen heeft de gemeente inmiddels onderzocht, zowel binnen als buiten de gemeente Oldebroek? Is de wethouder bereid actief extra zaalcapaciteit te huren als dat noodzakelijk is?
8. Wanneer verenigingen vanwege deze vertraging moeten uitwijken naar een andere of duurdere accommodatie, mogelijk buiten de gemeente: garandeert de wethouder dat de extra kosten die rechtstreeks uit deze vertraging voortkomen niet bij de verenigingen terechtkomen?
9. Verenigingen hebben behoefte aan zekerheid. Er wordt nu gesproken over 1 maart 2027. Is dit volgens de wethouder een harde en gegarandeerde datum waarop De Kamphal weer volledig beschikbaar is voor de gebruikers? Zo nee, welke datum kan de wethouder dan wél toezeggen?
10. Welke contractuele afspraken zijn met aannemer en andere uitvoerende partijen gemaakt over planning, vertraging en eventuele aansprakelijkheid? Zijn er mogelijkheden om extra kosten die de gemeente nu moet maken op verantwoordelijke partijen te verhalen?
11. Is de wethouder bereid om binnen twee weken samen met alle betrokken verenigingen een concreet noodrooster tot 1 maart 2027 op te stellen, waarbij de gemeente de regie neemt?
12. Kan de wethouder toezeggen dat de raad voortaan direct wordt geïnformeerd wanneer de planning opnieuw wijzigt, in plaats van pas wanneer verenigingen feitelijk met het probleem worden geconfronteerd?

Wethouder DE NOOIJER dankt de heer Van der Horst voor de vragen. Dit is niet leuk. De Kamphal wordt gerenoveerd en er stond een opleverdatum van 1 november. De heer Van der Horst noemde net al 1 maart. Dat is vier maanden, een ongelooflijk gat om te overbruggen. Hij wil er graag zo concreet mogelijk op ingaan en benoemt als eerste dat het een hoofdpijndossier is en ten tweede dat er keihard aan is gewerkt om met oplossingen te komen om die periode te overbruggen en zo toch een goed heenkomen voor de gebruikers te vinden voor de gebruikers. Het is slecht nieuws en hij heeft zich hier veelvuldig mee beziggehouden samen met de organisatie. Ondanks dat het slecht nieuws is, heeft hij vanavond ook nog relatief goed nieuws. Want die vier maanden lijken veel, is ook heel erg veel, maar er is ook al een oplossing dichterbij gekomen. Sterker nog, in overleg met de aannemer kunnen de verenigingen vanaf 11 januari volgend jaar weer voor trainingen en wedstrijden terug naar de Kamphal. Dat betekent gewoon dat er weer

gedoucht kan worden, dat mensen weer naar het toilet kunnen, dat er getraind kan worden en dat er zelfs weer wedstrijden kunnen worden gespeeld. Dat betreft de grote zaal, die dan al open is voor drie verenigingen. Dat gaat concreet over badminton, VZK, volleybal en ook de gymnastiekvereniging. Dan is er nog een probleem tot die tijd, grofweg november en december. En daar is ook deze week nog keihard aan gewerkt. Daarvoor is het goede nieuws dat er voor trainingen van VZK en de badmintonvereniging ook gebruik kan worden gemaakt van de sporthal, de Prinses Margrietkazerne, als het gaat om oudere jeugd en senioren. Er wordt dan gekoerst op de week na de herfstvakantie en anders per 1 november. En dat is de aanvankelijke opleverdatum, die voor problemen zal zorgen als die naar achteren wordt verschoven. Zo wordt er met man en macht gewerkt aan oplossingen. Verder wordt er gekoerst op de sleuteloverdracht op 5 februari, zodat de Kamphal 8 februari weer voor iedereen toegankelijk is en niet de 1 maart die de heer Van der Horst noemde.
De vragen zijn soms wat technisch maar hij wil ze toch proberen te beantwoorden. Het is ook een heel belangrijk onderwerp. Als het gaat over waar de vertraging precies in zit, gaat hij er wel snel doorheen. Dit gaat specifiek om plafondhoogtes en constructiebalken die anders op de tekening stonden. Daarvoor moest het installatieontwerp deels worden aangepast. Was het voorwaarde van de aanbesteding dat het in november klaar zou zijn? Het antwoord daarop luidt bevestigend. De gemeente is eigenaar van de renovatie. Welke maatregelen zijn er genomen door hem, en dat is dan namens de gemeente, en wanneer is het eerste signaal er geweest? Dat eerste signaal was er al op 7 mei in de bouwvergadering. Toen was hij nog niet in functie, dus in die zin speelt het ook al wel langer. Toen dit bij hem bekend werd is er gelijk geschakeld en gezocht naar oplossingen. Ook is er een informerende nota aan de raad opgesteld. Daar is hij de afgelopen tijd mee bezig geweest. Deze is al vastgesteld door het college en komt begin volgende week openbaar voor raad en ook voor inwoners. Die is inmiddels alweer achterhaald, want de oplossingen die hij aan het begin heeft aangedragen zitten daar nog niet volledig in. Maar dan is men daar toch vanavond al van op de hoogte. Verenigingen geven aan pas zeer recent te hebben gehoord dat de vertraging aanzienlijk is. Hoe zit dat precies? Op 19 juni 2026 zijn alle gebruikers geïnformeerd over de uitloop van de werkzaamheden. We wisten toen nog niet wat de nieuwe opleverdatum zou zijn. In overleg met de aannemer is afgesproken om in de bouwvergadering van 27 augustus 26 definitief de nieuwe opleverdatum te bepalen. Hoofdhuurders van de Kamphal zijn vervolgens op 1 september daarover geïnformeerd en zo spoedig mogelijk daarna de overige gebruikers. De vraag over de verantwoordelijkheid en het zoeken naar de oplossing is terecht. En het antwoord daarop is dat het college zich verantwoordelijk voelt en daar ook mee aan de slag is gegaan om te zorgen voor oplossingen. Natuurlijk probeert hij daar ook in het contact wat er is met de verenigingen gebruik te maken van hun flexibiliteit en hun oplossingen.
Maar hij voelt zich als gemeente zeer verantwoordelijk. Welke oplossing gaat de gemeente organiseren zodat training en wedstrijden zoveel mogelijk doorgang kunnen vinden? Daar is hij al op ingegaan: vanaf 11 januari weer voor training en wedstrijden terug in de Kamphal. In de periode november tot en met december zijn er mogelijkheden in de Prinses Margrietkazerne als het gaat om VZK en de badminton. Er werd ook nog een vraag gesteld of er buiten de gemeente naar oplossingen is gezocht. Er is een uitvraag gedaan bij alle andere zaalverhuurders in onze gemeente en ook in de buurgemeenten. Dan hebben we het over Elburg, Hattem en Heerde. En als er sprake is van extra kosten; de periode is hopelijk nu een stuk verkort en hopelijk ook voor een stuk minder gebruikers, maar hij is altijd bereid om te kijken naar een passende vergoeding. Dus die toezegging doet hij nu. Daar kunnen ze voor op de lijn komen en dan kan hij daar goed naar kijken. Verenigingen hebben behoefte aan zekerheid, 1 maart werd genoemd, hij heeft net andere data genoemd als het gaat om de opleverdatum: 5 februari. De maandag erop is dan de 8e. Dan moet hij weer volledig in gebruik zijn.
Dan nog een technische vraag over de contractuele afspraken. Het is het gevolg van een ontwerpfout. De aannemer en de installateur zijn daarvoor niet aansprakelijk. De installateur heeft om extra vertraging te voorkomen doorgewerkt in de bouwvak. Er is geen mogelijkheid om de installatieadviseur aansprakelijk te stellen voor de extra kosten. In de DNR, de nieuwe regeling algemene voorwaarden van adviseurs voor opdrachtgevers, is bepaald dat bij fouten in de advisering en of het ontwerp, de adviseur of architect alleen aansprakelijk zijn via de adviesuren die hij kan inzetten. Niet via het verhalen van de uitvoeringskosten, bijvoorbeeld meerkosten in de uitvoering als gevolg van zijn advieswerk. Het is vrij technisch, maar hij vindt het belangrijk om dit wel te vertellen. Dit is de nieuwe planning. Als de zaken wijzigen, was een van de vragen nog, dan komt hij daar uiteraard bij de raad op terug. Volgende week dus die informerende nota. Mochten daar dingen aan wijzigen, dan hoort de raad dat.

07. Lijst B-onderwerpen, die bij hamerslag worden afgedaan

Deze worden bij hamerslag afgedaan.

08. Voorstel: gewijzigd vaststellen ontwerpbestemmingsplan Wezep, Stationsweg 17-19 en het beeldkwaliteitsplan

Eerste Termijn

De heer VAN PUTTEN (SGP) begint aan zijn maiden speech. Gezien de tijd zal hij deze gewoon lekker kort houden.
De VOORZITTER benoemt dat er ook niet geïnterrumpeerd gaat worden.
De heer VAN PUTTEN vervolgt: Omdat dit mijn eerste bijdrage als raadslid is bij een agendapunt, wil ik graag kort iets persoonlijks met u delen. Ik ben dankbaar dat ik vandaag verantwoordelijkheid mag nemen in de gemeenteraad van Oldebroek. Het is bijzonder om hier te mogen staan. Maar waarom sta ik hier eigenlijk? Mijn betrokkenheid bij de politiek begon niet gisteren. Ik ben getrouwd met Willianne, we hebben vier prachtkinderen. En enkele jaren nadat ik getrouwd was en vader was geworden van mijn eerste zoon, kreeg ik in 2011 een telefoontje van de voorzitter van de SGP-afdeling met zoveel overtuigingskracht dat nee zeggen eigenlijk geen optie was. Hij vroeg mij om mij in te zetten voor de SGP en sindsdien ben ik actief betrokken geraakt en dat doe ik met heel veel plezier. Ik ben geboren en getogen in Oldebroek, mijn jonge jaren bracht ik door aan de Klocklaan. Toen ik vijf was, verhuisde ik naar de oude pastorie in het mooie centrum van Oldebroek en daar groeide ik op in een groot en gezellig gezin waar de deur altijd open stond. Ontmoeting stond er centraal en er werd heel veel over politiek gesproken. Dat is ook niet zo vreemd in een familie waarin velen politieke verantwoordelijkheden hebben gedragen. In het bijzonder denk ik aan mijn vader, die van 1986 tot 1990 voor de SGP actief was in deze raadszaal. Het is mooi dat ik nu in zijn voetsporen mag treden. Die verantwoordelijkheid nemen is ook mijn drijfveer. Niet aan de kant blijven staan, maar mij inzetten voor deze gemeente. En zoals gezegd ben ik al vele jaren actief. Na vier jaar in de Commissie Ruimtegebruik en Leefomgeving mag ik nu als verkozen raadslid voor SGP Oldebroek aan de slag in deze raad. Onze oud-wethouder Engberts deelde met ons eens al de Bijbelteksten waarin het woord ‘wijsheid’ centraal staat. En dat is mij bijgebleven. Zoals we lezen in Spreuken 2 vers 6: ‘Want de Heere geeft wijsheid. Uit Zijn mond komt kennis en verstand.’ Met die woorden wil ik mijn taak hier beginnen. Ik hoop en bid dat ik de wijsheid mag ontvangen om dit werk te doen, samen met u allen en in afhankelijkheid van Hem.

Hij gaat door naar het agendapunt. Deze gaat over een inbreidingslocatie met 31 woningen op de oude Welkooplocatie. Wat de SGP betreft is het een mooie locatie om woningbouw te realiseren. De SGP heeft eerder samen met andere partijen aandacht gevraagd voor een aantal punten rond de oude Welkooplocatie en het bijbehorende beeldkwaliteitsplan. Het ging vooral om de hoogte van het gebouw, de hoeveelheid groen en de verkeersveiligheid. Sindsdien zijn er nieuwe onderzoeken uitgevoerd en er zijn aanpassingen gedaan. Er komt voldoende parkeergelegenheid en volgens de deskundigen levert het plan geen grote problemen op voor de verkeersveiligheid. De mogelijkheid om de twee parkeerplekken aan de Stationsweg voor het pand te verplaatsen lijkt hem een goede optie. Het advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit is meegenomen en heeft geresulteerd in diverse aanpassingen aan het gebouw. Hij begrijpt goed dat dit voor omwonenden een grote verandering is die impact heeft op hun buurt. Hun zorgen over de hoogte en de omvang van het gebouw zijn begrijpelijk. In het advies staat dat met de hoogte de grenzen worden opgezocht. Dat erkent hij. Die eerdere kritische houding van de raad was dan ook terecht. De plannen gingen toen, wat de SGP betreft, over die grenzen heen. De SGP heeft nu een afweging moeten maken. Aan de ene kant staan de belangen van omwonenden en de eigen bedenkingen bij de hoogte van het gebouw. Aan de andere kant kan de gemeente op deze inbreidingslocatie veel woningen toevoegen. De deskundigen geven aan dat de verkeersveiligheid op orde is, dat er voldoende parkeergelegenheid komt en dat het gebouw met zijn hoogte weliswaar de grenzen opzoekt, maar wel voldoet aan de huidige kaders die de raad gesteld heeft. Daar komt bij dat de locatie er al vele jaren vervallen bij ligt. De ontwikkeling kan het aanzien van deze plek verbeteren en er weer een nette en aantrekkelijke omgeving van maken. Hij blijft kritisch op de hoogte en de omvang van het plan. Tegelijkertijd ziet hij dat er stappen zijn gezet en dat de eerdere vragen zijn beantwoord. De SGP baseert haar keuzes ook op het advies van professionals. Als zij aangeven dat het plan aan de eisen voldoet en binnen de regels en kaders die we als raad zelf gesteld hebben, dan heeft de SGP geen verdere argumenten om er niet mee in te stemmen. Tot zover zijn bijdrage.
De heer SCHOONHOVEN (CU) begint ook aan zijn maiden speech. Hij heeft wel een iets langer verhaal en hoopt dat het binnen de tijd kan.
Sommige momenten markeren een nieuwe fase in het leven. Voor mij is vandaag zo'n moment. Met dankbaarheid sta ik hier om voor het eerst het woord te voeren in deze raad namens de ChristenUnie. Nou ja, helemaal de eerste keer is het eigenlijk niet, want als 13-jarige voerde ik tijdens een bewustwordingsdag op de middelbare school al eens het woord hier over politiek. Daar behaalde ik direct mijn eerste politieke resultaat, een trapveldje voor Oosterwolde.

Daar werd een zaadje geplant. Vanaf dat moment ben ik de politiek met interesse gaan volgen. Als geboren en getogen Oosterwoldenaar voel ik me diepgeworteld in deze omgeving. Daarom ben ik ook dankbaar dat ik in 2010 samen met mijn vrouw Marleen een huis kon bouwen in Oosterwolde. Samen met onze kinderen Hidde, Elle en Nine wonen we daar met veel plezier. Een belangrijk voorbeeld als het gaat om verantwoordelijkheid nemen is voor mij mijn vader. Ook wel de burgemeester van Oosterwolde genoemd. Altijd was hij bezig om Oosterwolde en de omgeving een stukje mooier te maken. Van jongs af aan heb ik gezien hoe belangrijk dat is. Je inzetten voor je dorp, je vereniging en je omgeving. Het geeft voldoening en zorgt voor verbinding. Zelf heb ik op verschillende plekken mijn bijdrage mogen leveren. Bij de fanfare waar ik nog altijd met veel plezier muziek maak, in de medezeggenschapsraad van school en binnen de kerk. Hoewel ik nooit eerder politiek actief ben geweest, volgde ik de politiek al vele jaren. Soms intensiever, soms wat meer op de achtergrond, maar de interesse is er altijd gebleven. En toen kwam vorig jaar de vraag of ik mij wilde inzetten voor de ChristenUnie in Oldebroek. De ChristenUnie is een partij die bij mij past. De kenwaarden van onze partij zijn gebaseerd op Gods woord. En vanuit dat woord wil ik ook mijn leven vormgeven. Vanuit de overtuiging dat alles wat wij ontvangen of bereiken uiteindelijk zijn oorsprong vindt bij onze Schepper. Leven vanuit Zijn genade en vanuit dankbaarheid. Hij geeft ons het leven, onze talenten, een aarde om op te wonen en mensen om ons heen om mee samen te leven. Vanuit die overtuiging geloof ik dat ieder mens waardevol is. Niet vanwege prestaties of positie, maar omdat ieder mens door God geschapen is en gewild is. Dit vraagt om een overheid die beschermt, die ondersteunt en recht doet. Dat zijn voor mij en voor de ChristenUnie belangrijke uitgangspunten. Die overtuiging vraagt ook om zorg voor alles wat om ons heen geschapen is. We hebben de aarde gekregen om op te leven en er zorgvuldig mee om te gaan. Het is het kunstwerk van Zijn handen. Wij zijn zelf onderdeel ook van die schepping. Laten we de aarde daarom koesteren en beschermen. Laten we ons niet verleiden tot uitputting van wat ons is toevertrouwd, alleen voor ons eigen comfort, onze consumptie of tijdelijk genot. En tot slot vraagt deze overtuiging ons om ons op een goede manier te verhouden tot de mensen om ons heen. We zijn geplaatst in verbinding en afhankelijkheid van anderen. We kunnen slechts bestaan en voorbestaan met elkaar. We hebben elkaar nodig. En wat betekent dat voor Oldebroek? Al deze dingen komen terug in het thema dat ik tijdens de verkiezingen mocht uitdragen. Een thuis voor iedereen. Dat heb ik kunnen doen door een huis te bouwen in Oosterwolde en dat voelt ook als thuiskomen. Dat gevoel van verbondenheid gun ik ook iedereen. Iedereen verdient een plek en een gemeenschap waar je je thuis voelt. Tegelijkertijd maak ik me daar ook wel zorgen over. We leven in een tijd waarin tegenstellingen steeds worden uitvergroot, waarin het geluid op sociale media steeds harder en persoonlijker wordt. Waar we elkaar gemakkelijk indelen in hokjes en vakjes. En juist daarom moeten we blijven zoeken naar wat ons bindt, in plaats van wat ons scheidt. Laten we niet alleen blijven hangen in ons eigen gelijk, maar openstaan voor die ander. Onze gemeenschappen hebben immers keer op keer bewezen dat we kunnen samenwerken en samenleven. Dat we kunnen opkomen voor de zwakkeren en elkaar helpen. Dat we ieder mens kunnen blijven zien en horen. Ook al past hij of zij niet helemaal in ons straatje. Onze samenleving heeft eerder laten zien dat niet alleen het recht van de sterkste hoeft te gelden, maar dat ook de stem van de zwakkere gehoord mag worden. Laten we ons daarvoor blijven inzetten.
Tot slot, politiek gaat voor mij niet om het winnen van elkaar, maar om het zoeken naar wat goed is voor al onze inwoners. Ik zie ernaar uit om te werken aan een samenleving waarin mensen niet worden afgeschreven maar worden gezien. Een samenleving waarin we zorgvuldig omgaan met de schepping en verantwoordelijkheid nemen voor elkaar. Vanuit die overtuiging wil ik me de komende jaren hier graag inzetten.

Over het voorstel: De ChristenUnie staat positief tegenover het voorliggende voorstel voor de vaststelling van het ontwerpbestemmingsplan Stationsweg 17-19, de voormalige Welkooplocatie en het daarbij behorende beeldkwaliteitsplan. Met dit plan worden 31 levensloopbestendige appartementen gerealiseerd op een inbreidingslocatie dichtbij het centrum van Wezep. Daarmee wordt voorzien in een woningbehoefte die groot is en waarvan we allemaal weten dat die de komende jaren alleen maar verder zal toenemen. Wat de CU betreft, is dit dus een waardevolle toevoeging aan de woningvoorraad van onze gemeente. Tegelijkertijd realiseert de CU zich dat dit plan al meerdere jaren onderwerp van gesprek is. Ook begrijpt hij de zorgen en aandachtspunten die omwonenden hebben ingebracht. Die zorgen verdienen serieuze aandacht en een zorgvuldige afweging. Juist daarom vindt hij het belangrijk om vast te stellen dat er de afgelopen periode veel met de ingebrachte zienswijzen en opmerkingen is gedaan. In overleg met de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit en de welstandsarchitect is het plan op verschillende onderdelen aangepast en verbeterd. Ten opzichte van de plannen uit 2024 is nadrukkelijk gekeken naar de bezwaren die zijn geuit en naar de manieren om ontwikkelingen beter inpasbaar te maken in de omgeving. Wat de CU betreft is dat precies waar participatie om draait. Luisteren, afwegen en aanpassen waar dat mogelijk is, zonder daarbij het uiteindelijke doel uit het oog te verliezen. Zoals de wethouder tijdens de commissievergadering ook heeft

aangegeven, is daarbij de maximale ruimte gezocht binnen wat voor initiatiefnemer haalbaar is. De zoektocht heeft geleid tot verschillende aanpassingen. Tegelijkertijd is ook duidelijk geworden dat bijvoorbeeld de vierde bouwlaag aan de voorzijde noodzakelijk is om het plan financieel uitvoerbaar te houden. Tussen de commissievergadering en deze raadsvergadering hebben we bovendien aanvullende informatie ontvangen over onder andere de bezonningsstudie. Daaruit blijkt opnieuw dat wordt voldaan aan de geldende normen. Daarnaast is een voorstel gedaan voor het verplaatsen van enkele parkeervakken en daar is de CU ook positief over. Ook is inzichtelijk gemaakt welke financiële risico's de gemeente loopt in de vorm van mogelijke planschade. Daarmee ligt er vandaag een plan voor dat past binnen de wettelijke kaders en binnen het gemeentelijk beleid. Een plan dat op tal van onderdelen is aangepast om tegemoet te komen aan de zorgen uit de omgeving. Een plan dat de grenzen van wat ruimtelijk mogelijk is opzoekt, maar daar niet overheen gaat. De vraag die zich dan voordoet, is of er voldoende gronden zijn om deze ontwikkeling tegen te houden. Naar de overtuiging van de CU is dat niet het geval. Sterker nog, na jaren van overleg, aanpassingen en zorgvuldige procedures zou het afwijzen van dit plan niet alleen moeilijk te onderbouwen zijn, maar ook afbreuk doen aan de betrouwbaarheid van het bestuur. Initiatiefnemers mogen verwachten dat wanneer zij binnen de geldende kaders werken en tegemoetkomen aan gerechtvaardigde bezwaren, de overheid ook een voorspelbare en betrouwbare partner is. En daarom zal de CU instemmen met het voorliggende voorstel.
De heer Van DER HORST (CDA) benoemt dat zijn voorganger redelijk zorgvuldig en uitgebreid was, dus hij zal wat skippen aan zijn bijdrage. In de commissie heeft het CDA al aangegeven positief te staan tegenover dit plan. Dat standpunt is in ieder geval niet veranderd. Deze ontwikkeling past binnen het vastgestelde beleid, maar belangrijker, het is niet meer alleen op de tekentafel ontstaan. Op basis van de opmerkingen van de raad is er opnieuw gekeken naar het plan en aangepast en er is aantoonbaar rekening gehouden met de gevolgen voor de omgeving. We moeten durven bouwen en juist op deze verpauperde inbreidingslocatie vindt hij dat een hele verstandige keuze. De ruimtelijke kwaliteit is uitgebreid beoordeeld en het college concludeert dat het plan ruimtelijk passend is.
Hij begrijpt dat een ontwikkeling van deze omvang impact heeft op omwonenden. Hun zorgen neemt hij zeer serieus. Maar ook de opdracht om nieuwe woningen te realiseren ziet hij als een grote verantwoordelijkheid. Woningbouw betekent ook keuzes durven maken. Als we woningen willen voor starters en ouderen, en als we binnen onze bestaande kernen willen bouwen en als het plan voldoet aan de ruimtelijke voorwaarden die we daar zelf voor hebben vastgesteld, dan moeten we ook bereid zijn vanavond om die ruimte daadwerkelijk te geven. Het CDA stemt in met het voorstel.
De heer BOER (ABO): Als ABO gaan we de commissie natuurlijk niet overdoen vanavond. Maar het blijft wel een kolossaal gebouw ten opzichte van de omringende bebouwing. ABO had graag gezien dat de hoogte van het gebouw toch een etage lager zou wezen, om zodoende de schaduwwerking waar de omwonenden last van krijgen, opgelost te zien worden. Ingebrachte bezwaren heeft hij doorgelezen en volgens meerdere omwonenden zouden er toch onduidelijkheden in de uitleg van deze onderzoeken staan. Hij wil de wethouder nogmaals vragen wie er gelijk heeft? Vooral de drie uur zon, wat eigenlijk zou moeten, wordt twee uur en vijftig minuten. Voor hem is het ook een beetje onduidelijk waar het nou echt om gaat. Het geheel schuurt tegen de grenzen aan, daar blijft hij bij. En ABO had ook liever een gebouw onder de 11 meter gezien op die plek. Wel is hij aangenaam verrast dat de parkeerplekken bij de kruising, net voor het gebouw 17-19, worden verzet en dat er beter zicht op de Stationsstraat ontstaat. Daarmee heeft de fractie toch een punt in onze commissie bereikt, dank daarvoor.
De heer VAN DE PUT (CVO) bedankt als eerste het college voor de aanpassingen en de aanvullende informatie. De bezonningsstudie en de risicoanalyse over de mogelijke planschade geven meer duidelijkheid over het plan. De heer Boer gaf het al aan, het is goed om te zien dat de parkeerplaatsen worden verschoven en daarmee beter worden ingepast. Voor CVO blijft vooral de hoogte van vier bouwlagen een punt van zorg. Dat was eerder ook al zo. Samen met ABO had de fractie daarom in december 2024 een amendement voorbereid. Daarmee wilden ze onder andere de bouwhoogte terugbrengen en groeninpassingen verbeteren en de gevels verder naar achteren plaatsen. Op 12 december 2024 trok het toenmalig college het plan terug. Daarom kwam het amendement niet in stemming. Daarna is het college opnieuw in gesprek gegaan met de initiatiefnemer. Er zijn afspraken gemaakt en het plan is verder uitgewerkt. Op een aantal punten ziet hij verbeteringen, maar het plan blijft voor hem wel tegen de grenzen aanschuren. Naar aanleiding van de nieuwe bezonningsstudie en de zorgen vanuit de omgeving heeft hij daarom nog twee vragen aan het college. In de stukken en eerder de toelichting zijn de bouwhoogtes van 12,27 meter en 9 meter steeds als uitgangspunt genoemd. Kan het college bevestigen dat deze hoogtes ook bij verdere uitwerking en realisatie van het plan het uitgangspunt blijven? Zijn tweede vraag gaat over de bezonning. De nieuwe studie geeft meer duidelijkheid, maar ook hier zien we dat het plan tegen de grenzen aan zit. Vanuit de omgeving zijn hierover nog steeds zorgen. Vindt het college de gevolgen voor de bezonning van de omliggende woningen nog steeds aanvaardbaar? De wethouder heeft eerder aangegeven dat er geen ruimte meer is om verder te onderhandelen met

de initiatiefnemer. Hij vraagt het college vanavond nogmaals om te bevestigen dat die ruimte er inderdaad niet meer is. Dat is voor zijn afweging belangrijk. CVO had liever een lager pand gezien. Daar heeft de fractie zich ook voor ingezet, maar hij moet ook kijken naar de situatie zoals die nu is. Er zijn afspraken gemaakt met de initiatiefnemer, het plan is op basis daarvan verder uitgewerkt. Uit de risicoanalyse blijkt bovendien dat het aanpassen of niet vaststellen van het plan financiële gevolgen kan hebben voor de gemeente. Dat kunnen we niet zomaar naast ons neerleggen. Uiteindelijk gaat het om gemeenschapsgeld. Daarnaast vindt hij betrouwbaar bestuur belangrijk. Dit plan is uitgewerkt binnen de kaders die destijds door de gemeenteraad zijn vastgesteld. Het CVO was het niet met al die kaders eens en heeft geprobeerd ze te veranderen. Maar het waren wel de kaders die op dat moment golden en waarop het plan verder is uitgewerkt. De huidige coalitie heeft inmiddels nieuwe uitgangspunten voor hoogbouw. Die moeten nog worden uitgewerkt in beleid en wat hem betreft kunnen die nieuwe uitgangspunten daarom niet achteraf op dit plan toegepast worden. Voor de uiteindelijke afweging is de beantwoording van zijn vragen belangrijk. Hij wacht daarom graag eerst de beantwoording van het college af.
De heer VAN 'T ENDE: We gaan het vandaag opnieuw hebben over een stukje grond waar we het al zeker vaker over hebben gehad. Hij heeft het even teruggezocht. Volgens hem is de Welkoop al zes jaar gesloten. Maar het moet nu een plek worden waar mensen kunnen dromen om op een fijne manier oud te worden. Dat zijn de plannen. Hij wil er een beetje schuin doorheen, want hij wil ook niet alles meer zeggen wat hij had bedacht. Dus excuses als het hier en daar misschien wat gek is. Maar hij wil wel even stilstaan bij het proces. Want het loopt al jaren. Het is net al even genoemd, maar hij denkt dat het ook belangrijk is om er vandaag wel weer bij stil te staan. De initiatiefnemer heeft echt een hoop zaken opgepakt, niet alles. Hij ziet ook wel mensen in de zaal die nog steeds zeggen dat ze niet goed gehoord zijn. Maar de raad heeft deze initiatiefnemer wel een paar keer weer terug op pad gestuurd. En heeft eigenlijk altijd ook wel antwoorden teruggekregen. Hij wil ook zeggen, en kijkt daarmee ook naar de wethouder, dat daarmee volgens hem het proces wel netjes gelopen is. Het is ook degelijk besturen om dan op een gegeven moment te zeggen: zo is het goed. En dan is het nu aan de raad om een afweging te maken. Hij wil de mensen vooral even meenemen in de afweging die voor hem het belangrijkst is. Eén, het gaat om levensloopbestendige woningen, huurwoningen. En dat is volgens hem hartstikke goed nieuws voor onze gemeente. Want mensen kunnen dan op een waardige manier oud worden in, in dit geval, Wezep. Hopelijk ontstaat er daardoor ook weer ruimte op de woningmarkt. Dat is weer fijn voor andere mensen die het plekje zoeken waar iemand uit vertrekt. Twee, het is gewoon de naam van zijn partij: het is duurzaam en sociaal. Het is namelijk een inbreidingslocatie met nieuwbouw, dus er gaat geen groen verloren. Er komt gewoon een andere plek, er wordt een andere invulling gegeven, met een mooi, goed geïsoleerd, toekomstbestendige woning. En dat is sociaal, want het levert mensen een plek op waar ze oud kunnen worden en weer verder kunnen dromen van hoe zij verder ook oud willen worden. Het zal helder zijn dat hij instemt met het plan. Wel wil hij nog gezegd hebben dat het proces erg lang heeft geduurd. Laten we met z'n allen daar in ieder geval van leren, dat het de volgende keer wat gestroomlijnder gaat. Als laatste een oproep: Als straks de uitvoering er is, neem dan ook de mensen hier in mee die nog steeds wel echt bezwaren hebben. Zorg dat die mensen in ieder geval hun zegje kunnen blijven doen. En neem die bezwaren ter harte, ondanks dat we ze niet helemaal kunnen invullen.
Wethouder KERKMANS gaat uiteraard netjes de vragen beantwoorden en hij zal proberen het zo kort mogelijk te houden. In de commissie is er geen ruimte voor geweest, daarom wil hij het nu nog benoemen: het college ontkent absoluut niet dat dit plan gevolgen heeft voor de directe omgeving. Er verandert wat, dat gaat hij niet ontkennen. Hij heeft het ook al vanavond vaker gehoord vanuit de meeste fracties: het schuurt tegen de grens aan, maar het gaat niet over de grens heen en op die manier is dit plan getoetst. Hij gaat ook niet de commissie herhalen, daar is al heel veel gesproken over dit plan en omwille van de tijd zal hij eigenlijk nu puur de vragen even behandelen die gesteld zijn in de Eerste Termijn. De heer Boer van ABO stelde de vraag wie er nou gelijk heeft rondom die bezonningsstudie. Volgens hem zit er niet zo heel veel ruis tussen, want hij heeft ook het bericht gezien waarin aangegeven wordt door een omwonende dat het nu gaat om twee uur en vijftig minuten. Dat klopt. We hebben te maken met een lichte TNO-norm en een strenge TNO-norm. De strenge TNO-norm zit op tien maanden, dus een totaalpakket van tien maanden. De lichte TNO-norm bekijkt het op basis van acht maanden. Die strenge norm zegt: Gedurende tien maanden moet er drie uur zon op de gevel zijn. De lichte norm zegt: Gedurende acht maanden moet er twee uur zon zijn. Er zit best wel een groot verschil tussen. De bezonningsstudie is opnieuw gedaan en daarbij is ook de vraag gesteld of de gevolgen nog steeds aanvaardbaar zijn. Die bezonningsstudie is in eerste instantie gedaan op basis van de maximale hoogte die in het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen. Ook naar aanleiding van de commissievergadering is gevraagd: Doe dat nou op basis van die dertien meter op het hoogste punt. Daar hebben we hier ook naar laten zoeken, ondanks dat het beoogde plan iets lager is. En dan zien we dat die twee uur en vijftig minuten wat het college betreft in het allerergste geval inderdaad nog aanvaardbaar is. Dat is op basis van de nieuwe situatie, zonder ook nog al te veel

rekening houden met omgevingsaspecten, die ook te allen tijde een aantal minuten kunnen schelen. Dus in dat opzicht ziet hij ruimschoots dat dit plan daarin voldoet. Dat dat inderdaad een aanpassing is en verandering voor de omgeving, zal hij niet ontkennen en daar gaat hij hier ook niet overheen stappen. De heer Van de Put stelde ook de vraag over die bouwhoogte en of deze hoogte het uitgangspunt blijft? Absoluut. Het beeldkwaliteitsplan is onderdeel van de besluitvorming. Dat betekent dat het beeldkwaliteitsplan (als het wordt vastgesteld vanavond) onderdeel gaat worden van de welstandstoetsing. Die welstandstoetsing zal dan gaan kijken naar het beeldkwaliteitsplan wat erbij ligt. Daar parallel aan is er een voorwaardelijke verplichting opgenomen rondom de inrichting van het groen en de decibels en dergelijke, voordat het pand in gebruik genomen mag worden. Daar zit een voorwaardelijke verplichting op. Voor het beeldkwaliteitsplan loopt dat via de welstandsarchitect, dat is daar geborgd. De reden dat er wel gekozen wordt om een kleine plus bovenop het beeldkwaliteitsplan aan te vragen in het ontwerpbestemmingsplan, heeft te maken met bijvoorbeeld technische installaties. Op het moment dat er nog net een kleine technische installatie in de vorm van bijvoorbeeld een warmtepomp of een airco unit, et cetera bovenop moet komen en er moet vervolgens een heel traject voor een uitgebreide procedure met een buitenplanse afwijking aangevraagd worden, dan is het gebruikelijk om een aantal centimeters extra daarin op te nemen. Of er nog ruimte in het plan zit? Hierbij de bevestiging dat initiatiefnemer aan het college heeft meegegeven dat dit het is en er geen aanpassingen meer gedaan worden.

Tweede Termijn

De heer VAN DE PUT wil graag een stemverklaring geven. Het plan blijft wat hem betreft op onderdelen schuren, met name als het gaat om de bouwhoogte. Hij had het liever anders gezien. Tegelijkertijd zijn er in het verleden door het toenmalig college afspraken gemaakt. Het is een plan dat binnen de toen geldende kaders is uitgewerkt. Het plan nu alsnog van tafel halen brengt financiële risico's met zich mee voor de gemeente. Betrouwbaar bestuur en zorgvuldig omgaan met gemeenschapsgeld wegen voor CVO zwaar. Alles afwegende zal CVO voor het voorstel stemmen.

Afronding

De VOORZITTER gaat over tot stemming. Er wordt unaniem voorgestemd.

09. Voorstel: Intrekken LHBTQ+ beleid

Eerste Termijn

De VOORZITTER: Hierop kan niet worden ingesproken, omdat dit al in de commissie behandeld is. Daar is ingesproken, dat gebeurt geen twee keer. Als een onderwerp direct naar de raad gaat mag het wel. Maar dat was nu niet het geval.
De heer VAN DE PUT (CVO) licht dit onderwerp namens zijn fractie toe. Dat was in de commissie ook de bedoeling, maar door de commissieverordening was dat toen niet mogelijk. Allereerst een boodschap van hem aan de posterplakker. Misschien zit die persoon hier wel in de zaal vanavond. Vanmorgen waren de posters rondom het gemeentehuis en door heel Oldebroek te zien. Als je wilt dat mensen naar je luisteren en je accepteren, zou hij diegene willen vragen: Denk je dat je deze manier van actievoeren mensen dichter bij jouw boodschap brengt? Of duwt het mensen juist bij je vandaan? Wie wind zaait zal storm oogsten.
Hij gaat verder met het agendapunt. Met het bestuursakkoord, nieuwe koers, samen verder voor Oldebroek, ligt er een duidelijke nieuwe koers voor de gemeente. Een koers waar zijn fractie achter staat. Hij ziet dat het college voortvarend aan de slag is gegaan met het uitvoeren van deze afspraken en dankt daarvoor. Vanavond ligt onder andere het voorstel voor om het huidige LHBTIQ-plus-beleid in te trekken en niet langer de regenboogvlag te hijsen. Voor CVO is dit onderwerp niet nieuw. Gedurende de afgelopen vier jaar heeft de fractie bij herhaling aandacht gevraagd voor dit thema. Dat heeft uiteindelijk ook geleid tot de motie van 2 oktober, waarin CVO het college opriep om de regenboogvlag niet langer te hijsen. Die motie haalde het destijds niet. Zes raadsleden stemden voor en dertien tegen. Maar inmiddels is het bijna een jaar later. In de tussentijd hebben er gemeenteraadsverkiezingen plaatsgevonden. De inwoners van Oldebroek hebben gesproken. CVO is gegroeid van drie naar zeven zetels en kreeg ruim 4100 stemmen. Hij ziet dat als een duidelijk mandaat van de inwoners van Oldebroek voor de koers die deze partij voorstaat. En vanavond ligt het voorstel voor dat daadwerkelijk uitvoering geeft aan datgene waar CVO zich de afgelopen jaren voor heeft ingezet, het intrekken van het huidige LHBTQ-plus-beleid en het niet langer hijsen van de regenboogvlag. Voor CVO heeft de regenboog een andere betekenis. ‘Mijn boog heb ik gegeven in de wolken. Die zal zijn tot een teken des verbonds tussen Mij en tussen de aarde.’ De regenboog is voor hem daarmee een teken van Gods trouw en van het verbond tussen God en de aarde. Dat juist dit teken voor andere doeleinden wordt gebruikt, doet hem pijn. En met hem zijn er veel Oldebroekers die daar ook moeite mee hebben. Maar er is nog iets wat voor hem belangrijk is. De partij voelt zich niet verbonden met organisaties zoals het COC, die als gesprekspartner binnen

dit beleid wordt genoemd. Het COC zegt zelf te staan voor een diverse en inclusieve samenleving. Maar de manier waarop het COC daar invulling aan geeft, sluit niet aan bij de overtuiging van het CVO. Hij ziet de afgelopen jaren een steeds grotere nadruk op genderidentiteit en genderpresentatie. Hij ziet dat terug in het straatbeeld, in regenboogzebrapaden, vlaggen, maar ook in activiteiten en programma's op scholen. Daar kan hij zich niet in vinden. En daar zit voor hem een belangrijk punt. Iets wat bedoeld is om inclusief te zijn, wordt naar zijn overtuiging juist steeds nadrukkelijker en exclusiever onder de aandacht gebracht. Wanneer steeds opnieuw één bepaalde groep en één bepaalde visie nadrukkelijk onder de aandacht wordt gebracht, ontstaat wat hem betreft juist meer onderscheid. Daar is zijn politieke partij kritisch op. Voor deze partij ligt de basis ergens anders. In Gods woord, in de Bijbel, het boek Genesis staat: 'En God schiep de mens naar Zijn beeld, naar het beeld Gods schiep Hij hen, man en vrouw schiep Hij hen.' Gisteren stond er trouwens een artikel in Trouw, aangaande Oldebroek, waarin hij opmaakte dat men daar maar al te graag omheen leest. Uit genoemde Bijbeltekst wordt voor hem duidelijk dat God de mens als man en vrouw heeft geschapen. Op dit punt ziet hij duidelijk een andere visie dan die van het COC. Met het afschaffen van het LHBTIQ-plus-beleid zegt hij echter niet dat hij geen oog heeft voor de mensen die achter de letters LHBTIQ-plus schuilgaan. Want achter iedere letter zit een mens. Dat kwam ook heel mooi naar voren uit de gevoerde gesprekken in 2021, waarvan een inwoner zegt: 'Ik wil vertellen dat wij ook maar gewone mensen zijn, met een auto, een hypotheek en een huisdier.' Een mens die onderdeel is van onze samenleving. Een mens die zich veilig moet kunnen voelen. Een mens die beschermd moet worden tegen uitsluiting en geweld. En juist daar ligt wat hem betreft een belangrijke taak voor de gemeente. Iedere inwoner die zorgen of problemen heeft moet bij de gemeente kunnen aankloppen. Meldingen en signalen moeten serieus worden genomen. Waar nodig moet de gemeente inwoners helpen de juiste ondersteuning te vinden en moet zij binnen haar bevoegdheden optreden of andere verantwoordelijke instanties inschakelen. Dat bedoelt hij met een gemeente die nabij is. Dat sluit ook prachtig aan bij wat in het bestuursakkoord op pagina zeven staat: 'We zijn een bekend, benaderbaar en betrouwbaar bestuur. We zijn betrokken bij de samenleving en hebben actief contact. We nemen ideeën, gevoelens, argumenten en zorgen van inwoners serieus.' Dat is wat CVO van de gemeente verwacht. De deur van het gemeentehuis gaat open voor iedere inwoner.
De heer ANDRÉ interrumpeert. Hij is blij met de woorden van de heer Van de Put dat hij de zorg van iedere inwoner serieus neemt. De gemeenteraad heeft zo'n 150 mails gekregen met zorgen, grotendeels afkomstig van inwoners. Hoe gaat hij dat dan doen met deze mensen?
De heer VAN DE PUT dankt de heer André voor zijn vraag. CVO heeft in eerste instantie natuurlijk heel veel berichten gehad die zeggen: 'Wat fijn dat jullie al zo snel invulling geven aan een onderwerp uit het bestuursakkoord, dat dat zo snel op de agenda komt.' Anderzijds heeft hij ook de mails gezien. En als je kijkt naar de eerste mail die in het rijtje stond, waar hij meteen al in las dat hij wordt aangezien voor fascist, dan doet dat wel wat met hem. Dan moet hij eerlijk zeggen dat de knop omgaat. Hij heeft de rest vluchtig doorgelezen en ze niet allemaal meer persoonlijk gezien. Hij werpt die onterechte aantijgingen die naar zijn hoofd werden geslingerd, verre van hem.
De heer ANDRÉ heeft nog een opmerking. Vanavond kan men alle 150 mails één voor één gaan bespreken en de dingen die ook hem niet aanstaan gaan benoemen, maar dat is niet zijn vraag. Zijn vraag is: Wat gaat u doen voor deze mensen die hun zorgen uiten? De heer Van de Put zegt net er heel graag als gemeente te willen zijn voor mensen die hun zorgen hebben en op andere plaatsen in het bestuursakkoord staat dat inderdaad ook. Hij benadrukt nogmaals dat hij heel blij mee is met de woorden die de heer Van de Put hier spreekt. En hij vraagt hem niet om al die mails te gaan recenseren, want dat lijkt hem ook een onbegonnen werk op dit moment. Hijzelf heeft ze ook nooit allemaal al kunnen lezen. Maar de heer Van de Put pikt er iets uit en dat vindt hij jammer. Want hij doet daarmee voor zijn gevoel geen recht aan de zorgen die erachter zitten bij die mensen. Het gaat dus niet om exacte woorden, maar het gaat om wat er leeft onder de inwoners en waar hun zorgen en hun verdriet en hun angsten zitten. Hoe gaat hij daarop reageren?
De heer VAN DE PUT: De bescherming van kwetsbare inwoners blijft volledig bestaan binnen het reguliere beleid wat er al is, waar elke Oldebroeker onder valt. Dat geldt voor participatie, inclusie, veiligheid en welzijn. Zoals het raadsvoorstel ook aangeeft. Het ontbreken van specifiek beleid neemt niet weg dat signalen vanuit de samenleving serieus worden genomen en waar nodig opgepakt worden binnen het reguliere beleidsterrein.
De heer VAN DER HORST heeft ook een vraag. Meneer Van de Put spreekt over bijbelse teksten, bijbelse overtuiging. Dat respecteert hij. Maar men zit hier niet om te bepalen welke geaardheid wel of niet bijbels is. Daar is de raad niet voor. De gemeenteraad is er om ervoor te zorgen dat iedere inwoner zich veilig voelt en vrij leeft van discriminatie. Daarmee vraagt hij aan de heer Van de Put: Mag een inwoner die volgens uw geloofsovertuiging andere keuzes maakt, er desondanks op rekenen dat zijn gemeente actief voor hem opkomt, wanneer diegene vanwege zijn seksuele geaardheid uitgesloten of gediscrimineerd wordt? En daaropvolgend geeft de heer Van de Put aan geen aparte

groepen te willen stellen. Maar hij kiest er wel voor om boeren als groep apart te herkennen. En ook mensen die extra zorg nodig hebben, of bijstand en uitkeringen. Dat ziet hij wel als aparte groepen, maar deze groep wil hij niet specifiek ondersteunen. Waarom niet?
De heer VAN DE PUT benoemt dat volgens de heer Van der Horst iedereen een eigen overtuiging mag hebben. CVO heeft dat ook. De partij heeft Gods woord als leidraad hierin. Dat iedereen mee mag doen, dat is vanzelfsprekend. Hij heeft dat net ook al aangegeven in de beantwoording aan de heer André. Ze vallen allemaal onder hetzelfde beleid. Participatie, inclusie, veiligheid en welzijn. Dat mogen ze ook van de partij verwachten. Dat geldt voor elke inwoner, ongeacht wie die is of wat hij doet. Als het gaat om de boeren: wat daarmee gebeurt de laatste jaren, die staan volgens hem ook echt onder druk van de overheid. Het is een ondernemersgroep, dus daar heeft de partij een apart plekje voor ingeruimd in dit bestuursakkoord om hen zo wat meer te willen ondersteunen.
De heer ANDRÉ vindt het mooi dat de heer Van de Put dit zegt. Want hij denkt dat dat ook inderdaad belangrijk is en dat de boeren het ook verdienen dat er aandacht voor hen is en dat de gemeente voor hen opkomt omdat ze erg onder druk staan. Maar als de heer Van de Put ook maar tien van de mails heeft gelezen of de verhalen heeft gehoord, vindt hij dan niet ook dat de mensen van de LHBTQ+ gemeenschap enorm onder druk staan? Hijzelf heeft de verhalen gelezen en heel veel mensen gesproken. De rillingen liepen hem over de rug en de tranen sprongen hem in de ogen. Deze mensen staan ontzettend onder druk in de samenleving, elke dag weer opnieuw en dat al jarenlang. Verdienen die mensen dan ook niet dat de gemeente ook voor hen er is? En de heer Van de Put zegt er wel te willen zijn, maar geeft niet aan hoe dan. Dus hij herhaalt zijn vraag. Hoe bent u er dan voor deze mensen? U verwijst hen naar de algemene loketten, maar u wilt geen beleid dat speciaal op hen is gericht. Is zijn vraag duidelijk? Dan hoopt hij ook een goed antwoord te krijgen.
De heer VAN DE PUT vindt de vraag duidelijk. Als het gaat om de algemene loketten heeft hij net ook gezegd, dat de gemeente nabij moet zijn. De wethouder heeft in de commissie ook in zijn beantwoording aangegeven dat ze vallen onder het generieke beleid, waar iedereen uiteindelijk onder valt. Van de week zag hij een bericht van de ombudsman waarin wordt gesproken over de discriminatie van Sinti, Romareizigers. Daar komt dan toch ook niet meteen een apart beleid voor? Die staan al negen jaar onder druk, daar heeft hij de heer André nooit over gehoord. Dus nogmaals: Allemaal vallen ze onder het reguliere beleid, de deur van de gemeente staat altijd open en zal niet dichtgaan. De loketten zijn er voor iedereen, het geldt voor iedereen dan hetzelfde.
De heer VAN DER HORST volgt even die redenering. De heer Van de Put maakt een conclusie en hij vat hem maar even samen. Specifiek beleid, als het gaat om de boeren, is gerechtvaardigd wanneer een specifieke groep aantoonbaar met een specifiek probleem te maken heeft. Die conclusie kan hij stellen, denkt hij. Maar er zijn meer groepen die de heer Van de Put wel de hand boven het hoofd houdt. Grote gezinnen heeft CVO genoemd in het bestuursakkoord. Mensen die in scheiding liggen. Geldt deze redenering dan alleen als het CVO politiek gezind is en vallen de LHBTQI mensen daar dus buiten?
De heer VAN DE PUT: Als het gaat wat u zegt over die boeren, ja, die staan onder druk. Dat is één ding dat zeker is. U zegt dat CVO aandacht vraagt voor gezinnen. Hij hoopt dat een LHBTQ+-persoon ook onder zo'n gezin valt. Dus dan valt hij ook toch weer onder die doelgroep en zodoende kom je dan toch ook weer binnen.
De heer VAN DER HORST: Het gaat dus niet om het feit dat ze onder een groep vallen. Het gaat erom dat ze met een specifiek probleem te maken hebben. Discriminatie, uitsluiting, niet worden gewaardeerd in deze samenleving. En daar is dat LHBTQ+-beleid op gericht. Dat we hen in deze samenleving helpen, ondersteunen, zodat ze wel hun plek vinden en dat ze wel geaccepteerd worden in deze samenleving. Juist daar is dat beleid op gericht. Het gaat dus niet om grote gezinnen, of waar de heer Van de Put het ook onder schuift. Het gaat om dat beleid.
De heer VAN DE PUT heeft een vraag terug. De heer Van der Horst heeft het over discriminatie. Waaruit blijkt in Oldebroek dat die discriminatie dan zo groot is? Er is in al die jaren volgens hem één melding binnengekomen, van wat hij heeft gelezen in de technische vragen.
De heer ANDRÉ wil hier wel antwoord op geven. De heer Van der Put stelt een vraag waar hij een duidelijk antwoord op heeft. Hij heeft een tiental mailtjes uitgeprint: lees ze. Daaruit blijkt dat er hier in de gemeente Oldebroek discriminatie en uitsluiting plaatsvindt van mensen uit de LHBTQ+-gemeenschap. Daar zou hij graag een reactie op willen hebben, nogmaals.
De heer VAN DE PUT: Als je kijkt naar de cijfers, dan geven die aan in de technische beantwoording dat er in al die jaren één melding is geweest. En hij snapt heel goed dat er gevoelens zijn. Als die problemen zich weer voordoen, heeft hij ook gezegd: klop aan bij onze fractie, wij zijn daarvoor. De deur van het gemeentehuis gaat open voor iedere inwoner, ongeacht afkomst, kleur, geloofsovertuiging of levenswijze. Iedereen moet zich veilig weten.
De heer VAN DER HORST heeft de neiging om al die 150 mails nu voor te gaan lezen, om maar even duidelijk te maken wat er in die mails gezegd wordt. De heer Van de Put zegt dat hij ze niet gelezen heeft, of alleen maar gescand. Is hij

zich bewust van wat voor ellende achter die brieven schuilgaat en dat die niet in die ene melding is te vatten die hier gedaan is over discriminatie? Is hij zich daar echt van bewust?
De heer VAN DE PUT zegt dat hij zich hier zeker van bewust is. En hij zegt het nogmaals: uitsluiting en geweld moeten altijd stevig worden aangepakt. Dat mag iedereen toch van ons als gemeente verwachten. Daar heeft de gemeente naar zijn mening geen apart LHBTQ+-beleid of een regenboogvlag voor nodig. Want echte inclusie betekent niet dat men groepen apart zet, maar dat iedereen meedoet. Iedereen valt onder de Nederlandse vlag en Oldebroekse vlag. Een nieuwe koers, samen verder voor Oldebroek. Daarom stemt CVO in met dit voorstel.
De heer ANDRÉ (CU): Het was afgelopen week de week van de verbinding. Een week lang is er aandacht gegeven aan allerlei groepen. Prachtige activiteiten zijn er geweest. De flyer die we allemaal hebben gekregen staat boordevol met activiteiten voor speciale doelgroepen: jongeren, ouderen, tieners, mensen in een bepaalde buurt of wijk. En op deze avond is er zelfs een avond over rouwverwerking in Wezep. De keuze van de gemeente om vanuit het sociaal team deze week te promoten is het gevolg van het doelgroepenbeleid binnen het sociaal domein. Daarnaast hebben we beleid voor de doelgroep mantelzorgers, speciaal ook jonge mantelzorgers. Hij zag de wethouder deze week in een filmpje ook daaraan bijdragen door op te roepen om mensen aan te melden voor het mantelzorgcompliment. Heel fijn dat de wethouder hieraan meewerkt. Daarnaast zijn er soms ook bijeenkomsten voor patiënten en familie van post-covid-patiënten. Daar is hij zelf nog wel eens geweest, omdat hij daar in zijn familie mee te maken heeft. Wat is het fijn als je eenzaam bent dat je in zo'n week gezien en gehoord wordt. En wat is het fijn dat als je te maken hebt met post-covid, er in de gemeente een doelgroepenbeleid is. Dat is waar we met elkaar gemeente voor zijn. Elk individu en elke groep wordt gezien en gehoord en voor heel veel groepen is er een doelgroepenbeleid. Omdat ze die aandacht echt nodig hebben. Aandacht die de LHBTQ+ gemeenschap ook echt nodig heeft. Dat blijkt echt ook wel uit de vele reacties die we hebben gekregen, brieven en mails waaruit diepe zorgen spreken, verhalen van mensen over hun ervaringen, waaruit blijkt hoe moeilijk deze groep het in onze gemeente heeft. We gaan vanavond de discussie van de commissievergadering niet overdoen. Kijk de bijdrage van ons commissielid Wim Boer nog eens terug. Het gaat ons niet om een vlag. Het gaat ons om mensen. Het gaat om je zoon. Het gaat om je dochter. Het gaat om je vriend. Het gaat om je vriendin. Het gaat om de mensen in je straat, je buurman, je buurvrouw. Het gaat om de mensen in Oldebroek. Het gaat om Oldebroek voor Elkaar. Daar willen we naar omzien. Als één van hen zich eenzaam voelt of angstig, bedreigd wordt of lastig wordt gevallen, dan willen we er voor hen zijn. Dan willen we dat we in een gemeente wonen die er voor hen is. In het nieuws was er vorige week de uitkomst van het onderzoek van acceptatie onder de LHBTQ+ gemeenschap onder jongeren. De uitkomsten van het onderzoek zijn schokkend. De acceptatie van homoseksualiteit onder jongeren, speciaal bij jongens, is gedaald van 40 naar 22 procent. Je zal in deze tijd maar jongere zijn en homoseksueel. En in Oldebroek wordt het beleid voor deze mensen ingetrokken. Wat draagt het intrekken van dit beleid bij aan acceptatie? Wat draagt het intrekken van dit beleid bij aan de veiligheid van de mensen uit deze LHBTQ+ gemeenschap? Hoe nu verder? In de commissie hebben we met elkaar indringend doorgesproken en de emoties gevoeld die dit onderwerp met zich meebrengt. Alle partijen hebben in deze raad uitgesproken dat ze iedereen gelijk willen behandelen. En dat mensen uit de LHBTQ+-gemeenschap bij de gemeente terecht kunnen. En ook dat is mooi, hij waardeerde dat ook net in de bijdrage van het CVO. Maar niemand uit deze doelgroep is gehoord bij het intrekken van dit beleid. Niemand van dit college heeft met hen gesproken. Terwijl er bij de totstandkoming van dit beleid met meer dan vijftig mensen, betrokkenen en organisaties gesproken is. Dat is geen manier waarop je een beleidsverandering doorvoert met de mensen die betrokken waren bij de totstandkoming van dit beleid. En daarmee bevorder je dus niet dat deze groep mensen zich gezien en gehoord voelt. Daarom doet hij vanavond nogmaals een dringende oproep aan het college, aan de wethouder. Is hij bereid zelf een afspraak te maken met betrokkenen zoals ze hier ook zitten uit de LHBTQ+-gemeenschap, het gesprek met hen aan te gaan, gewoon omdat ieder mens het verdient gezien en gehoord te worden en een gesprek er echt aan kan bijdragen?
Hij heeft nog twee vragen aan de andere fracties in de raad. Kunt u aangeven op welke wijze de acceptatie van onze homoseksuele naasten bevorderd wordt door het intrekken van dit beleid? En zou een gesprek tussen de wethouder en vertegenwoordigers van deze groep daar ook niet aan kunnen bijdragen? Hij wil dit antwoord afwachten en zal dan in de tweede termijn daarmee verder gaan.
De heer NAGELHOUD (SGP) begint aan zijn maiden speech. Hij vindt het bijzonder om hier als raadslid te staan in de gemeente Oldebroek en is verwonderd dat hij hier deze rol mag vervullen. Samen met 18 anderen neemt hij hier samen besluiten voor de gemeente. Dat voelt voor hem als een enorme verantwoordelijkheid. In zijn loopbaan heeft hij altijd werk gehad waarbij de mens centraal staat. Hij heeft als verpleegkundige geleerd hoe belangrijk het is om goed te kijken, goed te luisteren. Niet alleen luisteren naar wat iemand zegt, maar juist ook wat iemand niet zegt. Hij ontmoette mensen op momenten waarop ze kwetsbaar waren, afhankelijk waren van anderen of moeite hadden om voor zichzelf op te komen. Wat hem tijdens dat werk vaak opviel was dat juist op die kwetsbare momenten verschillen

tussen mensen wegvallen. Rijk of arm, directeur of timmerman, docent, politicus, topsporter of hobbyist, in een ziekenhuisbed vielen al die verschillen weg en was iedereen ineens gewoon mens. Dat vond hij bijzondere momenten. Ook nu in zijn huidige baan als docent gezondheidszorg op het mbo probeert hij jongeren toe te rusten voor hun plaats in de samenleving en hun toekomstige beroep. Daarbij gaat het niet alleen om kennis en vaardigheden, maar ook om verantwoordelijkheid nemen, dienstbaar zijn aan de samenleving en oog hebben voor de ander. Zij zijn immers degenen die onze maatschappij straks verder gaan vormgeven en ook in die ontwikkelingen komt hij regelmatig terecht in gesprekken tussen mensen van hart tot hart, waarbij al die verschillen wegvallen. Ook heel veel bijzondere momenten die je daar dan beleeft. In beide beroepen kwam hij veel mensen tegen die worstelden met uitdagingen in hun leven. Patiënten, collega's, studenten, ouders, noem ze allemaal maar op. De wereld is verre van volmaakt en die gebrokenheid die voortkomt uit de zonde is op veel plekken zichtbaar. Mensen die het vertrouwen verloren in hun lichaam, in de mensen om hen heen, in de instanties die voor hen op zouden moeten komen. En juist die ervaringen wil hij meenemen hier naar de raad. Hij wil zijn kennis en zijn krachten inzetten voor de samenleving van Oldebroek. Met bijzondere aandacht voor die kwetsbare mens. Zij die moeilijk mee kunnen komen en die mensen die hun stem niet zo hard laten horen, de mensen met een zachte stem, mensen die moeite hebben om hun stem te laten horen. Voor hem is dit geen losse politieke opdracht. Het heeft alles te maken met zijn overtuiging dat ieder mens door God geschapen is en daarom waardevol. Dat vraagt ook helder te zijn over zijn overtuigingen. Maar ook dat hij ieder mens met respect, eerlijkheid en naastenliefde behandelt. De wereld is vol van gebrokenheid, maar hij wil proberen deze wereld, met Gods hulp, iets mooier achter te laten dan hij haar aantrof. En dan nu het voorstel wat voor ligt. De SGP wil politiek bedrijven vanuit de Bijbel. Rondom huwelijk en relaties geeft de Bijbel duidelijke richtlijnen. Tegelijkertijd leert de Bijbel ook dat wij onze medemens niet mogen afwijzen. Jezus zag de mens, luisterde naar hen en behandelde hen gelijkwaardig en rechtvaardig. Hij zoekt iedereen op en is benaderbaar voor iedereen. Hij maakt geen onderscheid tussen rijk, arm, praktisch of theoretisch opgeleid, gelovig of ongelovig. En dit leert ons een belangrijk onderscheid. God wijst in de Bijbel gedragingen die tegen Gods geboden ingaan af, maar nergens in de Bijbel wordt de mens afgewezen. God doet dat niet en hij wil dat ook niet doen. En juist ook vanuit dat uitgangspunt steunt hij het voorstel om te stoppen met het afzonderlijke LHBTQ+-beleid en het hijsen van de regenboogvlag. Iedere inwoner heeft recht op veiligheid, respect, bescherming en een goede, veilige nachtrust. De steun van de SGP voor dit voorstel doet daar niets aan af. De overweging van de partij gaat over de manier waarop de gemeente deze verantwoordelijkheid invult. In 2022 heeft de SGP al tegen het hijsen van de regenboogvlag en tegen het afzonderlijke LHBTIQ-plus-beleid gestemd. Dat standpunt zal men niet verrassen. Dat is niet veranderd. De regenboog heeft voor hem allereerst een bijbelse betekenis als teken van Gods trouw en het raakt hem dat dit symbool voor andere doeleinden wordt gebruikt. Daarnaast vindt hij dat de Nederlandse vlag en de vlag van Oldebroek staan voor de hele gemeenschap en onder die vlaggen vallen alle inwoners, zonder onderscheid. Wanneer hij kijkt naar het LHBTQ+ beleid dan ziet hij daarin de genoemde doelen zoals veiligheid, respect, gelijke behandeling, maatschappelijke participatie al verankert in het bestaande gemeentelijke beleid. Denk aan de beleidsvisie sociaal domein, jeugdwet, WMO en de wet gemeentelijke antidiscriminatievoorzieningen. Daarmee ontstaat naar zijn oordeel een onnodige dubbeling van beleid. Als SGP hecht hij aan begrijpelijk en overzichtelijk bestuur. Beleidsdoelen die al geborgd zijn, hoeven dus niet nogmaals in afzonderlijk beleid te worden ondergebracht. Haat, discriminatie, bedreiging, vernieling, uitsluiting, intimidatie, pestgedrag horen niet thuis in onze gemeente. Niet online en niet op straat. En hij heeft ook alle brieven die gestuurd zijn gelezen. Dat soort dingen, dat mensen uitgesloten worden, raken hem en dat hoort hier in de gemeente absoluut niet thuis. Wanneer mensen zich hierdoor onveilig voelen, hebben ze recht op bescherming. Daarvoor bestaan binnen het huidige beleid en de bestaande wetgeving zijns inziens voldoende mogelijkheden. De samenleving heeft hier overigens ook een belangrijke taak en daar wil hij ook niet aan voorbij gaan. Fatsoen is niet vast te leggen in beleid, dat is iets wat we als samenleving zelf moeten doen. Dit alles ontslaat het college niet van haar verantwoordelijkheid. Inwoners moeten weten waar ze terecht kunnen wanneer ze te maken krijgen met discriminatie, bedreiging of uitsluiting. Daarom roept hij het college op om zorg- en welzijnsondersteuningsvoorzieningen laagdrempelig, toegankelijk en goed vindbaar te houden. Tijdens de commissievergadering heeft de wethouder toegezegd met iedere inwoner in gesprek te gaan die daar behoefte aan heeft. Wat hem betreft is dit dan ook een voorbeeld hoe je als gemeentebestuur laagdrempelig en benaderbaar moet zijn. Hij sluit af: Iedere inwoner van Oldebroek verdient nogmaals veiligheid, respect, gelijke behandeling. Dat staat voor de SGP niet ter discussie. Hij is ervan overtuigd dat dit voldoende geborgd is binnen het algemene beleid waar iedere inwoner onder valt, ongeacht wie hij is. En daarom steunt de SGP het voorstel tot het intrekken van het LHBTQ+-beleid en het stoppen van het hijsen van de regenboogvlag.
De VOORZITTER geeft het woord aan mevrouw Overkempe van Sociaal en Duurzaam Oldebroek. Ze geeft aan dat dit ook voor haar haar maiden speech is. Dus dat betekent geen interrupties. Voor de mensen thuis: Als iemand voor het

eerst meedoet aan het debat in de gemeenteraad, hebben we afgesproken dat we die in de eerste termijn in ieder geval niet onderbreken.
Mevrouw OVERKEMPE (S&DO): Beste voorzitter, beste raad, beste mensen thuis. Vanavond mijn eerste bijdrage dus. Best wel spannend. Ik zal me eerst even kort voorstellen, iets over mezelf vertellen. Zoals jullie weten ben ik Ali Overkempe, meisjesnaam Van Oene, geboren en altijd gewoond in deze gemeente. Ik ben getrouwd. Moeder van drie zonen, waar ik super trots op ben. Drie dagen in de week ben ik werkzaam op de basisschool en verder doe ik op veel verschillende plekken vrijwilligerswerk. Zo zet ik mij in voor Living Fair, die vanuit Nederland mensen in Malawi helpt met het verbouwen van mais. Ook ben ik vrijwilliger in de gevangenis en ben ik jongerenwerker bij een patiëntenvereniging. Veel verschillende mooie taken die ik zoal doe. Ook draag ik mijn steentje bij in onze kerk. Ik heb daar verschillende taken. Deze plek is voor mij belangrijk. Ik kom daar graag en ik vind hier rust. En ik vind hier mensen die mij steunen en helpen om goede dingen te zoeken en te doen. Ook hier hoor ik over naastenliefde. Elkaar helpen waar kan, zorgen voor de schepping. En alles wat ik daar hoor en leer wil ik graag toepassen in deze mooie gemeente. Ik hoor iedere zondag over een God die liefde is. Ik hoor nooit over een God die ons in hokjes plaatst of ons afkeurt op kleur, afkomst of onze geaardheid. Ik heb het nog nooit gehoord. Dus laten wij dat ook alsjeblieft niet gaan doen, elkaar daarop afkeuren. Door mijn zonen ben ik betrokken geraakt bij de politiek. Zij hadden zo'n vijf jaar geleden de behoefte om iets te doen in deze gemeente. Het moest volgens hen toch groener, socialer en duurzamer kunnen. Zij zijn gestart met deze prachtige partij, die inmiddels gegroeid is en waar ik nu ook bij mag horen. Vorig jaar ben ik al in de commissie gegaan, heb ik meegelopen en nu zit ik dus in de raad. Ik ben nog lerend, maar krijg er gelukkig hulp bij vanuit de partij. Het groene hart van mijn zonen behoort ook zeker mij toe. Ik vind het heerlijk in de natuur en het doet mij ook pijn om te zien hoe onze planeet eraan toe is. Ik zie het als taak om hier alert op te zijn en ons steentje aan bij te dragen, zodat ook onze kinderen en kleinkinderen nog in het bos kunnen spelen en leren. Ik hoop dat wij een mooie gemeente zullen zijn voor iedereen die hier woont, jong en oud. Want ook onze ouderen zijn zo belangrijk voor deze gemeente. Zij hebben tenslotte hieraan meegebouwd. Laten we ook hen zeker niet vergeten. De stille mensen worden vaak over het hoofd gezien. Laten wij deze mensen niet vergeten en ze opzoeken. Ik sta hier omdat ik geloof dat het onze politieke taak is om te ondersteunen en mogelijk te maken van verbinding. Dat we ons beleid niet alleen maar afmeten aan cijfers, een sluitende begroting, maar aan de kwaliteit van leven van onze inwoners, van al onze inwoners. Hoe we kansengelijkheid vergroten, hoe we onze leefomgeving beschermen. En dit ook op het gebied van veiligheid en een groene leefomgeving. En waar het fijn is om te wonen. Elk besluit dat wij hier nemen heeft impact op de wereld van morgen. Mijn overtuiging is dat we de plicht hebben om deze gemeente beter, groener en socialer achter te laten dan hoe we hem aantroffen. Dat doen we door concreet te kiezen voor een rechtvaardig armoedebeleid, een groene leefomgeving en een inclusieve samenleving, waarin iedereen een eerlijke kans krijgt en waar iedereen zich veilig voelt. Pas wanneer iedere inwoner, man, vrouw, ongeacht kleur, afkomst, religie of van wie je houdt, dezelfde vrijheid en kansen krijgt in onze samenleving, is onze samenleving echt in balans. Ik hoop dat wij als raad zullen gaan samenwerken en een verbinding zullen zoeken. Niet tegen elkaar, maar met elkaar vooruit. We zitten hier allemaal omdat we gekozen zijn door de mensen uit onze gemeente en die verwachten wat van ons. Dus laten we ons daarvoor inzetten de komende vier jaar, zodat we straks terug kunnen kijken op een bloeiende periode waarin we er samen voor gingen, voor en met onze bewoners.

Nu wil ik mijn bijdrage geven op het punt van de agenda. U weet hoe wij denken over het afschaffen van dit beleid. We hoorden de afgelopen dagen, het is net ook al even aangedragen op het nieuws hoe slecht het inmiddels met de tolerantie gesteld is in Nederland. Moeten wij dan juist niet een hand uitsteken naar deze mensen? Hoe zou je jezelf voelen als je hoort dat zoveel mensen je niet accepteren? Dit moet toch vreselijk zijn? Er zijn de afgelopen dagen heel veel mails binnengekomen van verontruste mensen. Ik weet niet wie ze allemaal gelezen hebben, ik heb ze wel gelezen. Ik zal u zeggen, ik kon ze niet met droge ogen lezen. Hoe heeft de wethouder ze gelezen? Daar ben ik ook heel benieuwd naar. Kunt u dan nog steeds bij uw besluit blijven en het hele beleid afschaffen? Er is geschreven door mensen die zichzelf rekenen tot deze groep, maar er is ook geschreven door ouders, grootouders, vrienden. De mensen die zien wat het teweeg brengt en die zien welke strijd deze groep moet voeren. Ook konden we lezen dat er ouders en grootouders zijn die een kind hebben moeten begraven, omdat de strijd te groot werd voor dit kind, om deze last, of last, ja zo maken wij het, om dit te dragen, dat ze anders zijn en niet in het hokje passen waar we ze graag zien. We hebben brieven gehad van leerkrachten, die schrijven om wat ze zien, wat er gebeurt in hun school. De acceptatie wordt steeds kleiner. Moeten wij nu juist niet om deze mensen heen staan? Ik las ook dat veel mensen schreven: dit is de eerste keer dat ik ergens voor in actie kom, dat ik ergens voor opsta. Dat vond ik ook wel wat zeggen. Dit zijn dus de rustige mensen die we normaal niet horen. Maar als we dit beleid wegdoen, waar kunnen onze jongeren nog terecht? Ik hoor en lees al te veel over mensen die ervoor kiezen om de gemeente te verlaten, omdat ze

hier niet geaccepteerd worden, zich hier niet gezien en gehoord voelen. En jongeren die niet over straat kunnen zonder uitgescholden en bespuugd te worden. Dit is erg verdrietig en het raakt mij. Er wordt een angstcultuur gecreëerd en de spreekwoordelijke kasten blijven dicht. Ik hoop dus ook dat de wethouder nog eens goed bij zichzelf te rade wil gaan, om nog eens goed in zijn eigen hart te kijken. Wij willen toch een gemeente zijn voor alle inwoners. Stel u voor dat het uw eigen zoon, dochter, broer, zus, neef, nicht, vriend, vriendin is. Blijft u dan ook zeggen het valt allemaal wel mee? Nee, dat geloof ik niet. Want dan zie je van dichtbij de pijn die mensen elkaar aandoen. En ik spreek uit ervaring, ik heb het van dichtbij gezien. Mijn missie is in ieder geval om mij in te zetten voor alle inwoners van onze gemeente. Dus ook de LHBTQ+ jongeren. Best een spannende taak, maar ook een belangrijke en mooie taak. Ze heeft nog een paar vragen aan de wethouder: Gaat hij in gesprek met de groep waar vijf jaar geleden het beleid mee is gemaakt? Ze weet dat er op initiatief van de politie iets is over roze in blauw, die kunnen informatie geven. Zou hij ervoor openstaan om in gesprek te gaan? De scholen vindt ze een heel belangrijk punt, want daar hoort ze heel veel onrust bij leerkrachten en mensen die met jongeren werken. Gaat de wethouder daarmee in gesprek? Hiermee wil ze vandaag haar bijdrage afsluiten. Ze kijkt er naar uit om zich samen met iedereen in deze raad en in samenwerking met de inwoners de komende jaren keihard in te zetten.
De heer BOER (ABO): Er is al heel veel verteld vanavond. Maar ten aanzien van het collegevoorstel staat ABO achter dit hele voorstel. Wel wil hij nogmaals benadrukken dat ondanks het intrekken van dit beleid, wat ABO betreft, er aandacht zal zijn voor elke inwoner van onze gemeente. Ieder mens verdient onze aandacht en zorg als dat nodig is.
De heer VAN DER HORST (CDA): In de commissie hebben we duidelijk gemaakt waar het CDA voor staat. Wij zijn tegen het intrekken van het LHBTQ+ beleid. Sindsdien zijn nieuwe landelijke cijfers gepubliceerd op 21 september. Die cijfers zouden ons allemaal slapeloze nachten moeten bezorgen. Uit onderzoek van de Universiteit van Utrecht en het Trimbos Instituut blijkt dat acceptatie van homoseksualiteit onder jongeren fors is afgenomen In 2021 stonden 40% van de jongens in het voortgezet onderwijs positief tegenover homoseksualiteit. In 2025 is dat nog maar 22%. En bij meisjes daalt dat van 78% naar 51%. Laat dat eens op u inwerken. Juist op het moment dat de verdraagzaamheid onder jongeren afneemt, stelt dit college voor om specifiek beleid voor deze groep af te schaffen. En voor het CDA is dat een compleet verkeerde richting. We willen een verdraagzaam Oldebroek. Dat willen we allemaal. Een gemeente waarin we niet allemaal hetzelfde hoeven te denken, nee, waarin verschillen in overtuiging, geloof, levenswijze of geaardheid er wel degelijk mogen zijn. Maar ook een gemeente waarin we elkaar respecteren en waarin iedereen veilig zichzelf moet kunnen zijn. Verdraagzaamheid betekent dat je een andere ruimte geeft. Daar heeft ook de gemeente een verantwoordelijkheid in. We staan klaar voor inwoners die financieel kwetsbaar zijn. We hebben specifiek beleid voor mensen die zorg nodig hebben. We ondersteunen jongeren, ouderen. In de bestuursovereenkomst staan grote gezinnen en echtparen die relatieproblemen hebben, deze worden allemaal ondersteund. Waarom? Omdat niet iedere inwoner dezelfde ondersteuning nodig heeft. En dat geldt dus ook voor LHBTQ+ inwoners. Ze hebben steun nodig. Zij krijgen vaker te maken met uitsluiting, discriminatie en het gevoel niet geaccepteerd te worden. De nieuwste cijfers onder jongeren laten zien dat dit probleem niet kleiner wordt. In het bestuursakkoord staat dat er aandacht moet zijn voor iedereen in onze samenleving. Dat klinkt heel mooi en dat onderschrijft hij van harte. Maar aandacht voor iedereen betekent niet voor niemand specifieke aandacht. Voor grote gezinnen wel, mensen met relatieproblemen, maar LHBTQ+ even niet, dat past niet zo. Juist een overheid die zorgt, die zegt er voor iedereen te zijn, moet oog hebben voor inwoners die kwetsbaarder zijn, of vaker met uitsluiting te maken krijgen of discriminatie. Welk probleem lost u eigenlijk op door dit beleid af te schaffen? Lost u echt een probleem op? Want een maatschappelijke ontwikkeling laat juist zien dat verdraagzaamheid afneemt. Dat is het probleem. En natuurlijk, een beleidsnota lost discriminatie niet op, dat snapt hij zelf ook wel. Een regenboogvlag maakt iemand niet automatisch minder gediscrimineerd. Maar beleid zorgt er wel voor dat we aandacht houden voor veiligheid en acceptatie, dat we signalen serieus nemen, dat we gesprek voeren met scholen, met verenigingen en met onze inwoners, en dat mensen weten dat hun gemeente naast hen staat als zij het moeilijk hebben in onze samenleving. Het gaat niet over een vlag, het gaat niet over letters, het gaat over mensen. Over die jongen die op school niet durft te vertellen dat hij op jongens valt. Over dat meisje dat bang is voor de reactie van haar omgeving. Over inwoners die helemaal geen bijzondere behandeling vragen, maar gewoon geaccepteerd willen worden. Denkt u zichzelf eens in als u in die situatie zat. Het gaat over uw zoon die niet durft te vertellen aan u als vader of moeder, dat hij zich anders voelt. Het gaat over uw dochter, die haar gevoel wegstopt, uit angst voor het oordeel van haar ouders, van haar buren, van haar vrienden. Een verdraagzame samenleving vraagt niet dat we allemaal hetzelfde denken. Een verdraagzame samenleving vraagt dat we elkaar de ruimte geven om te zijn wie we zijn. En dat is wat CDA onder de gemeenschap verstaat. En juist wanneer die verdraagzaamheid onder druk staat, hebben die mensen ons juist het hardst nodig. Daar zijn we gemeente voor. Dat is onze verantwoordelijkheid. Daarom stemt de CDA tegen het intrekken van het LHBTQ+-beleid.

Wethouder DOORNWAARD wil allereerst iets zeggen, naar aanleiding van de commissievergadering. Hij merkt dat dit hem raakt, wanneer hij hier zit als wethouder. Maar ook raakt het de persoon en de mens. Wanneer gereflecteerd wordt op wat gezegd is in de commissievergadering en op de reacties via de mails die ook naar de gemeenteraad zijn gegaan, dan ziet het college echt wel dat door de keuze die er gemaakt is, emoties worden opgeroepen. Daar is oog voor. Laat dat gezegd zijn. Hij denkt aan allebei de kanten. En begrijpt ook dat mensen zich zorgen maken. Maar het college wil wel benadrukken waar het voor staat en dat is dat het belangrijk is dat iedereen in onze gemeente zich veilig, gerespecteerd en gewaardeerd voelt. Want niemand, en dat wil hij echt gezegd hebben, zou het gevoel moeten hebben er alleen voor te staan. En dat geldt in de volle breedte. Dat wil hij hier zo stellen en hij wil dat dat ook overeind blijft staan bij het college. Ook als het afzonderlijke LHBTQ+-beleid niet meer gevoerd wordt. In de commissievergadering ging het ook over niets doen. Maar dit college doet niet niets. Het blijft vanuit die brede verantwoordelijkheid de aandacht houden voor de veiligheid, de gelijkwaardigheid en het respect voor onze inwoners die hulp en ondersteuning nodig hebben. De keuze die voor ligt in de raad, is een politieke keuze. Het college heeft gekozen om het specifieke beleid in te trekken en te stoppen met het hijsen van de regenboogvlag vanwege het bestuursakkoord. Dat is de grond van deze keuze en het ligt nu aan de gemeenteraad voor. Daarom is er ook geen participatietraject gestart, omdat de politieke keuze om het specifieke beleid te stoppen al gemaakt is. En dan ligt het niet voor de hand om inwoners te laten participeren over iets wat je niet meer gaat doen.
De heer ANDRÉ concludeert daaruit dat de wethouder dus zegt het: In het bestuursakkoord is al een keus gemaakt, daar is niemand bij betrokken geweest behalve de drie formerende partijen. De raad heeft zich daar inhoudelijk niet over uitgesproken. En daarom gaan we nu niet meer aan participatie doen, want het besluit verandert toch niet meer. Dat is een gesloten cirkelredenering die volledig sluitend klopt. Maar daarbij heeft de wethouder wel het hele participatiebeleid wat de gemeente heeft op dit onderwerp volledig de nek omgedraaid. Het participatiebeleid waar hij ook zelf voor staat gezien de opmerkingen die hij in zijn coalitieakkoord heeft gesloten, dat hij samen met de inwoners echt voor participatie wil gaan. Hoe kan hij dat verklaren?
Wethouder DOORNWAARD bevestigt dat het inderdaad een cirkel is die klopt. Maar als je nu participatie start voor iets wat je afschaft, wat heeft participatie dan voor zin? Dat is uiteindelijk de keuze die daaraan ten grondslag ligt en het heeft helemaal niets te maken met het resterende participatiebeleid.
De heer ANDRÉ wil ik daar toch op doorvragen. Want als de wethouder op die manier participatie definieert, dan gaat participatie alleen op voor onderwerpen waar hij het dan mee eens is. En als hij het risico loopt dat er iets anders uitkomt, dan past hij geen participatie toe. Dat vindt hij dan wel een hele vreemde definitie van participatie. Welke kant gaat het dan op? Als er participatie plaatsvindt om alleen maar bevestigd te krijgen dat zijn beleid goed is, dan hoeft hij geen participatie te doen. Maar participatie is toch juist bedoeld om de stem van de inwoner, en zo werkt de democratie ook, bij elk besluit op een of ander manier ook te horen? En nu is niemand gehoord.
Wethouder DOORNWAARD zegt dat dit klopt. Want dan had hij de mensen gehoord over iets wat we niet meer gaan doen. En waar hadden ze dan nog over kunnen meedenken? Dus in die zin klopt het wat er gezegd wordt en heeft het college het op die manier gedaan. Dan over de zachte stemmen. Het werd zojuist weer benoemd en dat is wel een belangrijke gedachte. Want dat geldt in zijn totaliteit, dus voor alle inwoners. Iedereen verdient het om gezien en gehoord te worden en om, als dat nodig is, de juiste steun en hulp te krijgen. Want dit college wil niemand alleen laten staan. Niet één inwoner.
Dan wil hij toch even bij de CU beginnen. De heer André somde een heel aantal dingen op uit het doelgroepenbeleid. Hij wil daarbij wijzen op het beleidsvisiedocument van het sociaal domein 2024-2027. Daarin staan een drietal ambities beschreven: samenwerken aan welzijn, iedereen kan meedoen en iedereen krijgt een kans om tot bloei te komen. Dan gaat het over een meer integrale aanpak en dat is waar dit dus ook onder valt. Over de vraag van de CU en S&DO of hij met mensen in gesprek wil gaan geeft hij hetzelfde antwoord als in de commissievergadering. Op het moment dat het wenselijk is dat inwoners in gesprek willen gaan, wil hij in gesprek gaan.
De heer ANDRÉ interrumpeert. Het gaat dus over het punt of het wenselijk is. Nou heeft de wethouder meer dan 100 mails ontvangen waarin mensen aangeven hoe hun gevoel hierover is. Het lijkt hem dan niet meer dan wenselijk inderdaad om met deze mensen in gesprek te gaan en hen uit te nodigen om dat gesprek te gaan voeren. Want hoe kijkt de wethouder dan naar deze mails en de noodkreten die daarin staan? Hij hoeft echt niet het hele beleid opnieuw te gaan uitvinden, maar luisteren helpt toch al heel veel mensen in een stukje erkenning? Meer wordt er niet gevraagd.
Wethouder DOORNWAARD herhaalt: ‘Meer vragen we niet’ Hij heeft de mails gelezen, eerlijk gezegd niet allemaal, want sommigen zijn ook nog om 1 uur in zijn mailbox beland en hij had ook nog andere afspraken. Maar als hij de mails leest, leest hij ook waar die beste mensen vandaan komen. Dan vraagt de CU nu aan hem om mensen uit Assen

te spreken? Want daar zijn de mails vandaan gekomen. Wat hij al eerder heeft aangegeven: als mensen vanuit de lokale gemeenschap met hem in gesprek willen, dan hoort hij dat graag en dan gaat hij dat gesprek aan.
De heer ANDRÉ heeft hier nog wat op te zeggen. Misschien heeft de wethouder dan toch niet goed de mails gelezen, want zeker meer dan de helft komt uit de gemeente Oldebroek of heeft daar eerder gewoond. Dat is één. Tweede is: de wethouder hoeft niet iedereen die zo'n mail gestuurd heeft uit te nodigen voor een gesprek. Maar wat gebeurt er nu met dit geluid? Hij hoeft van hem ook niet alle vijftig mensen die in het verleden betrokken zijn geweest uit te nodigen voor een gesprek. Hij vraagt gewoon de mensen die dat willen, uit te nodigen. Dat kan met een open uitnodiging. De wethouder gaat koffiemomenten organiseren, doe dan een open uitnodiging. Laat mensen zich aanmelden die graag een gesprek met hem hebben en plan een datum. Geef aan wanneer men kan komen, vraag wie er wil. Stel een maximumaantal, want de ruimte is beperkt en het moet ook goed verlopen. Het gesprek moet goed gevoerd kunnen worden, er zijn allerlei mogelijkheden om mensen uit te nodigen. Dat is wat hij kan doen als wethouder en het zal een diepe indruk op mensen maken als er naar hen geluisterd wordt.
Wethouder DOORNWAARD is het wat cijfers betreft niet met de heer André eens, want hij heeft andere cijfers gezien als het gaat over waar de mails vandaan kwamen. Dus het is volgens hem niet zo dat de meerderheid van de inzenders uit de gemeente Oldebroek kwam. Misschien zou de heer André dat nog eens misschien na moeten kijken. Wat betreft het andere heeft hij gezegd bereid te zijn om het gesprek aan te gaan als de behoefte daar is voor onze lokale inwoners.
De heer VAN DER HORST haakt hierop in: Meerdere mails kwamen van mensen die uit deze gemeente weggegaan zijn. Het zijn oud-inwoners van Oldebroek die om meerdere redenen vertrokken zijn, waaronder dat ze zich gediscrimineerd en niet welkom voelden als LHBTQ+. De wethouder geeft aan alleen met mensen uit Oldebroek in gesprek te willen. Maar kan de wethouder zich niet voorstellen dat hij juist ook met die mensen moet spreken die hier weggegaan zijn om dit soort redenen? Dat juist die mensen hem kunnen vertellen waarom het zo moeilijk is om in deze gemeente te aarden als je een andere geaardheid hebt?
Wethouder DOORNWAARD antwoordt dat dat misschien juist de reden is waarom het college aangeeft dat het belangrijk is dat mensen daarin ook gezien en gehoord worden. Maar als aangegeven wordt dat hij met al die mensen die gemaild hebben in gesprek moet gaan, dan was dat juist het onderdeel van het beleid wat het college niet meer gaat doen.
De heer ANDRÉ heeft dan nog een aanvullende vraag over waar die mails dan vandaan komen. Hij zou graag een overzicht terug willen zien van het college. Dat is best wel veel werk, dus hij snapt ook wel dat de wethouder dat niet allemaal paraat heeft, van waar deze mensen allemaal vandaan komen.
Wethouder DOORNWAARD denkt dat dat wel iets is wat nadien gedaan kan worden als die behoefte er is. Maar de heer André kan dat ook heel goed zelf doen. Hij weet niet in hoeverre het nu noodzakelijk is als college een inventarisatie te moeten doen van de brieven die aan de raad gestuurd zijn.
De heer ANDRÉ wijst erop dat de raad daar wel degelijk om kan verzoeken. Uiteindelijk is het raad het hoogste orgaan die daarom kan vragen, dus daarom is zijn vraag aan de wethouder: Wij hebben gevraagd om met deze mensen in gesprek te gaan en vervolgens beweert de wethouder dat de meeste mensen niet uit Oldebroek komen, maar hij baseert dit niet op cijfers. Hij wil dus graag de cijfers zien waarop de wethouder dat baseert.
Wethouder DOORNWAARD zegt dat de vraag stellen gelijk staat aan hem beantwoorden, als hij het zo stelt. Maar als de heer André dit vraagt, zal hij het voor hem uitzoeken en voor hem gaan turven.
De heer VAN DER HORST heeft een verhelderende vraag. Heeft hij de wethouder nu goed horen zeggen dat het in gesprek gaan met deze gemeenschap onder het beleid viel en dat hij, omdat er nu afscheid genomen wordt van het beleid, dus ook niet meer hen in gesprek wil gaan? Is dat de conclusie die hij mag trekken?
Wethouder DOORNWAARD zegt dat de heer Van der Horst dit niet goed heeft gehoord. Met de gemeenschap in gesprek gaan hoorde bij het oude beleid en dat beleid gaat hij niet meer voeren. Maar op het moment dat dat beleid er niet meer is en mensen toch graag met het college in gesprek willen gaan, dan is dat mogelijk. Dat heeft hij heel duidelijk aangegeven. Dan nog even richting Sociaal & Duurzaam Oldebroek. Of hij in gesprek gaat? Nou, dat is wel duidelijk, denk hij. Het initiatief met de politie laat hij verder aan de politie. Wat betreft de scholen denkt hij dat daarvoor de lokale educatieve agenda is op het moment dat scholen dat wenselijk vinden. Daar wil hij naar verwijzen. En mevrouw Overkempe maakt het wel heel persoonlijk, met de opmerking: 'Als u in uw eigen hart kijkt.' Daar wil hij dan toch graag een persoonlijk antwoord op geven. Hiervoor was onderwijzer. En als onderwijzer en mentor zie je zaken langskomen die schrijnend zijn. Hij gaf eerder in de commissie al aan dat het raakt. Het raakt u, het raakt ook de andere kant. Want uiteindelijk wil geen enkel mens de pijn en verdriet die er is. Richting de vraag van de SGP over die laagdrempelige toegang: die is er zeer zeker. Eigenlijk zouden we een omgeving moeten creëren waarin mensen durven te vragen, durven te luisteren en zich niet bezwaard voelen om vragen te stellen. En dat geldt in de volle

breedte, met alle problematiek of hulp of wat dan ook wat er speelt. Hij denkt hiermee alle punten gehad te hebben en wil het hierbij laten.
De heer ANDRÉ wil de vergadering vijf minuten schorsen.

Tweede Termijn
De VOORZITTER heropent de vergadering na vijf minuten aan het begin van de Tweede Termijn.
De heer ANDRÉ had voor de Tweede Termijn al twee stukjes voorbereid. Eén waarin hij zou zeggen dat hij heel blij was omdat er een gesprek gevoerd gaat worden. Maar dat blijft voor hem onduidelijk. En daarom heeft hij een motie voorbereid. Die had hij al liggen, maar hij had hem niet ingediend als de wethouder klip en klaar was geweest.
En daarom dient hij samen met S&DO en CDA de volgende motie in, met als onderwerp 'Intrekken LHBTQ+-beleid.'

De raad van de gemeente Oldebroek in vergadering bijeen,
Constateert dat
1. Het college het LHBTQ+-beleid gaat intrekken.
2. Het LHBTQ+-beleid tot stand is gekomen in 2021 na gesprekken met ongeveer 50 personen en vertegenwoordigers van organisaties.
3. Het college bij het intrekken van het beleid geen evaluatie heeft uitgevoerd en met helemaal niemand uit de LHBTQ+-gemeenschap heeft gesproken.
4. De LHBTQ+-gemeenschap heeft laten weten, middels de demonstratie op 9 juli, en bij monde van de inspreker in de commissievergadering van 17 september 2026, graag in gesprek te willen met het college over wat het intrekken voor hen betekent
5. De wethouder in de commissievergadering van 17 september heeft uitgesproken altijd bereid te zijn met mensen in gesprek te gaan.

Is van mening dat
a. De LHBTIQ-gemeenschap zich niet gehoord voelt
b. Dat we als gemeente op moeten komen voor de veiligheid van al onze inwoners
c. We in de gemeente Oldebroek verschillen in opvatting over het beleid respecteren
d. We altijd in verbinding moeten blijven met elkaar, zodat we laten zien dat iedereen in de gemeente gezien en gehoord wordt

Verzoekt het college
1. In gesprek te gaan met betrokkenen van de LHBTQ+-gemeenschap om te horen hoe zij zich op dit moment voelen in de gemeente Oldebroek
2. De gemeenteraad te informeren over de uitkomsten van het gesprek in het eerste kwartaal van 2027

En gaat over tot de orde van de dag.
De VOORZITTER stelt vast dat deze motie onder de naam M1 deel uit van de beraadslagingen. De heer André mag zijn betoog vervolgen.
De heer ANDRÉ wil hier alleen nog aan toevoegen dat als het gaat over hoe wij onze democratie en grondrechten georganiseerd hebben, we met iedereen rekening houden. Dat de democratie niet inhoudt dat de helft plus één regeert en de baas is en macht uitoefent. Maar dat juist de coalitiepartijen met elkaar ook de minderheid horen en ook naar de minderheid luisteren en met hen het gesprek voeren. Dat is de oproep. Hij vraagt niet om dat beleid toch in te voeren. Hij snapt dat deze coalitie dat niet meer wil. Hij vraagt niet om de vlag te blijven hijsen, want hij snapt dat deze coalitie dat niet wil. Hij vraagt het minimale: Maak een afspraak met deze mensen en luister naar ze. Want dat laat zien dat we in Oldebroek, ook al verschillen we in opvatting over het beleid, ook al verschillen we in opvattingen over die vlag, toch goed met elkaar kunnen omgaan. En de basis van het met elkaar omgaan is luisteren.
De heer VAN DE PUT (CVO) begint met de vraag vanuit de CU of de fracties aan kunnen geven hoe acceptatie bevorderd wordt. Hij ziet de verschillen en denkt niet dat men op bepaalde punten op één lijn komt, maar hij denkt wel dat alle fracties hetzelfde voor ogen hebben. En dat is er te zijn voor de LHBTQ+ gemeenschap. Dus met elkaar de dialoog aan te gaan en respectvol met elkaar om te gaan. Hij kan niet van 24.000 of bijna 25.000 Oldebroekers zeggen wat ze wel of niet moeten doen. Hij kan wel hier oproepen om respectvol met elkaar om te gaan. Naastenliefde is ook een bijbelse waarde waar hij voor staat. Dus die oproep kan hij wel doen: Ga altijd respectvol met elkaar om. Ook als je met anderen praat, blijf altijd positief. Wat hij de wethouder heeft horen zeggen is dat die deur altijd open staat. De drempel is heel laag, volgens hem ligt er helemaal geen drempel in. Dus iedereen mag hier altijd naar binnen, kan altijd dat gesprek aangaan met de wethouder. Hij heeft wel een vraag terug. Er wordt verwezen naar dat onderzoek. Er wordt gezegd dat die acceptatie maar blijft dalen en dalen. Dit is gewoon echt een oprechte vraag. Er zijn

miljoenen, maar dan ook miljoenen euro's geïnvesteerd in het hele LHBTQ+-beleid. Waarom blijft dan die acceptatie dalen? We doen er zoveel aan met elkaar en dan nog blijft die zakken.
De heer ANDRÉ wil hier gelijk op antwoorden, want hij heeft geen termijn meer om hierop in te gaan. Als hij daar het antwoord op had, dan had hij hem ingebracht. Want wat zou het geweldig zijn dat wij het antwoord hadden om te zorgen dat de LHBTQ+-gemeenschap echt geaccepteerd gaat worden in dit land. Dat mensen zich gehoord en gezien voelen en dat ze niet meer uitgescholden worden. Dat we weten aan welke knoppen we moeten draaien. Maar we weten het niet. Maar als we geen beleid hebben, dan zullen we er ook helemaal geen stap verder komen.
De heer VAN DE PUT gaat verder. Hij denkt dat vermindering van acceptatie kan komen door het straatbeeld met zebrapaden en vlaggen. Door alle programma's en activiteiten. Zou het niet zo zijn dat de inwoners van Nederland zeggen: 'Het wordt er elke keer maar weer doorgedrukt, men moet het elke keer maar weer laten zien.' Zou dat dan niet een reden kunnen zijn dat die acceptatie daalt? Hij wil het er toch maar even zo inzetten. Verder sprak de heer André over het onderzoek van HBSC, het Trimbos-instituut. Er is ook nog een onderzoek gedaan door de UvA. Het Trimbos-onderzoek is gedaan onder 6600 leerlingen van 11 tot en met 16 jaar. Het UvA-onderzoek heeft een onderzoek gedaan onder ruim 30.000 kinderen, jongeren 12 tot 18 jaar in opdracht van OCW. En die geven wel aan dat opvattingen grotendeels stabiel zijn gebleven. Dus er zijn twee onderzoeken naast elkaar, een beetje in dezelfde termijn, met verschillende uitslagen. Waar dan het verschil in zit, dat weet hij dan ook weer niet, maar hij geeft het even mee.
De heer ANDRÉ interrumpeert. Waarom krijgt hij de vraag om antwoord te geven op wat de oorzaken zijn, om vervolgens een aantal suggestieve opmerkingen van de heer Van der Put te krijgen die kwalijk zijn, als het gaat om de beeldvorming? Dat zebrapaden in regenboogkleuren, die we hier in de gemeente Oldebroek niet eens hebben, of dat het wapperen van de regenboogvlag zou bijdragen aan de weerstand? Dat vindt hij kwalijke, suggestieve opmerkingen en die worden niet onderbouwd. Hoe onderbouwt de heer Van de Put dit? Door welk onderzoek? Hij kan het Trimbos Instituut als onderzoeker verdacht maken, dat is dan de reactie. Maar daarmee haalt hij de feiten onderuit en vervangt hij die door meningen. En zijn eigen mening over het zebrapad, is niet gebaseerd op een onderzoek wat is gedaan.
De heer VAN DE PUT zegt dat er twee onderzoeken naast elkaar bestaan. Hij geeft alleen maar even aan dat er twee zijn, met verschillende uitkomsten. En volgens hem doet hij geen kwalijke uitspraken. Hij doet inderdaad een suggestie van hoe zou het kunnen dat de acceptatie daalt. Is het omdat het in het straatbeeld wordt gepromoot? En inderdaad, Oldebroek heeft geen regenboogpaden, maar in den lande zijn ze er wel. Zou het kunnen dat het daaraan ligt, omdat er heel veel maar wordt gepromoot en gedaan en er miljoenen in zijn geïnvesteerd, maar de afgelopen tijd zien dat die acceptatie blijft dalen? Dat is gewoon een opmerking die hij hierbij heeft.
De motie wil hij graag eerst bespreken met de fractie. Daarom wil hij de vergadering even schorsen.
De VOORZITTER schorst de vergadering 10 minuten.
De heer VAN DE PUT gaat na de schorsing verder. Even heel kort over de motie. De fractie heeft de motie met elkaar doorgenomen en er het verzoek in aan het college om in gesprek te gaan met de betrokken gemeenschap en de gemeenteraad te informeren. CVO gaat niet mee in deze motie. De wethouder heeft gezegd dat de deur altijd open staat en openblijft. Ook bij CVO staat de deur staat altijd open. Als er wat is, dan kan men altijd bij de fractie aankloppen, maar CVO zal deze motie niet steunen.
Mevrouw Overkempe (S&DO) geeft aan antwoorden te hebben gekregen van de wethouder en spreekt haar dank uit daarvoor. Het is inderdaad persoonlijk en dat is het ook echt, daarom stemt zij natuurlijk ook tegen het voorstel. Dat was wel duidelijk, denk ze. Meneer Van de Put had het over de acceptatie en dat die cijfers minder worden. Zij vraagt zich juist af of het niet kan komen door hoe wij ermee omgaan? Een jongere van 12, 13, 14, 15, noem een leeftijd, gaat niet zeggen: 'Wacht even jongens, ik ben homo.' Dat durf je niet eens te zeggen in Oldebroek. En dan wordt er door dit college gezegd: 'Ga gewoon meedoen.' Wat dan eigenlijk gezegd wordt is: 'Nee, wij willen ze niet.' Want dat hoort zij namelijk. Zij hoort van die jongeren: 'Ik zeg maar gewoon dat ik ook tegen homo's ben, want anders sta ik in dat hoekje en daar wil ik niet in staan, want dan word ik niet geaccepteerd.' Dat is wat deze jongeren voelen hier. Dat zijn echt dingen die zij hoort. Participatie mist ze een beetje. Want de gemeente gaat dus nu wel zeggen dat ze mogen komen, dat de deur openstaat en de drempel laag is. Dat is super. Maar ze vraagt zich af of deze mensen gaan komen als ze al het voorgaande horen, hoe deze gemeente erover denkt. Durven ze dan nog binnen te komen? Daar twijfelt ze over.
De heer NAGELHOUD (SGP) heeft twee vragen gehoord van de CU in de eerste termijn. De vraag was hoe dit de acceptatie bevordert. Hij had daar in zijn bijdrage ook al antwoord opgegeven. Het is geborgd in het bestaande beleid. Hij heeft de wethouder daar ook meerdere toezeggingen over horen doen. Hij heeft de wethouder horen zeggen niemand alleen te laten staan, geen één inwoner. Dus in die zin zou iedere inwoner zich geaccepteerd moeten voelen.

En als dat niet zo is, dan hebben we daar de tools voor om op te handelen. Draagt een gesprek daarin bij? Hij denkt dat praten altijd goed is. En hij heeft de wethouder daarin ook duidelijk toe horen zeggen dat de deur altijd openstaat. Hij is altijd bereid het gesprek aan te gaan met mensen en geen één inwoner alleen te laten staan. Dus daarin dan ook gelijk zijn reactie op de motie: die gaat de SGP niet steunen. In zijn visie is het een overbodige motie, omdat de wethouder die toezegging al gedaan heeft.
De heer ANDRÉ interrumpeert. Hij moet dit toch even corrigeren. De wethouder heeft geen toezegging gedaan dat hij proactief, zoals de motie vraagt, in gesprek gaat. De wethouder zegt dat de deur altijd openstaat en dat er geen drempels zijn. Maar er zijn voor mensen wel drempels en het helpt als ze uitgenodigd worden. Daar gaat de motie over. Nodig ze proactief uit. De wethouder heeft dat niet toegezegd. En als de wethouder het anders bedoelt, dan hoort hij het wel, dat hij deze motie gaat uitvoeren.
De heer NAGELHOUD zegt dat het inderdaad de vraag aan de wethouder is of hij die motie wel of niet gaat uitvoeren. Maar het is eerst de vraag of die aangenomen gaat worden, denk hij. Maar als hij de motie zo leest over proactief het gesprek aangaan, dan doen het sociaal team en de wethouder dat al met iedere inwoner waar dat nodig is, iedere doelgroep waarvan hij denkt dat dat nodig is, ongeacht wie iemand is. Hij heeft er zelf moeite mee waarom het wel vastgelegd moet worden voor deze doelgroep. Ook ging het net over de e-mails en de discussie waar mensen vandaan kwamen en hoeveel dat er dan waren. Hij wil deze oproep doen: het gaat niet over aantallen, het gaat over mensen. En als dat gesprek nodig is, dan zal dat ongetwijfeld gevoerd worden. Daar heeft hij de wethouder een toezegging over horen doen. Tenslotte gaat hij achter de woorden van de wethouder staan. Het is ook een politiek principiële keuze. Vandaar ook even de reactie op participatie. En nogmaals, de deur staat open voor een gesprek, altijd. Iedere inwoner moet zich veilig voelen. En daar wil hij het bij laten.
De heer VAN DER HORST (CDA) had een hele tweede bijdrage voorbereid. Die ligt nu ergens verderop op tafel. Want het is praten tegen een muur. Zo voelt het vanavond. Nog steeds heeft het CDA in ieder geval geen enkel steekhoudend argument gehoord dat werkelijk recht doet aan de situatie waarin LHBTQ+-mensen zitten en mee te maken hebben in onze samenleving. Geen enkel steekhoudend argument. De wethouder zei: 'Pijn en verdriet zou je niet willen.' Maar pijn en verdriet wíllen we niet. Daar moeten we ons hard voor maken. Er is geen vraag of we pijn en verdriet wíllen. Het hóórt niet in onze samenleving. En juist dit beleid draagt bij om pijn en verdriet te verminderen, te voorkomen, met als doel volledig respect, ook voor LHBTQ-inwoners. Voor een politieke keuze heeft hij respect en begrip, maar dit voelt voor hem als een hele respectloze, liefdeloze keuze. Hoe denk je dat deze mensen zich voelen? Hij denkt dat ze zich alleen gelaten voelen, door deze keuze van dit voltallige college. Hij gunt eenieder een veilige en respectvolle gemeente. En hij vindt, als CDA, dat het college daar proactief aan bij moet dragen. Vandaar dus de oproep om met die mensen in gesprek te gaan, ook als ze hier niet meer wonen, over waarom ze ooit hier uit de gemeente vertrokken zijn. En het is persoonlijk, ja, het roept heel veel emotie op. Ook bij hem. Daar draait hij vanavond niet omheen. Maar zijn kinderen zullen altijd welkom zijn, welke geaardheid ze ook hebben. Wat ze ook uitvreten. Hij waardeert ze als mens en ze zijn altijd welkom. En ze zouden ook altijd welkom moeten zijn. Hij gunt elke inwoner een gemeente die voor deze groep mensen ook op durft te komen. Maar vanavond ziet hij een college, ziet hij een raad die een groep mensen aan de zijlijn parkeert en op achterstand zet in deze samenleving. En dat doet hem pijn.
De heer Boer (ABO): Er is al veel gezegd vanavond en hij voelt best mee met iedereen die hier zit. Ook voelt hij best de emotie die dit teweeg brengt. Maar de ABO staat gewoon voor iedereen klaar en hij heeft de wethouder horen zeggen met iedereen in gesprek te gaan die daar behoefte aan heeft. Dus wat dat betreft: Neem die uitdaging aan, ga met hem in gesprek en kijk dan wat doen we kunnen doen voor jullie. Iedereen is bij ons belangrijk.
De heer VAN DER HORST heeft een vraag voor de heer Boer. Toen dit beleid tot stand kwam, was het de ABO die voorstemde. Stond de ABO ook achter dit beleid. Was de ABO ook degene die voor deze groep mensen stond. Is de heer Boer helemaal zijn principes verloren door dit bestuursakkoord?
De heer BOER geeft aan voor iedereen klaar te staan en de wethouder heeft toegezegd dat zijn deur altijd open staat voor deze mensen.
De heer VAN DER HORST heeft nog één aanvullende vraag. Waarom stemt hij dan nu tegen dit beleid, terwijl dat juist de oproep is?
De heer BOER vindt dat iemand ook van gedachten mag veranderen. Iedereen wordt natuurlijk een dagje ouder. Je gaat soms dingen anders zien. En ook heeft hij gehoord van mensen dat ze niet zo nodig in de schijnwerpers hoeven te staan. Zij willen wel gehoord worden als het nodig is. En daar houdt hij het maar bij.
Wethouder DOORNWAARD wil maar beginnen met de motie. Het college ontraadt de motie. Er staat eigenlijk op papier wat hij In de Eerste Termijn al aangegeven is en waar hij uitgebreid op geantwoord heeft: dat hij in gesprek wil gaan op het moment dat daar de behoefte aan is. Hij zag in zijn mail al de eerste aanvraag, dus die zal hij ook netjes

wegzetten. En met diegene gaat hij in gesprek, want dat heeft hij toegezegd en dat gaat dus ook doen. Maar dat betekent dus niet dat hij proactief met mensen in gesprek gaat. Dat is waarom hij deze motie ook ontraadt. Hij wil nog terugkomen op zijn toezegging in de Eerste Termijn over het aantal mails. In hoeverre heeft de CU nog behoefte aan die cijfers, gezien de beraadslaging? Want dat vraagt wel enige inzet van de ambtelijke capaciteit in deze. Is het nog zeer wenselijk om die cijfers te hebben? Of kunnen we zeggen dat het eigenlijk niet over cijfers moet gaan? Het moet juist gaan over het gesprek en daar moet op ingezet worden. Die vraag wil hij nog even terugkoppelen.
De heer ANDRÉ antwoordt dat het hem ook niet om cijfers gaat. Maar de wethouder zelf ging beweren dat er heel veel mensen van buiten Oldebroek gemaild zouden hebben en dat het daarom misschien niet zo serieus genomen werd. Zo kwam dat over. Zelf is hij er nog steeds van overtuigd dat de meerderheid gewoon uit Oldebroek komt. Hij gaat het voor zichzelf nog wel helemaal uitwerken, maar wat hij tot nu toe heeft gezien is absoluut de meerderheid gewoon inwoner of ex-inwoner uit Oldebroek. Maar daar gaat het inderdaad niet om. Al is er maar één inwoner die zich niet gehoord en gezien voelt, al is er maar één inwoner die bespot wordt of uitgescholden of gediscrimineerd, dan komen we daarvoor op. En de wethouder heeft gezegd dat de deur openstaat. Hij is blij dat de eerste mail binnen is en zou de mensen willen oproepen: Gebruik de uitnodiging die dan toch ergens heel voorzichtig hier is geuit, want dat vindt hij wel mooi.
Wethouder DOORNWAARD vindt niet dat hij zich voorzichtig heeft geuit. Hij is duidelijk en transparant geweest en dat was hij ook al tijdens de commissievergadering. Hij hoopt dat de heer André er akkoord mee gaat dat de cijfers dan schriftelijk nagezonden worden als technische beantwoording van de vraag.
Er moet hem toch nog één ding van het hart in deze. Een groep mensen aan de zijlijn zetten, dat is de conclusie van de heer Van der Horst. Maar dat is niet zoals dit college daarin staat. Dat wil hij niet. Wat hem betreft is het de inzet om een omgeving te creëren waarin mensen durven te zeggen, te vragen en waarin we durven te luisteren. En dan gaat het om een samenleving waarin pijn en verdriet is. Het was inderdaad geen vraag. Dat klopt. Er is pijn en verdriet. Daar moeten we ons bewust van zijn. En dat moeten mensen ook kunnen uiten in deze.
Als het goed is, heeft hij ook al de cijfers gekregen. Hij loopt even weg omdat hij deze toch graag nog wil delen.
Van de ambtenaren krijgt hij de volgende cijfers: 46% van de inwoners woont nu in Oldebroek, 9% ex-Oldebroek, 10%, van de inzendingen is van buiten Oldebroek, 35% is onbekend. Dus bij dezen heeft de raad dat. Waarvoor ook dank aan de ambtenaren dat het op deze manier kon. Hij hoopt dat het voldoende is.

Afronding
De VOORZITTER gaat over tot stemming van het voorstel. Er zijn geen stemverklaringen.
Voor: CVO, SGP en ABO
Tegen: CDA, CU, S&DO
Het voorstel is aangenomen.

De stemming over de motie M1
Voor: CDA, CU, S&DO
Tegen: CVO, SGP en ABO
De motie is afgewezen

10. Aanvragen omgevingsvergunningen Oldebroek Oost fase 1A i.r.t. geitenhouderij

Eerste Termijn
Zoals aangekondigd verlaat mevrouw Van den Bosch de vergadering.
De heer VAN 'T ENDE (S&DO) mag beginnen. S&DO is voor bouwen in Oldebroek-Oost, dus daarmee denkt hij al bijna bij de conclusie te zijn aangekomen. Hij wil toch wel wat dingen daarover kwijt. De gemeente heeft natuurlijk de opdracht om woningen te realiseren voor mensen die hier graag hun droom willen waarmaken en hun leven willen opbouwen. Uiteindelijk gaat het hier nu vooral om een vergunningsaanvraag waar de raad mee verder moet en daar heeft hij gen enkel probleem mee. Maar men moet ook wel eerlijk zijn over wat hier gedaan wordt. Er ligt namelijk een concreet gezondheidsrisico op het hele plan Oldebroek-Oost. Door de aanwezigheid van de geitenhouderij zouden toekomstige bewoners een sterk verhoogd risico lopen op longontsteking. De raad heeft nu de taak om belangen af te wegen. Hoe wegen wij gezondheid van mensen ten opzichte van het bieden van woonruimte?
Deze afweging vandaag om verder te gaan met de vergunningverlening is straks anders wanneer we dichter bij de geitenhouderij willen bouwen, sterker nog: er zijn onderdelen van het Oldebroek-Oost project die we niet zouden kunnen bouwen volgens de huidige regelgeving. Kortom, die keuze wordt steeds anders en lastiger naar de toekomst

toe. We kunnen nu zeker vooruit, maar hij wil toch wel het college oproepen tot twee dingen. Eén: maak alsjeblieft werk van een oplossing met de geitenhouderij. Hij weet dat dat in de commissie ook al is besproken en dat gaat ongetwijfeld gebeuren, maar bij deze nogmaals de oproep. En twee: informeer in de tussentijd in ieder geval de mensen voor wie dat nu aangaat, dat zij risico lopen zolang er geen oplossing is. En informeer ze welk risico dat is, zodat ze hier in ieder geval goed geïnformeerd die keuze maken. Want Oldebroek-Oost is een supermooie, geweldige kans om mensen te laten dromen van de toekomst hier. Laten we daar een gezonde, groene wijk van maken, waar mensen graag willen wonen en blijven wonen. Hij stemt dus in met dit besluit. Maar het mag duidelijk zijn dat dit voor de fractie dus niet het eindpunt is. Hij hoopt hier in de toekomst eigenlijk niet meer over de geitenhouderij te hoeven praten.
De heer VAN WERVEN (CVO) mocht in de afgelopen commissievergadering al enig woord tot de voorzitter richten. Maar dit is dan zijn eerste bijdrage, oftewel zijn maidenspeech in de raadsvergadering in het huis van de democratie: Ik zal even kort iets over mezelf vertellen. Mijn naam is Jacques Van Werven, 39 jaar, getrouwd en heb zes gezonde kinderen. Ik ben geboren en getogen in Oosterwolde en had dit liever ook in dialect uitgesproken, maar dat zal ik jullie besparen. Misschien zal ik jullie in een felle emotie wel in het dialect beantwoorden. Ik ben al sinds de eerste uren bij CVO betrokken en onze basis is dan ook verantwoordelijk, betrouwbaar en dienstbaar politiek bedrijven door naast de burgers te staan, een luisterend oor te zijn en voor hen op te komen wanneer ze met problemen lopen. Maar deze dingen zullen niet gaan zonder hulp van onze hemelse Vader.

Hij gaat inhoudelijk verder. Het college vraagt instemming met verdere behandeling van de twee ingediende aanvragen: Omgevingsvergunningen voor een buitenplanse omgevingsactiviteit voor de woningen in Oldebroek-Oost, Fase 1a op de locatie Beukenoord, met inachtneming van de zonering van de geitenhouderij. Zoals hij ook al aangaf in de commissievergadering van 15 september jongsleden, liggen de twee genoemde aanvragen op meer dan 500 meter afstand van de geitenhouderij, maar binnen de nog werkelijk geldende norm van 1000 meter. Als de afstandnorm van 500 meter door de Rijksoverheid als definitief is aangemerkt, dan is er geen belemmering voor deze aanvragen. Maar dit is nog niet wettelijk geregeld. CVO heeft een warm hart voor de agrarische sector en vindt het daarom ook heel belangrijk dat met een goede verstandhouding overleg is met de geitenhouder. De wethouder gaf in de commissievergadering aan dat er recent nog een goed en niet-dwingend gesprek heeft plaatsgevonden. CVO vindt het goed om te horen dat er constructieve gesprekken plaatsvinden over de voortgang van het bedrijf of uitkoopregeling, zodat het voorliggende plan en de volgende fase een onbelemmerde voortgang kan krijgen. Daarnaast vindt CVO de voorliggende aanvragen een goede aanvulling op de woningmarkt in Oldebroek, waarbij in het bestuursakkoord genoemde punten van voldoende groen, oog voor kleiner wonen en voldoende parkeerplekken worden meegenomen. Hij is dan ook benieuwd naar de verdere uitwerking van de plannen en de voortgang van het proces.
CVO heeft de volgende conclusie. De fractie zal instemmen met de verdere behandeling van de twee ingediende aanvragen voor een buitenplanse omgevingsactiviteit. CVO wil het college meegeven goed in contact te blijven in het overleg met de geitenhouder en te proberen er zo vlot mogelijk uit te komen, zodat de volgende bouwfases geen belemmeringen zullen ondervinden door bijvoorbeeld lange juridische procedures met de geitenhouder.
De heer BOER (ABO): Als ABO zijn wij natuurlijk ook voor bouwen, dat heeft de fractie altijd gezegd. Ook in het prachtige nieuwe Oldebroek-Oost, een heel mooi groen gedeelte, waar dus een prachtige wijk kan komen. Maar in de commissie heeft de fractie haar zorgen geuit over de cirkel van 500 en 1000 meter om de geitenhouderij. De bouwaanvraag ligt er ongeveer tussen de 600 á 700 meter vandaan. Daarom ook het verzoek aan het college om te kijken of de geitenhouderij uitgekocht kan worden en in ieder geval daar rekening mee te houden. In ieder geval ook rekening te houden met de extra kosten van dit geheel. En dan vindt hij dat dit eigenlijk ook procentueel verdeeld moet worden over de toekomstige initiatiefnemers en investeerders van de omliggende bouwlocaties.
Met de geitenhouderij heeft hij natuurlijk een probleem. Hij hoopt dat de wethouder kan toezeggen dat er rekening gehouden wordt met deze extra kosten. ABO is dus voor het bouwen. Maar wel moet rekening gehouden worden met de volksgezondheid van de huidige inwoners en natuurlijk de nieuwe bewoners. Het blijft belangrijk voor ons allen. Hij wil er daarom nogmaals op hameren dat het wel goed meegenomen wordt.
De heer VAN DER HORST (CDA): Het CDA kan instemmen met dit voorstel. Daar wil hij mee beginnen. Het past binnen het geldende beleid en het gaat hier bovendien om inwoners die al jarenlang op deze locatie wonen, zoals de wethouder vertelde in de commissie. En hun bestaande woonsituatie willen zij vernieuwen. Dat is een belangrijk argument voor zijn afweging. Maar dit proces verdient wat hem betreft geen schoonheidsprijs. Hij wil kritisch opbouwend zijn, als advies aan de wethouder, en aangeven hoe hij verwacht in dit soort dossiers om te gaan met een aantal zaken. In dit dossier wordt vooruitgelopen op een mogelijke beëindiging van de geitenhouderij. De wethouder spreekt daarover alsof dit op termijn geregeld wordt, maar er ligt nog geen concreet plan, geen overeenkomst voor

bedrijfsbeëindiging, geen overeenstemming over de schadeloosstelling en ook geen datum. Er is nog geen zekerheid, er is vooral een aanname. Zo hoort naar zijn mening geen voorstel aan de raad voorgelegd te worden. De raad moet besluiten op basis van feiten en concrete afspraken, niet op basis van een verwachting. Zeker omdat de toekomst van de geitenhouderij van grote betekenis is voor verdere ontwikkeling van Oldebroek-Oost. Hij had daarom liever de omgekeerde volgorde gezien: eerst duidelijkheid over de toekomst van de geitenhouderij, inclusief afspraken, financiële consequenties en een tijdpad en daarna besluiten nemen die daarop voortbouwen. Daar komt het gezondheidsaspect bij. Het college houdt vast aan de afstand van 500 meter. Dat vraagt om zorgvuldigheid. Woningbouw is belangrijk, jazeker, maar de gezondheid van onze inwoners is belangrijker. Daarom is het voor het CDA belangrijk om twee zaken uit elkaar te houden. Hij kan instemmen met het voorstel dat vandaag voorligt, omdat het binnen het beleid past en omdat het gaat om bestaande bewoners die hier al jarenlang wonen en nieuw willen bouwen. Maar hij stemt niet in met de aanname dat daarmee de toekomst van de geitenhouderij ook geregeld is. Dat is simpelweg nog niet het geval. Hij verwacht daarom van de wethouder dat hij zo snel mogelijk met een concreet plan naar de raad komt. Wat is de inzet voor de geitenhouderij? Wat gaat dit mogelijk kosten? Wat is het alternatief als overeenstemming uitblijft? En vooral: Wanneer krijgt de raad hierover duidelijkheid? De woningbouw vraagt om tempo, maar goed bestuur vraagt ook zeker om zorgvuldigheid. Met die kanttekening kan het CDA instemmen met dit voorstel.
De heer PEGGEMAN (CU): De ChristenUnie staat positief tegenover de voorgenomen ontwikkelingen van Oldebroek-Oost fase 1a. Dat plan levert een belangrijke bijdrage aan de woningbouwopgave, voorziet in een gevarieerd woningaanbod en versterkt de leefbaarheid van onze gemeente. Juist daarom vindt de CU het van groot belang dat deze ontwikkeling zorgvuldig en voortvarend wordt voortgezet. Tegelijkertijd constateert hij dat er nog belangrijke onzekerheid bestaat rondom de geitenhouderij. Die onzekerheid raakt niet alleen de verdere uitvoerbaarheid van het plan, maar ook de belangen voor de toekomstige bewoners, de betreffende ondernemer en de afwegingen die de raad ook moet maken. Tijdens de commissievergadering is hier al uitgebreid over gesproken en ook nu komt het weer nadrukkelijk naar voren dat meerdere fracties worstelen met onzekerheid rondom de geitenhouderij en de mogelijke gezondheidsrisico's die daarmee samenhangen. Tegelijkertijd hoort hij ook nu weer een breed draagvlak voor de wens om de woningbouw niet onnodig te vertragen. Ook is er gesproken over de belangen van minimale kostendekkerdheid van Oldebroek-Oost als geheel en een evenwichtige verdeling van de risico's en kosten tussen de verschillende initiatiefnemers. Hij hoorde ABO daar net ook al over. Hij ziet een brede betrokkenheid in het dossier. Van de geitenhouderij, die via de vertegenwoordiger insprak in de commissie en door de brieven die de raad kreeg van bewoners. Maar ook heeft hij recentelijk nog gesproken met de initiatiefnemers van de Feithenhof, die de fase 1a gaan ontwikkelen. Uit de technische beantwoording blijkt bovendien dat er vanuit ruimtelijke oogpunten op dit moment geen zwaarwegende redenen zijn om de vergunningaanvraag voor fase 1a niet verder in behandeling te nemen. Juist daarom is het belangrijk om nu door te pakken, maar wel op een wijze die recht doet aan de bestaande onzekerheid. Het college heeft aangegeven te verwachten binnen ongeveer drie maanden meer duidelijkheid te hebben over de situatie rondom de geitenhouderij. Dat is voor zover hij heeft begrepen ruim binnen de verwachte doorlooptijd van de vergunningprocedure en dat biedt naar zijn mening de mogelijkheid om deze onzekerheid tijdig weg te nemen, zonder de voortgang van dit project in gevaar te brengen. Hij heeft een vraag aan de wethouder. Kan de wethouder de toezegging doen om er alles aan te doen om op korte termijn deze helderheid te creëren? Dat geeft helderheid richting de ontwikkelaar van fase 1a, maar nog belangrijker, het helpt ook bij fase 2 en 3, die weer binnen de 500 meter grens liggen. Daarnaast vraagt hij het college om nadrukkelijk regie te nemen in dit dossier. Bij een ontwikkeling van deze omvang mag van het gemeentebestuur worden verwacht dat het partijen actief bijeenbrengt, de voortgang bewaakt, knelpunten bespreekbaar maakt en stuurt op tijdige duidelijkheid. Juist door die regierol zichtbaar op te pakken kunnen onzekerheden vroegtijdig worden weggenomen en kan vertraging in een later stadium worden voorkomen. Kan de wethouder de toezegging doen om deze regierol op zich te nemen? Voor de CU gaat het hier niet alleen om de woningbouwontwikkelingen, maar ook om zorgvuldigheid richting alle betrokkenen. Toekomstige bewoners hebben recht op duidelijkheid, ontwikkelaars hebben behoefte aan voorspelbaarheid
Het doel is daarom helder. Tijdig duidelijkheid verkrijgen over de situatie rondom de geitenhouderij, zodat alle betrokken partijen weten waar ze aan toe zijn en de raad straks ook weer zorgvuldige besluiten kan nemen. Daarmee dienen we zowel de voortgang van de woningbouw als de belangen van onze inwoners en de ondernemer en de gemeente in het geheel.
De heer VAN PUTTEN (SGP): Het voorliggende voorstel vraagt om verder te gaan met twee ingediende aanvragen van omgevingsvergunningen in de Oldebroek-Oost fase 1a. Een punt van zorg is de afstand van deze fase ten opzichte van een actieve geitenhouderij op ongeveer 700 meter. Dit valt buiten de grens van een landelijk advies van 500 meter, maar het advies van de GGD gaat nog verder met 1000 meter en de gezondheid van onze inwoners is belangrijk. De

SGP is erg benieuwd naar wat er met deze adviezen in de toekomst gaat gebeuren, omdat het RIVM onderzoek heeft gedaan bij 108 longpatiënten waarbij geen enkele relatie met de geitenhouderij bewezen kan worden. Daarom is in de Provinciale Staten, na vragen van SGP Gelderland, er al een toezegging gedaan om met een traject te komen om dit beleid aan te passen. Daarom is hij ook benieuwd naar de toekomst wat er gaat komen. Wat de SGP betreft kunnen deze aanvragen verder in behandeling genomen worden en tegelijk de gesprekken met de geitenhouderij doorgang vinden. Ook de belangen van de ondernemer moeten goed meegenomen worden. Doorgaan met het proces hoeft de belangen van de ondernemer niet te schaden. Een positieve uitkomst van de gesprekken geeft ook de mogelijkheid om in Oldebroek-Oost de woningbouw verder te ontwikkelen. Van de suggestie die gedaan is in de commissie om zaken aan elkaar te koppelen is SGP geen voorstander. Als het gaat om deze fase 1a kan de raad op een later moment een afweging maken. Daarbij moeten we ook de mogelijkheden, als het gaat om emissiereductie van de stallen, niet uit het oog verliezen. De SGP kan instemmen met het voorliggende voorstel.
Wethouder KERKMANS vindt het mooi om te zien dat er zoveel consensus is binnen de raad op dit onderwerp, want hij hoort eigenlijk bij elke fractie precies dezelfde signalen. Volgens hem zijn die tweeledig. Aan de ene kant zegt iedereen: met dit deel kunnen we verdergaan, dus we stemmen in met het voorstel van het college. Anderzijds, zorg dat er zekerheid komt rondom die geitenhouderij. Hij gaat maar direct naar de vragen toe, want er is ook al uitvoerig over gesproken in de commissievergadering. ‘Maak werk van de oplossing.’ Dat heeft hij ook in de commissie al duidelijk aangegeven, hij is hier druk mee aan de slag gegaan. En vond het wel zo zuiver om dat na deze raadsvergadering te doen, maar er is inmiddels een gesprek gepland met de geitenhouderij en haar adviseurs. Deze afspraak staat over een kleine drie weken gepland. Hij hoopt dan langzaamaan verder stappen te kunnen zetten. Om ergens uit te komen heb je in dit geval twee partijen nodig. Dus wanneer er duidelijkheid is, wordt de raad uiteraard zo snel mogelijk geïnformeerd. Over de suggestie in de commissie om inwoners te informeren die er gaan wonen, heeft hij even nagedacht. Wat hij daarover kan meegeven is dat hij de initiatiefnemer van fase 1a gaat meegeven dat deze dit communiceert naar de bewoners die er gaan wonen, mocht de situatie nog niet opgelost zijn. Het lastige is dat dit natuurlijk niet juridisch geborgd kan worden, dus daar kunnen geen voorwaarden aan vastgehangen worden. Maar hij vindt het wel een goede suggestie en vindt het ook wel van belang dat mensen die daar in de toekomst gaan wonen, ervan af weten.
Over de geitenhouderij: De heer Van Werven gaf eigenlijk precies hetzelfde: ga op een goede manier met elkaar in gesprek, zorg voor een goede verstandhouding. Ook in de commissie heeft hij aangegeven dat dat op dit moment het geval is en dat op korte termijn een gesprek wordt gevoerd hierover. De heer Boer geeft vooral aan rekening te houden met de extra kosten. Hij kan verzekeren dat daar uiteraard de aandacht voor is. Bij het totale project heeft men te maken met meerdere initiatiefnemers en dat is onderwerp van het gesprek in de totaliteit. Ook daar wordt de raad uiteraard over geïnformeerd op het moment dat daar meer duidelijkheid over is. De heer Van der Horst had opbouwende kritiek. Wel wil hij even één ding rechtzetten. Hij sprak van een aanname. Zelf heeft hij aangegeven dat hij een positief gevoel heeft over de uiteindelijke oplossing. Dat is geen aanname dat het zomaar goed gaat komen. Hij geeft alleen daarmee aan dat de gesprekken positief zijn onderling en dat hij dat graag wil voorzetten. Op die manier gaat hij ervan uit dat we tot een oplossing komen. De CU vraagt twee keiharde toezeggingen. Dat heeft hij eigenlijk allebei al gedaan. Regie in dit dossier is er naar zijn idee vanaf het begin geweest, ook als hij kijkt naar het verleden, naar de informatie die hem toegekomen is. Hij heeft zich daarin natuurlijk ook moeten inlezen, maar ziet dat vanuit het verleden tot en met heden en uiteraard ook voor de toekomst die regie er is. De gemeente heeft daar niet voor niets ook zelf een grondexploitatie op zitten, juist om ook regie te kunnen hebben op zo’n project. De vraag over helderheid over de geitenhouderij en de toezegging daarvoor: dat blijft natuurlijk lastig. Hij gaf net al aan in de beantwoording naar S&DO, dat hij wel twee partijen nodig heeft die het met elkaar eens moeten worden. Hij is positief, maar op korte termijn zijn er meerdere partijen voor nodig. Maar hij gaat op korte termijn in gesprek en informeert de raad daarmee zo snel mogelijk op het moment dat er meer duidelijkheid is.

Afronding

De VOORZITTER gaat over tot stemming.
Voor: SGP, drie leden van de CU, CDA, ABO, CVO, S&DO
Daarmee is dit voorstel aangenomen.
Mevrouw van den Bosch maakt vanaf nu weer onderdeel uit van deze vergadering.

11. Motie CU en S&DO vreemd aan de orde van de dag en rondvraag

Eerste Termijn

Er is een motie ingediend door de CU en S&DO. Mevrouw van den Bosch voert hierover het woord.
Mevrouw VAN DEN BOSCH (CU): Vandaag bespreken we een motie vreemd aan de orde van de dag over een relatief eenvoudige gedachte. Kunnen we inwoners die bereid zijn om tijdelijk een statushouder in huis op te nemen beter benutten? Met deze motie willen we vooral aandacht vragen voor een groep mensen. Mensen die een asielprocedure hebben doorlopen en inmiddels van Nederland een verblijfstatus hebben gekregen. We hebben het hier dus niet over mensen die nog moeten afwachten of ze in Nederland mogen blijven. We hebben het over mensen van wie is vastgesteld dat zij bescherming krijgen en die daarmee onderdeel worden van onze samenleving. En juist daarom vinden wij het moeilijk uit te leggen dat iemand na het verkrijgen van die status vervolgens nog lange tijd in een AZC moet blijven wonen, simpelweg omdat er geen passende woonruimte beschikbaar is. Daar moeten we met z'n allen naar kijken. Niet om opvang bij gastgezinnen en daarmee de verantwoordelijkheid voor huisvesting bij inwoners neer te leggen, maar omdat wij een kans zien om mensen die hier mogen blijven daadwerkelijk een goede start te geven. Een tijdelijk verblijf bij een gastgezin kan daarbij veel meer betekenen dan alleen een kamer. Het kan betekenen dat iemand sneller Nederlands spreekt in het dagelijks leven, de mensen en de cultuur leert kennen, de weg vindt in onze samenleving en makkelijker aansluiting vindt bij werk, opleiding of verenigingsleven. En zich gezien, gehoord en geaccepteerd voelt. Belangrijke bouwstenen om een nieuw leven op te kunnen bouwen. Wij vinden dat we als gemeente niet alleen moeten kijken naar wat niet kan, of uitsluitend naar de vraag wat het ons als gemeente oplevert, en of wij er zelf wel beter van kunnen worden. Wij moeten vooral ook kijken naar wat we voor de ander kunnen betekenen, in dit geval voor mensen die gevlucht zijn en onze bescherming nodig hebben. De vraag die voor ons centraal staat is daarom welke mogelijkheden er zijn om bij te dragen aan een goede start voor mensen die in Nederland mogen blijven, een start waarin zij hun leven weer op kunnen bouwen en onderdeel worden van onze samenleving. We zeggen hiermee niet dat iedere inwoner een statushouder in huis moet nemen, absoluut niet. Maar als er inwoners zijn die dit vrijwillig, vanuit naastenliefde en verantwoord willen doen, moeten we onderzoeken of wij die bereidheid beter kunnen benutten. Takecarebnb heeft ervaring met screening, matching en begeleiding. We vragen het college niet om zomaar mensen aan gastgezinnen te koppelen. We vragen om eerst zorgvuldig te onderzoeken hoe zo'n samenwerking met Takecarebnb en het COA eruit zou kunnen zien. Meerdere gemeentes werken inmiddels samen met Takecarebnb en kunnen wellicht als voorbeeld dienen. Ook door landelijke partijen wordt deze vorm van opvang en omzien naar elkaar gedragen. Dankzij de inzet van Diederik van Dijk van de SGP is om deze vorm van opvang te stimuleren voor gastgezinnen per 1 mei 2026 een vrijwilligersvergoeding van 150 euro per maand beschikbaar gesteld door de minister. Asielopvang, woord en daad. Voor zo'n positief initiatief vanuit de maatschappij mag de overheid immers best wat tegemoetkomen in de kosten, zo is te lezen in de SGP-nieuwsbrief van juni jongstleden. Iemand die gevlucht is, een procedure heeft doorlopen en uiteindelijk toestemming heeft gekregen om hier een nieuw bestaan op te bouwen, verdient wat ons betreft de mogelijkheid om daar ook daadwerkelijk mee te beginnen. Een gastgezin kan daarin tijdelijk een brug vormen tussen de opvang en een zelfstandig bestaan. In het college uitvoeringsprogramma, welke afgelopen dinsdag met de raad is gedeeld, lezen we als één van de ambities: 'We onderzoeken opties voor alternatieve huisvestingsvormen voor statushouders.' Laat dit, met wat wij nu voorstellen met deze motie, dan één van die alternatieve opties zijn. Het mooie van deze motie is dan ook dat we vandaag niet direct vragen om een groot programma op te tuigen. We vragen het college om eerst in gesprek te gaan met Takecarebnb. Wat zijn de voorwaarden? Welke ervaringen zijn er? Welke rol kan de gemeente spelen? Wat betekent dit organisatorisch en financieel? En vooral, kan dit in Oldebroek daadwerkelijk werken? Daarom vragen wij het college om ook deze mogelijkheid serieus te onderzoeken en de raad uiterlijk eind eerste kwartaal 2027 zo mogelijk een concreet voorstel voor te leggen. Een gastgezin kan geen structurele oplossing bieden voor het tekort aan woningen, maar een tijdelijke plek van minimaal drie maanden of langer kan wel het verschil maken voor een statushouder. Nogmaals, laten we samen kijken naar de mogelijkheden.

De motie:
De raad van de gemeente Oldebroek, in vergadering bijeen,

Constateert dat:

- De beschikbare capaciteit binnen de asielopvang onder druk staat;
- Statushouders die wachten op passende huisvesting daardoor langer in een AZC moeten verblijven;

- Via Takecarebnb statushouders tijdelijk bij gastgezinnen kunnen verblijven;
- Takecarebnb bemiddelt tussen statushouders en gastgezinnen;
- Tijdelijke opvang bij gastgezinnen ruimte biedt om in de periode tot definitieve huisvesting te werken aan integratie, het opbouwen van een sociaal netwerk en deelname aan de samenleving;
- Deze vorm van tijdelijke opvang ervoor kan zorgen dat statushouders het AZC eerder kunnen verlaten en daarmee bijdraagt aan het verminderen van de druk op de asielopvang;
- Takecarebnb zowel gastgezinnen als statushouders zorgvuldig screent, zorgt voor een passende matching en gedurende het verblijf begeleiding biedt.
- De Rijksoverheid stimuleert dat asielzoekers op een andere wijze worden opgevangen dan grootschalig in een AZC en draait daarom, na een toezegging aan het Tweede Kamerlid Van Dijk (SGP), vanaf 1 mei 2026 een pilot voor opvang via Takecarebnb.

Is van mening dat:
- Gastgezinnen een bijdrage kunnen leveren aan zowel de huisvesting als de integratie van statushouders;
- De aanpak van Takecarebnb een kans biedt om woonruimte te benutten die anders niet beschikbaar zou komen voor deze doelgroep en deze wijze van opvang bijdraagt aan werk en opleiding
- Een pilot de mogelijkheid biedt om ervaring op te doen met deze vorm van huisvesting en de maatschappelijke, organisatorische en financiële effecten én gevolgen te beoordelen;
- Het wenselijk is dat statushouders niet onnodig lang in een asielzoekerscentrum verblijven nadat zij een verblijfsstatus hebben gekregen;

Verzoekt het college:
- Binnen vier weken in gesprek te gaan met Takecarebnb over de (on)mogelijkheden, voorwaarden en ervaringen met deze vorm van huisvesting;
- De mogelijkheid te onderzoeken om, net als al een aantal andere gemeenten, via een pilot, een samenwerking aan te gaan met Takecarebnb en het COA;
- Daarbij nadrukkelijk te onderzoeken hoe deze pilot kan bijdragen aan het huisvesten en een goede start van statushouders binnen onze samenleving
- Nadenken over hoe de gemeente een actieve rol kan gaan spelen in het promoten van deze vorm van opvang
- De gemeenteraad eind Q1 2027 te informeren over de uitkomsten van de gesprekken en het onderzoek en daarbij een concreet voorstel voor een pilot voor te leggen.

En gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: De motie maakt onder de naam M2 onderdeel van de beraadslaging.
De heer VAN ’T ENDE (S&DO) spreekt vooral zijn dank uit aan de CU voor het duidelijk uitleggen wat het nut is van dit hele verhaal en van deze motie. Hij wil het verder kort houden. Er is heel veel gezegd en hij kan dat vrijwel allemaal gewoon onderschrijven en zal het ook niet herhalen. Het gaat hier over mensen die in Nederland mogen blijven en die willen wij graag uit de volle AZC's weg en opgevangen worden op welke manier dan ook. In dit geval is dit een mogelijke optie om dat proces te versnellen en hij hoopt dat het college daarmee aan de slag kan gaan op basis van op zijn minst een onderzoek in ieder geval. Vandaar deze motie. Hij hoopt dat iedereen ermee wil stemmen.
De heer VLIEGER (SGP) wil graag het woord, want dan mag hij vanavond ook nog wat zeggen. Het asielvraagstuk is groot in ons land en landelijk zijn er veel problemen die dit vraagstuk aangaan en welke ook niet worden opgelost of bij de gemeente worden neergelegd. En ook als gemeente hebben we onze wettelijke taakstellingen om een bijdrage te leveren als het gaat om statushouders. De motie voor opvang van statushouders in gastgezinnen klinkt sympathiek. Helemaal omdat er ook aangehaakt wordt bij de inbreng van de landelijke SGP. En daar wordt de lokale SGP toch blij van. Toch roept deze motie verschillende vragen op bij de SGP en die wil hij dan ook graag stellen. Zowel voor de indieners als ook voor het college heeft hij een aantal vragen. De SGP is benieuwd naar wat de reden is voor het indienen van deze motie. Is er een onderzoek gedaan of zijn er inwoners die hebben aangegeven dat hier behoefte aan is? Want op basis waarvan wordt een onderzoek gedaan en een pilot uitgewerkt? Waar zorgt deze motie voor iets nieuws ten opzichte van de mogelijkheden die er op dit moment al zijn? Is dit niet al gewoon mogelijk op dit moment? En wat is dan de toegevoegde waarde van deze motie? Verder is de landelijke pilot bedoeld voor de financiële bijdrage om te kijken of dit effect heeft, zodat er meer gastgezinnen zouden komen. Had deze motie dan niet in mei 2026 al moeten worden ingediend? We zijn nu halverwege deze landelijke pilot. Er wordt gevraagd naar een onderzoek dat we in Q1 2027 aan de gemeenteraad moeten worden aangeboden. Echter, op dit moment vindt er al

een landelijke evaluatie plaats. Zijn we dan nu niet te laat en hebben we straks veel ambtelijke arbeid en geld gestopt in dit proces, terwijl er landelijk dan de stekker uit gehaald wordt? Is het daarom nu niet beter om deze evaluatie af te wachten en op dat moment te kijken of dit iets is waar we als gemeente wat mee kunnen doen? Dan is hij benieuwd naar de reflectie van het college op deze motie. Maar hij heeft ook weer een aantal vragen. Zijn er juridische consequenties als we kijken naar de opvang bij particulieren en gezien de ervaringen die we bijvoorbeeld hebben met de opvang van Oekraïense vluchtelingen, waar soms door wet- en regelgeving vervelende situaties zijn ontstaan?
En hoe vindt de handhaving plaats als zaken toch niet lopen zoals het zou moeten? Wat als er na drie maanden geen huis is voor deze statushouders? Wat is dan het traject? Hebben wij als gemeente dan een probleem, dat we op verschillende plekken statushouders in particuliere opvang hebben zitten en moeten wij dit als gemeente dan zelf oplossen? In hoeverre denkt het college goede afspraken te kunnen maken met het COA, ook gezien de ervaringen die we hebben? En een vraag die we hebben is: Draagt het opvangen in gastgezinnen ook bij aan onze taakstelling die we hebben als gemeente? En heeft deze opvang nog andere gevolgen voor de opvang van onze reguliere taakstelling?
Mevrouw VAN DEN BOSCH heeft een vraag aan de heer Vlieger, want hij stelt nu een hele rits vragen aan het college. Maar zijn dat niet juist de vragen die in zo'n onderzoek aan de orde zouden moeten komen?
De heer VLIEGER beaamt dat hij inderdaad een heel aantal vragen richting het college heeft gesteld, maar ook wel een aantal op basis waarvan de indieners vinden dat de gemeente dit onderzoek moet gaan doen. Op basis waarvan gaan wij een onderzoek doen, terwijl er volgens hem al de mogelijkheden zijn om dit te doen? Dus wat is dan de extra toegevoegde waarde van deze motie om deze opdracht aan het college mee te geven?
De heer VAN DER HORST vindt het een mooi initiatief om integratie te bevorderen. Het biedt de kans aan de gemeente Oldebroek om vestiging te bieden aan statushouders, hoewel dit slechts zeer tijdelijk is.
Ook hij heeft wel een aantal vragen, maar de motie vraagt om een onderzoek. Een onderzoek komt ook met beantwoording van juist die vragen. Dus twee vragen die hij in ieder geval mee willen geven zijn: Draagt het bij aan de taakstelling? Dat is voor hem onduidelijk. En hoe verder na drie maanden, staan die mensen dan op straat?
Wat hij wel mee wil geven: deze motie ontslaat dit college en deze raad niet van de wettelijke verplichting om zorg te dragen voor woningen voor statushouders. Dus het is dan wel een oplossing, maar het is slechts een beperkte oplossing, want we hebben nog steeds als gemeente een taak om die mensen te plaatsen in onze gemeente. Dus het is een mogelijke aanleiding tot een oplossing, maar niet dé oplossing in zijn oog.
De heer VAN DER LINDE (CVO) heeft afgelopen week deze motie bestudeerd. De motie gaat over het starten van een pilot in de gemeente Oldebroek, samen met Takecarebnb en het COA, waarin gastgezinnen, wanneer zij daarvoor openstaan, statushouders tijdelijk kunnen opvangen, maximaal drie maanden. Zoals hij in ieder geval opvat en vanuit de online berichten erover, is het een soort logeerpartijtje. Zo wordt het gepresenteerd. En dit zou moeten bijdragen aan de integratie en inburgering van statushouders. Een belangrijke vraag die hij daarbij heeft, is wat er gebeurt met die statushouders na die drie maanden. Dezelfde vraag die meneer Van der Horst net ook al stelde. Hij heeft zelf al wat verder gezocht en volgens het COA zit het zo: 'Wanneer langer verblijf bij het gastgezin niet mogelijk is en er geen eigen woning beschikbaar is, valt de verantwoordelijkheid terug op het COA of de betreffende gemeente om opnieuw opvang of huisvesting te regelen.' CVO is hier niet gerust op. Hij voorziet dat statushouders na drie maanden opnieuw moeten verhuizen en gezien de ervaringen van de afgelopen jaren heeft CVO ook absoluut geen vertrouwen in het COA. Hij verwacht dat de gemeente uiteindelijk de problemen moet oplossen. Hij sluit zich aan bij de SGP. De pilot loopt tot 31 maart 2027 en daarna volgt een evaluatie door het ministerie. CVO is van mening dat deze evaluatie eerst moet worden afgewacht voordat de gemeente tijd en geld investeert in dit initiatief. Tijd en geld die volgens hem beter kan worden besteed aan andere waardevolle projecten en daarom kan CVO op dit moment niet instemmen met deze motie.
Wethouder DE NOOIJER dankt alle fracties al voor hun bespiegelingen op deze motie. Hij houdt het ook kort. Het college wil deze motie ontraden om een aantal redenen. Het eerste is dat er aan de ene kant wordt gesproken in punt 1 en 2 van het verzoek over in gesprek te gaan, maar ook echt concreet onderzoek, dan blijft het bij onderzoek. Maar verder leest hij in punt 4 het verzoek om na te denken over hoe de gemeente een actieve rol kan gaan spelen in het promoten van deze vorm van opvang. En daarmee loop je eigenlijk op het onderzoek vooruit. Dit college zegt ook dat wij echt niet weten of wij dit wel zouden willen promoten als gemeente. Want hier zijn, zowel voor gastgezinnen, maar ook misschien in een samenleving, risico's aan verbonden: culturele risico's, anderszins. Er werd vanuit de SGP ook al gesproken over handhaving, dat soort zaken heb je ook niet voor niets. Plus er zijn ook andere risico's, waarvan de gevolgen, ook na een dag lang zoeken, niet gelijk voor het college inzichtelijk zijn. Als het gaat om het opzeggen is dat mogelijk tijdens die drie maanden. En als dat dan gebeurt, is het voor hem nog niet duidelijk dat iemand die onder de verantwoordelijkheid valt van het COA ook gelijk terug zou kunnen naar het AZC. Er wordt over gesproken dat het COA dat binnen twee weken wil doen, maar of dat de praktijk is, daar heeft hij niks over terug gehoord. Dus om nu al

na te denken over hoe de gemeente een actieve rol kan spelen in promoten van deze vorm van opvang, ziet hij om die reden op dit moment niet zitten. Verder wordt er gesproken over de beschikbare capaciteit binnen de asielopvang die onder druk staat, maar dat ziet hij op dit moment niet als lokale problematiek waar het college wat mee moet. Er is ook druk op de woningmarkt, als het gaat om onze eigen jongeren. Waar kiest u dan voor, om gesprekken aan te gaan, de raad over te informeren? Deze motie staat dan op dit moment niet op het lijstje om over te nemen. Ook als het gaat om de gemeentelijke pilot die zou kunnen worden gedraaid, is het onduidelijk over wat de rol van de gemeente daar op dit moment in zou zijn. Gastgezinnen kunnen zich nu ook al melden via Takecarebnb, als ze daarvoor openstaan. Ze hebben daar de gemeente dus niet in nodig en het wordt hem ook na de Eerste Termijn vanuit de fracties niet helemaal helder wat een gemeentelijke pilot dan zou moeten opleveren, te meer ook omdat de landelijke pilot, zoals al reeds genoemd is, ook al gestart is en ook al afloopt. De CU had het over onderdeel zijn van onze samenleving en dan gaat het over de statushouders. Maar dat is maar zeer de vraag, ook dat hebben we op dit moment niet inzichtelijk, of dat onze lokale samenleving wel of niet betreft. Gastgezinnen die zich melden en eventueel een statushouder in huis zouden nemen, tellen ook niet mee voor de gemeentelijke opvang en voor de gemeentelijke taakstelling. Dus of die overeenkomen is hem niet bekend op dit moment. En volgens hem telt die in ieder geval niet mee in de aantallen. Dat is wel bekend. CU had het ook over het college uitvoeringsprogramma, alternatieve huisvestingsvormen van statushouders. Dit valt daar nadrukkelijk niet onder. Dit valt niet onder huisvesting, maar onder de logeerregeling, zoals het COA het ook beschrijft. Dan had de SGP nog even een paar vragen gesteld. Zijn er juridische consequenties? Nou, ze moeten wel worden ingeschreven in de gemeentelijke basisadministratie. De verantwoordelijkheid blijft voor het COA, maar als gemeente ben je natuurlijk ook verantwoordelijk voor wat er op je eigen grondgebied gebeurt. Het is ook bij mensen thuis, dus daarin heeft de gemeente denkt hij wel een bepaalde verantwoordelijkheid. Wat als er na drie maanden geen huis is? Dat is hem op dit moment dus nog onbekend. Of ze gelijk terug kunnen is maar de vraag, gezien de drukte die er is op de AZC's op dit moment in Nederland. Of de gemeente afspraken moet maken en kan maken met het COA, gezien de verstandhoudingen wat er in het verleden is gebeurd? Hij heeft hier verder geen contact over gehad met het COA, dus dat weet hij op dit moment niet. Het risico zou erin kunnen liggen dat statushouders niet gelijk terug zouden kunnen naar de AZC's, maar dat is op dit moment niet inzichtelijk. Om al deze redenen ontraadt hij, ondanks de goede bedoelingen, toch deze motie.

Tweede Termijn

Mevrouw VAN DEN BOSCH (CU) wil nog antwoorden op de vraag van de SGP, die vroeg naar de reden van het indienen. Een aantal weken terug zag ze een artikel in de Huis aan Huis over een gastgezin in Hattemerbroek dat een statushouder opving. Dat ging heel goed en was positief en helpend voor de statushouder. Dus toen bedacht ze om als raad ook naar iets te zoeken, in plaats van altijd maar te kijken naar wat onmogelijk is. Misschien kunnen we ook zoeken naar wat wel mogelijk is en waar we elkaar kunnen vinden. Maar ze proeft al dat dat niet gaat lukken, dus dat vindt ze jammer. Is het iets nieuws? Nee, het is niet iets nieuws. Maar er zijn wel mensen die tegen drempels aanlopen. Ze kan zich voorstellen dat bijvoorbeeld de kosten een obstakel vormen om mensen op te vangen. Daar zou de gemeente misschien wat in kunnen betekenen. En dat zou mensen stimuleren om toch hun huis open te stellen. Waarom niet eerder? Ja, dat vraagt ze zichzelf ook af. Als ze eerder het idee had gehad, had ze het vast eerder gedaan. De vraag van het CDA, over dat na drie maanden de statushouders weer terug moeten: er is verlenging mogelijk en dat kan, er zijn gevallen bekend dat de statushouder wel een jaar bij iemand in huis woont als dat goed gaat. Dus dat is mogelijk.
De heer VLIEGER interrumpeert. De CU heeft het over de kosten. Verwacht de CU daarin dan ook een bijdrage van de gemeente boven op de eventuele landelijke bijdrage in de pilot in de opvang van die kosten?
Mevrouw VAN DEN BOSCH bedoelde dit anders. Stel dat iemand met een laag inkomen een bepaalde subsidie krijgt of een bepaalde toelage, die zou dan gekort kunnen worden omdat een extra persoon op het adres ingeschreven staat. Daar kunnen problemen ontstaan. Maar ook dat kan natuurlijk onderdeel van het onderzoek zijn. Want als zij overal de antwoorden op wist, dan was ze waarschijnlijk wel met een initiatiefnota gekomen. Verder vond ze de opmerking van CVO over een logeerpartijtje echt pijnlijk. En ze kan misschien even duidelijk uitleggen waarom. In haar gezin vangt ze regelmatig tieners en jongvolwassenen op, die uit Berlijn komen en die leven in hele moeilijke omstandigheden. En inderdaad, ze zijn niet zo lang bij hen. Je zou het als logeerpartijtje kunnen zien, maar het betekent veel meer. En zij kregen ook wel eens de opmerking dat ze ze na dat logeerpartijtje weer de ellende in stuurde. Maar de kinderen zelf ervaren dat heel anders, want die zeggen: We krijgen ervaring mee van gezien worden, liefde ontvangen en hulp. En dat is opbouwend voor de rest van hun leven.

De heer VAN DER LINDE: Bent u zich bewust dat de stichting Takecarebnb zelf het woord ‘logeerpartij’ ook gebruikt op haar site?
Mevrouw VAN DEN BOSCH wist dit niet.
De heer VAN DER LINDE geeft aan dat hij in dat opzicht alleen maar citeerde.
Mevrouw VAN DEN BOSCH geeft aan dat het ook uitmaakt hoe je iets zegt. Er zit verschil tussen logeerpartij en logeerpartijtje. Ze begrijpt dus dat er veel onduidelijk is, dat hoort ze ook van de wethouder. En juist daarom denkt ze dat een onderzoek misschien de moeite waard is om die antwoorden te krijgen.
De heer VAN ‘T ENDE (S&DO) vond dat hij hier toch nog even moest gaan staan, ook als mede-indiener. Er zijn hem vragen gesteld, met name door de SGP, waar hij toch ook op wil reageren. Er is hem gevraagd wat de reden is van indienen en of het iets oplost. Jazeker. Wat is de reden van indienen? Het gaat hier over mensen, mensen die nu in overvolle AZC’s zitten en die daar niet uit kunnen omdat er geen plekken zijn. Wij bieden hier mogelijk extra plekken mee. Wij zorgen ervoor dat die mensen hun bestaan in Nederland kunnen gaan opbouwen.
De heer VLIEGER heeft een interruptie. De SGP vroeg ook wat er anders is aan de motie ten opzichte van nu? Want volgens hem is dat nu ook al mogelijk. Dus wat is dan het nieuwe iets wat het oplost?
De heer VAN ‘T ENDE vindt dat de gemeente explicieter ernaar kan kijken om te zorgen dat dit beter mogelijk wordt gemaakt. En dat kenbaar wordt gemaakt aan mensen die dat graag willen, dat dit een mogelijkheid is om andere mensen te helpen. Dat is wat dit oplost. En er zijn echt genoeg mensen die dat graag willen. Er is dan een voorbeeld dat dit in Oldebroek gebeurt. Laten we dan zorgen dat meer mensen dit te weten komen. Hij hoopt echt dat de raad gaat voorstemmen. Dan hebben we toch deze kans gepakt dat mensen weten dat dit kan. Kon dit eerder? Ja, het kon ook later dus ook eerder. Maar we doen het vandaag. Kunnen we wachten? We kunnen natuurlijk wachten op een pilot en de evaluatie daarvan. Maar we zouden kunnen zeggen: Dit is een moment om zelf alvast onderzoek te gaan doen, zodat we straks versneld kunnen starten met dit soort zaken.
De heer VAN DER HORST (CDA) wil graag een stemverklaring afgeven. Op basis van het feit dat het om een onderzoek gaat en hij de wethouder ook niet anders heeft horen zeggen dan dat hij dezelfde vragen heeft die de raad ook heeft, of in ieder geval geen antwoorden, kan het CDA instemmen met het onderzoek. En daar gaat het wat hem betreft om.

Afronding

De VOORZITTER gaat over tot stemming.
Voor: CU, CDA, S&DO
Tegen: CVO, ABO, SGP
Daarmee is de motie verworpen.
Dan zijn wij aangekomen bij de rondvraag. Is er iemand die gebruik wil maken van de rondvraag? Meneer André van de ChristenUnie.

Rondvraag

De VOORZITTER vraagt of er nog iemand is met een rondvraag.
De heer ANDRÉ (CU) neemt het woord. Misschien is het ook een punt van orde, maar in ieder geval een aantal mensen hier kregen vanavond een mailtje met een kopie van wat wethouder De Nooijer op X heeft geplaatst: ‘Historisch, de raad heeft juist gesproken, Oldebroek, hijst niet langer meer de regenboogvlag. Daarnaast is het LHBTQ+-beleid ingetrokken. Daarmee is Oldebroek de eerste gemeente in Nederland die dit besluit.’ Hij plaatst dit met een plaatje van een regenboogvlag met een kruis er doorheen. Het is schokkend. Degene die dit stuurt vindt het ook schokkend, schofferend en onfatsoenlijk om dat op deze manier te doen met alle emoties die er zijn geweest. Het maakt hem echt boos. Ondertussen krijgt hij het bericht dat het alweer verwijderd is. Maar dit wordt nu al wel gedeeld en rondgestuurd. Zo werken helaas de socials. Hij weet niet wie moet antwoorden, want het onderwerp is van wethouder Doornwaard en niet van wethouder De Nooijer.
De VOORZITTER geeft aan gezien het tijdstip niet heel erg nog op een schorsing te wachten, maar wil hiervoor toch de vergadering schorsen voor een minuut of vijf. Na een schorsing van tien minuten heropent ze de vergadering en is het woord aan wethouder De Nooijer.
Wethouder De NOOIJER licht dit graag toe. Het tweetje kwam van hem af, van zijn persoonlijke account. Het ging over de bespreking die vanavond is geweest over een onderwerp waar het college eerst wat over heeft besloten en de raad vervolgens vanavond heeft besloten. Wat zijn opinie daarover is, is eenieder gelukkig bekend: inwoner, raad en college. Het college heeft daarom ook een bepaalde lijn gehanteerd, die is vervolgens naar de raad gegaan. Alleen zei hij zelf ook al als portefeuillehouder communicatie, dat als er een besluit genomen is over een onderwerp, dat dan de portefeuillehouder daar over blijft communiceren. Dus om die reden heeft hij de tweet weggehaald, omdat dat de

juiste volgorde der dingen is. Dus niet omdat er geheimen zijn, zijn opinie is bekend, die draagt hij ook uit binnen het college. Maar omdat de correspondentie daarover bij de portefeuillehouder hoort, zal hij niet voor zijn beurt willen spreken. Dat deed hij daarnet wel een beetje. Dus om die reden is het weggehaald en hij hoopt dat daarmee hopelijk de kou uit de lucht is.
De heer ANDRÉ geeft aan dat het patroon inmiddels bekend is: 'We maken het klein, het is een foutje, we moeten er niet zoveel mee doen, het was niet de bedoeling, enzovoorts.' Dat zijn excuses, daarmee is de kou niet uit de lucht, want dit schoffeert mensen. Dit doet mensen pijn, dat het op deze manier gecommuniceerd wordt. Het is meteen gezien door mensen, ook al is het weggehaald. Niet omdat de wethouder de inhoud betreurt, maar omdat hij denkt: 'Oh ja, dat had eigenlijk wethouder Doorwaard moeten doen.' Dat is slap en hij zou willen dat de wethouder daar ook gewoon hier excuses voor maakt. Hij had ook inhoudelijk dit niet moeten doen.
Wethouder DE NOOIJER: We hebben dit net eventjes met het college besproken. We hebben daar ook gezegd: Het gaat niet om de inhoud, maar het gaat om de procedure, de vorm. Wie zegt wat en wie communiceert waarover? En daarom heb ik ook net gezegd wat ik gezegd heb.
De heer ANDRÉ heeft nog één reactie. Het gaat hem wel degelijk om de inhoud en de mensen die dit betreft gaat het ook om de inhoud.
De heer VAN 'T ENDE wil nog wel even stilstaan bij de vorm. De tweet zelf was misschien vrij feitelijk, maar het plaatje was dat zeker niet. We hebben het vanavond gehad over drempels die er niet zouden zijn. Dat plaatje creëert afstand en werpt een nieuwe drempel op. Hij vindt het niet uit te leggen.
Wethouder DE NOOIJER antwoordt dat hij natuurlijk niet over de inhoud gaat, want daar is de portefeuillehouder Doornwaard voor, anders zou hij natuurlijk daarop doorgaan. En precies om die reden heeft hij het bericht ook weggehaald. Het plaatje, voor de mensen die het niet gezien hebben, was een regenboogvlag, met daardoor een kruis erheen, dat die niet meer wordt gehesen. Dat is het beleid wat vanavond is aangenomen door de gemeenteraad. Daar refereert het naar. En voor de verdere inhoud laat hij het bij de portefeuillehouder, zoals ook goed gebruik is.
De heer VAN 'T ENDE hoeft misschien nu niet een reflectie, maar doet wel een oproep aan de wethouder: Denk toch om emoties na van mensen. Hij hoopt dat de wethouder dat vanaf nu echt beter gaat doen.
Wethouder DE NOOIJER: Er is vanavond al wat gezegd over emoties in de totaliteit van beide kanten. Maar nogmaals, dat moet u echt met de portefeuillehouder bespreken en dat is vanavond ook uitvoerig gebeurd. Hijzelf is er niet voor om dat nu te gaan overnemen en daar nog een nieuwe discussie over te gaan voeren.
De VOORZITTER beëindigt hiermee de discussie. Het lijkt haar goed om bij het gebeurde stil te staan in het ambtsgebed.

12. Sluiting

De VOORZITTER gaat voor in dankgebed en sluit de vergadering van deze gemeenteraad om 23.02 uur.

Aldus goedgekeurd en vastgesteld in de openbare vergadering van de gemeenteraad van Oldebroek op 12 november 2026.

, griffier A.M. Stokreef

ValidSigned door Annemarie Stokreef
op 23-11-2026

, voorzitter T.H. Haseloop-Amsing

ValidSigned door Tanja Haseloop-Amsing
op 20-11-2026