Notulen vergadering gemeenteraad Oldebroek

Datum vergadering: 02 september 2026

Aanwezig

Raadsleden:

ABO:	De heer A.M. Boer, mevrouw M. Deen
CDA:	De heer W. van der Horst
ChristenUnie:	De heer G.J. André, de heer W-H. Peggeman, mevrouw F.B. van den Bosch-Pleijter, de heer J. Schoonhoven
CVO:	Mevrouw J. Jansen-Hofman, mevrouw G.J. Jonker-Tichelaar, de heer D.M. van der Linde, de heer K. van de Put, de heer B. van der Velde, de heer G.J. van Werven, mevrouw E. Port
Sociaal & Duurzaam Oldebroek:	de heer F. van 't Ende, mevrouw A, Overkempe-van Oene
SGP:	De heer B. van Putten, de heer G. Vieger, de heer H. Nagelhoud
Voorzitter:	mevrouw T.H. Haseloop-Amsing
Griffier:	de heer M. Frensel
Insprekers:	2
Wethouders:	de heer J.T. de Nooijer, de heer D.E. Doornwaard, de heer M. Kerkmans
Afwezig:	-

01. Opening.

De VOORZITTER heet iedereen welkom bij deze raadsvergadering en opent met het ambtsgebed.

02. Vaststelling agenda.

De VOORZITTER: Vanavond zijn we bijeen voor een extra vergadering. Dat is niet gebruikelijk. En dat doen we ook niet zomaar. De afgelopen week is er commotie geweest rondom wethouder De Nooijer. Er zijn beelden verschenen, er is een verklaring gekomen en daar zijn vervolgens weer vragen en reacties op gekomen. En dat heeft binnen onze gemeente, maar ook daarbuiten, het nodige losgemaakt. Ik heb over de beelden aangegeven zeer onaangenaam verrast te zijn. En dat ben ik nog steeds. En ik neem hier dan nogmaals afstand van. Van welke kant je ook naar deze situatie kijkt, dit is niet goed voor onze gemeente, voor haar inwoners, voor onze organisatie en voor onze medewerkers. En als burgemeester raakt me dit. Normaal spreken we als college uit één mond en dat is vandaag anders. De uitspraken en het handelen van de wethouders zijn vanavond voor eigen verantwoordelijkheid. Zij gaan in die hoedanigheid met u als hoogste orgaan van onze gemeente in gesprek. En het is goed dat wij hier vanavond samen in gesprek gaan. Zoals u weet hebben wij hier als raad een aantal spelregels waar we elkaar in deze raadszaal aan houden. En dat geldt ook voor het publiek. En deze gelden vanavond net zoals alle andere avonden. Denk aan respect, praten via de voorzitter en geen commentaar. Niet in afkeurende zin en niet in goedkeurende zin vanuit de zaal. En als voorzitter zal ik toezien op deze spelregels. We hebben vanavond een aantal insprekers. En die hebben straks als eerste het woord. We zullen de volgende volgorde aanhouden in de eerste termijn: Eerst zullen de indieners van het spoeddebat het woord krijgen. Vervolgens zal de wethouder en eventueel overige collegeleden het woord krijgen als daar vragen aan gesteld zijn. En dan in de tweede termijn zullen we het doen op basis van grootte van partijen. In de tweede termijn mag CVO als eerste het woord hebben en dan gaan we zo verder. Een eventuele derde termijn kan weer een andere volgorde geven, dan blijft het ook nog een beetje spannend.
Er zijn geen afwezigen. Er hebben zich twee insprekers aangemeld.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

03. Spoeddebat op verzoek van de fracties van de ChristenUnie, Sociaal & Duurzaam Oldebroek en CDA over de ophef die is ontstaan na de publicatie van de foto's van wethouder De Nooijer en zijn verklaring daarover

Insprekers

De heer D. HULSTEIN wil eerst graag terugkomen op een andere ingelaste raadsvergadering ruim drie jaar geleden, op 29 juni 2023. Voor hem was dat een hele belangrijke bijeenkomst en hij heeft daar ook gebruik gemaakt van de mogelijkheid om in te spreken. Hij heeft een citaat uit die inleiding en die heeft hij nodig om verder zijn toelichting te geven: 'Maar eerst wil ik de inwoners van onze gemeente Oldebroek danken, prijzen voor hun geweldige inzet voor de opvang van vluchtelingen uit Oekraïne. Wat een betrokkenheid in onze gemeente. Wat een inzet om deze mensen op te vangen en te ondersteunen. Nog steeds, elke dag opnieuw. Dat is nodig, ook gezien de huidige politiek.'
Vervolgens ging het over andere mensen op die vergadering. Hij doelt op mensen uit landen in Afrika, Islamieten, die niet direct welkom waren en nog steeds niet welkom zijn. De hele asielopvang is maar betrekkelijk.
Hij begint met een volgend citaat: 'Ik richt mij tot u, tot jou, lid van de gemeenteraad Oldebroek: Neem je verantwoordelijkheid en laat het niet aankomen op een aanwijzing van de Rijksoverheid.' Dat zei hij drie jaar geleden. Hij weet niet wat hij over drie jaar weer zal zeggen. Hij citeert verder: 'Ik weet het zeker, opnieuw haalt Oldebroek de landelijke pers. Oldebroek doet een genereus voorstel aan het COA en is ook nog sterk genoeg om de eigen problemen van de gemeente Oldebroek zelf op te lossen.' Dat was 29 juni 2023. Er waren toen zes insprekers en hij was de eerste. Na hem kwamen vijf anderen en die hadden toch een wat andere mening over de asielzoekers. Hij kan wel zeggen dat ook Jezus een asielzoeker was. Ook die moest vluchten en is niet met een touringcar naar Egypte gegaan. Hij moest ook voor zijn leven vechten. Dan nu, ruim drie jaar later, men weet het vast nog wel. De meesten waren toen ook aanwezig. De heer De Nooijer gaf hem na afloop van de bijeenkomst nog een hand, wou nog met hem spreken, maar het kwam er toen niet van. Het was ook druk en vol en ze kenden elkaar nog niet van gezicht tot gezicht maar wel van inhoud wellicht. Ook hij was toen geen voorstander van het hele asielbeleid van toen. En nu is de beste man wethouder en heeft in zijn portefeuille dit onderwerp. En Den Haag is ver weg. Er wordt gezegd: 'Daar hebben wij plat gezegd niet zoveel mee op. We hebben er niks mee te maken, we trekken onze eigen spelregels. Het kan best zo zijn dat wij de wet formeel volgen maar er zit altijd enige ruimte in. We kunnen dingen uitstellen en vertragen.'
De VOORZITTER grijpt in, het gaat vanavond niet over het asielbeleid.
De heer HULSTEIN zegt dat dat klopt. Maar het beeld is beschadigd van B&W Oldebroek. Het beeld is beschadigd omdat deze wethouder dit in zijn portefeuille heeft. En gezien zijn opstelling heeft hij niet de indruk dat de gemeente Oldebroek wat positiever bekend gaat staan. Ook is hij bezorgd over de samenwerking binnen B&W en de gemeenteraad. Al met al vindt hij het jammer dat het zo gegaan is. Het is ongehoord wat hier in Oldebroek is gebeurd en nog gebeurt. En wat hem betreft is het duidelijk.
De heer RENTING bedankt de gemeenteraad dat hij hier vanavond in mag spreken. Hij wil graag inspreken om de raad objectief en zo volledig mogelijk te informeren over Transnistrië. Dit doet hij op basis van zijn academische expertise en werkervaring in de regio. Hij wil erbij vermeld hebben dat hij op persoonlijke titel spreekt. Hij vertegenwoordigt geen andere persoon of instantie, al wil hij ook vanwege transparantie wel vermeld hebben dat hij benaderd is door Kjeld Mooij en dat hij sinds vijf jaar niet-actief lid is van PRO in zijn woonplaats Leiden. En behalve een hotelovernachting en reiskostenvergoeding krijgt hij niks voor zijn aanwezigheid in Oldebroek. Hij is sinds 2018 acht keer in Transnistrië geweest, de langste keer was een maand in januari 2020 om zijn Russisch te verbeteren en onderzoek te doen voor zijn master Politicologie, specifiek International Organization aan de Universiteit Leiden. Die schreef hij over het streven naar erkenning door de Transnistrische autoriteiten. Daarnaast heeft hij als freelance reisleider voor een grote internationale touroperator gewerkt en was hij eigenaar van een kleinschalig reisbureau, ook voor Moldavië. Hij heeft meerdere groepsreizen door Moldavië en Transnistrië geleid. Zijn meest recente bezoek was in 2023 en zijn laatste contact met een inwoner daar die dicht bij de politieke situatie staat, was vanochtend. Zijn voorstel is om in vijf minuten zijn duiding te geven van de vakantie van de heer De Nooijer, mocht er behoefte zijn vanuit de raad dat hij in de minuten daarna de situatie in Transnistrië kort schetst, een historisch politiek overzicht, dan doet hij dat graag, maar dat gaat hij niet redden binnen de vijf minuten.
Hij heeft gisteravond de nog zichtbare instagramstories bekeken van de reisgenoot van de heer De Nooijer. En ook een aantal reeds verwijderde foto's en filmpjes. Het waren er 20 en hij weet niet of hij daarmee alles gezien heeft. Maar wat hij gezien heeft, is over de hele linie genomen een vrij gangbaar bezoek aan Moldavië en Transnistrië. De heer De Nooijer heeft grotendeels de standaard highlights van Moldavië afgevinkt. Hij noemt een paar voorbeelden.

Moldavië is niet een heel toeristisch land, maar voor de westerse toeristen die het weten te vinden is het niet ongebruikelijk om naar Transnistrië te gaan. Er zijn vele bedrijfjes die dagtours aanbieden en er zijn minibusjes die iedere dag van de hoofdstad van Moldavië naar Tiraspol, de 'hoofdstad' van Transnistrië rijden. De in Transnistrië bezochte locaties vindt hij over het algemeen niet heel bijzonder: het huis van de Sovjets, dat is het lokale gemeentehuis, het parlementsgebouw, het bord van Bender, lunchkantine vol met Sovjetparafernalia, dat zijn geen opmerkelijke bestemmingen vanuit toeristisch oogpunt. Daarbij één uitzondering: hij zag ook een foto van het Lenin standbeeld in Dubasari, dat is een stadje net buiten de hoofdstad waar je als toerist niet gauw komt. Hij schat dat 90% binnen de hoofdstad Tiraspol en de tweede grote stad Bender blijft. Dat is wel waar hij benieuwd naar is: hoe de heer De Nooijer op die plek terechtkomt. Of hij dat zelf gevonden heeft of dat er een lokaal bedrijfje voor ingeschakeld werd. Van alle plekken die hij gezien heeft, die de reisgenoot van de heer De Nooijer bezocht heeft, zijn er twee waar hij zelf niet geweest is. Een orthodox klooster op Moldavisch grondgebied, maar daar zijn er nog wel wat van. En de bewuste schietbaan. Hij had er ook nog niet eerder van gehoord. Over die schietbaan heeft hij gisteren en vanochtend contact gehad met iemand die in de tijd dat hij reisleider in Oost-Europa was, zijn fixer was en die heeft er eerder ook gewerkt voor de lokale overheid. Hij zei dat de schietbaan niet van de staat is maar een volgens lokale wetten geldend legaal opererend bedrijf. Hij zei dat er nu eenmaal toeristen zijn die het leuk vinden om met wapens uit de Sovjettijd te schieten en hier kunnen ze dat veilig doen. Dat waren zijn woorden. Op internet las hij de claim dat het wel van de overheid zou zijn, zonder bewijzen. Hij kan dat zelf niet verifiëren, maar hij wil wel de vraag aanstippen hoe relevant dat onderscheid is. Want in Transnistrië zijn de economische en politieke elite sterk met elkaar verweven en als ondernemer ben je sowieso afhankelijk van de goedkeuring van de autoriteiten. En dat lijkt hem al helemaal het geval bij een risicovolle en politiek beladen onderneming als een schietbaan. Tot slot: Transnistrië bezoeken is niet verboden. Niet volgens Nederland en niet volgens Moldavië. Een negatief reisadvies is uiteindelijk slechts dat, een advies. Ter illustratie: De Nederlandse ambassadeur in Moldavië, de heer Fred Duijn, heeft vorig jaar zelf een ontmoeting gehad met de Transnistrische 'president'. En dat wordt gedaan omdat dit soort bezoeken bij een verzoeningsproces tussen Moldavië en Transnistrië kunnen helpen. Maar dit soort bezoeken liggen politiek ook zeer gevoelig en worden afgestemd met Buitenlandse Zaken, met Moldavië en met internationale partners. En ook wordt sterk de afweging gemaakt of dat handen schudden en gefotografeerd worden met de machthebbers en hun symbolen niet ongewenst bijdraagt aan het legitimeren. Hier ging zijn masterscriptie over: het legitimeren van hun macht. En als dat dan gebeurt, of dat dan opweegt tegen de verwachte opbrengst van een dergelijke ontmoeting. Ook het risico op afluisteren en spionage is relevant. Zo weet hij bijvoorbeeld uit zijn ervaring met internationale organisaties en contacten met diplomatiek personeel dat mobiele telefoons en andere gegevensdragers niet zomaar Transnistrië ingaan als er een bezoek gebracht wordt. Hij laat het hierbij.

Eerste Termijn

De heer ANDRÉ (CU) had tot de afgelopen tijd niet vaak over Transnistrië gehoord maar je kan veel leren in een paar weken. Hij herkent heel veel in het verhaal van de heer Renting van wat hij op internet heeft gevonden en wat hem is toegezonden: heel veel berichtjes over de situatie in Transnistrië en wat voor soort gebied dat precies is. Vanavond gaat het over het bezoek van de heer De Nooijer aan dat gebied en er zijn drie debatvragen opgesteld. Het is goed om die nog even te noemen

1. Hoe kijkt de raad aan tegen de situatie die is ontstaan na de publicatie van de foto's van de vakantiereis van wethouder De Nooijer en de verklaring van de wethouder daarover?
2. Vindt de raad dat een wethouder zich in zijn gedrag en uitlatingen zich altijd bewust moet zijn, 24/7, van zijn positie als wethouder?
3. Welke consequenties heeft nu dit bezoek en alles wat er gebeurd is voor het geloofwaardig functioneren van wethouder De Nooijer?

Een wethouder vertegenwoordigt onze gemeente en draagt 24/7 verantwoordelijkheid voor zijn handelen en publieke uitlatingen. Zeker wanneer het gaat om een wethouder met portefeuille asiel en migratie, communicatie, mag van hem verwacht worden dat hij zich bewust is van de betekenis en de maatschappelijke lading van de beelden die hij publiek deelt. Een wethouder is geen gewone burger met een bijbaantje. Hij neemt het ambt mee. Dat geldt temeer omdat hij locoburgemeester is en asiel en migratie in zijn portefeuille heeft. Van hem mag worden verwacht dat hij de lading van de bestemming, gezelschap, wapens, vlaggen en beelden weegt voordat hij er naartoe gaat, poseert of publiceert. Wie een foto op Instagram zet heeft de privésfeer al verlaten. De juiste toets is dus ook niet: Was dit privé? De juiste toets is: Kan een redelijk denkend wethouder dit doen zonder schade aan zijn ambt? Als de wethouder de betekenis en de gevoeligheid van deze symbolen niet heeft onderkend, roept dat vragen op over zijn bestuurlijke inzicht. Als hij die betekenis wél heeft onderkend en desondanks besloten heeft hiervoor te poseren en deze beelden

publiek te delen, dan roept het vragen op over zijn bestuurlijk oordeel. Dat is voor de CU de kern van het debat. Niet de vraag of iemand ooit een fout mag maken, al dan niet publiek of privé, maar de vraag of het handelen van deze wethouder getuigt van bestuurlijk inzicht en het bestuurlijk oordeel wat van een wethouder verwacht mag worden. Dit gedrag past niet bij een stabiel en betrouwbaar bestuur. Het roept de vraag op of de wethouder zich wel bewust is geweest van de gevoeligheid van de regio waar hij heenging en daarnaast nog belangrijker: het bezoeken van plekken in die regio, contacten in die regio en daarbij ook de gevoeligheid van de symbolen die gebruikt worden in deze regio. Zoals op de foto's te zien zijn. Een wethouder moet zich in zijn gedrag en uitlatingen altijd, ook buiten het gemeentehuis, ook op sociale media, bewust zijn van zijn positie als wethouder. Het bezoek zelf is naar zijn mening fout, niet alleen de foto's. Wie naar Transnistrië gaat, daar schiet en poseert met wapens en die beelden deelt, maakt een bestuurlijke beoordelingsfout. De ophef bevestigt die fout, de ophef maakt die fout niet. Wethouder De Nooijer geeft aan dat hij erheen is gegaan vanuit zijn interesse in de Sovjetgeschiedenis maar hij geeft niks aan over de huidige politieke situatie, de Russische inmenging, de dreiging voor de Oekraïne. Een regio waar het ministerie van Buitenlandse Zaken code rood voor heeft afgegeven. Een negatief reisadvies, waarin staat dat je er onder geen enkele omstandigheid heen moet gaan. Code rood wordt niet afgegeven vanwege slecht weer, of wat onrusten, Transnistrië is een niet-erkende, door Rusland gesteunde regio. Een wethouder gaat daar niet heen omdat er geen hulp is als je als Nederlander in de problemen raakt. Omdat je, door Russische inmenging in het gebied, in de problemen kan komen. Zeker als wethouder. Dat is op zichzelf al een foute keuze, nog voor er een foto is gemaakt. Transnistrië is een vazalstraat van Rusland die zich staande houdt onder een combinatie van steun uit Moskou. Er zijn 1500 Russische militairen aanwezig. Criminele activiteiten, drugs, wapens, wapenhandel en mensenhandel, buiten alle internationale regels om. Het is niet uitgesloten dat Transnistrië een rol gaat spelen in de oorlog met de Oekraïne. Het bureau voor re-integratiebeleid, de overheidsinstantie die zich met het Moldavië-Transnistriëdossier bezighoudt, noemt de publieke verspreiding van de beelden absoluut onacceptabel. Dit werd gezegd in een nieuwsbericht wat in een uitzending naar buiten is gekomen. Het spreekt expliciet over separatistische symboliek en oorlogspropaganda. En roept De Nooijer op om publiekelijk steun uit te spreken voor de soevereiniteit en territoriale integriteit van Moldavië over dit gebied. Met dit bezoek heeft de heer De Nooijer zichzelf in verband gebracht met een regime dat een bedreiging is voor het westen. Rusland zet een agressieoorlog voort tegen de Oekraïne en heeft er alle belang bij dat Transnistrië door het westen wordt erkend. Deze beelden zullen in Moskou met belangstelling zijn bekeken. Daarmee is afbreuk gedaan aan zijn geloofwaardigheid als wethouder, zijn bestuurlijke integriteit, betrouwbaarheid en zuiverheid. Het aanzien van Oldebroek is hier geschonden. Hier zit het kwalijke van dit bezoek. Het is niet meer onverstandig, het is onacceptabel. Wethouder De Nooijer wordt door zijn fractievoorzitter in de pers een 'domme sukkel' genoemd. Maar we kennen de heer De Nooijer als een intelligente man die een sterk strategisch inzicht heeft. Dat lijkt niet zomaar een beginnersfout, maar een bewuste keuze. En daar is geen afstand van genomen. Daar zijn geen excuses voor gemaakt. In de excuses die de wethouder aanbiedt staat 'Ieder die zich hierdoor gekwetst voelt, en die hij in een moeilijke positief heeft gebracht.' Het is fijn dat er voor hen excuses zijn, maar voor de CU is dat onvoldoende. De reis in zichzelf is een foute keuze van de heer De Nooijer. Hij wil wel geloven dat de wethouder de gevolgen niet voorzien heeft en dat hij ervan baalt dat dit naar buiten is gekomen. Maar de gevolgen zijn er. Grote landelijke media-aandacht hiervoor en vanuit de Moldavische media berichten dat de overheid dit als oorlogspropaganda ziet en een verklaring eist. Daarnaast een beslissend aspect voor de CU: Wethouder De Nooijer heeft asiel en migratie in zijn portefeuille. De eerste inspreker legde daar ook de vinger bij. Wie die portefeuille draagt heeft daarmee de verantwoordelijkheid voor de opvang van de Oekraïners in Oldebroek. En wie die verantwoordelijkheid draagt, kan zichzelf niet in de positie brengen waarin de inwoners of de Moldavische autoriteiten zijn beelden als steun aan het separatisme of als oorlogspropaganda kunnen lezen. Zijn reisgenoot is verbonden met Forum voor Democratie. Een partij met een andere lijn over Rusland en de Oekraïne. Dat benoemt de heer André nu, maar de wethouder is zelf verantwoordelijk. Ook als hij alleen was gegaan. De vraag is daarom: Hoe kan hij deze portefeuille nog geloofwaardig uitoefenen? De CU is niet uit op het onderuithalen van wethouder De Nooijer. Liever ging hij verder met de inhoud voor Oldebroek. Maar hij staat voor de integriteit en geloofwaardigheid van bestuur. Een stabiel en betrouwbaar gemeentebestuur. Wat hem betreft is dat geschonden. Zonder die basis is vooruitkijken een lege belofte. Na het artikel in de Volkskrant barstte er een storm los die hij zelden heeft gezien. Schelden en oordelen zonder de feiten te kennen hoort niet. Hij is op inhoud gebleven. Niet reageren was voor hem geen optie. Hij wil het gesprek voeren waar het hoort: hier in de openbaarheid van de raadszaal. Dit alles leidt tot de volgende vragen aan wethouder De Nooijer:

Waarom heeft de wethouder het negatieve reisadvies genegeerd?

Welke relatie heeft de interesse in de Sovjetgeschiedenis met het bezoeken van een schietclub en het poseren voor de vlag van de deelregio Transnistrië?

Wie heeft deze reis bekostigd? Met wie heeft wethouder De Nooijer nog meer contact gehad? Is hij ook benaderd door Russen? En op welke plek is hij nog meer geweest? Kan de heer De Nooijer uitspreken dat hij de regio Transnistrië ziet als een onverbrekelijk onderdeel van Moldavië en niet erkent als zelfstandig land? En dat hij de Russische agressieoorlog tegen de Oekraïne ondubbelzinnig veroordeelt? Wil wethouder De Nooijer uitspreken dat hij deze regio nooit had moeten bezoeken, dat het een foute keuze was en biedt hij zijn excuses aan voor het hele bezoek inclusief het laten maken van de beelden? Ziet hij in dat dit zijn geloofwaardigheid als wethouder aantast en dat daaraan consequenties verbonden zijn?
Hij heeft ook een aantal vragen aan de andere fracties en één aan de voorzitter van deze raad. De reactie van CVO is tot nu toe minimaal. Bestuur en fractie staan achter de verklaring van de wethouder en we weten dat de heer De Nooijer voorzitter is van het bestuur. Waarom de fractie er achterstaat wordt niet toegelicht. De SGP en de ABO geven in hun verklaring aan te willen vooruitkijken. Dat begrijpt hij. Dat wil hij ook. Maar vooruitkijken kan niet zonder eerst te zeggen wat onaanvaardbaar is. Er is schade aangericht aan het aanzien van het bestuur van Oldebroek. De vraag is niet of wij verder moeten, de vraag is of het alleen met deze verklaring kan. En de vraag is of er schade is aangericht, schade aan het imago van het bestuur van Oldebroek. Niet alleen aan de integriteit van de wethouder, maar aan het hele bestuur van Oldebroek. Mogelijk zijn er al situaties geweest waarin de wethouder niet kon functioneren als wethouder omdat het vertrouwen in hem als wethouder is aangetast. En dat is de vraag aan de burgemeester: Zijn er zulke situaties al geweest? Verder vindt hij het van belang dat alle partijen hier in de raad ondubbelzinnig antwoord geven op de volgende vraag:
Wat vinden de fracties van het feit dat een wethouder reist naar Transnistrië en zich laat fotograferen in een militair ogende setting? Zijn de fracties het er met de CU over eens dat dit onaanvaardbaar is? Vinden ze het onaanvaardbaar dat het bekend is geworden of vinden ze met de CU dat het bezoek zelf onaanvaardbaar is? Wat vinden de fracties nu van de integriteit van wethouder De Nooijer? Zijn de fracties ook van mening dat met deze reis integriteit van wethouder De Nooijer en daarmee de betrouwbaarheid van het bestuur geschonden is?
Wat vinden de andere fracties nu van de geloofwaardigheid van de heer de Nooijer? Vinden de andere fracties ook dat de geloofwaardigheid van de wethouder is verdwenen na de reis en de uitingen die na deze reis zijn gedaan? Welke consequenties moet dit handelen nu hebben? Kan de heer de Nooijer als wethouder aanblijven?
Wat is de reden dat de fracties van de ABO, SGP en CVO de excuses nu al afdoende vinden?
Kan de heer De Nooijer de portefeuille asiel en migratie nog wel geloofwaardig houden gezien de Oekraïners die Oldebroek opvangt? In de tweede termijn zal hij verder kijken hoe de andere fracties hierop reageren.
De heer VAN 'T ENDE (S&DO): Wat hem betreft is men hier vanavond om te kijken wat er verwacht wordt van een wethouder. Het zal misschien mensen verbazen, hij heeft geen vragen aan de heer De Nooijer, maar aan de raad. Aan de collega's. Waar leggen we de lat voor mensen die namens ons besturen? Die vraag wil hij graag vanavond samen beantwoorden voor alle bestuurders. De verklaring van de wethouder is ontvangen, daar wil hij het over hebben. Hij denkt dat de excuses gaan over spijt achteraf, terwijl hij het wil hebben over de norm vooraf. Hij gaat een aantal vragen opstellen als het gaat over de normen. Hij gaat ervan uit dat elke fractie uiteindelijk ook daarop reageert. Het zijn verpakte vragen. Hij wil ze opsommen zodat het helder is:
Hij verwacht ten eerste dat een wethouder altijd begrijpt dat hij het gezicht van zijn gemeente is, ook op vakantie. Dus dan ga je niet op reis naar Transnistrië, een gebied met een rood reisadvies.
Ten tweede: dat hij let op zijn gezelschap waarin hij zich vertoont. Hij reisde met iemand die in juni is veroordeeld voor mishandeling met een discriminatoir motief.
Ten derde: een gevoel voor het effect van beelden op mensen. Wat gebeurde er? Schieten met een kalasjnikov en daarmee poseren bij de vlag die gevoelig ligt.
Ten vierde: dat hij weet waar zijn aanwezigheid voor gebruikt kan worden. Wat gebeurde er? Een regio die voor een groot deel in handen is van één concern, verweven met het Russische leger.
Ten vijfde: we verwachten een scherp besef van de eigen verantwoordelijkheid. Er huizen tweehonderd Oekraïners in deze gemeente, waarvoor deze wethouder verantwoordelijk is. We hebben defensie als buurpartner. Dan kan je niet poseren met een Russisch oorlogswapen alsof het een stukje speelgoed is.
Ten zesde: dat een wethouder rekenschap kan geven van wat hij naar buiten brengt. Wat gebeurt er? De foto is niet gelekt, of gestolen. Die is zelf gedeeld, publiek, op het eigen account.
Ten zevende: dat hij zelf transparant is als hij een fout maakt en niet pas beweegt als de pers belt. Wat gebeurde er? De foto ging pas weg na vragen van de Volkskrant. Uitleg kwam pas na de ophef. Eigenaarschap toon je vóór het nieuws en niet erna.
Ten achtste: dat wie een misstap erkent, dat ook ten volle doet. Wat gebeurde er? In de uitleg achteraf geen woord over de Russische agressie, de oorlog waar onze vluchtelingen voor zijn gevlucht. Hij heeft horen zeggen en is bang

dat vanavond weer te horen, 'het was maar privé, het was humor, cultuur-historische interesse'. Maar dit was geen grappige klederdracht, dit was een oorlogswapen onder een vlag van een regime dat leunt op een land dat de Oekraïne bombardeert. Elk van de genoemde punten kan je misschien afzonderlijk van elkaar wegredeneren, maar als je ze naast elkaar legt dan is dat niet meer een uitglijder. Hij somt ze nog één keer op: Voorbeeldrol, altijd. Bewust van je gezelschap, bestuurlijke sensitiviteit, je niet laten gebruiken, verantwoordelijkheidsbesef, wegen van wat je gaat delen, transparant zijn vanuit jezelf en niet na vragen, volledige verantwoordelijkheid als je verantwoording aflegt. Acht verwachtingen, volgens hem geen rare. Als hij ze uit de context haalt, verwacht men dat van elke wethouder die hier zit. Het ging acht keer mis, niet één keer.
Dan nog iets: we kunnen als raad nu de norm gaan stellen maar veel van onze inwoners hebben die norm allang voor zichzelf vastgesteld. Een deel heeft het vertrouwen allang verloren, getuige de reacties online. Hoe moeten we nu verder? Willen we dit de norm laten zijn voor deze bestuurder en voor elke bestuurder hierna, als we dit door laten gaan? Kijken we dan naar onze Oekraïners en zeggen we: de bestuurder die over jullie veiligheid gaat, mag trots poseren met het wapen van jullie bezetter? Dat kunnen we als raad niet uitleggen. Hij gaat het zelf in ieder geval nooit uitleggen. Niemand had dit gewild, zo kort na het aantreden van deze wethouder. Maar de vertrouwensvraag ligt hier nu al duidelijk in de raad. Of we dit nu willen of niet. Welke norm hanteren wij als raad voor dit ambt en durven we erop te vertrouwen dat deze wethouder zich er nu wel aan gaat houden? Daarom roept hij de raad op: laten we onze eigen lat die we leggen serieus nemen. Niet om boosheid op een persoon, maar uit respect voor het ambt en voor de inwoners die op dat bestuur kunnen leunen.
Tenslotte wil hij een vraag stellen op basis waarvan de burgemeester dit debat begon. Niet zozeer aan de burgemeester, maar zij gaf aan: wij spreken per persoon. Daarmee zou hij graag aan de rest van het college willen vragen wat het precies betekende om 'onaangenaam verrast' te zijn. Hij zou per wethouder willen horen welke zorgen er specifiek hebben gespeeld en of ze nog spelen bij het college.
De heer VAN DER HORST (CDA): Er is al het nodige gezegd en wellicht zal hij enkele woorden herhalen, maar als CDA vindt hij dit onderwerp te belangrijk om niet het eigen oordeel uit te spreken. Ook de wethouder heeft recht op een privéleven, op een vakantie. Ga diepzeeduiken, ga bungeejumpen, ga pijl-en-boogschieten. Ga desnoods met een appel als doelwit op je hoofd staan. Als het misgaat, schaadt het alleen jezelf. Maar als je als wethouder poseert en laat fotograferen met een kalasjnikov, met een officierspet, voor separatistische en pro-Russische symboliek en die foto vervolgens openbaar wordt, raakt het niet alleen jezelf maar ook het aanzien van een gemeente, het college, de gemeenteraad, maar bovenal onze inwoners. Dit debat gaat daarom niet over wat iemand privé mag doen. Dit debat gaat over bestuurlijk beoordelingsvermogen, verantwoordelijkheid, inlevingsvermogen en vertrouwen. De heer De Nooijer is nog maar zeer kort wethouder als hij afreist naar Transnistrië. Een separatistische regio met sterke banden met Rusland en grenzend aan de Oekraïne. Hij schiet daar met een kalasjnikov, poseert met officierspet voor pro-Russische symboliek. Dat is geen foto die toevallig buiten zijn medeweten in de publiciteit terechtkomt. Het is ook geen AI. Het zijn keuzes. De heer De Nooijer heeft zes keer een keuze gemaakt: de keuze om naar Moldavië te gaan, de keuze om naar Transnistrië af te reizen, de keuze om daar te schieten, de keuze om te poseren voor een foto. Keuze om die foto te laten maken én dit openbaar te laten maken. Zes keer lag er een keuze. Wat het CDA betreft getuigt dat van buitengewoon slecht bestuurlijk beoordelingsvermogen. Inmiddels heeft deze kwestie zelfs in Moldavië tot een officiële reactie geleid: 'Absoluut onacceptabel.' En stelt dat verspreiding ervan separatistische retoriek toont en oorlogspropaganda bevordert. Dan kun je moeilijk blijven volhouden dat dit alleen een privékwestie is. Over die reis heeft hij wel een paar vragen. Het wordt nadrukkelijk een privéreis genoemd door de heer De Nooijer. Kan hij bevestigen dat hij deze reis volledig zelf heeft georganiseerd en betaald? En dat geen politieke partij, organisatie, stichting, onderneming of derden deze reis geheel of gedeeltelijk heeft georganiseerd of bekostigd? Wie heeft het bezoek aan Transnistrië, de schietbaan en de locatie waar de foto's zijn gemaakt georganiseerd en de contacten daarvoor gelegd? Naar aanleiding van het betoog van de heer Renting: Was dit bezoek nou afgestemd met het ministerie van Buitenlandse Zaken zoals dit normaal gebeurt in de Nederlandse staat? En dan de pijnlijke werkelijkheid: deze wethouder is verantwoordelijk voor asiel en vluchtelingenbeleid, waaronder vluchtelingenopvang in Oldebroek. Oldebroek vangt Oekraïners op. Mensen die vanwege de Russische oorlog huid en haard hebben verlaten. Heeft de wethouder voor het maken van deze foto bedacht wat dit met hen doet? Heeft hij bedacht wat dit doet met onze inwoners in Oldebroek die Oekraïners hebben gesteund, hulp hebben geboden, hun huis en haard hebben opengesteld als opvanglocatie? En als hij daar niet bij stil heeft gestaan, wat zegt dat dan over het inlevingsvermogen van deze wethouder? Zijn eerste reactie was: 'Privéreis'. Maar een wethouder is dat niet alleen tussen 9 en 5. Bij het wethouderschap hoort dat je vooraf nadenkt over de gevolgen van je handelen. De excuses zijn verre van voldoende. De wethouder stelt: 'Wat mijn intentie ook is geweest, (hij stelt zelf de vraag al) deze foto wordt

nu anders uitgelegd.' Daar zit het probleem. Het gaat niet om hoe anderen deze foto uitleggen, het gaat om wat de wethouder zelf heeft gedaan. Daarom wil hij vier heldere antwoorden.
Vindt u zelf dat u deze foto nooit had moeten laten maken? Vindt u zelf dat u deze foto nooit had moeten worden gepubliceerd? Begrijpt u dat deze beelden kwetsend zijn voor Oekraïense vluchtelingen en andere inwoners in onze gemeente? Erkent u dat uw handelen voor het aanzien van het college en onze gemeente heeft geschaad?
De heer De Nooijer is nog maar enkele maanden wethouder en dat is normaalgesproken een inwerkperiode. Dat is een periode waarin een bestuurder vertrouwen opbouwt. Maar binnen die inwerktijd staat het bestuurlijk handelen van deze wethouder al ter discussie. En onze fundamentele vraag is: Beschikt deze wethouder over het beoordelingsvermogen, inlevingsvermogen, en verantwoordelijkheidsbesef wat nodig is om alle inwoners van Oldebroek te vertegenwoordigen? Hij moet vooraf kunnen aanvoelen wat zijn handelen betekent. Daar zou hij de Moldavische regering niet voor nodig moeten hebben.
Dan de verantwoordelijkheid van de coalitiepartijen: deze wethouder bestuurt niet op eigen kracht. Hij is kortgeleden met 12 tegen 7 stemmen benoemd. En daarom wil hij vandaag niet alleen van de wethouder weten, maar ook van de partijen.
Hij begint bij CVO: Dit is uw wethouder. CVO bedrijft naar eigen zeggen politiek vanuit christelijke waarden. Verantwoordelijkheid, respect voor anderen. Oog voor kwetsbaren zoals Oekraïners. Was u op de hoogte van de vakantieplannen van de heer De Nooijer? Past het handelen van uw wethouder bij de waarden die u als partij zegt te vertegenwoordigen? En wat vindt u ervan dat uitgerekend deze wethouder verantwoordelijk is voor de opvang van vluchtelingen, van Oekraïners? Hij vraagt ieder CVO-raadslid ook naar zijn/haar eigen verantwoordelijkheid. Niet wat het college-akkoord wil. Niet 'Wat vindt de fractie?' Nee, stel de vraag maar aan jezelf. Vindt u als individueel raadslid dit aanvaardbaar gedrag voor iemand die namens u wethouder is?
SGP, u kende deze wethouder. De heer De Nooijer was jarenlang actief binnen uw partij. Uiteindelijk zijn de wegen met forse verschillen uit elkaar gegaan. U kende zijn politieke opvattingen. U kende zijn stijl, zijn voorgeschiedenis. Toch besloot de SGP met CVO en deze wethouder een college te vormen. Met de kennis van vandaag moet u zichzelf toch afvragen: Hebben wij de juiste keuze gemaakt? Keurt u zijn handelen ondubbelzinnig af? Vindt u zijn excuses voldoende, ook nadat zijn handelen plaatselijk, landelijk en internationaal is afgekeurd? Vindt u dat hij geloofwaardig en verantwoordelijk is en kan blijven voor asiel en vluchtelingenopvang?
De ABO, meneer Boer, u bent ondernemer. Een medewerker mag privé heel veel doen. Maar wanneer zijn handelen uw reputatie als bedrijf aantast, schaadt, klanten raakt en collega's in verlegenheid brengt, kan je niet simpelweg zeggen: 'Dat deed hij privé.' Voor een wethouder geldt dat nog sterker. Hij vertegenwoordigt onze hele gemeente. Vindt de ABO dit handelen acceptabel? En welke consequenties verbindt u daaraan? Als het antwoord uiteindelijk is 'Excuses aangeboden, zand erover' waar ligt dan voor ABO wel de grens?
Hij wil vanavond geen gezamenlijk coalitieantwoord. Hij wil afzonderlijk antwoord. Keurt u het handelen af? Vindt u de excuses voldoende? Heeft u nog volledig vertrouwen in het bestuurlijk vermogen van deze wethouder? Kan hij volgens u verantwoordelijk blijven voor asiel en vluchtelingenopvang? Ook voor de Oekraïners? Vandaag draagt u als partijen, die hem in het zadel houden, die verantwoordelijkheid.
En tot slot de verantwoordelijkheid van het college. Hij begrijpt dat er afzonderlijk geantwoord gaat worden. Dat zegt iets over hoe het college er op dit moment in zit. De officiële reactie van het college was 'Onaangenaam verrast.' Dat ben je als het koffieapparaat het op maandagochtend niet doet. Maar dit vraagt om een bestuurlijk oordeel. Keurt het college het handelen van wethouder De Nooijer af? Niet de ophef, niet de manier waarop de foto werd geïnterpreteerd, niet het feit dat mensen zich gekwetst voelden, maar het handelen zelf? Keurt het college dát af, ja of nee? De wethouder heeft excuses aangeboden maar het ontvangen van excuses ontslaat het college niet ervan eigen verantwoordelijkheid te nemen. Daarom de volgende vragen: Heeft het college besproken welke bestuurlijke gevolgen hieraan moeten worden verbonden? Heeft het college overwogen de portefeuilleverdeling aan te passen? Heeft het college zich afgevraagd of deze wethouder Oldebroek nog geloofwaardig, oprecht, kan vertegenwoordigen? Was het college unaniem van mening dat de heer De Nooijer gewoon door kan gaan? Voor ons ligt een hele concrete vraag bij zijn portefeuille. Hoe kan deze wethouder straks geloofwaardig tegenover Oekraïense vluchtelingen staan? Hoe kan hij namens Oldebroek met hen spreken over opvang en veiligheid? En hoe kan het college van de Oekraïense vluchtelingen verwachten dat zij nog vertrouwen hebben in juist deze portefeuillehouder wanneer wordt gesproken over oorlogshandelingen en pro-Russische foto's?
Dit antwoord is vooral verschuldigd aan de mensen aan wie wij in Oldebroek veiligheid en bescherming bieden en aan onze inwoners.
De heer VAN DE PUT (CVO) had gehoopt dat de start van het nieuwe politieke seizoen iets anders zou zijn. Helaas is dat anders gelopen. Het is in de spiegel kijken. Eigenlijk zouden we dat elke dag moeten doen. Niet alleen om te kijken

hoe we eruitzien, maar vooral om de vraag te stellen: Wie ben ik, wat doe ik? Hoe gedraag ik mij? Past dat bij de verantwoordelijkheid die ik draag? Dat geldt voor ieder mens, maar zeker voor iemand met een publieke functie. In de bijbel gebruikt Jakobus het beeld van iemand die in de spiegel kijkt maar daarna wegloopt en vergeet wat hij heeft gezien. Hij ziet wat er beter moet maar doet er niks mee. Jakobus 1: 23,24. Juist daar zit de kern. In de spiegel kijken is één ding, erkennen wat je ziet en ernaar handelen is iets anders. De gebeurtenissen rond CVO-wethouder Tom de Nooijer hebben hem ook verrast. Hij was niet op de hoogte van de reis. Hij is ook blij dat de wethouder niet alles met hem hoeft te delen. Had hij dat wel gedaan, dan was het misschien wel wat anders gelopen. Daar is hij wel eerlijk in. Want de impact rond dit hele verhaal met de foto is groot. Het drukt op Tom, op de fractie, zelf op familie, iedereen wordt erop aangesproken. Dat is niet mooi en hoe het moet gaan. Hij is er helemaal niet blij mee. Hij kreeg het nieuws vorige week woensdag via een journalist en schrok oprecht. Hij wist niks van de foto, heeft geen sociale media, daar is hij blij mee, maar hij mist soms wel eens wat. Maar het begon vanzelf te lopen. Hij heeft diezelfde avond nog Tom aan de jas getrokken: Wat is er aan de hand, wat heb je gedaan en waar ben je geweest? En dan komt het verhaal boven. En dan wordt er gezegd: 'Misschien wordt het niet gezien als vakantiereis, maar ik zie het wel als vakantiereis.' Maar je draagt wel een publieke functie met je mee. Is het dan verstandig om op een schietbaan te gaan staan met een geweer? Misschien niet. En al helemaal niet als je daar foto's van maakt en ze zelf plaatst. In de Stentor stond 'Domme sukkel.' Dat heeft hij ook gezegd, soms moet je het benoemen zoals het is. En dat was zo. Maar het is een vakantiereis. Hij heeft gezegd: Als je dan zoiets doet, je staat op die schietbaan, doe dat dan niet met de foto die je plaatst. Laat 'm ontwikkelen en doe hem in je plakboek. Dan kan je dat later aan je kleinkinderen laten zien: ik ben hier geweest. De heer De Nooijer heeft geen politiek standpunt gemaakt, onder de berichtgeving staat niet: Laat mij nou eens even kijken dat ik hier Rusland vertegenwoordig.' Die suggesties worden wel gedaan, dat vindt hij een klein beetje jammer. Dat is niet wat het is. Het is een toeristische reis geweest, daar is een foto gemaakt, het plaatsen is niet verstandig geweest.
De heer ANDRÉ interrumpeert. Er wordt nu iets gesuggereerd wat niet gezegd is. Er is niet gesuggereerd dat hij het regime wil promoten ofzo. Hij heeft wel aangegeven dat het zo wordt opgevat. De heer De Nooijer zegt dan dat dat een verkeerde opvatting is, maar het feit dat hij daar staat leidt daartoe. Het is niet dat de foto bekend is geworden, maar het hele gebeuren wordt afgekeurd. En daarom is de vraag: Waarom keurt hij het dan niet af? Het is niet 'misschien' een foute keuze, dat laat heel veel ruimte. En 'het is een privéreis'. Tegelijk zegt de heer Van de Put wel dat je verantwoordelijk bent als wethouder. Dat rijmt hij niet met elkaar, hoe doet de heer Van de Put dat?
De heer VAN DE PUT heeft volgens hem de heer André in zijn bijdrage horen zeggen: 'U draagt steun aan het regime uit'. Zo ook met de foto. Maar misschien heeft hij dat verkeerd begrepen. De vraag moet is hij ook vergeten.
De heer ANDRÉ zegt dat het misschien wat warrig was en herhaalt daarom zijn vraag. De heer Van de Put zegt: 'Misschien is het niet verstandig geweest.' Maar waarom is dat 'misschien'? Want het is toch heel duidelijk dat het onverstandig was? Hij noemt hem zelfs een domme sukkel. Dus waarom laat hij daar twijfel over bestaan, terwijl hij wel duidelijk aangeeft dat de wethouder zich bewust moet zijn van zijn verantwoordelijkheid en niet in zo'n situatie terecht had moet komen?
De heer VAN DE PUT gunt de heer De Nooijer zijn vakantiereis. Hij is jong en hoeft geen gezin mee te nemen. Het is inderdaad niet verstandig dat de foto gepubliceerd is, dat zou hij dan niet doen. Hij begrijpt best dat je naar het gebied wil, je reist er 40 jaar terug in de tijd en er is van alles te zien. Als je dat politiek interesseert, met alles wat daarbij zit, de geschiedenis die daar speelt, dan begrijpt hij dat. Maar wat niet verstandig is, is de foto delen.
De heer VAN 'T ENDE benoemt dat hij acht punten genoemd heeft, tot tweemaal toe. De heer Van de Put zegt nogmaals 'Dit was een vakantiereis.' Als het één van de acht punten was, misschien twee, had het weggeredeneerd kunnen worden. Maar wat hem betreft was het niet één foute reis, het waren acht inschattingsfouten. Kan hij op die punten terugkomen en aangeven wat de norm is voor hem?
De heer VAN DE PUT zegt dat elk afzonderlijk punt uit elkaar getrokken wordt. De heer Van 't Ende wil overal een oordeel over vormen. Wat hij zelf doet is het bij elkaar voegen. Het was één foto met verschillende onderdelen erop. Al die punten worden uit elkaar getrokken.
De heer VAN 't ENDE zegt dat het niet één foto is geweest, dat weet de heer Van de Put ook. Het zijn ongeveer 20 beelden geweest, waaronder ook video's die elkaar versterken. Hij vindt dat het misschien niet handig was om te delen, maar het was niet dat alleen. Het was ook de reis met beelden, met een wapen, terwijl we Oekraïners opvangen. Het waren echt acht verschillende fouten. Kan hij dat erkennen?
De heer VAN DE PUT erkent niet acht verschillende fouten. Hij erkent daar helemaal geen fouten in. Hij heeft gezegd: De heer De Nooijer mag op reis naar Transnistrië als hij dat wil. Er is verteld dat er meer toeristen er naartoe gaan. Het is niet verboden. Het is een coderoodland, als je wat krijgt ben je op jezelf aangewezen. Dat is begrijpelijk. Maar het is niet bij wet verboden om daar naartoe te reizen. Daar mag je als toerist naartoe. Dan ga je als toerist de highlights bij

langs, dat mag, dan kom je bij een schietbaan uit. Er zijn veel mannen, die hebben, dat als ze een geweer zien, zeggen: laat mij daar dan mee schieten. Dat gebeurt ook gewoon. En als dan toevallig die beelden naar buiten komen, ja, je staat onder die vlag. Maar dat was niet om een politiek statement naar buiten toe te brengen. Dat was niet wat de heer De Nooijer daarmee bedoeld heeft.
De heer VAN 'T ENDE heeft dan toch een laatste vraag. Klopt het dan dat u deze norm zal hanteren voor elke wethouder die hier zit en volgt, ongeacht van welke partij? Mag die altijd doen en laten wat hij wil, gekke beelden, coderoodgebieden? Het geeft allemaal niks?
De heer VAN DE PUT lijkt het niet verstandig dat dit soort situaties zich herhalen. Hij denkt dat de heer De Nooijer zich daar nu heel erg van bewust is: dat het niet slim is om te doen. Het is niet voor herhaling vatbaar en dat heeft hij hem zelf ook meegedeeld.
De heer VAN DER HORST vindt dat de heer Put het wegwuift als 'Het staat op een schietbaan.' Zelf heeft hij ook een zoon van 16 jaar oud die dat graag wel eens zou doen. Er zijn overigens ook schietbanen in Oldebroek. Zijn vraag is: Keurt u zijn handelen af? De reactie is: Het is niet slim. Maar dat is geen afkeuring. Keurt u het handelen af dat de heer De Nooijer onder een pro-Russische vlag poseert wat als oorlogspropaganda wordt opgevat? Keurt u dit af, ja of nee?
De heer VAN DE PUT: De heer Van 't Ende heeft het over oorlogspropaganda. Dat is wat hem betreft niet wat het is. Het is een foto van een toerist die op reis is in Transnistrië. Zo makkelijk is het.
De heer VAN DER HORST is het hier niet mee eens. Dat is niet de mening van de Moldavische autoriteiten.
De heer VAN DE PUT snapt dat.
De heer VAN DER HORST: U zegt nu dat u het niet eens bent met de Moldavische autoriteiten die gaan over het regime aldaar?
De heer VAN DE PUT vraagt wat de heer Van 't Ende daar dan mee wil zeggen, dat hij het niet eens is met het Moldavische regime?
De heer VAN DER HORST: Dat zegt toch iets over u? Hoe u in deze zaak staat, hoe u zich verheven voelt boven?
De heer VAN DE PUT vindt zichzelf wel de laatste die zichzelf boven iemand verheven voelt, dat is niet hoe hij in elkaar zit. Hij heeft zijn antwoord gegeven. De heer De Nooijer is op vakantie geweest in Transnistrië, is op die schietbaan gekomen, die gelukkig nog niet eens van de staat is. En ja, dan schiet je met het geweer. Is het plaatsen van de foto verstandig geweest? Nee dat was het niet. Die had in het plakboek gemoeten. Dat is niet handig.
De heer ANDRÉ: Wat is dan de waarde van zo'n oordeel dat het niet verstandig is geweest, als je het gedrag verder niet afkeurt? Als je ook niet durft te zeggen dat het gewoon een fout is geweest? Dan is het toch een loze uitspraak dat je zegt dat het onverstandig was? Dan betreur je alleen maar de ophef, maar je hebt geen enkel begrip voor de reactie van de Moldavische overheid. Je toont geen enkel begrip voor de reactie vanuit de Oekraïense gemeenschap die we hier in Oldebroek hebben opvangen. Het is niet alleen maar onverstandig geweest, het is een fout geweest. Onverstandig is dat je iets doet wat niet zo handig is. Maar dit heeft gevolgen. Wat vindt de heer Van de Put dan van die gevolgen die er nu zijn in de samenleving, hier in Oldebroek? Vandaag de dag, onder de Oekraïners?
De heer VAN DE PUT snapt dat dat een impact geeft op de Oekraïense mensen die hier in onze gemeente wonen. Die hier tijdelijk opvang krijgen. Dat snapt hij heel goed, dat het voor hen niet heel leuk is. Maar als je het wil zien in die politieke context, met een politiek statement, dan heeft de heer De Nooijer dat met de foto niet willen afgeven.
De heer ANDRÉ: Dat is toch ook een kwalificatie, dat het niet 'heel leuk' is geweest? Die mensen zijn daar gevlucht voor oorlog en geweld en worden hier geconfronteerd met een wethouder die zich laat fotograferen met een regime wat voor hen een grote bedreiging is. Is dan een kwalificatie dat het 'niet heel leuk' is en moeten ze zich daar maar overheen zetten? Wat zijn dan volgens de heer Van de Put de consequenties van het gebeuren voor het handelen van de heer De Nooijer, als hij nu contact gaat zoeken met de Oekraïners hier in Oldebroek?
De heer VAN DE PUT herhaalt dat het natuurlijk niet de intentie is van de foto. En de heer André vraagt: Gaat de heer de Nooijer contact zoeken met de Oekraïners? Ja, dat zou hij juist heel fijn vinden als hij dat nu gaat doen. Dat hij naar het buitencentrum gaat en ook met de Oekraïners die bij particulieren wonen en daar samenkomen het gesprek aangaat met die gemeenschap en daar ook deelt hoe het verhaal in elkaar zit. Dat zou hij juist heel fijn vinden als dat kan.
Een wethouder heeft een voorbeeldfunctie. Je draagt niet alleen verantwoordelijkheid voor je beleid en de besluiten, maar het gaat ook om je uitstraling en je handelen. Juist daarom mag van een bestuurder worden verwacht dat hij zich daarvan bewust is. Tegelijkertijd is het belangrijk om ook te kijken naar de vraag die erna komt. Waarom maakt hij deze reis, wat was zijn bedoeling en hoe kijkt hij daar nu, een week later op terug? Het is een privéreis geweest, niet bedoeld als politiek statement en ook niet gemaakt met de bedoeling om een politieke boodschap uit te dragen. Maar ook als iets privé bedoeld is verdwijnt de publieke verantwoordelijkheid niet zodra je bestuurder bent. Dat is misschien wel één van de belangrijkste lessen uit wat er is gebeurd. Want uiteindelijk gaat het niet alleen om de

intentie waarmee iets wordt gedaan, het gaat ook om de uitstraling en de gevolgen ervan. Inmiddels zijn we een week verder. Er is veel over gesproken en geschreven. Er is een maatschappelijke en politieke discussie ontstaan. Het heeft gevolgen gehad voor het beeld dat mensen van onze gemeente en van onze bestuurder hebben. Dat kunnen we niet wegpoetsen. Maar we moeten elkaar ook de vraag stellen: Wat doen we met wat er is gebeurd? Wethouder De Nooijer heeft zelf in de spiegel gekeken en erkend dat hij anders heeft moeten handelen. En daarvoor publiekelijk in een statement zijn excuses aangeboden. En dan is het ook belangrijk om duidelijk te zijn over die excuses. Excuses maken betekent verantwoordelijkheid nemen voor je eigen handelen. Voor de keuzes die je hebt gemaakt en voor de gevolgen die daaruit zijn voortgekomen.
De heer VAN DER HORST wil iets corrigeren. Dit is feitelijk onjuist. De heer De Nooijer heeft geen excuses aangeboden voor zijn handelen, maar alleen voor de ophef. Dat is zijn statement, dat is het persbericht wat overal publiekelijk is gedeeld. Ook op de website van de gemeente. De excuses zijn gemaakt voor de ophef die er is geweest. Maar ophef heeft hij niet zelf gemaakt, hij heeft zelf gehandeld. En daar zijn nog steeds geen excuses voor gekomen.
De heer VAN DE PUT zegt dat hij excuses heeft gemaakt aan iedereen die gekwetst is. Dat is dan een excuus voor wat hij heeft gedaan en waar hij naar heeft gehandeld.
De heer VAN 'T ENDE: Deelt u daarmee mijn gevoel dat de wethouder misschien volgend jaar in De Krim kan opduiken? Want het kan gewoon weer gebeuren.
De heer VAN DE PUT deelt dat gevoel niet en het gaat ook niet gebeuren.
Excuses maken betekent verantwoordelijkheid nemen voor je eigen handelen. Voor de keuzes die je hebt gemaakt en voor de gevolgen die eruit zijn voortgekomen. Excuses maken een verkeerde keuze niet ongedaan. Het wist de gevolgen niet uit, maar verantwoordelijkheid nemen doet er wel toe. En juist daarom is voor CVO de belangrijkste vraag niet alleen: Wat is er gebeurd? Maar ook: Wat heb je ervan geleerd? Wat neem je mee uit deze ervaring? Wat betekent het om wethouder te zijn ook buiten deze vergaderzaal? Ook wanneer iets als een privéreis wordt gezien? En hoe zorg je ervoor dat je volgende keer andere keuzes maakt? Hij verwacht van wethouder De Nooijer dat hij deze ervaring meeneemt in zijn verdere handelen als wethouder. Niet omdat hij verwacht dat bestuurders nooit fouten maken. Wel omdat hij verwacht dat bestuurders leren van fouten, verantwoordelijkheid nemen en zich bewust zijn van de voorbeeldfunctie die ze hebben. Als fractie zal hij hem daar, zoals bij iedere bestuurder, ook op blijven aanspreken. Vertrouwen betekent niet dat iemand nooit fouten mag maken. Vertrouwen betekent ook dat iemand aanspreekbaar is, verantwoordelijkheid neemt en vervolgens de kans krijgt om het beter te doen. Dat vraagt van de raad om kritisch te zijn waar nodig is.
De heer VAN DER HORST interrumpeert en stelt dat de heer Van de Put doet alsof de heer De Nooijer een koekje uit de trommel heeft gejat. En dat gaat hem iets te kort door de bocht. Verantwoordelijkheid nemen als wethouder, bewust die functie aanvaarden, betekent dat je je bewust bent van je optreden en handelen. De heer Van de Put doet alsof er totaal geen consequenties kunnen zijn voor de ophef. Voor de schade die we als gemeente Oldebroek hebben opgelopen, door het beeld van meneer De Nooijer wat is vastgelegd en in de media is verschenen. Wat zijn nu werkelijk de consequenties waar de heer Van de Put aan gaat werken zodat de heer De Nooijer beticht wordt van wat hij heeft gedaan?
De heer VAN DE PUT vindt de hele situatie bijzonder spijtig en het had niet moeten gebeuren, dat is makkelijk zat. Foto's hadden niet zo naar buiten moeten komen.
De heer ANDRÉ: U geeft aan dat fouten maken mag en dat je daarvan moet leren. Dan kun je excuses maken en kan je weer verder. Maar fouten hebben gevolgen. En de gevolgen van deze fout zijn dusdanig groot dat daarom de vraag op tafel ligt: Kan de wethouder nog functioneren, na het maken van deze fout? Al zal hij nooit van zijn leven deze fout nog maken, de schade is nu immens. De schade is internationaal tot daaraantoe, maar die in de Oldebroekse gemeenschap is enorm. Hij vraagt zich af of de heer De Nooijer wel welkom is in het buitencentrum bij de Oekraïners. Hebben zij wel vertrouwen in hem om te spreken over hun situatie met hem? Die gevolgen zijn er. En het is heel moeilijk om vertrouwen te herstellen. Want als vertrouwen weg is, weten we allemaal dat dat niet zomaar terugkomt. Hoe taxeert de heer Van de Put de gevolgen van deze fout? Excuses maken is één ding, maar de gevolgen en zorgen dat er herstel is, het vertrouwen zich herstelt, hoe is dat mogelijk in deze situatie?
De heer VAN DE PUT zegt dat herstel van vertrouwen iets zal zijn waar wethouder De Nooijer heel hard aan zal moeten gaan werken. En dat betekent gesprekken aangaan met deze mensen. Hij hoopt dat ze daarvoor open staan. Daar zal hij mee aan de gang moeten. Dat hij die mensen gaat spreken. Dat is wat hij kan doen, volgens hem.
Hij erkent dat het anders had gemoeten en hij erkent de gevolgen die het heeft veroorzaakt. Hij vindt het belangrijk dat daarvoor excuses zijn gemaakt. En er zal nog wel wat volgen. Hij vindt het vooral belangrijk dat er lessen uit worden getrokken. Misschien is dat wel de belangrijkste les van de spiegel. Niet dat je erin kijkt en vervolgens doet alsof je niks hebt gezien, maar dat je kijkt en eerlijk bent over wat je ziet. Verantwoordelijkheid neemt en vervolgens

probeert het beter te doen. De boodschap aan wethouder De Nooijer is helder: blijf in de spiegel kijken, blijf jezelf afvragen 'Wie ben ik, wat doe ik en past dit bij de verantwoordelijkheid die ik draag?' Erken wat je ziet, leer ervan en handel daarnaar.
De heer VLIEGER (SGP) wil namens zijn fractie direct duidelijk zijn. De beelden die naar buiten zijn gekomen van de wethouder hebben hem onaangenaam verrast en diep geraakt. De SGP vindt de beelden ongepast en neemt daar ook nadrukkelijk afstand van, zoals het al in het statement is gedaan. Hoewel de reis in privétijd plaatsvindt ben je als wethouder 24 uur per dag het boegbeeld van de gemeente. Poseren met een oorlogswapen in of nabij een conflictgebied is in die rol simpelweg uiterst onverstandig en ongepast. Het maakt het extra onverstandig en ongepast omdat juist in deze regio een oorlog is tussen Oekraïne en Rusland. En dit gebied als pro-Russisch bekend staat. Dit heeft ook grote impact op onze inwoners in onze gemeentes, met name de Oekraïense vluchtelingen. Zij ervaren dagelijks de gevolgen van deze oorlog en de SGP wil dan ook vanaf deze plek haar medeleven betuigen. Wat voor de fractie van de SGP zwaar weegt is de opstelling van de wethouder na dit incident. De wethouder heeft in de verklaring publiekelijk zijn excuses aangeboden. Als SGP heeft hij erop gestaan dat excuses gemaakt werden en dat er nadrukkelijk afstand gedaan zou worden van de getoonde beelden. In de verklaring heeft de wethouder ook nadrukkelijk afstand genomen van de symboliek op de foto en dat dit bezoek bedoeld zou zijn als een politiek statement.
De heer ANDRÉ interrumpeert: In de verklaring van de heer De Nooijer waar de heer Vlieger aan refereert, staat dat hij excuses aanbiedt aan mensen die zich mogelijk gekwetst voelen. Maar er staat niets in over het regime daar en wat daar allemaal voor symbolen gebruikt worden. De heer Vlieger keurt het af en zegt dat de heer De Nooijer excuses gemaakt heeft daarvoor, maar dat heeft hij niet gedaan. Hij heeft alleen voor de ophef zijn excuses gemaakt en voor mensen die zich mogelijk gekwetst voelen. Dan leg je het bij anderen neer en kijk je niet naar jezelf, wat jezelf hebt veroorzaakt. Hoe kijkt de hier Vlieger daarnaar?
De heer VLIEGER heeft in de verklaring gezien dat de heer De Nooijer zich nadrukkelijk niet met de afbeeldingen op de vlag identificeert of daarvoor staat. Dus dan neem je daar volgens hem afstand van. Wat betreft zijn intentie: hij geeft duidelijk aan dat de foto maar ook het bezoek, ongewild ongepast was en niet had moeten gebeuren. Volgens hem geef je dan aan in de verklaring dat het volledige bezoek niet had moeten plaatsvinden.
De heer ANDRÉ: Hoe kijkt u dan aan tegen de gevolgen, zoals de Oekraïners dit hebben gezien, maar ook de Moldavische overheid, die hele andere woorden gebruiken als 'ongepast'? Die noemen het zo'n beetje een oorlogszuchtige daad en het promoten van een verkeerd regime.
De heer VLIEGER zegt dat de SGP heeft aangegeven de beelden ongepast en onverstandig te vinden en daar afstand van heeft genomen. Daar blijft hij achter staan. Wat hem betreft had dit niet moeten gebeuren.
De wethouder heeft aangegeven dat het bezoek onverstandig is geweest en niet had moeten plaatsvinden. De SGP vond en vindt dit erg belangrijk en vindt het goed dat dit is gebeurd. De SGP heeft daarom ook aangegeven dat voor nu met de bekende informatie dit voldoende is. Wel vindt hij het gepast dat de wethouder in dit openbare debat nogmaals reflecteert over deze situatie en zijn handelen en welke stappen hij wil nemen om ook het vertrouwen van de gemeenschap te herstellen. De SGP ziet uit naar de beantwoording van de gestelde vragen en de reflectie van de wethouder.
De heer VAN DER HORST heeft een korte verduidelijkende vraag. Er is ontzettend veel schade geweest en ophef na deze foto's. Meent de SGP daadwerkelijk dat er geen enkele consequentie volgt na wat er is gebeurd voor de heer De Nooijer? Dat de heer Vlieger zegt: 'Dat was het dan?' Geen enkele consequentie? Dat kan hij niet menen.
De heer VLIEGER zegt dat de SGP heeft aangegeven benieuwd te zijn naar de reflectie van de wethouder. Er zijn verschillende vragen gesteld ook door de SGP om daar nogmaals op te reflecteren en hoe hij dat vertrouwen wil herstellen. Voor nu is het voldoende geweest. In het statement is ook gezegd: Wat we hebben gezien in de verklaring en met de informatie die we hebben, is dat voldoende. Maar de SGP is ook benieuwd naar wat nog naar voren komt en hij zal in de tweede termijn aangeven hoe de partij erin staat.
De heer VAN DER HORST geeft aan dan graag dezelfde vraag te willen stellen in de tweede termijn.
De heer ANDRÉ vraagt: De SGP heeft in zijn verklaring aangegeven dat zij erop gestaan hebben dat de heer de Nooijer excuses maakte. Dat komt over als afgedwongen excuses. Wat is de waarde van die afgedwongen excuses, hoe geloofwaardig zijn die?
De heer VLIEGER weet niet of die excuses afgedwongen zijn, dat moet aan de heer De Nooijer gevraagd worden hoe hij daarin staat. Als SGP is aangegeven dat ze het belangrijk vond dat er excuses zouden komen. Dus dat is meegeven.
De heer ANDRÉ: In uw eigen verklaring van de fractie staat dat de SGP erop gestaan zou hebben dat de heer de Nooijer excuses zou maken. Dat is dan toch afgedwongen?

De heer VLIEGER vindt dat dat de interpretatie van de heer André is. Dat vindt hij niet. Voor de SGP is het een belangrijke voorwaarde. Met de verklaring die er geweest is en de excuses die er gemaakt zijn, was dat een voorwaarde om het vertrouwen te behouden tot op dat moment.
De heer BOER (ABO): Voor ABO is duidelijk dat wat hier is gebeurd, niet past bij de verantwoordelijkheid die hoort bij het wethouderschap. Het is gewoon een ontzettende stommiteit geweest, de wethouder heeft dat zelf ook onderkend en excuses aangeboden. Voor zover hij nu kan beoordelen ziet hij daarbij echter geen kwade intentie. Hij wil voorkomen mee te gaan in alle emotie voordat de wedstrijd überhaupt is begonnen. ABO beoordeelt politieke en bestuurlijke kwesties op feiten, inhoud en argumenten. Niet vanuit partijpolitieke motieven en niet op de man. Dat past bij de positief-kritische en constructieve manier waarop de ABO politiek wil bedrijven. Tegelijkertijd vindt hij dat hier niet zomaar aan voorbij kan worden gegaan. Wat hem betreft krijgt de wethouder hierbij de gele kaart. Die wil hij symbolisch ook geven. Een duidelijk politieke waarschuwing. Een bestuurder moet zich realiseren dat het wethouderschap niet ophoudt zodra hij privé op reis gaat. Bij een volgende vergelijkbare misstap ontstaat daarom een wezenlijk andere situatie.
De heer VAN DER HORST interrumpeert. In deze raadszaal zijn er twee soorten kaarten. Een rode en een gele kaart. De rode kaart is een motie van wantrouwen en de gele kaart een motie van afkeuring. Mag hij met deze de conclusie trekken dat de heer Boer een motie van afkeuring gaat indienen tegen de wethouder?
De heer BOER zegt dat de heer Van der Horst dit verkeerd ziet. Dit is een waarschuwing. Voor ABO is met deze duidelijk waarschuwing de grens aangegeven. Hij gaat ervan uit dat de wethouder hiervan heeft geleerd en beschouwt de kwestie daarom als afgedaan. Tegelijkertijd draagt hij als wethouder verantwoordelijkheid voor onder meer asiel en de opvang van de Oekraïners. Juist daarom is het belangrijk dat hij in zijn verdere handelen het vertrouwen binnen de raad weer weet te herstellen.
De heer VAN ’T ENDE probeert van de heer Boer nu wel te achterhalen wat precies die gele kaart betekent. Het is geen motie waard, helder. Dan is het iets anders blijkbaar. De volgende keer krijg je dan nog afkeuring. Dan moet je twee gele kaarten trekken. Of misschien nog een derde, geen idee hoe het werkt. Hij heeft ook iets gevraagd over normeren. Excuses zijn voldoende, wordt nu aangegeven. Hij heeft acht punten gepakt, hij heeft ze nog even meegenomen. Hij hoopt echt dat daarop gereageerd kan worden. Dat mag ook in de tweede termijn voor wie dat nu niet lukt, schrijf vooral mee. Hij verwacht van de wethouders, ongeacht wie dat is, maar het gaat nu om de heer De Nooijer, dat hij weet dat hij een voorbeeldrol heeft op elk moment, bewust is van zijn gezelschap, bestuurlijke sensitiviteit heeft, zich niet kan laten gebruiken voor in dit geval oorlogspropaganda, een verantwoordelijkheidsbesef heeft, weet wat hij wel en niet kan delen met de buitenwereld, transparantie heeft vanuit zichzelf, niet op oproep en volledige verantwoording kan afleggen wanneer dat wordt gevraagd. Dat laatste gaat over de excuses. Nogmaals, hij snapt dat één of twee foutjes door de vingers kan worden gezien. Hij zelf ook wel. Maar hij wil wel graag normeren, wat is dan normaal?
De heer BOER vindt dat de heer Van ’t Ende wel allerlei punten op kan noemen, maar dan heeft hij niet goed gehoord wat hij al voorgelezen heeft. Hij heeft al zijn punten neergelegd en als hij goed geluisterd heeft, dan heeft hij kunnen horen dat de ABO het niet normaal vindt dat een wethouder in zijn vakantie dit doet. En alle punten gaat hij niet stuk voor stuk behandelen. Dat was de vraag van de heer Van ’t Ende, dit is zijn antwoord daarop.
De heer ANDRÉ zegt dat gesproken wordt over het herstel van vertrouwen en dat de heer De Nooijer zelf zijn fout heeft erkend en zijn excuses heeft gemaakt. Dan heeft hij iets gehoord wat de CU niet gehoord heeft en niet gelezen heeft in de verklaring. Er staat in dat het onhandig was. Dat is iets anders dan zelf erkennen dat je een fout hebt gemaakt. De heer Boer zegt dat het vertrouwen in de raad hersteld moet worden, maar hoe gaat het met het vertrouwen naar de Oldebroekers? Naar de Oekraïners? Dus niet alleen die laatste groep, maar een veel groter deel van de bevolking heeft geen vertrouwen meer in het functioneren van de heer De Nooijer. Hoe gaat dat hersteld worden, welke consequenties heeft het?
De heer BOER denkt dat de heer André andere verhalen gehoord heeft als hij. Maar goed, niet iedereen in Oldebroek heeft de mening die de heer André nu ventileert. De ABO heeft deze verklaring opgesteld. Hij vindt het een zeer onhandige actie. Die echt niet gewaardeerd wordt en waar ze niet achter staan. Dat staat in de verklaring van de ABO en daar blijft hij bij.
De heer VAN DER HORST zegt: ‘Onhandig’ en ‘Stommiteit’ zijn ook woorden die ik gebruik voor mijn zoon van 16. Maar niet voor een wethouder. Hij vindt daar iets van. Maar de ABO heeft in het verleden wel laten zien dat ze het ijzer wil smeden al het heet is. In 2025 ging de wethouder zelf weg. Heeft zelf verantwoordelijkheid genomen. Op dit moment vindt ABO excuses voldoende, zonder enige consequentie. Is de heer Boer harder voor zijn eigen wethouder dan voor de heer De Nooijer? Heeft hij nu een andere maatstaf, of wordt dit afgedwongen door dit college en de coalitiepartijen?

De heer BOER zegt dat hem niks afgedwongen wordt. De ABO heeft haar eigen mening, maar ook het beste voor met de gemeente. En met de wethouder die dit dus veroorzaakt heeft. Als hij uit mag praten: de heer Van der Horst noemde zijn ondernemerschap, hij vindt het ongepast om dat op deze manier naar voren te brengen.
De heer VAN DER HORST: Betekent dat dat u vindt dat deze wethouder door kan zonder consequenties omdat dit dan de beste wethouder zou zijn op dit moment?
De heer BOER zegt dat hij dit niet zegt. Hij heeft niet voor niks de gele kaart getrokken, dat is een officiële waarschuwing.
De heer VAN 'T ENDE hoort de heer Boer zeggen dat hij het beste voorheeft met de Oldebroeker, hij is blij dat te horen. Hij denkt dat alle 19 raadsleden en iedereen in de zaal dat wel vindt. Gelukkig. Maar vindt hij het dan nog ontzettend logisch dat de heer De Nooijer nog over de Oekraïense vluchtelingen kan handelen?
De heer BOER denkt dat de heer De Nooijer in zijn verklaring daar een antwoord op zal geven, hij zelf is daar niet de man voor.
De heer VAN DER HORST: Kort dus, u heeft daar geen mening over?
De heer BOER zegt dat hij dat niet heeft gezegd, maar hij gaat dat nu niet ventileren.
De heer VAN DER HORST zegt dat ze elkaar dan nog wel spreken in de tweede termijn.
De voorzitter wil voordat de heer De Nooijer zal antwoorden de vergadering kort schorsen.

Na de schorsing krijgt wethouder De Nooijer het woord.
Wethouder DE NOOIJER: Ik val met de deur in huis. Ik heb een stomme, domme fout gemaakt door als toerist naar Moldavië te gaan en de grens over te steken naar Transnistrië. Op een schietbaan, met een petje op, voor vlaggen. En dan ziet u de foto. Waarschijnlijk omdat ik hem zelf heb geplaatst, omdat ik er stond als toerist. In al mijn joligheid. Ik zeg er gerust bij: onbezonnenheid en naïviteit. Omdat ik zelfs als bestuurder gewoon een privéleven heb en naar ik gehoord heb, mag hebben. Echter, zeg ik er heel snel bij, als bestuurder ben je wel aanspreekbaar. Ook op hetgeen je privé doet. En dat heeft niet alleen het gevolg dat je erop aanspreekbaar bent. We hebben vanavond kunnen zien dat het zijn weerslag heeft. Grote gevolgen als het gaat om college, ambtenaren, raadsleden, politieke partijen, inwoners, allemaal gevolgen. Mensen die ongewild geconfronteerd werden met een vakantiefoto, waar geen kwade intentie achter zat. Anders had ik het uiteraard niet geplaatst, dat zal iedereen gelukkig nog wel begrijpen. Maar die gevolgen zijn er. Geconfronteerd met een vakantiefoto van een bestuurde, erop te worden aangesproken, veel vragen hebben of zelfs daar een grote afkeer bij ervaren. Over al die gevolgen die we de afgelopen week gezien hebben wil ik vanavond duidelijk zijn: er is niemand anders dan ik verantwoordelijk voor. Om die reden heb ik ook een dag nadat het vorige week woensdag werd opgepikt door de krant, overigens twee weken nadat ik het zelf had geplaatst, het besproken in het college, mijn excuses gemaakt richting het college en daarna ook excuses gemaakt middels een publiek statement voor iedereen. Die excuses wil ik vanavond op deze avond onderstrepen. Omdat ze terecht en oprecht zijn. Ik heb daarbij gezegd: voor iedereen die ik daarbij, onbedoeld ook, heb gekwetst, belast, of in een moeilijke positie heb gebracht. Maar gezien alle vragen wil ik daar ook wat aan toevoegen. Het is trouwens voor het eerst dat ik in mijn politieke en publieke bestuurlijke leven excuses publiekelijk aanbied. Ik zal ook zeggen waarom: Omdat ze terecht zijn. Ik zat fout. Niet alleen wil ik vanavond heel helder zijn over de gevolgen die het heeft gehad. Dat ook. Maar hoe komen die gevolgen er? Die komen vanuit het handelen en daar is terecht op gewezen. Vanuit het gedrag, de reis, foto maken, gaan staan, in al je onbezonnenheid. Wist ik welke vlaggen daar te zien waren. Tuurlijk heb ik het op de foto gezien, maar ik had er geen bedoelingen mee. Maar dat is wel de basis geweest voor dit debat vanavond en alle maatschappelijke gevolgen. Heel simpel, als ik dat niet had gedaan, was het niet gebeurd. En daarmee ligt de schuld volledig bij mij en wil ik me daar graag over verantwoorden. Ook een vraag die gesteld is. Ik ben mij simpelweg onvoldoende bewust geweest van de gevoeligheden. Is dat stom? Jazeker. Is dat fout? Ook jazeker. Een inschattingsfout. Waar ik zeer snel ook weer van leer. Want dat is gebeurd, dat zult u begrijpen, na afgelopen week en na alles waar ik me schuldig over voel. Ik ben mij onvoldoende bewust geweest van de gevoeligheden die, ik zal de lat voor mijzelf hoog leggen, wel van een bestuurder verwacht mogen worden. Daarom ook mijn excuses. Als het gaat om wat ik daar heb willen doen, ik zei het al: een reis als toerist. Dat kan je ook zien op de foto's. Geen strakke blik, maar ontspannen. Even er tussenuit. Dat is de intentie geweest. Ik heb daarmee ook geen politiek statement af willen geven. Ik zal het nog helderder vertellen. Er is een hamer en een sikkel op te zien. Voor een beetje kenner is het geen geheim dat dat verwijst naar het communisme. Ik zit ergens anders in het politieke spectrum, de 10 jaar dat ik al in de politiek bezig ben. Daar wil ik natuurlijk niks mee te maken hebben. En voor mij was het ook logisch. Je bezoekt een gebied, een collega raadslid zei het al: je rijdt een museum binnen. Dat is interessant. Dat vind je interessant, daar kan je schieten. In sommige landen mag je harder rijden, dat is interessant als je op vakantie gaat. In sommige landen mag je wat harder schieten dan bij een schietclub in Nederland. Dat heb ik gewoon interessant

gevonden. Maar de gevolgen zijn er. Ik heb dus geen politiek statement af willen geven, maar dat het wel zo wordt opgepikt wijd ik niet aan inlegkunde, maar wijd ik ook weer aan mezelf. Simpelweg: als die foto er niet was geweest, of die reis er niet was geweest, was dit niet gebeurd. Of u nu vanuit de raad dat beoordeelt of niet, ik spreek hier nu als bestuurder voor mijn eigen handelen. Ik leg die lat voor mij hoog. En daarom zijn die excuses gemeend. Richting iedereen want die zijn publiekelijk gedaan. Twee dingen wil ik daarbij ook nog uitlichten. Het eerste is wat er in de eerste termijn is gedeeld over Moldavië, dat dat ook door pers en autoriteiten is opgepikt. Ook dat, natuurlijk niet gewild, was stom. Heel stom en vervelend ook voor Oldebroek, dat dat de gevolgen zijn. Maar ik ben nu ook publiek verplicht om de laatste informatie te melden waarbij ik een slag om de arm houd, we moeten deze informatie nog verifiëren. Maar mij is vanmiddag persoonlijk een quote doorgestuurd, dat kunnen we checken, van de ambassade, dat zij mijn excuses in de verklaring ook zien als erkenning van territoriale integriteit. En wat mij betreft is die zaak dan ook afgedaan, waarbij ik opmerk dat zowel ik als de gemeente verder ook geen brieven heb ontvangen van de ambassade. Laat helder zijn, ik ben blij dat die reactie er nu is, want uiteraard heb ik dat geenszins ter discussie willen stellen. Daar ga ik overigens ook niet voor op vakantie. Als het verder gaat over één groep in het bijzonder, de Oekraïners, dan grijpt mij dat ook zeer aan. Ik heb de gevolgen geschetst, ik schaam mij ervoor, ben er niet blij mee, reflecteer het op mezelf. Mensen weten misschien wel, toen ik aan de andere kant van de tafel zat, dat ik hartstochtelijk heb gepleit voor de opvang van Oekraïners. En dat me dat zeer aan het hart gaat. Ik ben ook als raadslid bij het buitencentrum geweest en heb daar indringende gesprekken gehad. Een aantal raadsleden die de vorige periode er waren, zijn er ook bij geweest. Laat helder zijn waar ik voor sta, waar ik voor heb gestaan en waar ik nog steeds voor sta. Dat hier nu vragen bij komen snap ik en daarom ben ik er om ze te beantwoorden. Maar als het gaat om de mensen die daar verblijven, als je het optelt: met vlaggen, hoe onbedoeld ook, maar toch ook: vlaggen. Een petje, kalasjnikov, schietbaan, snap ik dat dat heftige emoties kan oproepen. Vragen. Ik ben me daarvan bewust. En uiteraard ben ik graag bereid, dat was een suggestie die gedaan werd, langs te gaan bij het buitencentrum. Maar ik zal vanavond verder willen gaan. Ik heb dit zojuist besproken met de overige collegeleden, dat ik dit deel, specifiek als het gaat om de opvang van Oekraïners, terug wil geven aan het college. Ik vind gewoon dat ik dat op dit moment niet kan doen. Ik ben hier vanavond om verantwoording af te leggen, om mijn fouten eerlijk toe te geven, wat ik nog nooit heb gedaan. Nu wel, omdat het oprecht is, ik erachter sta en het ook oplucht. Dat mag u ook best weten na zo'n week. Maar ik wil ook vrij kunnen handelen als bestuurder. En ik denk dat dit kan helpen. En het is goed om te zeggen dat ik dit zelf zojuist heb aangeboden. Ik ben daarvoor niet onder druk gezet of wat dan ook. Het is een besluit wat ik zelf heb genomen als wethouder om dit deel van mijn portefeuille terug te geven.
Ik heb nog een aantal vragen gehad, specifieker nog. Vanuit de ChristenUnie. Of ik nog contact heb gehad, over opnames en spionage. Zo'n foto gaat op een gegeven moment een eigen leven leiden. Nogmaals daar ben ik verantwoordelijk voor als wethouder. Maar de realiteit is, het spijt me, ook niet heel spannend. Ik ben er een paar dagen tussenuit geweest, waarvan ik twee dagen in Transnistrië ben geweest. Ik heb nog nooit met een Rus gesproken. Tenminste niet dat ik weet, niet in het Russisch. Ik kan geen woord Russisch. Ik heb nog nooit een roebeltje aangenomen. Ik heb geen Rus in mijn contactenlijst staan, nul komma nul.
De heer ANDRÉ interrumpeert. Tot nu toe mooie woorden van de heer De Nooijer. Hij gelooft hem oprecht. Maar nu even die vraag over die contacten met de Russen: Het is een gebied waar de heer De Nooijer naar toe is gegaan, willens en wetens, wat onder controle staat van Rusland. En het is vast niet zo dat elke Rus elke westerling gaat benaderen, maar de heer De Nooijer is wethouder en in zijn bijdrage heeft hij (de heer André) aangegeven dat de beelden van de heer De Nooijer in Moskou wel met belangstelling zijn bekeken. Hij heeft zich willens en wetens blootgesteld aan deze risico's. Hij zegt steeds dat het een beoordelingsfout is, het stom is geweest, enz. Maar hoe zit het dan met zijn beoordelingsvermogen als wethouder van wat hij wel en niet kan doen?
Wethouder DE NOOIJER wil daar mee afsluiten, bij goedkeuring. Want dan kan hij eerst nog verder ingaan op de andere vragen die zijn gesteld. Hij gaat verder. Nogmaals: ik heb geen Rus in mijn contacten gehad. Ook niet nu. Ik heb geen banden met het Kremlin zoals wel eens wordt gesuggereerd. Ik zag dat in de media terugkomen. Natuurlijk is daar allemaal geen enkele sprake van. Voor u staat gewoon een bestuurder die toen hij zijn pak uitdeed en na een paar dagen na een drukke inwerkperiode op vakantie kon, een shirtje heeft aangetrokken van een lokale voetbalclub. U ziet me daarmee staan. Ik had daar natuurlijk geen kwade bedoelingen mee. Laat staan dat ik daar intentioneel contacten zou willen onderhouden of dat nu nog doe. Geenszins. Er is ook geen telefoon van mij ingenomen, je kunt daar de grens over. Ik ben niet gecontroleerd. Mensen wisten daar ook helemaal niet dat ik bestuurder was in Oldebroek. Ja, weet u, dat is ook gewoon hoe het zit. Op dat moment was het natuurlijk allemaal heel onschuldig. Leek het. Dan ontspan je gewoon en is er verder niet zoveel spannends gebeurd. Hoeveel ik daarover kan uitweiden, zoveel als u wil, want ik ben uw dienaar, maar dit is wat het is en u kunt zich er inmiddels hopelijk iets bij voorstellen.

Over het strategische inzicht heb ik het gehad, kom ik zo nog op terug. Of het was afgestemd met BuZa? Nee. Ik heb dat niet afgestemd. Ik was in de veronderstelling dat ik daar gewoon met een privéreis op vakantie ging. En ja, ik moet u eerlijk zeggen, als het gaat om de aanleiding, dat werd ook nog gevraagd, als het gaat om wat ik in mijn verklaring op heb geschreven: de interesse voor historie en gaan schieten, die twee kunnen wat mij betreft hand in hand gaan. De reden dat ik daarnaartoe was, is omdat ik vette verhalen over dat gebied heb gehoord. Dat je daar een museum ingaat wat een unieke plek is in Europa. En uit fascinatie en interesse voor een verleden en wat je daar op straat kunt zien, ga je daar heen. Dat is hoe het gaat. Daar heb ik verder geen contacten over gehad met BuZa. En ik moet eerlijk zeggen, ik ben 26 en ben daar met een vriend geweest. Ja rood reisgebied. Op dat moment vond ik dat natuurlijk ook een beetje spannend, leuk en uitdagend. Dat wil ik zien. Ik zag daar reels van op Instagram, ik heb er een documentaire van gezien, die ook mijn interesse heeft gewekt en waar werd gezegd dat je er gewoon de grens over kon en dan kun je dat daar zien. Zo is het dus gegaan. Dan wil ik naar een afsluiting.
De heer VAN DER HORST heeft nog twee vragen open staan als het gaat om de reis. Kunt de heer De Nooijer bevestigen dat hij deze reis volledig zelf heeft georganiseerd, betaald en dat geen politieke partij, organisatie, stichting, ondernemer of derden waaronder dus ook zijn vriend, deze reis geheel of gedeeltelijk heeft georganiseerd of bekostigd? Vraag 2: Wie heeft het bezoek aan Transnistrië, de schietbaan en de locaties waar de foto's zijn gemaakt georganiseerd en de contacten daarvoor gelegd?
Wethouder DE NOOIJER kan hier heel helder over zijn. Hij wou bijna zeggen, natuurlijk. Maar uiteraard, of in ieder geval heeft hij zijn deel van de reis betaald, want je bent met zijn tweeën en dan deel je gewoon en verreken je het via een tikkie. Die men overigens best mag zien. Maar het is voor 100% zelf betaald. Er is hem niks gegund, er is niks gratis gedaan. Alles is gewoon betaald. Dus dat was het antwoord daarop.
De organisatie is zelf gedaan. Hij was bij een Airbnb, met mensen die ook interesse hebben in dat gebied. En daarbij werd gevraagd wat de mogelijkheden waren in de regio. Er is een gids gegeven en gezegd: je kan ook schieten. Dat vonden ze tof. En toen hebben ze dat vervolgens zelf georganiseerd. Ze hadden een autootje gehuurd en zijn er naartoe gereden. Zo is het gegaan.
De heer ANDRÉ: De heer De Nooijer gaf aan dat er een bericht is gekomen vanmiddag wat de raad nog niet heeft gezien, dat zijn verklaring wordt gezien als een erkenning van Moldavië. Hij had de vraag gesteld of de heer De Nooijer ook hier en dus nu uitspreken dat hij de regio Transnistrië ziet als een onverbrekelijk onderdeel van Moldavië? En niet erkend als zelfstandig land? En wil hij hier ook de Russische agressie-oorlog tegen de Oekraïne ondubbelzinnig veroordelen?
Hij verwijst zelf ook naar de vriend waarmee hij is gegaan. Hij heeft aangegeven in zijn bijdrage, dat die gelieerd is aan Forum voor Democratie, die hier een andere opvatting op nahoudt. Hij zou dit graag ook van de heer De Nooijer willen horen.
Wethouder DE NOOIJER: Bij dezen. Ik heb u verteld dat ik daar geen enkele bedoeling mee had om een politiek statement af te geven. Maar als u nu de vraag stelt, ben ik heel duidelijk dat ik afstand neem van alle suggesties die dat politiek kan hebben die contrair zijn of in lijn zijn met een bepaalde politieke partij waarvan ik niet weet wat hun standpunt is. Ik ben daar heel helder in. De aanleiding is mijn bezoek geweest. Dat had niet moeten gebeuren. En van alle suggesties en vragen die komen neem ik ruimhartig afstand omdat het geenszins implicaties zijn die ik heb willen geven. Daar wil ik heel erg helder over zijn.
Tot slot, ik kan u één ding verzekeren. Het was geen fijne week. Maar ik wil er zeker niet zielig over doen. Maar in die week is wel één ding gebeurd en dat is dat je heel snel leert. Dat kan ik u in ieder geval verzekeren. Ik heb hiervan geleerd. Of dingen nou legaal of illegaal zijn en je daar misschien een discussie over kan voeren, of dingen wel spannend of niet spannend zijn, of kunnen schieten op een schietbaan als privépersoon wel of niet leuk is, waar ik van alles over kan vinden, daar zal ik misschien met u eens bilateraal over willen bijpraten. Maar als bestuurder wil ik dit niet, wat ik vanavond voor me zie, de gevolgen die het heeft gehad. En mijn gedrag is daar debet aan. Die is daar schuldig aan en dat wil ik absoluut niet nog een keer. Dus alle zaken die misschien wel toelaatbaar zijn maar zorgen voor dergelijke situaties wil ik gewoon voorkomen. Dat kan ik u toezeggen. Ook over de waarschuwingen die zijn gegeven. Voor mij ligt de lat hoog en veel hoger en ik ben mij in ieder geval bewust geworden dat die lat er ligt. Ook al kunnen bepaalde dingen wel, het heeft, ook wat je doet in je privéleven, afstraling. En daar moet je verantwoordelijkheid voor dragen. Waar ik eerder misschien nog zin had in een tripje daar naartoe, heb ik nu ook geen zin meer om de grenzen op te zoeken met alle gevolgen van dien. Omdat, en dan sluit ik vanavond af, want ik sta hier vanavond schuldbewust, ik tegelijkertijd ook met een missie hier ben. En die missie ben ik aangegaan, al heel veel jaren geleden, heb ik ergens naar toegewerkt en ben ik sinds kort wethouder en aan een grote klus begonnen. Die missie staat nog overeind. Ik heb vanavond verantwoording af willen leggen en antwoord gegeven op de vragen. Naar eer en geweten en met oprechtheid. Ik heb daarin een fout gemaakt en het boetekleed trek ik daarvoor aan. Maar die

missie gaat door. Want Oldebroek gaat door. We hebben verkiezingen gehad, we hebben een formatie gehad, dat hebben we allemaal gezien, daar is dit uitgerold. Dat is mijn drive, waarom ik zeg dat ik door wil gaan. Het was van een andere orde geweest als ik een politieke doodzonde had begaan met criminele zaken, met geld achteroverdrukken, politici. Daar is allemaal geen enkele sprake van. Ik wil helder zijn over wat ik heb bedaan. Ik wil daarin de lat aangeven die ik voor mezelf leg en die ik leg voor de toekomst. Andere bestuurders moeten dat zelf weten. Maar die klus moet door, de ambitie is groot. Ik ben begonnen me daarvoor in te zetten en dat wil ik blijven doen voor Oldebroek. Dankuwel.
De heer VAN 'T ENDE vindt het prettig om te horen wat wordt toegevoegd aan de excuses die er al waren. Die had hij daadwerkelijk gevraagd en hij dankt daarvoor. Maar hij heeft wel een verhelderende vraag. Het begon er mee dat de heer De Nooijer overleg heeft gehad om in te leveren op portefeuilles en het is hem niet helemaal duidelijk of het hele asieldossier wordt overgedragen aan iemand anders of enkel en alleen de Oekraïne-opvang?
Wethouder DE NOOIJER antwoordt dat het laatste van toepassing is.
De heer VAN DER HORST had ook die verhelderende vraag. Dus niet asiel. Hij wil aan de voorkant beginnen. Hij trekt niet het eer en geweten van de heer De Nooijer in twijfel. Daarin wil hij helder zijn. Het gaat vanavond om het handelen. Daarbij heeft hij wel de vorige vragen over hoe hij denkt verder te gaan als collegewethouder. Want hoe kan hij nog invulling geven in zijn ogen aan andere portefeuilles? Bezoek aan een voetbalclub bijvoorbeeld, waar Oekraïense vluchtelingen wel lid zijn? Het Oekraïense vluchtelingendossier wordt opgegeven, niet asiel. Hoe kan de wethouder een voetbalvereniging waar Oekraïense voetballers spelen, nog vertegenwoordigen? Hoe kan hij nog dit college vertegenwoordigen wanneer mogelijk inwoners, organisaties of onderhandelingspartners hem niet meer willen spreken om wat hij heeft gedaan? Hoe denkt hij dan nog Oldebroek te kunnen vertegenwoordigen?
Wethouder DE NOOIJER geeft hier graag antwoord op. Waarom asiel niet? Omdat daar teksten over staan die zijn uitonderhandeld in het bestuursakkoord. Daar ligt een grote ambitie en die wil hij waarmaken. Die ambitie is na vanavond niks anders, die is urgenter dan ooit. Dat heeft men misschien wel kunnen zien. Daarvoor staat hij aan de lat. Omdat die missie blijft staan en onveranderd is, hij zich daarvoor wil inzetten en die verantwoordelijkheid wil nemen. Want het is nog niet zo heel lang geleden dat mensen precies om die reden op CVO en op hem gestemd hebben. En hij ook daar een zeer grote verantwoordelijkheid voelt om het niet uit zijn handen te laten vallen. Maar om gewoon verantwoording af te leggen voor wat hij heeft gedaan en dan ook met de ambitie die CVO heeft daar zijn verantwoordelijkheid in te nemen als het gaat om de uitvoering en het maken van beleid. Daar staat hij voor.
De heer VAN DER HORST: Het gaat vanavond niet over het bestuursakkoord of het asielonderwerp. Heeft meneer De Nooijer geen vertrouwen in dit college of zijn ambtgenoten dat zij deze missie, zoals hij die noemt, tot een goed einde kunnen brengen zoals in het bestuursakkoord staat? Dan trekt hij dus zijn eigen collegegenoten in twijfel.
De heer de NOOIJER vindt dat de heer Van der Horst zich geen zorgen moet maken. Hijzelf doet dit zeker niet. Maar mensen stemden op hem en hij vertelt gewoon waarom hij asiel wel wil blijven doen. Het was een heel belangrijk thema wat niet alleen leefde bij hem, maar bij veel inwoners. Dat is tot uiting gekomen in de verkiezingsuitslag en die verantwoordelijkheid voelt hij. Hij heeft de de meeste stemmen gekregen en één derde van de kiezers heeft zich achter CVO geschaard, mede vanwege dit thema. Dat is maatschappelijk ongelofelijk urgent, daarvoor wil hij verantwoordelijkheid nemen. Hij zal nooit zijn wantrouwen uitspreken op dit dossier als iemand het anders doet maar mensen hebben op hem gestemd. Dat is de motivatie die hij voelt, om dat tot een goed einde te brengen.
De heer VAN DER HORST hoort alleen maar 'ik, ik, ik,' Hij hoort geen 'wij' of 'bestuurders'. Maar alleen maar 'ik'. Bestaat dit college alleen uit meneer De Nooijer? En heeft het college zich dan ook laten verleiden?
Wethouder DE NOOIJER antwoordt dat het college bestaat uit burgemeester en wethouders. Wat opvallend dat de heer Van der Horst dat niet wist. Tom de Nooijer zit niet alleen in het college, er is niks veranderd.
De heer VAN 'T ENDE wil toch nog even verder ingaan op het feit dat de heer De Nooijer duidelijk inziet dat het deel opvang van Oekraïners niet meer tot zijn portefeuille gerekend kan worden. Maar de rest wel. Gezien met wat hij heeft gedaan, is het überhaupt door het college gegaan of hij geschikt zou zijn om met een geopolitieke moeilijkheid om te gaan?
Wethouder DE NOOIJER vindt van wel omdat hij dit niet met kwade intenties heeft gedaan en gewoon verantwoording aflegt voor de gevolgen, zijn gedrag daarop betrekt en de lat hoog legt voor de toekomst. Hij vindt dat voldoende. Een verder oordeel is aan de raad. Het is kortgeleden dat hij hier begon als wethouder en dat is omdat de meerderheid van de raad daarvoor heeft gestemd. En hij voelt de motivatie om door te gaan omdat er werk aan de winkel is voor Oldebroek. Zo simpel is het. Hij wil nog één zin toevoegen. Hij snapt echt de gevoeligheid als het gaat om wat inwoners hiervan vinden. Dat begrijpt hij echt. Hij hoopt ook dat als je excuses aanbiedt, ze aangenomen worden. Want die zijn oprecht. Meer kan hij er nu even niet aan doen. Maar laat hij er ook bij zeggen dat hij de gevoeligheden snapt, maar dat er ook heel veel mensen zijn die hem hebben verteld: 'Tom, onhandige actie. Je had

dat even niet moeten doen. Je hebt excuses aangeboden, en blijf.' Die willen dat hij doorgaat. Die hebben op hem gestemd. Die willen dat hij bestuurder blijft vanuit deze rol en ook voor hen is hij er. En daarom blijft hij hier en hij zou er willen zijn voor iedere inwoner. Daar wil hij zich voor inzetten, vanuit zijn motivatie voor Oldebroek.
Wethouder DOORNWAARD: Laat ik maar aangeven dat zojuist al aangegeven werd dat het enigszins persoonlijk is. Laat ik dan maar zeggen dat je zo niet wil beginnen. En dat je zo ook niet als wethouder als eerste een raadsvergadering wil doen over een dergelijke zaak. Want ik had voor mezelf opgeschreven: je wilt met de inhoud bezig zijn. En dat is waar, er ligt een bestuursakkoord. En daarvoor heb je als wethouder ook de eed afgelegd. Om dat voor de inwoners van Oldebroek te doen. Het is een drukke inwerkperiode geweest, dan komt dit er ook bij. En dat kost energie. En dat is in die zin niet de energie die je graag hieraan wil besteden. Want dat andere kost ook energie. Wat dat betreft zou je graag met de goede dingen willen bezig zijn en dat is de inhoud. Die foto en de beelden, daar neem ik persoonlijk afstand van. Dat is ook wat in het college besproken is. Er zijn gesprekken over geweest. We hebben er veel over gesproken. De excuses zijn gemaakt. De fouten in die zin zijn erkend en dat is voor mij persoonlijk oprecht. En dan ga je ook zeggen: wij gaan constructief verder om de goede dingen te doen voor Oldebroek. En als ik dan specifiek de vraag pak van Duurzaam Oldebroek, welke zorgen er spelen: Het zal hard werken zijn om het vertrouwen, ook als college, terug te winnen vanwege de implicaties bij de foto. Om het vertrouwen op een goede manier terug te winnen van de mensen die een bepaald gevoel hadden bij die foto of hoe je dat ook wil zeggen. Daar zal ik persoonlijk mijn uiterste best voor doen. Dat is van mijn kant.
De heer VAN 'T ENDE heeft nog een verhelderende vraag over hoe het in het college heeft gespeeld. En ook over net. Hij kan zich van alles bij de ochtend voorstellen dat de heer Doornwaard kwaad was en kijkt daarbij ook naar de andere wethouder. Dat hij kwaad was, dat hij zorgen had en vertrouwen geschaad was. Wat is er dan gebeurd of moet dat nog volgen, om dat vertrouwen terug te krijgen? Hoe is die verhouding nu?
Wethouder DOORNWAARD zegt dat weergegeven wordt dat hij kwaad was. Dat is een aanname. Hij heeft aangegeven: 'Onaangenaam verrast.' Dat is het gesprek wat geweest is binnen het college en daar wil hij het bij laten.
De heer ANDRÉ had een aantal vragen opgeschreven voor de fracties maar wil het nu ook aan de wethouder vragen. Met name de vraag over de geloofwaardigheid van het volledige college. Heeft hij het idee dat door deze actie van de heer De Nooijer ook de geloofwaardigheid van de andere wethouders en de burgemeester is aangetast?
Wethouder DOORNWAARD: Het feit dat u de vraag aan de fracties stelde en die nu doorspeelt naar mij als wethouder van de gemeente Oldebroek zegt wat. Het zal wel bekend zijn dat er implicaties en gevolgen zijn van deze foto. U heeft de reuring allemaal meegemaakt. Het is daarom hard werken om het vertrouwen, waar op welke manier ook schade is ontstaan, op welke wijze dan ook terug te verdienen.
Wethouder KERKMANS: We stonden hier twee maanden geleden heel trots, dat we deze woorden hier mochten uitspreken in de raadszaal. Had ik verwacht als eerste een raadsvergadering hier te hebben als zijnde een spoeddebat? Nee. Had ik dat gewild? Nee. Dus laat ik uit de grond van mijn hart spreken, en dat heb ik ook tegen de heer De Nooijer gezegd toen dit naar buiten kwam: Onaangenaam verrast. Laat ik het nog wat zwaarder aanzetten voor mezelf: Diep teleurgesteld. Misschien ook wel verdrietig, in wat het teweegbrengt in deze gemeente en hoe het vervolgens ook afstraalt op eenieder binnen deze gemeente. Dat geldt voor mij persoonlijk als collega-wethouder. Dat geldt voor eenieder hier persoonlijk als raadslid. Ook u zult aangesproken zijn op het gedrag van de heer e Nooijer. Ondanks dat ik in Apeldoorn woon, krijgt ik meerdere reacties. Vanuit Rotterdam tot aan Groningen, tot aan het zuiden van het land. En zelfs daarbuiten. Vrienden die op vakantie zijn en zelf het nieuws zien. Baal ik daar dan van? Ja absoluut. Dat zijn denk ik de goede woorden. Hebben we daar uitvoerig over gesproken? Hebben we gedaan. De volgende ochtend. Het is net allemaal gezegd. Als ik dan op die manier met de heer De Nooijer in gesprek ben zie ik daar oprechte, oprechte spijt. Dat hebben we ook net gehoord in de eerste termijn. Ik ken hem nu een maand of twee. Ik heb hem daarvoor in die twee maanden ook geen excuses aan zien bieden, maar volgens mij is het hem ook niet eerder gelukt om dat te doen. Die oprechte excuses kwamen ook zo over. Had dit moeten gebeuren? Nee, nooit. Is het stom? Absoluut. Is hij zich er bewust van naar mijn idee dat hij dit niet meer moet doen? Ook absoluut. Biedt dat dan gezamenlijk voldoende vertrouwen om door te gaan? Daar is op dit moment mijn antwoord 'ja' op. Daar mag eenieder zijn eigen mening in hebben, maar dat is mijn persoonlijke mening in. De heer De Nooijer heeft net gesproken, daar ben ik heel blij om, rondom de zorgen waar de heer Van 't Ende over had. Eén van mijn zorgen omtrent dit was de Oekraïne-opvang. Dat kan iedereen beamen van het college die hierbij geweest is. Ik heb het ook genoemd in een eerder stadium. Van goh, ik wil het aanbod doen. Of ik het dan persoonlijk zelf het moet doen, weet ik niet, en aanbod is ook niet het goede woord, maar wel de vraag op tafel te leggen om te heroverwegen dat deel van de portefeuille neer te leggen. Ik ben oprecht heel blij en ook dankbaar richting de heer De Nooijer dat hij zojuist in de schorsing heeft aangegeven dit te doen. Het was het eerste zo'n beetje wat hij zei toen hij binnenstapte, dat hij dat

deel van zijn portefeuille opgeeft. Want daar zag ik inderdaad echt wel problemen ontstaan. Of in ieder geval de mogelijkheid tot problemen ontstaan.
De heer VAN DER HORST heeft een vraag. Is er in het college dan nooit over gesproken? Heeft het college dit dan niet gezien? En moet de heer De Nooijer dat dan zelf aangeven?
Wethouder KERKMANS vindt dat de heer Van der Horst dan niet goed luistert. Hij heeft net heel duidelijk aangegeven dat hij in een eerder stadium deze vraag ter heroverweging al op tafel heeft gelegd. Dat de heer De Nooijer die conclusie met hem gedeeld heeft. Volgens hem heeft hij daarbij aangegeven dat hij die zorgen persoonlijk heeft geuit in een eerder stadium en is dit nu de uitkomst daarvan. En daar is hij heel blij mee. En dat is volgens hem een helder antwoord.
De heer VAN DER HORST zegt dat hij heel goed heeft gehoord dat de heer Kerkmans zijn zorgen heeft geuit. Maar zijn vraag was: Heeft u binnen dit college heroverwogen om zelf deze portefeuille weg te houden bij deze wethouder? Dat is zijn vraag en daar heeft hij nog geen antwoord op.
Wethouder KERKMANS zegt dat er gespeeld kan worden met woorden maar volgens hem wordt hij hier niet ter verantwoording geroepen. Hij vindt het vervelend hoe deze vraag nu gesteld wordt. In eerste instantie worden er vragen gesteld, wat hij hier persoonlijk van vindt. Dan reageert hij persoonlijk en krijgt hij vervolgens de vraag: Heeft het hele college dat besproken? We moeten daar wel zuiver in blijven. Hij heeft net verteld dat hij die vraag op tafel heeft gelegd. Uiteraard zit daar een gedachte achter. En uiteraard heeft hij daarbij argumenten bij gegeven waarom hij het verstandig zou vinden dat de heer De Nooijer zijn portefeuille op dat gebied zou moeten opgeven. Hij heeft het niet geëist. Er zijn in dat stadium ook geen directe consequenties aan verbonden. Maar, en dat was ook de reden van de schorsing, om dit na de eerst termijn samen te kunnen bespreken. En dit is de uitkomst daarvan. Daar zal de heer Van der Horst het mee moeten doen.
De heer VAN DER HORST: U ageert op het feit dat u hierop aangesproken wordt, terwijl u aan het begin van de vergadering per collegelid zelf heeft aangegeven om te reageren. Dus het is uw keuze om als college niet met één woord te spreken maar per persoon. En dan vind ik het heel terecht dat wij u gewoon kunnen bevragen op uw woorden die u nu uitspreekt. Het zijn alleen maar verhelderende vragen. Ik val u niet aan, ik ageer niet, ik zoek alleen maar verduidelijking en verheldering. En dat is wat ik vraag.
De heer VAN 'T ENDE heeft nog een vraag over het stukje asiel. Er is dus daarop ingeleverd en hij hoort in het verhaal van de heer Kerkmans dat hij daar erg ongelukkig mee was. Hij had er buikpijn van. Is de buikpijn nu helemaal weg? Met name: We hebben net gehoord dat de heer De Nooijer aangaf dat wat er is gebeurd ook vanuit naïviteit gebeurde. Hij weet zelf nog niet zeker of de kous daarmee af is en daarom wil hij dat ook vragen. Heeft wethouder Kerkmans het gevoel dat als het gaat over de rest van de portefeuille, de bestuurlijke sensitiviteit of in-sensiviteit nog een keer voor kan vallen, met name de geopolitiek die ook hier speelt? We hebben het hier ook over Europese samenwerking, grenzen etc. Is die zorg er bij de wethouder of is dat geen zorg?
Wethouder KERKMANS vindt het een terechte, goede vraag. De buikpijn is grotendeels weg. De vermoeidheid die alles met zich meebrengt nog niet, dat is nog wel aan zijn gezicht te zien. Hij hoopt er de volgende vergadering wat frisser bij te staan. Dit heeft hem persoonlijk ook geraakt. Dat wil hij nog een keer aangeven. Het gaat over de geopolitieke situatie. De vraag wordt gesteld en hij geeft het antwoord wat hij er persoonlijk van vindt. Daar kan men van mening over verschillen. Hij vindt dat er een zwaardere lading ligt op het onderdeel Oekraïne, gezien de situatie en de gevoeligheden die daar liggen. Of het de bedoeling is geweest? Volgens de heer De Nooijer is dat absoluut niet de bedoeling geweest. Om die signalen af te geven, wil hij nogmaals verre afstand van nemen. Want hij wil niet dat dit op enige vorm dan ook persoonlijk aan hem kleeft. Daar heeft men het ook over gehad. Hij ziet daardoor een zwaardere laag aan de Oekraïne-opvang ten opzichte van de asielopvang en dat is de reden dat het college dit specifiek besproken heeft, argumenten heeft uitgewisseld rondom de portefeuille Oekraïne-opvang. Verder ziet hij nog steeds met vertrouwen de uitwerking van het bestuursakkoord tegemoet rondom asiel en dat geldt ook voor het overige deel van de portefeuille. Mochten daar veranderingen in optreden, dan wordt daar met elkaar over gesproken. Maar hij gaat ervan uit dat de heer De Nooijer zich heel erg van bewust is van de gevolgen van deze actie en dat dit soort acties niet meer voorkomen en daar heeft hij hem de afgelopen week ook van overtuigd. En dat hij daarmee alles op alles zal zetten om het vertrouwen terug te winnen. De heer Doornwaard gaf het ook aan. Ook dat geldt voor hem persoonlijk en voor het hele gemeentebestuur, er is een deuk opgelopen. Zo ervaart hij dat, het is een ervaring en geen feit. En een mening van hemzelf. Daar moet hij vol mee aan de bak om dat te herstellen. Nogmaals, had hij dat gewild in dit stadium of in een ander stadium? Nee absoluut niet. Zijn dat de feiten waar hij het mee moet doen? Ja. Gaan we hopelijk vanaf vanavond zodra de voorzitter de vergadering gesloten heeft heel hard aan de slag om het goede te doen voor Oldebroek? Absoluut. Daar wil hij het bij laten.
De VOORZITTER wil als burgemeester graag ook nog zelf een paar vragen beantwoorden.

Burgemeester HASELOOP: Ik heb eigenlijk al vrij snel gereageerd met de woorden 'Zeer onaangenaam verrast.' Iedereen die woorden van overheidscommunicatie, woorden van burgemeesters in de kranten leest, weet dat daar misschien binnenskamers hele andere woorden zijn gebruikt. En die ga ik niet in de krant zetten. Dus, zeer onaangenaam verrast. Ik ben en was verdrietig. Het doet zeer, ik heb er slecht van geslapen. Zo wil je niet in het nieuws. Dit gun ik Oldebroek niet, de inwoners en de raad niet. Ik ben voorzitter van iedereen. Ik ben burgemeester van alle mensen in onze gemeente. Ik ben voorzitter van uw raad. En ik ben voorzitter van het college. Iedereen spreekt vanuit zijn eigen rol vanavond, want er lag geen collegestuk zoals normaalgesproken. Dit is dus een ding, waar de coalitie in eerste instantie met elkaar moet kijken of ze door kan. Daarop is het antwoord 'Ja.' Dit is de uitkomst van een democratisch proces en daar zullen we het mee moeten doen. En daar doen we het ook mee. Is er iets veranderd? Jazeker is er iets veranderd. Natuurlijk. Er zijn oprechte excuses aangeboden. Zijn er situaties geweest waarin je zegt 'Okee nu wordt het functioneren moeilijk of onmogelijk?' Ja. Zeker op dit moment is er een aantal reacties geweest waarbij gezegd wordt: 'Als er een collegelid komt, hebben we wel een voorkeur en hoeft de heer De Nooijer gezien alle commotie even niet langs te komen.' Daar hebben we mee te dealen. Wat ook eentje is die ik hier nu even moet benoemen, is dat de tweede locoburgemeester, de heer Doornwaard, mij zal vervangen als burgemeester in het geval wanneer er bijvoorbeeld koninklijke onderscheidingen uitgedeeld worden. Zodat we er geen rekening mee hoeven te houden of het wel of niet gevoelig zou liggen. Dat zou heel akelig zijn voor iets wat een feest moet zijn. In die zin hebben we wel degelijk hele lastige gesprekken gehad. Het is ook gebruikelijk dat we dit niet allemaal in de openbaarheid doen, maar ik denk wel dat dit in ieder geval meegegeven moet worden. Iedereen die mij ook maar een beetje kent weet dat ik hier enorm van baal. Daarvoor werken we in dit huis met elkaar niet zo hard. En daar wil ik het op dit moment op deze plek ook even bij laten, maar ik luister natuurlijk nog naar de interruptie.
De heer VAN DER HORST: Ik gun het u niet, laat ik daarmee beginnen. Dit wil niemand meemaken. En dit wordt u aangedaan. Laten we daar heel helder in zijn. Maar ik wil terug naar het locoburgemeesterschap. De heer Doornwaard zal u vervangen als locoburgemeester. Concreet en verduidelijkend, betekent dat dat de heer De Nooijer niet meer zal optreden als locoburgemeester?
Burgemeester HASELOOP ontkent dit. De verdeling is zoals die is. En dat is wat een politieke onderhandeling is binnen een college en binnen een coalitie. Wat ze heeft gezegd, is op het moment dat zij, om wat voor reden dan ook, een koninklijke onderscheiding niet kan uitreiken omdat ze ziek is of om wat voor reden niet kan verschijnen, de heer Doornwaard dat op zich neemt. Het moet per definitie een feest zijn en het college wil voorkomen dat ook maar iemand daar een akelig gevoel bij krijgt.
De heer ANDRÉ heeft ook nog een punt. Hem is de vraag gesteld en die geeft hij door, dat het bezoeken van dit gebied risico's heeft voor het gecompromitteerd raken met het regime aldaar. Er is een middel als een AIVD-onderzoek om te kijken of dat in dit geval ook is gebeurd. Hoe denkt de burgemeester hier over?
Burgemeester HASELOOP kan hier kort over zijn. Over onderzoeken, of de politie dit nou doet of het OM, zal ze nooit openbare uitspraken doen. Want dan is ze zelf fout.

Tweede Termijn

De heer VAN DE PUT (CVO): In de eerste termijn hebben we gezegd dat fouten moeten worden erkend. Verantwoordelijkheid moet worden genomen en er moet van worden geleerd. Dat is precies wat wethouder De Nooijer heeft gedaan. Hij heeft gereflecteerd, erkend dat het anders had gemoeten en hij heeft daarvoor zijn excuses aangeboden in de volle breedte. Daarbij is wat hem betreft de spiegel gebruikt waarvoor hij bedoeld is: kijken, erkennen en leren. We vergeten het niet, maar we vergeven het wel. Volgens hem is dat ook menselijk. En CVO blijft kritisch. Politiek bedrijven betekent ook dat je op een gegeven moment vooruit moet kijken. Want deze raad is er niet alleen om terug te kijken, maar zit hier vooral om vooruit te kijken naar wat er moet gebeuren. Dat is waar onze prioriteit ligt, in Oldebroek. Onze inwoners verwachten van ons een bestuur dat aan het werk is. Een bestuur dat verantwoordelijkheid neemt, leert van wat beter kan en vervolgens de blik weer richt op de toekomst. Laten we lessen meenemen, elkaar scherp houden en vervolgens doen waarvoor we hier zitten. Verder bouwen aan een Oldebroek, verder met een nieuwe koers voor Oldebroek, daar kiezen wij hier voor.
De heer ANDRÉ (CU): Het is duidelijk hoe de raadsfracties aankijken tegen het bezoek van de heer De Nooijer. En het is ook duidelijk geworden dat alle raadsfracties, het college en de heer De Nooijer zelf ook vinden dat in gedrag en uitlatingen altijd, ook in privésituaties, de wethouder zich bewust moet zijn van zijn rol. Dan rest nog wel het antwoord op de derde debatvraag en die was niet zo duidelijk wat hem betreft. Wat voor consequenties heeft dit nu voor het geloofwaardig functioneren van wethouder De Nooijer? Hij doet afstand van zijn portefeuille Oekraïne, dat is zeer verstandig. Maar het hoge woord moet er wel uit: Naar het oordeel van de fractie van de CU kan de heer De Nooijer niet langer geloofwaardig functioneren als wethouder. Als portefeuillehouder asiel en migratie niet, als

locoburgemeester zeker ook niet. In zijn verklaring lijkt hij onvoldoende te beseffen hoe ernstig de situatie is en vanavond horen we ook niets anders dan 'een beoordelingsfout, onverstandig' en niet dat het gewoon echt heel erg verkeerd is. Want een beoordelingsfout maakt hem ongeschikt als wethouder, hij kan dus niet goed beoordelen. En als hij dat wel goed heeft beoordeeld, is het een bewuste keus. In beide gevallen is het in ogen van de CU niet meer mogelijk om wethouder te blijven. Daarom kan hij niks anders doen dan vanavond een motie van wantrouwen in te dienen. Dit doet de CU samen met S&DO en het CDA. Hij heeft de motie voor zich liggen, die wil hij graag voorlezen:

De raad van de gemeente Oldebroek, in vergadering bijeen, 2 september 2026
Constateert dat:

1. Wethouder De Nooijer tijdens een reis naar Transnistrië heeft geschoten met een kalasjnikov en zich met dit wapen heeft laten fotograferen, met separatistische en pro-Russische symboliek op de achtergrond
2. Deze foto vervolgens op sociale media openbaar is gemaakt
3. Deze beelden tot landelijke én internationale publiciteit hebben geleid
4. Wethouder De Nooijer binnen het college onder andere verantwoordelijk is voor asiel en vluchtelingenopvang, terwijl de gemeente Oldebroek tevens opvang biedt aan Oekraïense vluchtelingen
5. Het college heeft verklaard 'onaangenaam verrast' te zijn door de foto en wethouder De Nooijer hiervoor zijn excuses aan het college heeft aangeboden
6. Wethouder DE Nooijer in zijn verklaring zijn bezoek en de foto achteraf 'onverstandig' noemt in het licht van zijn verantwoordelijkheid als wethouder, maar daarbij tevens benadrukt dat het een privéreis betrof en dat het niet zijn intentie was een politiek statement af te geven

Is van mening dat

a. Een wethouder een bijzondere verantwoordelijkheid draagt voor het aanzien en de geloofwaardigheid van het gemeentebestuur en zich bewust dient te zijn van de maatschappelijke en bestuurlijke gevolgen van zijn handelen
b. Van een wethouder mag worden verwacht dat hij beschikt over voldoende bestuurlijk beoordelingsvermogen, inlevingsvermogen en sensitiviteit om vooraf te kunnen overzien welke gevolgen zijn publieke handelen kan hebben voor inwoners en voor de gemeente die hij vertegenwoordigt
c. Het poseren met een kalasjnikov in deze context en het vervolgens zelf openbaar maken van deze beelden niet past bij de verantwoordelijkheid en voorbeeldfunctie die van een wethouder van de gemeente Oldebroek mag worden verwacht
d. Dit handelen extra zwaar weegt vanwege de verantwoordelijkheid van wethouder De Nooijer voor asiel en vluchtelingenopvang en de opvang van Oekraïense vluchtelingen binnen onze gemeente
e. De gegeven verklaring en aangeboden excuses onvoldoende zijn om de ontstane twijfel over het bestuurlijk beoordelingsvermogen en de geloofwaardigheid van wethouder De Nooijer weg te nemen
f. Het handelen van wethouder De Nooijer het aanzien van de gemeente Oldebroek en het vertrouwen dat in een bestuurder moet kunnen worden gesteld ernstig heeft geschaad

Spreekt uit dat

1. De gemeenteraad het vertrouwen in wethouder De Nooijer heeft verloren
2. Wethouder De Nooijer daarom niet langer het vertrouwen van de gemeenteraad geniet om zijn functie als wethouder van de gemeente Oldebroek uit te oefenen

En gaat over tot de orde van de dag.
Ondertekend door ChristenUnie Oldebroek, Sociaal en Duurzaam Oldebroek en CDA Oldebroek.

De VOORZITTER: Deze motie maakt onder de naam M1 deel uit van de beraadslaging.
De heer ANDRÉ: Een motie van wantrouwen dienen we niet zomaar in. Maar de ernst van de situatie laat ons geen andere mogelijkheid. We hopen dat de raad zijn verantwoordelijkheid zal nemen, hoe moeilijk ook, voor een stabiel en betrouwbaar bestuur. We vragen hier om een hoofdelijke stemming zodat elk raadslid zijn eigen afweging zal maken.
De heer VLIEGER (SGP): De SGP heeft in de eerste termijn al duidelijk aangegeven afstand te nemen van de beelden en dat ze die ongepast vindt, ook gezien de hele context die er is gezien de Oekraïense vluchtelingen in de gemeente.

Maar wat in dit debat extra zwaar weegt, is ook de opstelling van de wethouder na dit incident. De wethouder heeft vanavond, maar ook in een verklaring in het debat onvoorwaardelijk en publiekelijk zijn excuses aangeboden. Hij heeft nadrukkelijk afstand genomen van de ontstane situatie en heeft ook erkend dat dit onverstandig is geweest. Het had niet moeten gebeuren. Dat getuigt wat de SGP betreft van reflectie en van het nemen van bestuurlijke verantwoordelijkheid. Tegelijk wil de SGP ook vooruitkijken. Besturen vraagt om stabiliteit, daadkracht en zeker binnen een coalitie. Eén gemaakte fout in de privésfeer mag de belangrijke opgave waar we in deze gemeente voor staan niet blijven blokkeren. Uiteindelijk zijn we allemaal mensen en maakt iedereen zijn fouten. Omdat de wethouder zijn excuses heeft gemaakt en duidelijkheid heeft gegeven, behoudt de SGP op dit moment het vertrouwen in de wethouder en zal daarom ook de ingediende motie niet steunen. Wel zal de fractie van de SGP de komende tijd de impact hiervan op de gemeenschap nadrukkelijk blijven volgen en ook scherp blijven volgen wat dit voor effecten nog heeft. Maar de wethouder krijgt van de SGP wel het vertrouwen om het vertrouwen te herstellen en dit in de praktijk uit te voeren.
De heer BOER (ABO): We hebben de excuses gehoord, de uitleg. Wij als ABO kunnen daarmee instemmen. Ik had verwacht, want we hebben hier een raad wat grotendeels christelijk is, dat 'vergeven' het eerste woord is.
Vanuit de zaal klinkt rumoer.
De VOORZITTER grijpt in. Er is afgesproken geen uitingen van afkeuring of goedkeuring te laten blijken.
De heer ANDRÉ: Uitingen van afkeuring of goedkeuring mag ik wel geven, neem ik aan. Want dit raakt me en vind ik ook heel erg lelijk. Christelijk zijn betekent niet fouten toedekken. Christelijk is niet over gevolgen heenstappen. De gevolgen van deze daad, deze actie zijn groot. Er zijn hier mensen beschadigd, het vertrouwen is verloren, dat win je niet zomaar terug door te zeggen: 'Zand erover, vergeven.' Dat is niet vergeven. Vergeven is ook consequenties aanvaarden van je daden. Als je fouten hebt gemaakt die ernstig zijn, dan neem je die consequenties. Die neemt de heer De Nooijer op één punt: de Oekraïners. Maar het gaat veel en veel verder. Ik vind het niet terecht dat de heer Boer ons iets zegt over het christelijke daarin. Want daarin mogen we allemaal onze afweging maken. Neemt de heer Boer die woorden terug?
De heer BOER neemt zijn woorden niet terug. Dat ten eerste. Het is wat hem betreft de afweging van de heer André, die nu de wethouder gaat beschadigen met een motie van wantrouwen. Het had ook een motie van treurnis kunnen zijn. Het is in privétijd gebeurd, er is niks beschadigd door de heer De Nooijer wat te maken heeft met de Russen, roebels, wat dan ook. Dat hebben we gehoord. Hij heeft gehoord hoe de wethouder dit alles verdedigd heeft, hij is echt door het stof gegaan en hij heeft zijn excuses aangeboden, zowel aan de Moldavische regering als aan de Oekraïners, hij heeft afstand gedaan van dat portefeuille. Dat is al heel wat. Hij heeft er alle vertrouwen in en geeft hem wel een kans om te werken aan de toekomst.
De heer ANDRÉ respecteert de afweging die de heer Boer en de coalitiepartijen maken. Hij begrijpt de afweging ook wel. Maar de CU maakt een andere afweging. Een motie van wantrouwen is niet op de persoon, het is op de wethouder. De wethouder is een ambt, een functie. Het gaat hier niet om de persoon. De hele avond is het steeds over het handelen gaan en niet over zijn intenties, wie hij is of wat hij denkt over dingen. Enzovoorts. De heer Boer maakt dat er nu van en dat is niet terecht. Hij vindt het heel jammer dat de heer Boer zijn woorden niet terugneemt. Christenen zijn we op veel manieren. De heer De Nooijer en hij erkennen elkaar als christen, terwijl ze allebei over heel veel dingen verschillend denken. Maar hij zal nooit over de heer De Nooijer zeggen dat hij geen christen is. Dat zal de heer De Nooijer andersom ook niet doen. Je mag over dingen verschillend denken, als christenen. De heer de Boer moet er echt oog voor hebben dat een raad die voor het grootste gedeelte uit christenen bestaat, allemaal heel verschillend denken. Het is geen vraag, maar het moest hem even van het hart.
De VOORZITTER stond het deze keer toe.
De heer VAN DER HORST moet ook wat van het hart. Hij is hier heel duidelijk in: de wethouder heeft zichzelf beschadigd. De raad beschadigt de wethouder niet, de wethouder heeft dit zelf gedaan. Daar begint hij mee. Hij houdt zich er verre van dat hij de wethouder heeft beschadigd. Hij is niet verantwoordelijk voor zijn daden. Als hij naast hem had gelopen was hij daar niet eens geweest. En de wethouder dus ook niet. Dat is één. Twee, de heer Boer neemt hem de maat op zijn christelijke normen en waarden. Dat mag hij, maar hij gaat ervan uit dat hij de woorden terugneemt. Want dat is niet hoe men met elkaar in de raadszaal omgaat. Neemt hij die woorden terug ja of nee?
De heer BOER neemt als eerste de woorden niet terug. Hij is zelf ook christelijk opgevoed maar hij weet wel wat vergeven is.
De heer VAN 'T ENDE (S&DO) zou graag terug willen naar de inhoud. Hij heeft vandaag alle fracties van de raad gevraagd om stil te staan bij de norm die hoort bij het ambt van wethouder. En hij heeft niet allerlei duidelijke antwoorden gehad van met name CVO, SGP en ABO. Hij hoopte er toch nog op vanavond, maar denkt niet dat het nog gaat gebeuren. Maar hij wil er wel op wijzen en vraagt: Hoe vond u zelf dat het ging? Hij had echt een duidelijker

debat verwacht. Ook wil hij de ruimte pakken om terug te kijken op de inbreng die we hebben gehad. Daarbij heeft hij gehoord dat de heer Van de Put heeft aangegeven dat de reis echt een privéreis was wat hem betreft. Dat ziet hij overigens ook en ontkent hij niet. Maar op de enigszins grappig bedoelde opmerking of we dan volgend jaar kiekjes kunnen verwachten van de Krim, zei hij: 'Nou dat zou toch niet meer mogen gebeuren.' Dan vraagt hij zich toch wel af wat dan nu de consequenties precies zijn volgens de heer Van de Put. Blijkbaar is het niet de bedoeling geweest dat dit gebeurde en ook dat het niet nog een keer gebeurt.
De heer VAN DE PUT: We hebben een heel goed gesprek gehad. Ik als fractievoorzitter met de wethouder, de heer De Nooijer. Daarin is met elkaar afgesproken dat dit soort reizen natuurlijk niet meer gaan gebeuren. Daar hebben we elkaar heel diep op in de ogen gekeken. Dat spreken we af, ik sta ervoor in dat dit niet meer gebeurt. Dat is denk ik heel goed overgekomen bij wethouder De Nooijer.
De heer VAN 'T ENDE constateert daarmee dat een wethouder al is het eenmalig, in één keer acht fouten mag maken. De heer Vlieger heeft gezegd de motie van wantrouwen niet te steunen, als fractie nemen ze afstand van de beelden en de reis. Gelukkig, fijn om te horen. Toch is het voor hem wel vreemd, dat als je afstand neemt van wat is gedaan, je er tegelijkertijd geen enkele consequentie aan verbindt. Kortom: Is er voorkomen dat iets dergelijks nooit meer zal gebeuren? En ook hier dezelfde opmerking: blijkbaar mag dit één keer, al deze fouten achter elkaar. Dan heeft hij nog een opmerking over de heer Boer. Die is hier met een mooie gele kaart gekomen, een fysiek beeld. Dat waardeert hij wel, is prettig in deze doorgaans zakelijke, doorgaans talige omgeving. Maar dat duidelijke fysieke beeld is nog niet helemaal helder. Hoeveel kaarten worden er daadwerkelijk uitgedeeld voordat er een rode kaart komt? Wat betekent dan een rode kaart, want een gele betekent niet dat een motie van wantrouwen wordt gesteund, want de heer Boer gaat vergeven naar hij heeft begrepen. Wat betekent een gele kaart dan wel en is een rode kaart van wantrouwen of is dat dan een motie van treurnis die hij net benoemde? Het is allemaal onhelder. Helaas, hij hoopt dat dat antwoord nog wel volgt. Tenslotte: S&DO heeft mede de motie van wantrouwen ingediend. Daar wil hij bij stilstaan en wat over zeggen. Hij heeft wethouder De Nooijer gehoord die duidelijk excuses maakte en zei dat dit niet had mogen gebeuren. Maar voor S&DO is dit eigenlijk toch niet genoeg en dat wil hij toch wel graag uitgelegd hebben. Want het feit dat hij het naïef noemt, maakt het dat hij niet geschikt is, in dit geval voor het ambt van wethouder. Deze mate van naïviteit heeft gezorgd voor het verlies van vertrouwen binnen de raad, binnen de gemeente, maar ook buiten de gemeente. Net hebben we gehoord dat het daadwerkelijk gevolgen heeft gehad al binnen de gemeente. En gelukkig is er al een knieval gedaan, maar het is gewoon niet genoeg. Het antwoord van de heer De Nooijer heeft duidelijk gemaakt dat zijn gevoel voor geopolitiek, beeldgebruik en plichtsbesef wat hoort bij dit ambt, niet voldoende is. Vandaar dat hij de motie van wantrouwen indient.
De heer VAN DER HORST (CDA) dankt allereerst de heer De Nooijer voor zijn excuses. Dat siert hem. Excuses aanvaard? Jazeker. Vergeving? Jazeker. Als iemand oprecht excuses maakt, en daar twijfelt hij op dit moment niet aan, dan ervaart hij de excuses. De vraag blijft, hoe kan de heer De Nooijer dit college, de gemeente en haar inwoners oprecht blijven vertegenwoordigen? Wanneer inwoners, organisaties, verenigingen, onderhandelingspartners de heer De Nooijer niet willen spreken. De bal ligt niet bij de heer De Nooijer, maar bij de gesprekspartner met wie hij gaat spreken. Dat heeft consequenties voor deze gemeente. En daar gaat de heer De Nooijer niet meer over. Daar gaat zijn gesprekspartner over. Wil de woningbouwstichting nog met hem praten überhaupt? Een voetbalvereniging? Daar gaat meneer De Nooijer nu niet over. En wij moeten vanavond afwegen of het belang van Oldebroek gediend wordt, het hoogste belang van Oldebroek en haar inwoners gediend wordt, als de heer De Nooijer blijft zitten als wethouder en ons blijft vertegenwoordigen. Landelijk, provinciaal en in deze gemeente. Die afweging moeten we vanavond maken.
SGP, ABO: Een wethouder wegsturen omdat we hem niet meer vertrouwen, betekent niet dat de coalitie ten einde is. U zit langer in het vak dan ik, dat zou u moeten weten. De coalitie eindigt dan niet. Er kan een nieuwe wethouder komen. Het bestuursakkoord kan blijven staan. De vraag is of wethouder De Nooijer op dit moment de belangen van Oldebroek de belangen kan blijven vertegenwoordigen als wethouder. Dat is de vraag die voorligt. Niet anders. En ja, alles overziend kan het CDA niet anders dan tot de conclusie komen dat de wethouder in zijn ogen niet in staat is om onze gemeente oprecht, volledig te blijven vertegenwoordigen. Dat ligt niet meer bij hem. Maar door zijn handelen ligt dat bij de gesprekspartners. Daar kan de gemeenteraad niets meer aan doen, maar het schaadt wel de gemeente. En daarom zegt het CDA dat de wethouder niet aan kan blijven als dit beeld geschapen is van hem. En daarom de motie van wantrouwen. Gezien de uitspraken van de andere fracties vraagt hij om een schorsing om even met de andere partijen te kunnen praten.
De VOORZITTER schorst de vergadering.

De heer VAN DER HORST heeft met een aantal fracties overlegd, de standpunten blijven ongewijzigd. Er is overwogen een andere motie in te dienen maar ze blijven bij een motie van wantrouwen en bij het standpunt en laat het graag in hoofdelijke stemming brengen.
Wethouder DE NOOIJER wil nog antwoord geven op de gestelde vragen: Een bewogen avond, ik ben de eerste die dat zal zeggen. Een ongelukkige situatie. In de tweede termijn is er nog een aantal zaken gedeeld waar ik op in wil gaan. Allereerst hoe de situatie voor mij is en hoe ik dat beoordeel. Ik ben zonder kwade intenties op vakantie gegaan, heb nu gezien wat voor gevolgen dat heeft. Ik heb gereflecteerd, heb het een stomme domme fout genoemd, wil er gerust andere kwalificaties bij voegen, ik heb excuses aangeboden en voel vertrouwen om weer door te gaan van een meerderheid van de raad die mij ook heeft aangesteld. Ik vind ook dat wie zijn brillen brandt, op de blaren moet zitten. Daarom heb ik juist om schoon schip te maken, zelf aangeboden om het deel Oekraïne terug te geven aan het college, zodat iemand anders dat kan invullen. Als het verder gaat om de gevolgen die het heeft en die de burgemeester heeft geschetst, ben ik daar ook gelijk voor. Dus als je een lintje krijgt of een koninklijke onderscheiding, snap ik dat je de komende periode niet belast wil worden met een wethouder waar net een spoeddebat over is geweest en alle gevolgen die het heeft gehad. Daar heb ik alle begrip voor en heb ik ook gelijk mee ingestemd. Blijft wel staan dat ik dus vertrouwen voel om door te gaan. Voor nu is dit de situatie. Als het gaat om gesprekspartners, ook wat ik heb gehoord van het CDA: Ik ben en blijf wethouder. Dat betekent gewoon dat ik in mijn werk opereer namens het college, namens de gemeente Oldebroek. Daarin zullen gesprekspartners gewoon, als ze met de gemeente willen spreken en het valt binnen mijn portefeuille, ook met mij moeten spreken. Als het gaat om bijeenkomsten waar verenigingen bijeenkomen die niet geconfronteerd willen worden met alle ophef, heb ik daar alle begrijp voor. Maar ik ben blij om te kunnen melden dat ik ook merk dat mensen mij wel erkennen als wethouder en wel met mij in gesprek willen. Of het nu ambtenaren zijn, verenigingen, bestuurlijke overleggen waar ik er vele van heb en morgen ook weer heen zal gaan. Die situatie is gelukkig ongewijzigd en daar voel ik ook vertrouwen in.
De heer VAN DER HORST: De heer De Nooijer neemt aan dat iedereen met hem wil spreken in zijn functie als wethouder, als hij aanblijft. Heeft hij dat überhaupt gepeild bij uw gesprekspartners, bij de verenigingen in deze gemeente? Van de burgemeester begreep hij dat er al een geval is geweest dat dat niet kon. Dat heeft ze in de eerste termijn gezegd. De heer De Nooijer is dus niet overal welkom.
Wethouder DE NOOIJER: Als er een feestelijke gelegenheid is, afgelopen weekend, ik noem even een voorbeeld, en mensen zeggen: nu even niet, gezien alle ophef, ga ik ervan uit dat die ophef ook weer weggaat, zeker gezien er excuses aangeboden zijn die oprecht zijn en de reflectie die erbij hoorde. Ik ben en blijf wethouder namens de portefeuilles die ik heb. Als iemand iemand van de gemeente wil spreken, zal dat diegene moeten zijn die de portefeuille heeft. En daar merk ik gelukkig ook meer dan voldoende steun in, om mijn werk op een geloofwaardige manier te kunnen voortzetten die in het belang is in het geval van de gemeente Oldebroek. Als ik dat gevoel niet had gehad, had ik vanavond er de brui aan gegeven en gezegd 'Het is mooi geweest.' Maar ik voel dat vertrouwen wel. Waar het beschadigd is zal ik het moeten herstellen, waar ik moet wachten op de ophef heb ik het geduld om daar gerust op te wachten. En zo vind ik dat ik moedig voorwaarts kan gaan met deze coalitie en dit college. Als het gaat om wat de CU heeft gezegd over een beoordelingsfout, en hoe mijn beoordelingsvermogen is: Ja, ik heb een enorme fout gemaakt. Dat is niet goed geweest. En als iets niet goed is, bied je daarvoor je excuses aan. Maar ik heb ook gezegd dat ik daarvan geleerd heb. En dat dat absoluut niet nog een keer kan en zal gebeuren. En daarin zijn de waarschuwingen duidelijk. De gele kaart is duidelijk, twee keer geel is één te veel. En natuurlijk kan er ophef komen over standpunten. Maar dan sta ik voor mijn programma. Natuurlijk kan er ophef komen, ook in de toekomst, met anonieme bronnen die mij in een negatief daglicht zetten. Dat heb ik niet in de hand. Als het gaat om standpunten sta ik ervoor. Als het gaat om ophef waar ik niet verantwoordelijk voor ben of niks aan kan doen, ja, dat hoort er dan bij. Maar waar het mijn gedrag aangaat zal ik beloven dat het niet nog een keer gaat gebeuren en daar ben ik op aanspreekbaar binnen deze hele raad, ook binnen de coalitie.
De heer VAN 'T ENDE probeert het dan ook nog bij de heer De Nooijer. Hij heeft het bij fractiegenoten en partijen geprobeerd. Hij heeft de norm willen stellen in dit debat, het is hem helaas niet gelukt. Eigenlijk moet hij bijna zeggen dat de heer De Nooijer het dichtst in de buurt komt bij het stellen van de norm. Kan hij iets zeggen over hoe die norm dan nu opgevat wordt?
De heer DE NOOIJER: Graag zelfs. Dat ik natuurlijk niet nog een keer dergelijke kiekjes zal maken, of op een schietbaan zal staan met twee vlaggen erachter waarbij ik nu zie wat de impact is. Omdat dat ongewild verschrikkelijk ongewenst is en ik de afgelopen week wel een paar keer door de grond kon zakken. Dat ga ik natuurlijk niet nog een keer doen en ik heb in de eerste termijn gezegd dat ik daar op zich nu ook niet meer veel lol aan beleef als ik zie wat de gevolgen zijn. Juist omdat ik die inhoudelijke motivatie, gedrevenheid en ambitie heb om hier met het college wat neer te zetten. Met het bestuursakkoord wat er ligt en de portefeuilles die ik heb. Als ik voor mezelf had moeten kiezen was ik

denk ik wel gestopt. Maar dat doe ik niet. Ik doe het vanuit mijn verantwoordelijkheidsgevoel, wat ik voel vanuit de verkiezingen. En de ambitie om dat waar te gaan maken. Dat zijn afspraken die nu op papier staan, die uitwerking verdienen. Aan die klus ben ik nu begonnen, met die motivatie. En die is volstrekt ongewijzigd.
De heer VAN DER HORST heeft dan nog één vraag. De heer De Nooijer heeft overwogen om te stoppen, letterlijk. Dat heeft hij letterlijk gezegd. Zullen we terugspoelen?
Wethouder DE NOOIJER wil zichzelf dan graag zelf corrigeren, het is al laat. Nee, hij heeft gezegd: Als hij voor hemzelf zou moeten kiezen, wat voor hem het makkelijkst was geweest, dan had hij gezegd: ik stop ermee. Dat heeft hij gezegd. Maar hij vindt vanuit de ambitie, motivatie en gedrevenheid om inhoudelijk wat neer te zetten voor deze gemeente, waarvan hij overtuigd is dat het goed is voor deze gemeente, dat die ambitie blijft bestaan. Daar vertrouwen van voelt van de raad, die hem gekozen heeft, aangesteld heeft. Daar vertrouwen voelt om daarmee door te gaan. En gezien dat feit gaat hij er ook mee door. Dat heeft hij gezegd.
De heer VAN DER HORST: Ja. Concludeert u dan met mij dat u de enige bent die deze ambitie kan waarmaken en dat er geen andere wethouder vanuit de CVO-fractie is die deze ambitie waar zou kunnen maken? Ik interpreteer maar uw eigen woorden?
Wethouder DE NOOIJER zegt dat dit exact de vraag is die de heer Van der Horst in de eerste termijn stelde en hij heeft daar heel uitvoerig antwoord op gegeven. Spoel de eerste termijn maar terug. Hij heeft heel uitgebreid zijn ambitie neergezet en hoe hij er tegenaan kijkt. Geen wantrouwen richting anderen, wel de verantwoordelijkheid voelen om het zelf te gaan doen vanuit het enorme mandaat wat hem is gegeven.
Als het gaat om de motie van wantrouwen had hij het natuurlijk liever anders gewild en erkent hij ook dat de aanleiding is dat het allemaal begonnen is met die reis en de foto. Dat is allemaal heel duidelijk. Waar het gaat om geschonden vertrouwen, zal hij uiteraard alles eraan doen om het terug te winnen. Hij stelt wel vast dat de motie met precies dezelfde stemverhouding wordt aangenomen, vermoedt hij, als hij ook de steun heeft gekregen bij aanvang. Hij wil dit er eerlijk bij zeggen. Hij heeft toen ook niet de volledige steun gekregen vanuit de raad en dat is ook niet zijn motivatie geweest. Want hij is een man met een sterke opinie die zich zo in de verkiezingen heeft neergezet en dat zal men de komende periode ook als wethouder als hij namens het college spreekt, nog van hem krijgen ook. In de politiek en zeker ook als wethouder kan je niet iedereen tevredenstellen. Hij is er voor iedereen, maar er zullen ook mensen zijn die ver voor zijn wethouderschap, dat is bekend ook, het niet met hem eens zijn. Hem geen goede wethouder vinden of anderszins en dat van harte afkeuren. Dat is prima. Hij probeert er voor iedereen te zijn maar hij doet voor Oldebroek het met het mandaat wat hij vanuit de verkiezingen heeft gekregen. Dat zijn ook de mensen die willen dat hij doorgaat. Die berichten heeft hij gelukkig ook gekregen, van mensen die zeggen dat hier een stomme domme fout is gemaakt maar dat het een vakantiefoto is geweest zonder kwade opzet, waar vervolgens op gereflecteerd en geleerd is, excuses etc. En hij hoopt dat we dat ook weer in die context kunnen zien, ondanks alle gevolgen en dat we het ook in die proportie kunnen zien. Hij heeft voor hemzelf geconcludeerd en merkt het vanuit de raad, dat het geen onvergeeflijke fout is. Wel als die nog een keer zou gebeuren. Maar gezien zijn intentie, hij hoopt dat mensen dat ook echt proeven bij hem vanavond, dat men het wel weer in perspectief zal kunnen zien en dat hij niet onvergeeflijk heeft gehandeld als wethouder in privétijd. Het was een vakantiefout. Dom, stom. Maar dat was het ook. Als hij ooit tegen de raad in zou gaan en de raad zegt: 'Dat kan niet' dan is hij weg. Zoals het bij iedere wethouder in Nederland is. Dan is er geen ruimte meer. Maar hij voelt het vertrouwen wel. Zo wil hij moedig voorwaarts gaan. Hij zal zijn best doen, dat belooft hij de raad. Hij heeft meer dingen beloofd vanavond. Daar gaat hij voor, daar kan men hem aan houden. Hij gaat niet beloven dat er nooit meer ophef komt, maar als het gaat om zijn gedrag dan neemt hij daar verantwoordelijkheid voor en dergelijke fouten kunnen niet nog een keer gebeuren. Die toezegging doet hij, daar kan men hem aan houden. En hij voelt het vertrouwen om door te gaan. Want hij werkt knetterhard samen met het college, elke dag weer, dat vertrouwen voelt hij. Het college zet goede dingen neer. Daar zal de raad zelfs, of u mij nu leuk vindt of niet, of u een motie van wantrouwen indient of niet, ook nog de vruchten van plukken voor Oldebroek
De VOORZITTER vraagt of iemand een derde termijn wil, dit is niet aan de orde. Ze gaat over tot hoofdelijke stemming.
De heer VAN DE PUT: tegen
De heer VAN WERVEN: tegen
De heer VAN DER LINDE: tegen
De heer BOER Tegen
Mevrouw DEEN: tegen
De heer VAN DER HORST: voor
Mevrouw VAN DEN BOSCH: voor
De heer ANDRÉ: voor

De heer PEGGEMAN: voor
De heer SCHOONHOVEN: voor
De heer NAGELHOUD: tegen
De heer VAN PUTTEN: tegen
De heer VLIEGER: tegen
Mevrouw OVERKEMPE: voor
De heer VAN 'T ENDE: voor
Mevrouw JANSSEN: tegen
Mevrouw PORT: tegen
De heer VAN DER VELDE: tegen
Mevrouw JONKER: tegen
Er zijn 12 stemmen tegen, 7 stemmen voor en daarmee is de motie verworpen.

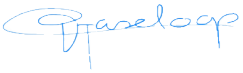
04. Sluiting

De VOORZITTER sluit de vergadering af om 22.35u en dankt iedereen voor zijn/haar bijdrage.

Aldus goedgekeurd en vastgesteld in de openbare vergadering van de gemeenteraad van Oldebroek op 01 oktober 2026.



, griffier M. Frensel



, voorzitter T.H. Haseloop-Amsing