

Notulen vergadering gemeenteraad Oldebroek

Datum vergadering: 07 mei 2026

Aanwezig

Raadsleden:

ABO:	De heer A.M. Boer, mevrouw M. Deen
CDA:	De heer W. van der Horst
ChristenUnie:	De heer G.J. André, de heer W-H. Peggeman, mevrouw F.B. van den Bosch-Pleijter, de heer J. Schoonhoven
CVO:	Mevrouw J. Jansen-Hofman, mevrouw G.J. Jonker-Tichelaar, de heer D.M. van der Linde, de heer J.T. de Nooijer, de heer K. van de Put, de heer B. van der Velde, de heer G.J. van Werven
Sociaal & Duurzaam Oldebroek:	de heer F. van 't Ende
SGP:	De heer D.E. Doornwaard, de heer B. van Putten, de heer G. Vlieger
Voorzitter:	mevrouw T.H. Haseloop-Amsing
Griffier:	mevrouw A.M. Stokreef
Wethouders:	de heer B. Flier, de heer A. Heddema, mevrouw E.G. Vos-van de Weg
Afwezig:	mevrouw A. Overkempe-van Oene

01. Opening.

De VOORZITTER opent de vergadering en gaat voor in het ambtsgebed. Ze heet iedereen welkom.

02. Vaststelling agenda.

De agenda wordt conform vastgesteld.

03. Notulen vergadering 5 maart, 31 maart en 1 april 2026

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

04. Ingekomen stukken

Er zijn geen vragen. De stukken worden met hamerslag afgedaan.

05. Spreekrecht niet geagendeerde onderwerpen

Inspreker de heer H. HOLLANDER: Voorzitter, raad, dank voor de acceptatie voor mijn burgersprekrecht van vijf minuten in deze vergadering. Op persoonlijke titel wil ik graag bijzondere aandacht vragen voor de twee volgende onderwerpen:

Als eerste onderwerp wil ik aandacht vragen voor het subsidiebeleid t.a.v. de vier muziekverenigingen in de Gemeente Oldebroek: David Oosterwolde, Concordia Oldebroek, De Eendracht Wezep en de VLS Korpsen uit Wezep.

Ik ben me ervan bewust dat er subsidies worden verstrekt aan de muziekverenigingen. Echter zijn deze in veel gevallen niet toereikend als we kijken naar de gestegen kosten van de afgelopen jaren. Daarbij komt dat de hoogte van de subsidies aan de muziekverenigingen in verhouding tot de omliggende gemeenten, ik noem Elburg en Nunspeet, behoorlijk lager liggen. Ik vraag mij daarom ook af, of onze gemeente Cultuur wel hoog in het vaandel heeft staan?

Natuurlijk werd er de afgelopen periode een fantastisch mooi evenement door de gemeente gesubsidieerd, nl. de workshop 'Lichte Muziek' met een fantastisch afsluitend concert van de Regimentsfanfare Garde Grenadiers & Jagers.

Ik heb ook een aantal van u daar mogen ontmoeten in het mooie Hart van Oosterwolde. De workshop en het concert werden door de deelnemers en bezoekers zeer gewaardeerd!

Het Fanfareorkest is in 2021 onderdeel geworden van cultureel erfgoed en hoort bij de Gemeente Oldebroek en dat mag wat mij betreft wel wat meer gewaardeerd worden en daarom ook in geïnvesteerd!

Ook ben ik blij met het 'cultuurplatform' dat geïntroduceerd is door wethouder Beerd Flier.

Dit is een begin, maar waar het mij om gaat is dat er structureel minimaal per muziekvereniging het dubbele aan reguliere subsidies nodig is voor onze muziekverenigingen en dat er ook een substantiële verhoging moet komen voor de opleidingen van nieuwe jeugdige muzikanten. Lessen staan onder druk in verband met verhogingen van salarissen en de huur van locaties.

Sport heeft de afgelopen jaren veel aandacht gehad op financieel gebied. Diverse sportparken hebben een kapitaalinjectie gekregen d.m.v. kunstgrasvelden of nieuwe onderkomens. Het is wat mij betreft vanaf nu de hoogste tijd dat er meer aandacht moet worden geschonken aan onze vier muziekverenigingen, en dan specifiek op het financiële vlak.

Ik wil dan ook graag met u (fractieleden, die de komende vier jaren moeten samenwerken) Afspraken maken om u te bezoeken met afgevaardigden van de muziekverenigingen, om u te vertellen in een presentatie wat er zoal leeft binnen onze vier fantastische muziekverenigingen in onze gemeente Oldebroek.

Wat is koningsdag, 4 en 5 mei, kerkdiensten, zonder een muziekvereniging als u, fractie- en commissieleden, onze muziekverenigingen wilt laten bestaan de komende 10 á 15 jaar, dan moet er financieel echt iets gebeuren, dat de muziekverenigingen zelf niet op kunnen brengen.

Voor het volgende onderwerp 'nieuwe huisvesting' van Limburg Stirum korpsen, wil ik u vragen of er op korte termijn een nieuw oriënterend gesprek op gang gebracht kan worden tussen de gemeente en de van Limburg Stirum korpsen. Voorzitter: Raadsleden, ik hoop en wil graag dat deze onderwerpen geagendeerd gaan worden in de volgende vergaderingen.

Nogmaals dank voor de tijd die ik nu mocht gebruiken, om een aantal onderwerpen te benoemen die mij zeer aan het hart gaan.

Ik dank u allen voor uw aandacht.

De heer DOORNWAARD heeft een vraag over de nieuwe huisvesting van VLS. Wat zijn de vervolgstappen geweest?

De heer HOLLANDER: Het bestuur geeft aan dat er op dit moment een behoorlijke stilte is. Er was een bepaalde mening binnen het bestuur op een reactie op datgene wat de gemeente heeft aangegeven. Maar dat komt niet meer op gang. De huisvesting is superslecht, het geluid is niet goed, mensen staan op het punt om te bedanken omdat ze last krijgen van hun oren. Daarom wil ik graag dat het gesprek weer op gang komt. Inhoudelijk wil ik er niet op ingaan, omdat ik zelf dirigent ben, maar ik heb wel bij het bestuur gevraagd of ik het weer te berde kan brengen.

De heer ANDRE (CU): De subsidieregeling wordt weer behandeld in de raad ergens in het najaar. Dan zullen we het zeker meenemen. Waar heeft die subsidie het meest betrekking op? Op lessen, instrumenten, huisvesting of iets anders? Waar komt u het meest tekort?

De heer HOLLANDER: De kosten zitten met name in instrumenten, muzikale opleiding, maar ook bladmuziek: per jaar heb je €3000 á €4000 nodig om bladmuziek aan te schaffen. Die kosten worden steeds hoger, het is niet meer op te brengen.

De heer ANDRE heeft nog een vraag. CU is langs geweest bij VLS en heeft toen meegeluisterd hoe het geluid daar klinkt. Daar moet zeker wat gebeuren. Dit is ook besproken in de commissie. Hij weet niet precies wat de stand van zaken is, maar zou het goed zijn om weer eens een nieuwe afspraak te maken om langs te komen en wat diepere gesprekken te voeren? Is dat mogelijk?

De heer HOLLANDER: Dat was ook de insteek. Om opnieuw het gesprek op gang te krijgen en te kijken hoe het nu aangevlogen moet worden. En dat er daadwerkelijk wat gaat gebeuren.

De heer ANDRE belooft dat hij dan een afspraak gaat maken.

De heer VAN DER HORST bedankt de heer Hollander voor zijn bijdrage. Hij heeft het er al eerder over gehad en heeft al veel informatie. Hij gaat graag op de uitnodiging in. Een vraag ter verheldering: Hoeveel inwoners zijn er betrokken bij deze vier verenigingen, zodat de raad een beeld krijgt?

De heer HOLLANDER: Concordia heeft een ledenbestand van 75, met jeugd erbij. VLS heeft rond de 80 leden. David Oosterwolde heeft er 90. En de Eendracht zit momenteel rond de 25 leden. Het gaat helaas niet zo lekker daar.

De heer BOER (ABO) bedankt de heer Hollander voor zijn inbreng, maar wacht liever even het moment af wanneer het echt ter sprake komt. Dan kan hij duidelijker zijn en kijken wat er wel of niet gedaan kan worden.

De heer HOLLANDER vraagt welk punt de heer Boer dan bedoelt, de eerste of de tweede?

De heer BOER lijkt het punt van huisvesting op dit moment het belangrijkste.

De heer DE NOOIJER bedankt de heer Hollander. Fijn dat hij hier vanavond staat, vóór vanavond was er al contact. Nu kan iedereen het horen. Hij heeft nog een paar vragen. Het geldt dat ter beschikking wordt gesteld, is lager dan bij andere gemeenten. Dat kan gestaafd worden. De eerste vraag was: Leidt dat tot problemen? Toen zei de heer Hollander dat lessen onder druk staan. Kan hij wat meer vertellen over hoe die lessen onder druk staan? Wat concrete gevolgen zijn of kunnen zijn, op korte en lange termijn? Zodat we een beter beeld hebben? De uitnodiging stond al, maar ook hij komt graag langs. Specifiek over de huisvesting van VLS: Van wie komt die stilte af? Wie zwijgt er nu om verdere vervolgstappen te nemen? Hij is er benieuwd naar, want volgens hem is het college als eerste aan zet.

De heer HOLLANDER over de huisvesting: De stilte ligt denk ik aan de kant van de VLS. Dat is met het bestuur besproken. Vooraf is gevraagd: Ik ben dit van plan, mag ik dit benoemen? Dat mocht zeker benoemd worden. De stilte komt dus van VLS zelf. De opleiding: Die bedragen worden zo hoog door salarissen van de docenten, dat er geen aanvoer meer komt van jeugd. Het is niet meer te betalen. Het moet een drieluik zijn: van de gemeente een deel, de ouders zelf en de muziekvereniging. Als we daar eens over gaan praten, hoe we die verdeelsleutel zouden kunnen maken, dan zijn we alweer een stap verder denk ik.

De heer DE NOOIJER spreekt zijn dank uit voor het antwoord. Heel erg verhelderend. Afgelopen zondag sprak hij nog iemand die dit punt ook aangaf. Die vergeleek het met Elburg, waar meer mogelijk zou zijn. Het is goed om naar de verdeelsleutel te kijken. Over de laatste opmerking/vraag: Goed dat de heer Hollander verheldert aan welke kant die stilte ligt. Maar als VLS een probleem heeft met huisvesting en er gezocht moet worden naar iets nieuws, dan ligt het initiatief toch ook bij het bestuur om voor hun eigen zaak op te komen, hoe graag wij ook willen helpen? Is de heer Hollander het daarmee eens? Kan hij aangeven waar het probleem precies zit en waarom?

De heer HOLLANDER is het ermee eens en heeft bij het bestuur aangegeven dat het probleem ook een klein beetje bij hen ligt. En dat van daaruit opnieuw een start gemaakt moet worden. Waar gaan we beginnen? Want het gaat ook over een onderwerp dat hij nu niet wil benoemen, en dat ligt ook bij de VLS.

De VOORZITTER interpreteert het zo dat de heer Hollander door zijn hart voor muziek zich hard wil maken voor muziek in Oldebroek en dat in de volle breedte, maar liever niet in persoonlijke of bestuurlijke dingen gaat zitten. Wilde de heer Hollander dat zeggen?

De heer HOLLANDER beaamt dit.

De heer VAN 'T ENDE dankt de heer Hollander. Hij heeft nog één vraag. Hij is benieuwd naar hoe hij kijkt naar de jonge aanwas. Ziet hij ook daadwerkelijk dat de problemen die er nu leven ervoor zorgen dat het aantal nieuwe aanmeldingen terugloopt bij met name de jeugd en dus de toekomst van de verenigingen?

De heer HOLLANDER: De verenigingen maken zich druk door op scholen kinderen te enthousiasmeren voor muziek. Een stap verder kom je bij het lesgeld. Dan haken veel ouders af. Daar zit het probleem. De docentenkosten zijn gestegen. Alles wordt duurder. Zelf heeft hij het idee dat de subsidie achterblijft. Vandaar zijn verhaal dat het verdubbeld moet worden, bij wijze van.

De heer VAN 'T ENDE komt graag een keer langs.

De VOORZITTER bedankt de heer Hollander voor zijn komst en het beantwoorden van de vragen. Er is afgesproken dat hij de verschillende fracties zal gaan benaderen. Er is aandacht gevraagd voor de zaak en ze dankt hem hiervoor. Het onderwerp is hiermee voldoende besproken.

06. Mondelinge vragen van raadsleden

De VOORZITTER geeft aan dat er twee vragen zijn van de CU en CVO.

De heer PEGGEMAN (CU): Op de postlijst staat als punt 15 een petitie/bezwaar van bewoners van de Klimopstraat/ Ruiterveldweg. Waarbij het gaat over de herinrichting van het centrumplan Wezep. Ik heb de initiatiefnemer van deze petitie recentelijk gesproken om verduidelijking te krijgen over hun bezwaren. Zij geven aan dat ze als bewoners bij de inloopavonden aanwezig zijn geweest en zich los daarvan nog hebben gemeld bij de gemeente over hun bezwaren/ zorgen. Vanuit mijn gesprek heb ik gemerkt dat ze zich (onvoldoende) gehoord voelen, dat er geen of onvoldoende tijd wordt genomen om naar hun zorgen te luisteren en om te kijken naar oplossingen.

Dan de vraag aan de wethouder.

Zou u (wellicht nogmaals) met deze groep bezorgde bewoners van de Klimopstraat/ Ruiterveldweg in gesprek willen gaan om te luisteren naar hun bezwaren/ zorgen en zou u willen kijken of er mogelijkheden zijn om hun zorgen weg te nemen en als dat niet kan, kunt u dan helder aan hun uitleggen waarom het niet mogelijk is. En zou u dan in de volgende commissievergadering R&L van 27 mei a.s. terugkoppeling willen geven over hoe deze gesprekken zijn verlopen? Dat mag vanuit ons via de mondelinge mededelingen van het college.

Wethouder HEDDEMA antwoordt en dankt voor de vraag. Tijdens de openingshandeling van het project is inderdaad deze petitie aan hem overhandigd met daarin een aantal zorgpunten van deze bewoners. Hij wil het uiteraard zeer

serieus nemen. Het gesprek waar de CU om vraagt wordt zeker gepland. Vooruitlopend op het gesprek is er een schriftelijke reactie gegeven op de zorgpunten. Die hebben onder andere betrekking op versmalling van de rijbaan, parkeercapaciteit en de fruitbomen die er zouden komen. Dat laatste punt kan hij al tegenspreken: die komen er niet. Maar er gaat een gesprek komen, ook op basis van de antwoorden die al zijn gegeven. Wel geeft hij alvast mee dat het gaat om een project dat inmiddels al een aantal keren aan de orde is geweest, ook in de raad. Er is een uitvoeringsbesluit genomen, er is een budget beschikbaar en het project loopt. Maar wat gedaan kan worden, wordt gedaan. Dat zegt hij toe. En hij komt met een antwoord terug in de commissievergadering.

De heer DE NOOIJER (CVO) stond hier niet lang geleden ook, toen ging het over hetzelfde punt. Toen bij de raadsbrede commissie, nu in de raadsvergadering. Over de bewoners bij Het Kooiveen die daar beschermd wonen en zorg krijgen van Philadelphia. Er is toen een petitie van meer dan 300 handtekeningen overhandigd. Er was onrust. De mensen willen daar graag blijven zitten. Hij heeft toen vragen gesteld over de positie van het college en wat die eraan kon en wil doen en de wethouder verwees toen naar het gesprek dat de woensdag na de vorige raadscommissie zou plaatsvinden. Dit gesprek is inmiddels geweest en de uitkomst is bedroevend, namelijk dat de bewoners moeten gaan vertrekken.

Daarom de volgende vragen:

1. Wanneer was de wethouder hiervan op de hoogte? Wanneer en door wie?
2. Wat vindt u hiervan? Hij vermoedt dat de wethouder gaat verwijzen naar de WLZ en dat de gemeente daar weinig mee te maken heeft. Maar het zijn toch inwoners van onze gemeente. Tevens heeft de gemeente als partners ook Omnia Wonen die het verhuurt en Philadelphia ook. De wethouder gaf aan dat ze contact met ze had, dus vandaar deze vraag.
3. Heeft u geprobeerd om het vertrek te voorkomen? Zo nee, waarom niet? De buurt is zeer gehecht aan deze mensen, die mensen wonen daar al lang met elkaar met de buurt. De verhalen en gesprekken die hem hebben bereikt gingen door merg en been. Hij vond het echt heel erg.
4. Wij krijgen signalen dat de zorg op termijn nog niet rond is voor deze mensen als ze moeten vertrekken op de nieuwe plek waar ze heen moeten. Ook dat ze niet meer bij elkaar zullen zijn. Is deze informatie ook bij u bekend? Kunt u daarop reageren?
5. Er is ook onduidelijkheid over wanneer deze mensen hun woning moeten verlaten. Weet u daar meer van?
6. Wat vindt u verder van hoe dit gelopen is? Kunt u daar als college een waardeoordeel over geven? Hem bekruipt het gevoel dat er van hele slechte communicatie sprake is en er niet naar deze mensen is geluisterd. Als er iets moet gebeuren, oké, maar zeker de manier waarop het gaat roept bij hem vragen op.
7. Heeft u meer duidelijkheid over de mensen die daar wonen, maar niet van Philadelphia zorg krijgen, maar van 's Heeren Loo en Profilia? Hij heeft begrepen dat er met die mensen ook contact is gezocht en dat zij ook met onrust te maken hebben, van 'hoe nou verder met ons.'

Wethouder VOS zag in de voorbereiding van deze avond deze vragen langskomen. Ze heeft toen haar eigen inbreng van twee weken geleden nog even teruggeluisterd. Deze was tweeledig. Zowel in de raadsvergadering als in de commissievergadering. Ze kan zich niet aan de indruk onttrekken dat ze vrij duidelijk is geweest. De heer de Nooijer herhaalde wat, maar om die reden is ze wel verrast over de vragen. Zowel op inhoud als op toonhoogte. Ook zij is maar een mens, die dacht dat ze het goed gedaan had. Allereerst over het foute uitgangspunt in de aanvang van de vragen. Er heeft nog geen besluit plaatsgevonden. Er is met de bewoners, cliënten en hun vertegenwoordigers besproken dat er scenario's onderzocht worden. En dat er gekeken wordt of er op andere plekken betere zorg in combinatie met wonen geleverd kan worden door Philadelphia. Er staat nog niets vast. Philadelphia heeft dit op deze manier gedaan om zowel met hun cliënten als de betrokkenen zorgvuldig het proces te doorlopen. Dat betekent ook wel dat je vroeg informeert. Dat dat bij bepaalde bewoners leidt tot onrust, kan ze zich zeker indenken. Maar niets zeggen zou leiden tot nog grotere onrust. Ze kan het proces zeker indenken. Dat is het lastige. Maar de insinuatie dat ze echt weg moeten, is nog niet duidelijk. Laat staan dat de details duidelijk zijn over wanneer ze weg moeten etc. En dan gaat het er ook niet over of het college en de raad weten wanneer ze weg moeten. Maar dan gaat het om de cliënten en hun vertegenwoordigers. En zij kan niet anders benoemen, ook na gesprek met Philadelphia, dat men dat zorgvuldig doet. En daar ging zij wel over als wethouder.

Dan inhoudelijk over de zorgvragen: hier gaat ze niet op in. Want, zoals ze al eerder heeft verteld en de heer de Nooijer weet: daar gaat zij niet over. En de raad ook niet. Nu niet en niet in de toekomst: de gemeente gaat niet over de WLZ. Wel over het welzijn van de inwoners, maar niet over of de juiste zorg op de juiste plek geleverd voor. Daar zijn instanties voor en er zijn ook andere instanties voor waar men heen kan als men het er niet mee eens is. De vraag of ze het vertrek heeft voorkomen: Toen ze die vraag op zich liet doorwerken, bedacht ze dat dit eigenlijk een

impertinente vraag is. Want ze zou haar boekje ernstig te buiten gaan als ze zich zou gaan bemoeien met een woonsituatie zonder inhoudelijk op de zorg in te gaan. Dus nee, ze heeft zich er niet mee bemoeid. Ze wil het graag zuiver houden. Wonen en zorg worden afgenomen bij Philadelphia en je kan het één op dit moment in hun relatie niet loskoppelen van het ander. En dan tot slot, de heer de Nooijer vroeg nog naar de andere situaties op Kooiveen 3. Ze heeft zich voorgenomen daar niet op in te gaan. Het gaat om de privacy van de inwoners daar. Ze kent ze persoonlijk niet, maar als daar inwoners met misschien beperkingen wonen, verwacht ze en rekent ze erop dat hun privacy en zelfstandigheid hoog in het vaandel staan bij de raad. Dat doen we ook bij andere inwoners. Daar gaan we ook niet in op persoonlijke dossiers. Dit moet dus bij hen gelaten worden en bij hun betrokkenen.

De heer DE NOOIJER wil op het laatste ingaan over de privacy. Het is nou net zo dat de bewoners hem benaderd hebben en blij zijn dat hij deze vragen stelt. Dus in die zin heeft hij wel rekening gehouden met hen. Als er nog geen besluit is: Hoe kan het dat de signalen hem toch bereiken via diegene die bij het gesprek geweest zijn? Als laatste: De wethouder zegt dat ze zich er niet mee bemoeid heeft, want dan zou ze haar boekje te buiten gaan. Hij wil refereren aan het maatschappelijk belang van de buurt die een petitie heeft ondertekend met 300+ handtekeningen in een paar dagen, ondersteund door de mensen die daar wonen.

De VOORZITTER sluit het onderwerp af.

07. Benoeming en beëdiging raadscommissieleden (niet zijnde raadsleden)

De VOORZITTER gaat eerst de volledige tekst voorlezen en vraagt dan iedereen naar voren op grootte van partij. Ze begint bij CVO en eindigt met het CDA. Bij het afleggen van de eed gaan er twee aaneengesloten vingers de lucht in. Burgemeester HASELOOP: U gaat antwoord geven op het volgende: Ik zweer of verklaar dat ik om tot lid of plaatsvervangend lid van een vaste raadscommissie benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer of ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer of ik verklaar en beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet. Dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid of plaatsvervangend lid van een vaste raadscommissie naar eer en geweten zal vervullen. Hierop mag u straks antwoorden met 'zo waarlijke helpe mij God almachtig' dan wel 'Dat verklaar en beloof ik.'

Wat is daarop uw antwoord, meneer Jansen van het CVO?

De heer JANSEN: Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

Burgemeester HASELOOP: Mevrouw Port van CVO, wat is daarop uw antwoord?

Mevrouw PORT: Zo waarlijk helpe mij God almachtig

Burgemeester HASELOOP: Meneer Boer, van de ChristenUnie, wat is daarop uw antwoord?

De heer BOER: Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

Burgemeester HASELOOP: Meneer Immerzeel van de ChristenUnie, wat is daarop uw antwoord?

De heer IMMERZEEL: Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

Burgemeester HASELOOP: Meneer Jonker van de SGP, wat is daarop uw antwoord?

De heer JONKER: Zo waarlijk helpe mij God almachtig

Burgemeester HASELOOP: Meneer Nagelhoud, wat is daarop uw antwoord?

De heer NAGELHOUD: Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

Burgemeester HASELOOP: Mevrouw Dikötter van de ABO, wat is daarop uw antwoord?

Mevrouw DIKÖTTER: Dat verklaar en beloof ik

Burgemeester HASELOOP: Meneer Sanders van de ABO, wat is daarop uw antwoord?

De heer SANDERS: Dat verklaar en beloof ik

Burgemeester HASELOOP: Meneer Dokter van Sociaal & Duurzaam Oldebroek, wat is daarop uw antwoord?

De heer DOKTER: Dat verklaar en beloof ik.

Burgemeester HASELOOP: Mevrouw Kors van Sociaal & Duurzaam Oldebroek, wat is daarop uw antwoord?

Mevrouw KORS: Dat verklaar en beloof ik.

Burgemeester HASELOOP: Meneer Klein van het CDA, wat is daarop uw antwoord?

De heer KLEIN: Dat verklaar en beloof ik.

Burgemeester HASELOOP: De heer Scholten van het CDA, wat is daarop uw antwoord?

De heer SCHOLTEN: Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

Burgemeester HASELOOP: De heer de Vries van het CDA, wat is daarop uw antwoord?

De heer DE VRIES: Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De VOORZITTER benoemt dat er na afloop alle tijd is om de nieuwe raadscommissieleden te feliciteren. Misschien nog een kleine uitleg voor de oplettende kijker: Het lijkt misschien oneerlijk dat bij het CDA drie mensen beëdigd zijn en bij alle andere partijen twee. Dat is omdat het CDA met één zetel vertegenwoordigd is in de raad. Er is een aantal commissies en dan is het prettig als je net wat meer body hebt om die commissies goed voor te kunnen bereiden. Ze wenst iedereen veel succes in zijn/haar commissiewerk en vooral ook veel plezier en voldoening, want daar gaat het natuurlijk ook om. Ze sluit dit agendapunt af.

08. Samenstelling raadscommissies en overige posities en afvaardigingen

De VOORZITTER vraagt of iedereen zich kan vinden in de samenstelling. Iedereen gaat akkoord en er wordt bij dezen besloten.

09. Rekenkamercommissie: onderzoek armoede- en schuldenbeleid

Eerste Termijn

De VOORZITTER: De raad wordt gevraagd om kennis te nemen van het rapport. Om aanbevelingen over te nemen en om het college op te dragen nadere invulling te geven aan de drie aanbevelingen. Ze geeft het woord aan mevrouw Van den Bosch van de CU.

Mevrouw VAN DEN BOSCH (CU) licht het amendement toe (zie bijlage). Nogmaals dank aan de rekenkamer voor het gevoerde onderzoek. Een onderzoek dat specifiek gericht is op beleid voor een kwetsbare groep inwoners in onze gemeente Oldebroek. Voor de CU is het voorkomen en bestrijden van armoede één van de belangrijkste thema's. En juist daarom vindt ze het goed dat er kritisch wordt gekeken naar de effectiviteit van de ingezette middelen. Voor de CU blijft het essentieel om te blijven leren en te verbeteren. CU vindt het nodig om een zeer serieuze kanttekening te plaatsen bij de actualiteitswaarde van dit rekenkamerrapport. De onderzochte periode betreft 2020 tot 2023. Inmiddels leven we in het tweede kwartaal van 2026. Dat betekent dat we nu een besluit nemen over een onderzoek dat betrekking heeft op een periode van inmiddels vier tot zes jaar geleden. Om eerlijk te zijn kan de CU aan de uitkomsten van dit onderzoek niet meer de waarde toekennen die het zou verdienen. Het rapport is wat haar betreft achterhaald en dat gaat haar aan het hart. Juist onderzoeken die betrekking hebben op kwetsbare groepen inwoners verdienen prioriteit en een versnelde, zorgvuldige uitvoering. Op die manier kunnen college en raad sneller en doeltreffender inspelen op conclusies en aanbevelingen. Dit is dan ook een belangrijk leerpunt voor ons als raad. Het moet en kan anders. Laten we bij een volgende onderzoeksopdracht een maximale doorlooptijd en/of een voortgangsupdate afspreken, zeker wanneer het onderzoek kwetsbare inwoners betreft. Op die manier kunnen wij als raad waar nodig adequaat acteren op actuele informatie. In tussentijd heeft het college belangrijke stappen gezet en daarmee voor een groot deel invulling gegeven aan de aanbevelingen om inwoners met dreigende armoede beter te bereiken en informatievoorziening te verbeteren. Deze zijn al genoemd de verantwoordelijk wethouder tijdens de raadsbrede commissie op donderdag 23 april en zoals we horen, de tijd heeft niet stilgestaan. Momenteel loopt er in opdracht van het college een onderzoek door onderzoeksbureau KWIZ naar het gebruik van de minimaregeling over 2025, waarvan de uitkomsten eind 2026 worden verwacht. Omdat dit onderzoek ook in 2022 is uitgevoerd biedt het volgens CU een stevige en meer actuele basis dan het rekenkamerrapport dat nu voor ons ligt om de effecten van recent beleid te beoordelen. Op deze manier voorkomen we dat het college nu een opdracht krijgt die feitelijk allang in uitvoering is. Het amendement van vanavond betekent niet dat we nu al besluiten dat een nieuw college al aan de slag moet met de uitkomsten van het nieuwe KWIZ-onderzoek. Op basis van de uitkomsten van dat onderzoek kan de raad vervolgens het gesprek gaan voeren en besluiten nemen. Daarom dienen de CU samen met SDO, ABO en CDA het volgende amendement in.

De VOORZITTER benoemt dat dit amendement vanaf nu onderdeel uitmaakt van de beraadslaging onder de naam A1. De heer VAN 'T ENDE (SDO) ziet dit als zijn eerste bijdrage in een reguliere raad. Een bijzonder moment. Hij wil erbij stilstaan waarom hij hier staat. Hij voelt de drang om de wereld beter achter te laten dan hoe hij hem aantrof. Dat zit hem soms in kleine keuzes van dag tot dag, maar soms ook in grote besluiten die bepalend zijn voor de toekomst van iedereen. Ten tweede vindt hij dat iedereen een eerlijke kans verdient. Iemands toekomst zou niet bepaald moeten worden door waar je begint maar door wat je kunt en waar je voor kiest. Beide overtuigingen staan natuurlijk niet los van elkaar. En daarbij komt hij ook al bij het onderwerp van waar het vanavond over gaat. Een kind wat opgroeit in een gezin met problemen en/of schulden begint met een achterstand. Enkel omdat de omstandigheden dat zo hebben bepaald. Dat is kansongelijkheid, onacceptabel en onrechtvaardig. De taak als gemeente is om te zorgen dat niemand gevangengehouden kan worden door ongelukkige omstandigheden. Dit rapport van de rekenkamer en

het indienen van het amendement geeft een duidelijke kans om met sterker beleid ongelukkige omstandigheden bij mensen weg te nemen. De rekenkamer heeft laten zien dat we er in Oldebroek redelijk goed voorstaan op het gebied van armoedebestrijding. Dat is mooi. Maar tegelijkertijd geen reden om achterover te gaan leunen. Want het rapport laat ook zien dat er mensen zijn die buiten het net vallen. Mensen die de weg niet vinden naar onze hulp. Niet omdat ze niet willen, maar omdat de gemeente hen onvoldoende proactief heeft weten te bereiken. Die boodschap neemt hij serieus, daar moeten we mee aan de slag. Hij komt bij het amendement waar hij mede-indiener van is. De data uit het rapport komen uit een periode rond en net na de coronajaren en ten tijde van de start van de oorlog in Oekraïne, met de daaropvolgende energiecrisis. Kortom: jaren met uitzonderlijke steunmaatregelen. Eigenlijk een soort foto uit het verleden. Wat we toen zagen is niet noodzakelijkerwijs wat er nu ook speelt. We weten dat de uitslagen van het KWIZ-onderzoek er aan komen en die gaan over 2025. Een spiegel over hoe het nu gaat. Hij gebruikt voor beleid liever de spiegel dan de foto uit het verleden. Wat hij van het van het college verwacht is uiteraard niet om nu maar te wachten. Ga de komende maanden vooral niet stilzitten maar probeer voor te bereiden zodat we als de KWIZ-resultaten er liggen we direct door kunnen met beleid en we naar de werkelijkheid van nu kunnen kijken. Mensen komen ondertussen natuurlijk niet uit armoede of ze komen ondertussen zelfs in armoede. Laat die mensen 's nachts niet wakker liggen tot we die perfecte procedure gevonden hebben. Hij zal ondertussen meewerken aan een eerlijker, rechtvaardiger en steeds mooier wordend Oldebroek.

Voor de heer VAN DER LINDE is dit ook zijn eerste bijdrage in een officiële raadsvergadering, ook wel maiden speech genoemd. Ook hij heeft het voorbereid. Vorige week heeft hij zijn eerste bijdrage in een commissievergadering geleverd. En vandaag mag hij zijn eerste bijdrage in de raad leveren. Het is een enorme eer om dit te mogen doen. Hij wil eerst kort iets over zichzelf vertellen. Hij heet Damian van der Linde, is 27 jaar en gelukkig verloofd met Ava uit India. Van oorsprong is hij een echte Oldebroeker, haalt zijn whisky graag bij slijterij Herkert, zijn ijsjes bij Strijkert. En op de maandag mag hij graag een shuttletje slaan in Wezep waar hij sinds kort soms het veld mag delen met de heer van der Horst die hij op de badminton gelukkig Wilco mag noemen. Hij hoopt in de toekomst woonachtig te mogen blijven in deze prachtige gemeente. Zoals hij aangaf in de commissievergadering, heeft hij op zijn jonge leeftijd al een bijzondere carrière achter de rug. Van oorsprong was hij elektricien, van elektricien werd hij zendeling in Duitsland. En van zendeling werd hij projectbeheerser en is hij nu dus actief in de lokale politiek. Toen hij in de zending zat, had hij na drie en een halfjaar echt het idee dat hij weer naar huis mocht komen, want dat blijft Oldebroek echt voor hem: zijn thuis. Om in de woorden te treden van Loren Cunningham, de oprichter van Jeugd met een Opdracht: God zoekt geen toeristen, maar arbeiders. Met die mentaliteit kwam hij ook weer thuis om niet overal maar wat van te vinden en achterin zijn stoel te hangen en daar vervolgens niks mee te doen. Zo is hij ook niet opgegroeid. Hij wil daadwerkelijk wat gaan doen. Zo kwam hij bij CVO terecht. In zijn jonge leven heeft hij het genoeg gehad verschillende inkijkjes te krijgen en ervaringen op te doen in uiteenlopende gebieden. Die veelzijdigheid wil hij in de politiek gaan inzetten. Maar het allerbelangrijkst voor hem is om dit niet alleen te doen of alleen met CVO. Maar bovenal samen met God. Hij erkent dat hij het zonder God niet kan en hoopt dat in alles wat hij doet en zegt Zijn werkelijkheid zichtbaar mag maken in Oldebroek.

Over het onderzoek: vorige week gaf hij al een bijdrage hierover die hij niet wil herhalen op één punt na. Zoals hij al aangaf hangt er rondom armoede een enorme cultuur van schaamte. Mensen met schulden lopen hier niet mee te koop. Dat is geheel begrijpelijk. Als je financieel niet vaardig bent of door eigen toedoen in de knel komt, laat je dat begrijpelijkerwijs niet graag aan iedereen zien. Ondanks dat blijf je als persoon met schulden daarvoor primair verantwoordelijk. Tegelijkertijd heeft de gemeente ook een belang bij financieel gezonde inwoners. CVO heeft altijd gezegd en zal in de toekomst blijven zeggen: we moeten naast de inwoners staan en niet erboven. Om deze reden is het goed om aan de slag te gaan met aanbevelingen die de rekenkamer op ons doet. Nadat ze ons beleid uitvoerig onder de loep hebben genomen. Zo komen we tot het beste beleid voor onze inwoners. Daarmee komt hij op het amendement van de CU die voorstelt om de aanbevelingen niet over te nemen, omdat deze gebaseerd zijn op een onderzoek van enkele jaren geleden. Daarbij wordt gezegd dat er een actueler onderzoek loopt, het KWIZ-onderzoek waar we beter eerst op kunnen wachten. Maar het één sluit het ander niet uit. Hij stelt voor om de aanbevelingen die zorgvuldig tot stand zijn gekomen over te nemen en hier invulling aan te geven door het college. En wanneer het KWIZ-onderzoek er ligt ook die gegevens mee te nemen en het beleid waar mogelijk te actualiseren. Hij gelooft dat ze naast elkaar kunnen liggen. Hij gelooft niet dat er niks relevants meer inzit, er zal een kern van waarheid in zitten en tot die tijd moeten we niet op onze handen gaan zitten. Daar is het onderwerp wat hem betreft net iets te ernstig voor. Daarom zal CVO het besluit wat voorligt, steunen.

Mevrouw DEEN (ABO): ABO is mede-indiener van het amendement. Het is een goed leesbaar en prettig rapport en erg interessant. De rekenkamer geeft de gemeente Oldebroek belangrijke aanbevelingen zoals betere informatie, maatwerk voor verschillende doelgroepen en groter bereik van regelingen. Toch heeft het rapport ook een zwak punt.

Het is gebaseerd op de periode 2020 tot 2023 en daardoor niet meer helemaal actueel. Armoede en schulden veranderen snel door hogere prijzen, veranderende regels en nieuwe problemen in de samenleving. Daarom sluiten oude onderzoeken niet altijd goed aan bij de situatie van nu. Als we alleen uitgaan van oude gegevens bestaat het risico dat beleid minder goed werkt. Daarom is het belangrijk dat we naast deze aanbevelingen ook kijken naar nieuwe en actuele informatie zodat beleid beter aansluit bij problemen van vandaag. Het lijkt nog steeds zo te zijn dat je wieje bepaalt hoe je toekomst er later uit komt te zien.

De heer VAN DER HORST (CDA): Het rapport bevat hele waardevolle aandachtspunten over bereik, maatwerk, en communicatie richting onze inwoners als het gaat om ons armoedebeleid. Het is een goed rapport. Echter, het is wel wat gedateerd inmiddels. Daarom is het CDA ook mede-indiener van het amendement. Niet omdat ze aanbevelingen van de rekenkamer terzijde willen schuiven, juist niet, want het zijn hele waardevolle aandachtspunten, maar we willen ook eerlijk kijken naar de realiteit. En het onderzoek dateert uit 2020-2023, zoals al eerder gezegd. Terwijl het college inmiddels al stappen heeft gemaakt en daarnaast het nieuwe KWIZ-onderzoek wat nog loopt naar aanleiding van de minimalregelingen. Wat CDA betreft moeten we voorkomen dat we dubbele opdrachten geven of beleid naast elkaar laten lopen. Juist bij een kwetsbare doelgroep is het belangrijk dat we zorgvuldig, actief en met actuele informatie werken. Daarom vindt hij het verstandig om de aanbevelingen nadrukkelijk te betrekken bij de verdere beleidsontwikkeling in samenwerking met de uitkomst van het lopende onderzoek.

De heer Vliegier (SGP): In de commissie heeft de SGP al inhoudelijk gereageerd op het rekenkameronderzoek. Dat onderstreept hij en wil hij niet opnieuw doen. Hij wil zich beperken tot het amendement. In het najaar komt er nieuw beleid voor de schuldhulpverlening. Op dit moment loopt er al een nieuw onderzoek door KWIZ. Daarnaast heeft de wethouder expliciet toegezegd dat de aanbevelingen uit dit onderzoek worden meegenomen in zowel het lopende traject als in het nieuwe beleid wat later dit jaar wordt vastgesteld. De SGP vraagt zich af wat dan de toegevoegde waarde is van dit amendement. Want de SGP wil hier wel een punt van maken. De partij hecht een groot belang aan onafhankelijk onderzoek en in het bijzonder de rol van de rekenkamer. Dat is een belangrijk instrument van de raad. Dergelijke onderzoeken zorgen voor zorgvuldigheid, transparantie en een stevige basis onder beleidskeuzes. Nu kun je de uitkomsten van sommige onderzoeken naast je neerleggen, maar dat kan wat SGP alleen als je zwaarwegende redenen en argumenten hebt. Maar die heeft hij tot op heden niet gehoord. Tegelijkertijd moet hij ook eerlijk zijn, het tijdsplan van dit soort onderzoeken loopt niet altijd gelijk op met beleidsvorming. Dat is ongemakkelijk, maar geen reden om dan maar een extra politiek instrument te gebruiken die suggereert dat wij het beter regelen. De juiste weg is wat SGP helder: Betrek aanbevelingen structureel bij nieuw beleid en bij evaluatie, kijk wat gedaan is, wat nog openstaat en waar bijsturing nodig is. Juist omdat er al een onderzoek loopt, de wethouder een duidelijke toezegging heeft gedaan en we zorgvuldig met onafhankelijk onderzoeksuitkomsten om moeten gaan, ziet de SGP in eerste instantie geen reden om het amendement te steunen. Hij hoort ook niet vanuit de CU wat die zwaarwegende redenen zijn dan alleen het tijdsaspect. Die is voor de SGP niet zwaarwegend. Hij is benieuwd hoe het college tegen het amendement aankijkt en wat zij hierover vinden. Richting de CU: Wat zijn die zwaarwegende argumenten om met dit amendement te komen?

Wethouder VOS reageert op wat hier naar voren is gebracht. In de commissie is al het nodige gezegd over het beleid en de aanpassingen van het beleid de afgelopen jaren: dat we juist op dit onderdeel heel veel gedaan hebben. De raad is hierbij betrokken, soms informatief en soms vormend. Daarmee komt ze op het amendement: De bestuurlijke reactie op de aanbevelingen zoals de rekenkamercommissie die heeft gedaan, zijn in het rapport terechtgekomen in plaats van als losse bijlage, dus zijn ze wellicht wat lastiger te vinden. Het waren wat het college betreft open deuren. Het zijn dingen die allang gedaan worden. Daarom kan ze het amendement ondersteunen. De aanbevelingen hebben op dit moment geen toegevoegde waarde. Een 8 kan altijd een 9 worden, maar er zijn een aantal dingen te doen. 'Verbeter de informatievoorziening voor inwoners.' Dat is een continu proces waar we steeds mee bezig zijn. 'Optimaliseer het maatwerk voor specifieke doelgroepen.' We doen niet anders. Juist met de Huiskamer is een speciale groep ingezet. 'Zet in op duurzame regelingen.' Met dank aan de SGP heeft ze daar in de energienota nadrukkelijk gebruik van gemaakt. Als gevraagd wordt wat ze anders gaat doen na deze aanbevelingen, zou ze zeggen: Ik zou het eigenlijk even niet weten. We blijven doen wat we doen: goedgevoel voor de inwoner.

Mevrouw VAN DEN BOSCH wil graag tien minuten schorsen.

DE VOORZITTER schorst de vergadering voor 10 minuten, om 20.35u wordt de vergadering hervat.

Mevrouw VAN DEN BOSCH (CU) vertelt dat ze in de schorsing bij elkaar hebben gezeten en bedankt de partijen daarvoor. Men is tot een overeenstemming gekomen zodat het amendement op een meerderheid kan rekenen. Het amendement wordt aangepast. Punt 1 en 2 blijven staan, punt 3 wordt veranderd in: 'Het college op te dragen nader invulling te geven aan de drie aanbevelingen en daarbij de uitkomsten van het KWIZ-onderzoek te betrekken.'

De VOORZITTER vraagt of dit voor de griffie voldoende is? Dat is zo, het wordt meegenomen.

Ze legt voor het publiek uit wat het verschil tussen een motie en een amendement is. Een motie is een oproep om iets te doen, met een amendement wordt het stuk veranderd.

Tweede Termijn

De heer VLIEGER zegt dat de SGP in eerste termijn kritisch was op het amendement op basis van de toegevoegde waarde. Er is tijdens de schorsing over gepraat. De toevoeging die nu wordt gedaan is precies wat de wethouder ook aangaf, dus dat is de bevestiging voor ons als raad wat de wethouder heeft toegezegd. Daarom zal hij als SGP voorstemmen.

De VOORZITTER gaat over tot stemming. Omdat het amendement het stuk verandert en dus ook de besluitvorming verandert, zal eerst het amendement in stemming worden gebracht en dan wordt het veranderde stuk in stemming gebracht.

Het veranderde amendement zoals voorgelezen door mevrouw van den Bosch wordt in stemming gebracht. De raad is unaniem, alle 18 aanwezige leden stemmen voor.

Dan wordt gestemd over het voorstel wat zojuist gedaan is en wat eigenlijk hetzelfde is: ook hier stemt de raad unaniem voor.

10. Rondvraag

Er is geen rondvraag.

11. Sluiting

De VOORZITTER gaat voor in dankgebed en sluit de vergadering van deze gemeenteraad om 20.40 uur.

Aldus goedgekeurd en vastgesteld in de openbare vergadering van de gemeenteraad van Oldebroek op 11 mei 2026.

, griffier A.M. Stokreef

, voorzitter T.H. Haseloop-Amsing