

Notulen vergadering gemeenteraad Oldebroek

Datum vergadering: 11 juni 2026

Aanwezig

Raadsleden:

ABO:	De heer A.M. Boer, mevrouw M. Deen
CDA:	De heer W. van der Horst
ChristenUnie:	De heer G.J. André, de heer W-H. Peggeman, mevrouw F.B. van den Bosch-Pleijter, de heer J. Schoonhoven
CVO:	Mevrouw J. Jansen-Hofman, mevrouw G.J. Jonker-Tichelaar, de heer D.M. van der Linde, de heer J.T. de Nooijer, de heer K. van de Put, de heer B. van der Velde, de heer G.J. van Werven
S&DO:	De heer F. van 't Ende, mevrouw A. Overkempe-van Oene
SGP:	De heer D.E. Doornwaard, de heer B. van Putten, de heer G. Vieger
Voorzitter:	Mevrouw T.H. Haseloop-Amsing
Griffier:	Mevrouw A.M. Stokreef
Wethouders:	De heer A. Heddema, mevrouw E.G. Vos-van de Weg
Afwezig:	De heer B. Flier

01. Opening.

De VOORZITTER opent de vergadering en gaat voor in het ambtsgebed. Ze heet iedereen welkom. Wethouder Flier is afwezig. De gemeentesecretaris wordt vervangen door de loco-secretaris. Verder feliciteert ze de SGP Oldebroek met het 80-jarig bestaan van deze partij.

02. Vaststelling agenda.

De heer VAN DER HORST (CDA) heeft een agenderingsverzoek: de fracties van het CDA, ChristenUnie Oldebroek en Sociaal en Duurzaam Oldebroek willen de informerende nota Voortgang uitvoering Spreidingswet, opgenomen op de postlijst van de commissievergadering Samenleving en Bestuur van 28 mei 2026, agenderen voor de raadsvergadering van 11 juni 2026, aangezien de vergadering van 28 mei geen doorgang heeft gevonden. Aanleiding hiervoor is de actuele situatie rondom de opvang van asielzoekers. Ter Apel zit opnieuw overvol en op meerdere plekken in het land moeten extra noodopvanglocaties worden gerealiseerd. Ook de gemeente Oldebroek heeft hierin een opgave en heeft eerder een proces vastgesteld voor de invulling daarvan. De informerende nota, de recente ontwikkelingen en de toezichtsbrief spreidingswet van 26 mei 2026 geven de agenderende partijen aanleiding om met de raad de actuele stand van zaken van dit proces te bespreken.

Daarbij hebben we de volgende debatvragen voor de raad en het college:

1. Kan het college toelichten wat de status van het huidige vastgestelde proces is?
2. Hoe kijken de partijen in de raad aan tegen de voortgang van de uitvoering van de spreidingswet in Oldebroek, aangezien de gemeente een wettelijke taakstelling heeft van 141 asiel opvangplaatsen?
3. Hoe kijken de partijen aan tegen de ontvangen brief met betrekking tot het interbestuurlijk toezicht en de het feit dat de asielopvang landelijk en in Ter Apel overvol zijn?

De VOORZITTER stelt voor om dit onder agendapunt 8a te laten plaatsvinden. De agenda wordt aldus vastgesteld.

03. Notulen vergadering 7 mei 2026

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

04. Ingekomen stukken

Deze worden met hamerslag afgedaan.

05. Spreekrecht niet geagendeerde onderwerpen

Er zijn geen insprekers.

06. Mondelinge vragen van raadsleden

De heer VAN WERVEN (CVO): In de afgelopen maand hebben zich in onze gemeente opnieuw meerdere wolvenaantallen voorgedaan. Deze incidenten hebben een grote impact op onze schapenhouders en inwoners en leiden tot toenemende onrust in het buitengebied. Zo zijn eind mei aan de Oldebroekerweg 27 schapen gedood. Daarnaast zijn afgelopen maand meerdere schapen en lammetjes slachtoffer geworden en door een wolf gedood. Volgens Bij12 zijn er meerdere wolven bij één aanval betrokken geweest. Dit betreft een ingrijpende en zorgelijke ontwikkeling.

Namens de fractie van CVO stellen we de volgende vragen:

1. Deelt het college de mening dat eenzelfde wolf die meerdere aanvallen heeft gedaan een probleemwolf is?
2. Is het college bereid om met politie en de faunabeheereenheid in overleg te gaan om in te grijpen en over te gaan tot afschietbevel van deze probleemwolf die veel dood en verderf zaait, vooral onder de schapenhouders?
3. Het college schrijft op 1 juni op eerdere vragen van CVO dat de provincie Gelderland bij meerdere aanvallen van een wolf achter het wolfwerend raster gaat nadenken wat vervolgstappen zullen zijn. Wat vindt het college hiervan? Moet er, in plaats van nadenken, niet een escalatieladder zijn waardoor provincie en/of gemeente directer kan ingrijpen in dergelijke situaties?
4. Het college schrijft ook op antwoord van onze vragen van 1 juni dat de burgemeester in bepaalde omstandigheden kan ingrijpen. Is onze burgemeester van plan dit op dit moment te doen gezien de huidige ernstige situatie van onze gemeente?

De VOORZITTER dankt de heer van Werven voor zijn vragen. Vanwege de afwezigheid van de wethouder zal zij het woord voeren.

Burgemeester HASELOOP-AMSING antwoordt dat de heer van Werven zelf al aangeeft dat er op de technische vragen antwoorden gegeven zijn. Deze zijn op 1 juni verstuurd aan de griffie en daar is antwoord op gekomen. Al eerder is beantwoord wat een probleemwolf is. Dat staat duidelijk beschreven in het wolvenplan 2025 en staat ook op onze website. Die vraag is dus ook beantwoord.

Is het college bereid in overleg te gaan met politie en faunabeheereenheid om over te gaan tot afschieten van deze probleemwolf? Het is niet gezegd dat dit in het kader van het wolvenplan en de richtlijnen die er zijn, een probleemwolf is. Dat kan niet op die manier gesteld worden, hoewel ook zij vindt dat de situatie zoals die nu is, een probleem is. Ook zij reed vorige week naar Noordeinde en ze zag de lammetjes langs de kant van de weg liggen. Dan schiet ze ook vol. Tegelijkertijd is de gemeente geen bevoegd gezag en kan de gemeente daar niet zoveel mee.

Ook zegt de heer van Werven dat het college op 1 juni heeft gezegd dat het bij meerdere aanvallen van één wolf in korte tijd achter een wolfwerend raster gaat nadenken over wat vervolgstappen zullen zijn. Dat moet de provincie doen, daar heeft de gemeente geen bevoegdheid toe. Wat de escalatie is, staat ook dat in de interventierichtlijnen. Daar kan ze, hoe vervelend dan ook, heel weinig aan doen. Als dan gevraagd wordt: 'Is de burgemeester van plan om in bepaalde omstandigheden in te grijpen?' kan ze antwoorden dat daar waar het binnen haar bevoegdheden ligt ze dit natuurlijk zal doen. Maar dit ligt niet binnen haar bevoegdheden. Het enige wat ze hier nu op dit moment kan doen is boeren oproepen om te melden. En vooral bij Bij12 te melden dat hun schapen, lammeren of zelfs paarden gepakt worden door een wolf. Maar de Veluwe is wel als wolvengebied aangewezen, wat wij daar ook van vinden. Dat is ook buiten de bevoegdheden van de gemeente. Ze heeft als burgemeester onder heel strikte voorwaarden de bevoegdheid om iets te doen. Dan moet ze eigenlijk al zien dat er een gevaarlijke situatie is en moet er een jager naast haar staan. Dan zou ze iets kunnen doen. Maar dat is dus niet zo als er 's nachts lammeren gegrepen worden, hoe akelig dat ook is. Ze leeft mee met al die boeren die 's morgens als ze hun ogen doen als eerste hun land inkijken om te kijken hoe het ervoor staat. Maar helaas, de mogelijkheden van het college zijn zeer zeer zeer beperkt.

De VOORZITTER vraagt of de vragen, misschien niet naar tevredenheid, maar wel voldoende zijn beantwoord?

De heer VAN WERVEN antwoordt bevestigend.

07. Lijst van B-onderwerpen, die bij hamerslag worden afgedaan

Deze worden met hamerslag afgedaan.

08. Update vorming coalitie, mogelijkheid geven input coalitieakkoord overige fracties

Eerste Termijn

De VOORZITTER wil graag eerst een kleine toelichting geven op hoe dit agendapunt zal verlopen. Allereerst vraagt ze of iedereen ermee instemt dat de formateur deelneemt aan de vergadering. Iedereen stemt in. De heer van der Noort gaat zometeen eerst toelichting geven op het proces. Daarna geeft ze de formerende partijen in volgorde van CVO, SGP en ABO de gelegenheid om een toelichting te geven. Vervolgens mogen de CU, S&D Oldebroek en het CDA input geven op het coalitieakkoord of anderszins, daar is men vrij in. Vervolgens kan er in de tweede termijn dezelfde volgorde nog een keer aangehouden worden, waarna tot slot meneer van der Noort nog een keer de gelegenheid krijgt om het proces vanaf nu toe te lichten. Kan iedereen zich hierin vinden? Er wordt besloten om het zo aan te pakken. Ze nodigt de heer van der Noort uit om de aftrap te geven van dit agendapunt.

De heer VAN DER NOORT begint bij de vorige vergadering, om van daaruit verder te praten over wat er allemaal is gebeurd in de afgelopen weken. Dit gaat hij niet uitgebreid doen, want dat is al in de brief gedaan. Er zijn tussen de zes en acht vergaderingen geweest, voornamelijk op het gemeentehuis, waarbij er in vogelvlucht door de onderwerpen heen is gegaan. Men is begonnen met de zogenaamde breekpunten, zoals iedereen heeft kunnen lezen. Dat was best een discussie. Daar is men in onderling overleg best wel goed uitgekomen. De sfeer aan tafel was vriendelijk en vertrouwd vanaf het begin. De helft van de eerste vergadering ging het over wie we zijn in Oldebroek, waar we vandaan komen, welk gevoel je hebt wanneer je een tijdje weg bent geweest uit Oldebroek en weer terug, komt etc. Iedereen kwam er wel achter dat de ander aan tafel ook dingen had waar hij zich in herkende en ook hoorde men wel nieuwe dingen. Ondanks dat men hier allemaal als gemeenteraadsleden zit, is het wel de vraag hoe goed men elkaar allemaal kent. Of men wel eens bij elkaar thuis is geweest bijvoorbeeld. Dus dat heeft wel meegeholpen om meer herkenning en verbinding te krijgen. Van daaruit is men naar de breekpunten gegaan. Daar is twee á drie avonden over gepraat waarna de eerste update is verstuurd. De intentie van de formerende partijen was wel om best wel een duidelijk coalitieakkoord te schrijven als vorm. Dus geen wollig richtinggevend document, maar een concreet, duidelijk verhaal waarin de bewoners van Oldebroek ook daadwerkelijk konden zien dat hetgeen wat zij gestemd hebben hopelijk de komende jaren tot wasdom kan komen in het beleid wat gevoerd gaat worden. Daarbij konden de fracties aan tafel best veel punten invoeren. Dat resulteerde in een gigantisch grote Excelspreadsheet, waarna over ieder onderwerp is gepraat en een besluit is genomen: 'Wat beogen we daar nou mee en welke concrete actie hoort daarbij?' Hij wil niet ingaan op de inhoud en wat daar uit gaat komen, want dat is afgesproken. Hij wil graag toelichten waarom dat zo is. Als je na de breekpunten bijvoorbeeld hier zou duiden wat die dan waren, waarom die er waren, waar op uit is gekomen, welke compromissen er zijn gesloten, wat gegund is om het voor elkaar te krijgen etc., dan gaat de raad daar uitgebreid over praten en in discussie. En dat heeft ontegenzeggelijk een impact op de rest van het proces. Want soms kan het zijn dat je in eerste aanleg een punt als fractie 'weggeeft' terwijl je in een latere fase daarmee ook weer iets binnenhaalt. Als je dan na fase één al vanalles weggeeft, en daar dan een hele discussie over krijgt met de achterban, de kranten die erbij zijn e.d., dan kom je al niet meer aan punt twee toe. Dus het leek veel verstandiger om dit allemaal dicht te houden, zodat het proces tot het einde afgelopen kan worden. Dat proces is nog niet ten einde. Het ligt nu bij het ambtelijk apparaat. Zij voeren controles uit over wettelijkheid, techniek van het beleid etc. Mochten daar dingen uitkomen die misschien minder goed zouden passen, dan kan er een keuze gemaakt worden over hoe hiermee om moet worden gegaan. Als het hier nu al op tafel ligt, dan komt daar discussie over terwijl het op voorhand al niet van toepassing was. Er wordt dus voor gekozen om dit eerst zo af te lopen. Het ambtelijk apparaat heeft ook gewoon tijd nodig tot 22 juni. Dan moet het nog naar de drukker en op worden gemaakt en wordt het als het goed is 29 juni gepresenteerd. Die radiostilte is niet om te pesten, maar om een consistent en samenhangend verhaal te kunnen presenteren wat klopt en wat ook integraal juist is. Daarna is men gaan praten over de poppetjes. Allereerst werd de inhoud gedaan en daarna de portefeuilleverdeling. Daar heeft de raad ook een update over ontvangen. Nog niet over de verdeling zelf omdat dit samenhangt met het proces wat ABO doorloopt met hun potentiële kandidaat, als die er komt. Want dat proces loopt nog. Als dat bekend wordt, kan daar ook wat over gedeeld worden tegelijkertijd met de portefeuilleverdeling waarbij ook nog de burgemeester inbreng heeft. Dat is het proces tot dusver. De vraag om input vanuit de oppositie is bewust gedaan, ook vanuit de formerende partijen, omdat de politieke partijen die nu aan tafel zitten een iets andere kleur hebben dan de zittende coalitie. Die ommezwaai kan best snel leiden tot misschien geen eenzijdig beleid, maar wel een beleid waar wellicht blinde vlekken

in zitten. Als er vanuit de formerende partijen niet de gelegenheid gegeven wordt aan de oppositie om toevoegingen dan wel aanvullingen te doen, dan missen ze misschien dingen. Het is misschien ook wel een reikende hand vanuit de nieuwe coalitie om punten toe te voegen. Hij dankt de heer van 't Ende voor zijn inbreng vooraf. Dat is waardevol. Andere partijen komen misschien nog. Dan kan dat alsnog meegenomen worden in de discussie rondom het echte coalitieakkoord. Hij snapt dat er vragen zijn als: 'Hoe kan ik dan traceren of mijn punt wat ik ingebracht heb, op voorhand al in het coalitieakkoord zat en dat eigenlijk mijn mening er niet toe doet, want dan gaan jullie toch claimen dat jullie het zelf al hadden bedacht?' Maar we moeten in Oldebroek daar ook een beetje proberen overheen te komen en niet zo kleinzerig zijn. Uiteindelijk gaat het erom of het beleid er daadwerkelijk in staat en wordt uitgevoerd voor de Oldebroeker. En wie dan uiteindelijk aan zet was, dat lijkt hem van ondergeschikt belang daarin.

De heer DE NOOIJER: Zoals de heer van der Noort gezegd heeft, zo is het. Zo is het proces gegaan. In de vorige vergadering die toen nog ging over het verslag van Richard de Mos die onze vorige verkenner was, heb ik dit ook aangegeven: Ik vind het heel erg belangrijk om de oppositie mee te nemen. De heer van der Noort zei het al. Het komt vanuit de formerende partijen. Ik vind het heel erg belangrijk dat de oppositie niet vier jaar lang aan de kant staat. Het heeft misschien met mijn achtergrond te maken, ik zat vier jaar in de oppositie. U mag het voor de rest zelf invullen. Het is gewoon waardevol om met elkaar samen te zitten vanavond, voordat er een akkoord uitgaat waarbij blinde vlekken en eventuele aanvullingen meegegeven worden, waarvan misschien gedacht wordt 'Daar hebben zij nog niet aan gedacht.' U kunt ook verwachten dat als het gaat om de grote koers en over belangrijke onderwerpen waarbij we al uitgebreid over hebben gezeten, dat we daar al zo ongeveer uit zijn. Maar een akkoord gaat over meer dan een paar breekpunten. Het gaat over de komende vier jaar waarvoor we nu een kader gaan neerzetten, concreet en al. Ik daag de oppositie uit om hier constructief mee om te gaan. Ze hebben er vast al goed over nagedacht. Het is goed om te zeggen dat er een terugkoppeling per punt komt. Dat kan aan de ene kant zijn: 'Nee we nemen het niet over.' Het kan ook zijn, en dat zeggen we ook gewoon eerlijk: 'We hadden hier zelf al aan gedacht, maar goed dat u het aangeeft want dan staan we er samen voor.' En als een partij het echt zelf heeft bedacht, zal daar een sticker voor gegeven worden. Maar dan is het in ieder geval duidelijk. Er zijn ook ambtenaren en andere mensen die hebben meegekeken, het lijstje kan eventueel extern gevalideerd worden. Dan weet iedereen het zeker. Zo moet het volgens mij gedaan worden en ik kijk uit naar de inbreng.

De heer DOORNWAARD zegt dat de raad niet verbaasd zal zijn dat de SGP hier hetzelfde instaat. We hebben het hier met elkaar over gehad, over hoe het gedaan gaat worden en hoe de oppositie meegenomen wordt. De heer van der Noort zei het al: echt de reikende hand wat dat betreft. Hij denkt dat dat ook zo opgevat moet worden. Vanuit de coalitiepartijen die nu nog formerend zijn, krijgen de andere partijen de suggestie om alsjeblieft de punten mee te geven zodat gekeken kan worden of het mogelijk is. Er is voldoende over gezegd, de SGP staat hier precies eender in. De heer BOER moet zich gewoon hierbij aansluiten. De partij heeft hele goede gesprekken gehad. Hij bedankt bij dezen ook Rutger van der Noort voor zijn inzet hierin. Hij denkt dat het zonder hem toch iets anders was verlopen. Kortom, de ABO is een verbindende partij en hij is er trots op dat ze zo een coalitieakkoord hebben weten te bereiken. De heer PEGGEMAN: Via de brief van de formateur hebben we kunnen vernemen dat de formerende partijen er sinds 1 juni uit zijn. En dat we nu achteraf, vlak voordat de inkt van het bestuursakkoord droog is, onze input mogen leveren. Wat werd aangekondigd als een transparant proces, is nu een troebel proces geworden waarin het voor de buitenstaander niet helder is waar input op gegeven wordt. Het is een formatieproces waarin partijen er feitelijk al uit zijn, maar het simpelweg niet willen dele en wel een reactie op vragen. Terwijl dit proces juist om transparantie vraagt.

De heer DE NOOIJER heeft een interruptie over de opmerking dat de inkt nog niet droog is. Dit voor de orde, omdat de heer Peggeman misschien een heel kritisch verhaal heeft voorbereid en dit wellicht niet van toepassing is. Er is een onderhandelingsresultaat en die moeten nog worden uitgeschreven. Er ligt nog helemaal geen bestuursakkoord wat alleen nog maar naar de drukker hoeft te gaan. Hij is dolbenieuwd naar de inbreng van de CU.

De heer PEGGEMAN dankt en gaat verder. Hij denkt dat dit een helder statement is. Hoe had de CU het proces gewild? Naar zijn mening was het goed geweest om bij de start van het proces input op te halen. Zoals de formerende partijen in voorgaande periodes, waaronder ook de SGP en de ABO, dat ook hebben gedaan. Daar is door deze formerende partijen niet voor gekozen. En dat is een keuze. Wat betreft de CU was het voor de transparantie in het proces goed geweest om het conceptakkoord openbaar te maken. Zodat niet-formerende partijen op de inhoud input hadden kunnen geven. En waarna vervolgens op transparante wijze kan worden gezien wat er met die input is gebeurd. Nu blijft het hangen in een achterkamertje met een ondoorzichtig oordeel over wat er wel dan wel niet met de input gebeurt. Met een tussentijds rapport waarin niet veel meer uit te halen is dan dat er op twee zaken een akkoord is: namelijk de asielparagraaf en het evenementenbeleid. En de rest van de 180 onderwerpen: geen idee. Er

wordt gevraagd aanvullende punten mee te geven waar de formerende partijen mogelijk niet aan gedacht hebben. En het gaat om accenten en prioriteiten die wellicht extra aandacht nodig hebben, aldus de informateur.

De heer DE NOOIJER interrompeert opnieuw. De CU mag natuurlijk geheel over de eigen bijdrage gaan, maar hij dacht dat hij input van de oppositie zou krijgen. Maar dit is ook prima wat hem betreft. Dan wel een feitelijke correctie: het is niet zo dat men niet weet wat er met de andere resterende 180 punten is gebeurd. In de laatste rapportage die de heer Peggeman kennelijk heeft gemist, heeft men kunnen lezen dat de partijen ook daar uit zijn gekomen. Dat er een onderhandelingsresultaat is dat aangevuld kan worden met de punten van de oppositie.

De heer PEGGEMAN weet inderdaad dat er 180 punten zijn die zijn besproken en waar men uit is gekomen. Maar wat die 180 punten zijn geweest: geen idee. Dus waar het over gaat en waar input op gegeven moet worden: hij weet het niet. Er wordt gevraagd aanvullende punten mee te geven waar de formerende partijen mogelijk niet aan gedacht hebben. Het gaat om accenten en prioriteiten die wellicht extra aandacht nodig hebben, aldus de formateur. Maar hoe bepalen we dit als er geen inhoud ligt? Waar geven we als oppositie input op en hoe gaan we terugzien of er daadwerkelijk wat mee is gedaan, of niet? Of mogen we dit aanschouwen bij de presentatie van het bestuursakkoord? Is dit de verbinding waar zo aan wordt gerefereerd? Is dit het nieuwe bestuursakkoord waarmee geschermd wordt? De heer DE NOOIJER wil interromperen.

De VOORZITTER benoemt dat hij ook nog een tweede termijn gaat krijgen.

De heer DE NOOIJER wil toch even doorgaan. Hij vraagt of de heer Peggeman heeft gehoord wat de formateur net heeft verteld en of de heer Peggeman de laatste brief gelezen heeft. Hij zegt dat hij niet weet wat ermee gaat gebeuren. Maar er staat in dat hij een terugkoppeling per punt gaat krijgen. Heeft de heer Peggeman dat gemist in de rapportage of wil hij dat niet horen?

De heer PEGGEMAN heeft dit zeker niet gemist en het ook gelezen. Er staat in dat de formerende partijen er met elkaar over in gesprek gaan. Zij gaan bepalen wat ermee gaat gebeuren. Voor hem is niet duidelijk hoe en op welke manier.

De heer DE NOOIJER heeft nog een vraag. De heer Peggeman stelt dat h vier jaar geleden allemaal zo mooi ging. Maar hij kan zich nog herinneren dat toen het bestuursakkoord er lag, hij na een uur lang vragen nul punten kreeg over wat er toen was overgenomen van de oppositie. Daar wil hij niemand mee vermoeien, maar waar het wel om gaat, is dat de heer Peggeman verwijst naar vier jaar geleden waar het allemaal zo goed gedaan werd als CU en nu niet, want hij weet nu niet waar hij input op moet leveren. Maar vier jaar geleden lag er ook niks en moest men ook blanco er wat inschieten. Hij zegt nu helder te zijn. Kijk naar de aanvullingen waar misschien consensus over bestaat etc. Dus die vergelijk met vier jaar geleden wordt wel gemaakt, dat toen alles beter was. Maar toen lag er ook niks. Kan hij daar nog rekenschap van geven?

De heer PEGGEMAN zegt dat vier jaar geleden gekozen is om aan de start van het proces met de raad, vlak na de verkiezingen, alle partijen input te laten geven. Deze zijn aan de voorkant van het formatieproces meegegeven. De huidige partijen hebben ervoor gekozen om eerst te onderhandelen en daarna pas input te vragen. Dat is een keuze en de CU had het anders gedaan. En hij denkt dat hij het de vorige keer met de ABO, SGP en het CDA heel mooi heeft gedaan. Hoe het nu gaat, heeft hij dus niet heel veel aan. Maar hij wil namens de CU de formerende partijen wel meegeven wat hij belangrijk vindt. Hij komt met concrete punten als uitwerking daarvan. Deze zijn ook terug te lezen in het verkiezingsprogramma en het drieluik waarin de CU opstaat voor Oldebroek, Wezep, Hattemerbroek, Oosterwolde, Het Loo en Noordeinde.

Het is belangrijk dat er in het coalitieakkoord een visie zit op de samenleving. Het is van groot belang dat Oldebroek met respect voor alle verschillende meningen, met respect voor iemands afkomst, geloof en geaardheid een veilige plek is om op te groeien. Het is onacceptabel dat mensen wegvlugten uit onze gemeente omdat ze anders geaard zijn. Maatregelen die verbinding tussen bevolkingsgroepen bevordert vindt de CU van groot belang. Iedereen die in onze gemeente woont verdient een veilige plek.

We voldoen aan de wet en voeren die uit. Daaraan doen we geen concessies. We zijn trouw aan de overheid en komen onze eed na. We willen hier ondubbelzinnig antwoord op: Gaat de coalitie zich houden aan de wet en daarbij in het bijzonder de Spreidingswet? En dan niet alleen naar de letter van de wet, het proces volgen, maar ook daadwerkelijk handelen naar de geest van de wet? Handelen naar het feit dat er mensen zijn die ons als gemeente en gemeenschap nodig hebben. Die een plek verdienen waar ze met liefde en zorg opgevangen worden. We horen van alle partijen dat ze voor de opvang van vluchtelingen zijn. Gaan we deze houding zien in de komende jaren?

Dan een aantal concrete punten: Een goede toekomst voor onze kinderen. Jeugd is onze toekomst. Het bevorderen van samenwerking met ouders, gemeenschappen, Jeugdzorg, Goed Bezig en Nummer 13 moeten verstevigd en bestendigd blijven. Door preventief te investeren in een kansrijke omgeving zorg je dat de problemen voorkomen worden. Het doel is dat kinderen en jongeren gezond en veilig opgroeien in onze gemeenschap. Zorgen voor bij wie

het niet vanzelf gaat: dat is een taak van de gemeente. Het sociaal domein in de gemeente heeft een grote en omvangrijke taak. In de afgelopen twaalf jaar is het goed vormgegeven door onze wethouder en de ambtelijke organisatie. De wethouder die straks na twaalf jaar afscheid neemt. Ze heeft met het ontvangen van de Oldebroek Erepensing hier al een mooi en terecht compliment voor ontvangen. Behoud dit en geef prioriteit aan de zwakkeren in de samenleving. Bestrijd eenzaamheid, bijvoorbeeld door blijvend te investeren in de Huiskamers.

Meedoen in de samenleving: stimuleer participatie in de samenleving en houd rekening met omstandigheden. Niet iedereen is in staat betaald werk te doen, maar kan wel nuttig zijn in de samenleving. Zorg voor gelijke kansen, bestrijd armoede, blijf samenwerken met de vrijwilligersorganisaties die samenkomen in het PIO. Zorg dat iedereen kan meedoen. Een thuis voor iedereen.

Zet de lijn van de afgelopen jaren voort: 700 woningen in de afgelopen vier jaar. Zorg dat er een versnelling in komt. Kom met voorstellen om bouwen eenvoudiger te maken. 1000 woningen tot 2030 moet het doel blijven. Zorg dat er voldoende sociale huur en betaalbare woningen bij zitten. Blijf starters extra faciliteren en ondersteun daarbij bijvoorbeeld de starterslening.

Kunst, cultuur en sport: stimuleer het terrein omdat het zorgt voor sociale cohesie in onze gemeenschap. Blijf zorgen dat ieder kind de mogelijkheid heeft te sporten of muziekles te krijgen. Benut daarbij het jeugdsportfonds.

Een economie die werkt voor mensen en ondernemers: de maatschappelijke beursvloer heeft haar waarde bewezen. Zorg dat deze in afstemming met de ondernemers periodiek kan blijven plaatsvinden en haal belemmeringen voor ondernemers weg door regeldruk te verminderen en processen in te korten. Laat ondernemers hierin meedenken. Zorg voor de schepping. Natuurherstel en ruimte voor ondernemers moeten hand in hand gaan. Daar moet een balans in zitten. Gebruik de bouwprojecten ook als kans om de natuur te ontwikkelen.

Een goed bereikbaar Oldebroek: richt wegen zo in dat de maximale snelheid duidelijk blijkt uit de weginrichting. Zet het onderzoek naar de Randweg in Oldebroek voort. Maak de Zuiderzeestraatweg veilig in Hattermerbroek en Oldebroek en houd het contact met de provincie en de regio om het Openbaar Vervoer te verbeteren.

Een betrouwbare overheid: voer de wetten uit, zeker ook de Spreidingswet en de huisvesting van statushouders. Blijf het vastgestelde proces volgen om te komen tot een asielopvanglocatie zoals is afgesproken.

Handhaaf het evenementenbeleid. Een grote meerderheid in Oldebroek was voor verruiming van de sluitingstijd.

Tot slot, mobiliteit: het is belangrijk dat er volop aandacht blijft voor de toegankelijkheid van openbare gebouwen, sportcomplexen en OV en wegen voor onze mindervalide inwoners. Daarom vinden we het belangrijk door te gaan met de werkgroep Inclusie.

De heer VAN 'T ENDE begint met het benoemen van de uitslag van de eindexamens. Vandaag hebben we hier ook een soort van eindresultaat, behalve dan dat men niet zo goed weet wat het eindresultaat is. Hij complimenteert de partijen voor het feit dat ze er samen uit te zijn gekomen. De vraag is gesteld wat de partijen belangrijk vinden. Hij wil het kort en concreet houden. Hij heeft geen lijst, het houdt ook nergens op en het begint nergens, want er is geen document. We weten niet waar we op moeten schieten. Dus gaat hij herhalen wat hij tegen Richard de Mos heeft gezegd. Het staat ook in de opgestelde brief. Wat hem betreft: sociaal en duurzaam mag nooit de sluitpost zijn van welk beleidsstuk dan ook. Dus niet, als het geld al is verdeeld: 'Wat kunnen we daar nog aan gaan doen?' Hij gaat ervan uit dat dit onderdeel van het proces is geweest. Zorgen voor het klimaat, groene en mooie natuur en we zorgen voor elkaar.

Bouw voor iedereen. Er is al goed gebouwd, maar de vraag blijft welke kant het op moet. Voor wie moeten we bouwen? Denk daarin ook zeker aan kleinere bouw, de mensen die alleen zijn, na scheiding, weduwen, jongeren die een huis zoeken. Zorg dat daarvoor gebouwd wordt.

Derde punt: verenigingen zijn de ruggengraat van onze samenleving en Oldebroek. Zorg dat dat zo blijft en dat dat versterkt wordt. Geef die verenigingen zekerheid en wees voorspelbaar. Iedereen telt mee. Waar je woont, wie je bent, van wie je houdt, dat maakt niet uit. Je telt altijd mee. Laat die gelijkwaardigheid overal terugkomen in het beleid, in alle kernen.

Tenslotte, als vijfde punt: beloofd is beloofd. We komen afspraken na en de wetten die er zijn handhaven we. Die volgen we, maakt niet uit welke geldende wet dat is. Dit staat niet ter discussie.

Tot slot over het proces: het is erg fijn dat we ons mogen uitspreken en dingen mee mogen geven, dat doen we graag. We hebben als enige van tevoren wel punten aangedragen. We hebben wel getwijfeld, omdat we niet weten waar we op schieten. Het is dus met hagel schieten. We weten de inhoud niet, dus weten niet wat we aan moeten vullen. Toch gedaan. We horen graag wel wat concreter wat er gedaan gaat worden. Hoe controleren we of er wat mee gedaan is? Want het akkoord is niet de eindstreep, niet het startschot en wat hem betreft een beetje een valse start.

De heer DE NOOIJER interrumpeert. Hij meent toch dat hij namens de fractie geciteerd heeft uit de brief van de heer van der Noort dat er een terugkoppeling per punt komt. Net in zijn bijdrage heeft hij gezegd: 'Nemen we niet over,

hadden we al bedacht maar fijn dat u het ook zegt, en dit heeft u bedacht, we hebben het opgenomen in het akkoord.' Vindt de heer van 't Ende dat voldoende? En vertrouwt hij het? Ook de CU zegt dat het niet te controleren is. Er zit hier iemand die het allemaal begeleidt en in de gaten houdt. Dus als u het niet vertrouwt, dan zegt dat heel veel over de partij. En dan willen we het misschien wel extra laten valideren door een ambtenaar zonder politieke kleur. Maar dan moet wel eerlijk verteld worden wat er aan de hand is. Vertrouwt u het niet of wilt u het anders? De heer VAN 'T ENDE zegt dat de heer de Nooijer hem voor is. Dat was het laatste stukje. In een eerdere bijdrage heeft hij iets gezegd over vertrouwen en hoe dat komt en hoe dat gaat. En waar hij dacht dat we wellicht zouden zijn. Het voelt een beetje als een valse start. Als we het over eindexamens en cijfers hebben is het een zetje wat hem betreft. Het kan transparanter, hij had meer verwacht. Hij heeft vijf punten opgenoemd die hij eerder al genoemd had. Hij weet niet wat er mist, hoe kan hij nog aanvullen wat erbij zou moeten? Dat neemt niet weg dat hij denkt dat het akkoord niet klopt. Ongetwijfeld zijn alle punten doorlopen. Daar heeft hij in principe vertrouwen in. Maar hij weet het niet, hij kan het pas achteraf toetsen. Hij staat altijd wel positief, constructief en sociaal erin. En hij ziet het graag tegemoet, want dan kan er wat over gezegd worden.

De heer VAN DER HORST: Het is een feit dat de formerende fracties aan zet waren en de koers uitgezet hebben voor de formatie. Niet het proces wat het CDA voor ogen had, maar het CDA accepteert de keuze en koers zoals die is ingezet. Vanavond mag de oppositie inhoudelijk wensen meegeven voor het nieuwe bestuursakkoord. Ongetwijfeld zullen hier dubbelingen in zitten, want we weten niet wat erin staat. Tegelijkertijd lezen we wel in de media dat het bestuursakkoord nagenoeg gereed is. Dan is de logische vraag wel: is de inbreng van vanavond nog van wezenlijke invloed? Er is al een antwoord op gegeven, dus hij gaat ervan uit dat hij vanavond maar Dora stickers gaat verdienen. Hoewel hij het woord stickers enigszins denigrerend vindt. Daar gaat hij voor vanavond.

Een aantal van de volgende aandachtspunten wil hij meegeven: elk mens is waardevol. CDA vindt dat onze inwoners zich veilig en gerespecteerd moeten voelen. Jong, oud, anders geaard, of anders zijnde.

Als het gaat om bouwen: onder aanvoering van het huidige college zijn zeer grote stappen gezet op het gebied van woningbouw. Wethouder Flier heeft daarbij een belangrijke rol gespeeld en er zijn woningbouwlocaties ontwikkeld, voorkeursrecht op uitleglocaties zijn vastgesteld, projecten zijn versneld en er worden deze periode bijna 800 woningen gerealiseerd. 200 meer dan verwacht. Dat zijn resultaten waar onze inwoners daadwerkelijk iets aan hebben. Onze eerste wens aan het nieuwe college is helder: ga door met bouwen, ga door met het uitvoeren van de woondeal 2.0 en de woningbouwmonitor. Deze koers sluit in ieder geval aan bij de ambitie van het CDA-programma en de wens van onze inwoners. Het CDA wil bouwen aan gemeenschappen en uiteindelijk voor iedere inwoner een passende woning beschikbaar hebben.

Als het gaat om ruimte voor ondernemers: onze gemeente draait op ondernemers. Familiebedrijven en agrarische ondernemers. Zij zorgen voor de werkgelegenheid, leefbaarheid en investering in onze dorpen. Het huidige college heeft met CDA ondernemers gezien als partners, de raad heeft ingestemd met onderzoek naar uitleggebieden in Broekland, Laagveen. Het CDA wil daarom dat het nieuwe college actief ruimte creëert voor ondernemerschap in deze gebieden en procedures. Hij vraagt het nieuw te vormen college nadrukkelijk ruimte te houden voor uitbreiding van bestaande bedrijven, nieuwe bedrijfslocaties mogelijk te maken en werk te maken van oplossingen van netcongestie die daarbij betrokken zijn.

Daarnaast verdienen de agrarische medewerkers waardering en duidelijkheid. Zij zijn rentmeesters van ons landschap en een belangrijk onderdeel van onze economie.

Wat betreft recreatie en toerisme willen we de kansen benutten. Bezoekers komen naar de gemeente. Recent hoorden we geluiden van CVO in de commissie dat recreanten van buiten minder gewenst zijn. Woorden van de heer van der Linde. Het CDA kijkt daar anders naar. De Veluwe blijft aantrekkelijk voor bezoekers. En dat biedt juist kansen voor onze ondernemers, horeca, recreatiesector en verenigingen. In de afgelopen jaren is geïnvesteerd in toerisme, recreatie en samenwerking met Toeristisch Platform Oldebroek. Hij vraagt het nieuwe college deze lijn voort te zetten. Niet door groei onbeperkt na te jagen, maar door recreatie goed te organiseren en kansen te benutten voor onze lokale economie.

Als het gaat om evenementenbeleid: we willen niet terug, maar vooruit. Hij ziet de heer Doornwaard al zuchten, maar het CDA heeft zich het afgelopen jaar sterk gemaakt voor verruiming van het beleid en uiteindelijk is die verruiming gerealiseerd. Ook uit de enquête blijkt dat de meerderheid van de inwoners deze verruiming wenst. Hij spreekt dus ook namens de grote meerderheid van de inwoners de nadrukkelijke wens uit om deze verruiming te laten bestaan. Laten we respecteren dat eenieder op zijn of haar manier de zaterdagavond, zaterdagnacht en zondagochtend beleeft zoals hij/zij dat wil. Laten we daarin verdraagzaam zijn naar elkaar. Het CDA ziet nog verdere verruiming binnen de huidige kaders. Evenementen zorgen voor ontmoeting, levendigheid, economische activiteit en verbinding tussen onze inwoners. Zij maken de dorpen aantrekkelijk om in te wonen en te bezoeken.

Gezonde gemeentefinanciën: de financiële positie van de gemeente is momenteel gezond en dat is mede het resultaat van verantwoord financieel beleid. De boodschap aan het nieuwe college is duidelijk: bewaak de financiële gezondheid van onze gemeente en gebruik de OZB niet als melkkoe om dat te compenseren. Inwoners hebben al te maken met stijgende kosten, belastingen moeten alleen stijgen wanneer dat echt noodzakelijk is. En niet omdat het een makkelijke oplossing is. Dat is ook de lijn die het CDA in de afgelopen jaren heeft gevoerd en opnieuw in het verkiezingsprogramma had staan.

Als het gaat om stikstof: om uit de stikstofimpasse te komen wil het CDA meedoen samen met 21 andere gemeentes en provincie en het rijk in de aanpak Stikstof. Dit is voor het CDA de weg om de vergunningverlening weer op gang te krijgen.

Sport en cultuur verbindt en houdt mensen gezond en creatief en brengt mensen samen. Het CDA wil daarom blijven investeren in goede en toegankelijke sportvoorzieningen en muziekverenigingen. De wens is om de renovatie van de sporthal voortvarend uit te voeren, zwembad Veldkamp te behouden en verenigingen te blijven ondersteunen. Daarnaast is het belangrijk dat sport en muziekonderwijs voor iedereen betaalbaar en bereikbaar is en blijft. Voor wat betreft samenwerken in de regio: het CDA spreekt haar waardering uit aan het huidige college op de regionale samenwerking. Er is veel gebeurd en onder andere binnen de kop van de Veluwe en de regio Zwolle wordt veel samengewerkt. Juist daardoor worden kansen gecreëerd op het gebied van wonen, economie, bereikbaarheid en subsidies. De wens is om deze samenwerking voort te zetten. Alleen door actief samen te werken blijft Oldebroek invloed houden en kunnen we ook in de toekomst de vruchten plukken van gezamenlijke investeringen.

Tot slot: het CDA hoopt dat de nieuwe coalitie kijkt naar de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor de toekomst van Oldebroek. Hij zal het college beoordelen op resultaten. Op woningen die worden gebouwd, op ondernemers die ruimte krijgen, op verenigingen die kunnen blijven bloeien en op gezonde financiën. En op een gemeente waar inwoners zich gehoord voelen. Het CDA blijft zich inzetten op een fatsoenlijk Oldebroek: constructief waar het kan en kritisch waar het moet. Nog één onderwerp heeft hij niet benoemd, maar het asiel wordt toegelicht in het aanvullende agendapunt.

Tweede Termijn

De heer DOORNWAARD zegt dat de heer van der Horst hem had zien zuchten, maar dat is niet waar. Het CDA mag ook haar inbreng hebben en dat is waardevol. Zijn complimenten hoe hij dit opgepakt heeft, want dat was ook de vraag. Dat er mogelijk dubbelingen zijn: dat ziet men straks als de punten naar voren komen.

De voorzitter heeft het al gememoreerd: zojuist was het met een gebakje, de SGP bestaat 80 jaar. Hij dacht bij zichzelf: hoe zou dat misschien kunnen, dat de SGP het 80 jaar volgehouden heeft? Hij kwam op het volgende. De SGP is flexibel genoeg om zich aan te passen. Alleen op principiële punten kan hij niet meegaan. Dat blijkt nu ook wel weer. Vier jaar geleden heeft hij meegedaan aan de coalitievorming. Toen was er een ander proces. Nu is er weer een ander proces. Volgens hem is het in alle transparantie gegaan. Hij wil de woorden van de heer de Nooijer toch nog onderstrepen: het is niet zo dat de inkt al opgedroogd is, het moet nog geschreven worden. Maar op punten is men al wel akkoord. En dat wordt nu opgeschreven. En iedereen had zijn/haar inbreng kunnen geven hierop. Dit wilde hij toch nog graag gezegd hebben.

De heer BOER wil als eerste alle mensen bedanken die hun inbreng gedaan hebben. Alle punten zullen zeker meegenomen worden. Hij hoopt dat wanneer het de 29^e gepresenteerd wordt, men kan zien wat er mee gedaan is. En de partijen mogen eraan gehouden worden. Op naar de vier jaar.

De heer VAN DER NOORT krijgt afsluitend het woord om het vervolgproces toe te lichten. Hij wil eerst nog reageren op één ding. Als hij het akkoord hier had neergelegd, was de oppositie waarschijnlijk eerder ingegaan op de inhoud van wat er lag, dan dat ze zelf het creatieve leiderschap zou tonen en met additionele punten zou komen. Hij denkt dat het veel meer proactief voor de oppositie zelf is om het zo aan te pakken, dan dat hier de resultaten al neergelegd zouden worden. Dan zou het voor hem toch zo voelen dat er allemaal kinderen op de achterbank aan het meesturen zouden zijn. Hij wil het wel graag aan de voorkant doen zonder dat er al iets op papier ligt. Dat gezegd hebbende, denkt hij dat voor 90% van de punten die ingediend zijn door de oppositiefractionen hij nu al kan zeggen dat het in het akkoord staat. Enerzijds omdat de punten zo abstract zijn dat je het er altijd al in kan lezen, anderzijds dat het de punten zijn die gewoon in Oldebroek leven rondom bouwen, wonen, kinderen, veiligheid etc. Het zou enigszins raar zijn als de partijen daar niet aan hadden gedacht. Wat hij wel vindt is dat het goed is om ook inzake de punten van Sociaal en Duurzaam Oldebroek wat toelichting te geven. Hij kan daar iets meer van zeggen omdat hij dit van tevoren ontvangen heeft. Hij vindt dat hij ze dat ook verplicht is. Van andere fracties kreeg hij dit niet. Dus dat voelt wat opportunistisch om te doen.

Het eerste punt van S&D Oldebroek: sociaal en duurzaam mogen niet pas aan bod komen als het geld al verdeeld is. Het zal men niet verbazen dat op deze plek en in het gemeentehuis altijd strijd is vanuit schaarste. Dus het gaat om verschillende belangen die afgewogen moeten worden. Daarbij, als de 3P's worden gevolgd: People, Profit, Planet, zegt S&D dat de Planet én de People belangrijk zijn. Dat klopt, maar het moet wel betaald worden. En er zijn wel meer dan de 3P's in de gemeente. Er zijn zoveel beleidsconflicterende gebieden, bijvoorbeeld groen versus parkeren. Wil je alles groen maken, dus veel groene plekje in de buurt maken, dan heb je weinig parkeerplekken. Gezien Oldebroek een gemeente is waar automobiliteit van belang is omdat het OV niet super geregeld is, krijg je daar een conflict. Dat soort conflicten zijn aan tafel besproken. Dit even als voorbeeld. Er is niet altijd gekozen voor natuur omdat dat te eenzijdig is. Dus er is veel meer voor een gebalanceerde aanpak gekozen, om het zo maar te duiden. Het zal ook niemand verbazen dat de formerende partijen sterk hangen naar het boerenland, het dorpsleven en landbouw. Zijn persoonlijke opvatting is dat boeren de beste natuurbeheerders zijn die er zijn. Dus als je boeren zegt, zeg je ook natuur. Hij kan ook verklappen dat het akkoord wel landbouwvriendelijk is.

Over het tweede punt, bouwen en wonen voor iedereen: dat onderschrijven de fracties volledig. In het statement ontbraken nog de eenzame ouderen. Daar wordt ook aandacht aan besteed.

Verenigingen: is ook besproken en daar worden ook interessante wijzigingen ingevoerd.

Iedereen in Oldebroek telt mee: dat is evident.

Het laatste, beloofd is beloofd: in 2004 werd bij de troonrede de participatiesamenleving aangekondigd. Dat is een mooi woord geweest. Of dat overal is doorgedrongen is de vraag. Hij denkt dat bestuur en gemeente nabij moeten voelen en 'easy to handle.' Je moet gemakkelijk met de burgers omgaan en burgers moeten gemakkelijk ergens terecht kunnen zonder in een oerwoud van regelingen terecht te komen. Ook een beweging daarop zal zichtbaar zijn. Dat is een schets van hoe ermee omgegaan wordt. Hij wil het best concreet maken. Als de partijen de inbreng willen overhandigen kan daar een lijst van gemaakt worden en wordt aangegeven waar iets teruggevonden kan worden in het coalitieakkoord, wat men zelf al wel had bedacht, dan wel dat het is aangevuld.

Op 17 juni is het volgende overleg. Dan wordt er doorheen gelopen. En richting de ambtelijke staf: zij denken en schrijven mee. Zijn voorstel is om met de gezamenlijke presentatie op 29 juni, dit met een apart document terug te koppelen. Zodat iedereen kan zien wat er mee is gebeurd en het rond kan rekenen.

Dat is het proces. Er zijn nog een paar vergaderingen om punten en komma's te zetten. De 29^e is de presentatie van het coalitieakkoord en dan volgen er twee weken van allerlei vragen. Op 9 juli is het voorstel om de installatie en het debat erover te doen.

De VOORZITTER dankt de heer van der Noort, ze hoopt dat hij nog aanwezig blijft voor het volgende punt en dat hij na de vergadering de lijstjes in ontvangst kan nemen. Het onderwerp is voldoende besproken.

08a. Informerende nota Voortgang uitvoering Spreidingswet

Eerste Termijn

De VOORZITTER: Dit agendapunt gaat over de informerende nota aan de gemeenteraad over de voortgang uitvoering Spreidingswet april 2026 en de brief die eind mei is gekomen vanuit het ministerie. De heer van der Horst zal als eerste het woord hierover voeren.

De heer VAN DER HORST: In de aankondiging werd de debatvraag al genoemd. Het CDA vindt dat de asielinstroom omlaag moet. Procedures moeten sneller en uitgeprocedeerde asielzoekers moeten sneller terugkeren naar het land van herkomst. Tegelijkertijd is de werkelijkheid dat gemeenten een wettelijke taak hebben. Die verdwijnt niet door af te wachten of erover te zwijgen. De spanning in de samenleving is groot, ook in Oldebroek. En juist daarom verdienen onze inwoners duidelijkheid. De afgelopen maanden hoorden we heel veel verkiezingsretoriek. Maar sinds de verkiezingen is het muisstil: radiostilte. Nu de raadsleden zijn geïnstalleerd is het tijd om onze inwoners duidelijkheid te gaan geven. Daarom heeft het CDA een eenvoudige maar wezenlijke vraag aan alle partijen, maar in het bijzonder aan de beoogde coalitiepartijen. Bent u bereid de wettelijke taakstelling voor asielopvang uit te voeren ja of nee? Als het antwoord 'ja' is, hoe gaat u dat dan zorgvuldig invullen met de regie vanuit de gemeente en met oog voor onze inwoners? Als het antwoord 'nee' is, bent u dan bereid het risico te nemen dat het rijk uiteindelijk de regie overneemt, de locatie aanwijst, de gemeente buitenspel zet en wij wel als gemeente de rekening betalen? Daarom vraagt hij partijen om te laten zien of zij daadwerkelijk verantwoordelijkheid nemen voor deze opgave.

De heer ANDRE: De opdracht die we als gemeente hebben gekregen met de Spreidingswet voor de opvang van asielzoekers en het huisvesten van statushouders heeft in de verkiezingscampagne tot veel discussie geleid. Alle partijen hebben hun mening hierover gegeven. Het CVO was duidelijk: we gaan de Spreidingswet niet uitvoeren, helemaal niets doen. Onder andere vertolkt in een filmpje van de heer de Nooijer die de minister aanspreekt met: 'Beste Bart. We gaan het gewoon niet doen.' En één van hun kandidaten voerde campagne met de tekst: 'Stem 18

maart CVO. Wil jij voorkomen dat over een poosje ons dorp Wezep wordt overspoeld met gajes die bewust zonder paspoort hier komen stelen, verkrachten, oplichten etc.? Neem dan even de moeite om bij het stemlokaal langs te gaan. Echt alleen al het gevoel dat je ertoe doet, dat geeft al vleugels. Samen met jullie houden we Wezep schoon.' Alle andere partijen hebben aangegeven de Spreidingswet wel te willen gaan uitvoeren. Op 21 mei ontvingen we van de onderhandelende partijen bericht dat ze op dit dossier een compromis hadden gesloten.

De heer DE NOOIJER interrumpeert. Hij is nog steeds benieuwd naar het appje. Want de heer André heeft het hier al eerder over gehad toen ze samen bij een uitzending van de LOCO zaten. Hij heeft toen gevraagd wie en welk appje. Maar daar wilde de heer André geen antwoord op geven. Nu hoort hij weer een citaat en hij weet nog steeds niet van wie en wanneer. Kom een keer naar mij toe, waarom heeft u dat niet gedaan? Het is toch een beetje bijzonder om het zo in een raadsvergadering te noemen. Het staat de heer André vrij maar het is bijzonder dat hij nooit naar hem toe is gekomen. Dan over hoe hij zelf geciteerd wordt of geparafraseerd wordt: het klopt niet, probeer het nog een keer. Dan een derde, wat gaat over wettelijke verplichtingen waar de heer André het over heeft. Hoe zit dat dan precies? Als het gaat om asielzoekers, het is vandaag 11 juni en dit is toch de deadline van het college waar de CU in zit die nog niets heeft gedaan? Dit was de deadline, we houden ons niet aan de wet. Sinds 2023 zit de CU in het college. We houden ons dus niet aan de wet, ook niet als het gaat om de huisvesting van de statushouders. Er is een achterstand. Nu horen we richting een coalitie die nog niet eens in het zadel zit: wat gaan jullie eraan doen? Meneer André, wat heeft u zelf gedaan als u het allemaal echt zo belangrijk vindt?

De heer ANDRE vindt dit een heleboel vragen achter elkaar. Over het appje: dat kan de heer de Nooijer krijgen. Het appje is openbaar verstuurd, er stond nadrukkelijk bij: 'Stuur dit aan zoveel mogelijk mensen door.' En zo kwam het ook bij hem terecht. Maar hij vindt het niet netjes om zomaar namen te noemen van mensen die dit misschien in een ondoordacht moment hebben verstuurd. Maar hij kan zich niet voorstellen dat er hier niet heel veel mensen zitten die het appje ook hebben gehad. Over het proces dat het huidige college volgt: dat proces loopt ook. Hij wil best wel graag weten wat de stand van zaken is, maar in de informerende nota zijn echt wel een aantal scenario's geschetst. Scenario's waar de SGP ook best vaak om gevraagd heeft. We weten alleen het tijdspad niet. Er is vanalles gebeurd maar wat de CU betreft had er nog wel meer mogen gebeuren. En dan was de laatste vraag over het citaat: zoek het filmpje 'beste Bart' maar op. Dat heeft de heer de Nooijer echt letterlijk gezegd. 'We sturen een geeltje', artikel 8, hij weet wel waar het over gaat. Maar het schetst een houding, die hij signaleert, van het niet willen houden aan de Spreidingswet. Volledig duidelijk wat hem betreft.

De heer DE NOOIJER: Kunt u zich nog herinneren dat we hier in februari stonden en dat CVO, toen absoluut groot tegenstander van dit lokale proces, een motie indiende, omdat ze constateerde: 'Er wordt zo lang getreuzeld. Die locaties die op een lijst stonden worden over de verkiezingen heen getild.' Maar men ging eerst nog een keer in gesprek met het ministerie. CVO diende een motie in om die locaties openbaar te maken. CVO wilde het proces niet, maar het college wel. Ga er dan ook mee verder, was het idee. Hij citeert wat de fractievoorzitter van de CU toen zei: 'De CU kiest ervoor om dan die vijf weken extra maar te nemen tot na de verkiezingen.' En: '7, 8 maart, na het gesprek dat gepland was nog een gesprek starten, terwijl 18 maart de verkiezingen zijn, vinden we een slechte zaak. We vinden het geen verstandige keuze om daar nu nog wat mee te doen.' En nu staat de heer André hier. Hoe kan hij dat rijmen? De CU is dan toch ineens gedraaid?

De heer ANDRE gaat door. Hij komt hier nog op. Er is wel het één en ander gebeurd en misschien nog even voor het geheugen van de heer de Nooijer: hij diende zelf een motie in november in waarin hij zei: til het over de verkiezingen heen. Dus toen wilde hij het wel en vlak voor de verkiezingen wilde hij het niet. Daar zit ook een bepaalde gedachte achter.

De heer DE NOOIJER wil dit toch corrigeren. Anders gaan mensen nog denken dat het klopt ook. De motie waar de heer André het over heeft was om te zeggen: we zitten nu nog zo in het proces, til het over de verkiezingen heen en verklaar het controversieel. En dan is het aan een nieuwe coalitie. Maar deze coalitie wilde dit niet, ging ermee door en toen waren we net op een punt waarop we locaties openbaar gingen maken. En toen durfde de CU niet door te pakken. CVO is nooit fan van dit proces geweest, maar als je het consequent had uitgevoerd, had je dat moeten doen. Dat is op meerdere momenten niet gebeurd. Wachten op het rijk, is nog het argument geweest. Daarna hebben we nog gesprekken moeten plannen. De CU moet het echt bij zichzelf zoeken en niet naar het CVO kijken.

De heer ANDRE kijkt er anders tegenaan. Hij gaat door. Op 21 mei kregen we van de onderhandelende partijen het bericht dat ze op dit dossier een compromis hebben gesloten, zonder dat ze vermeld hebben wat het compromis inhoudt. 1 april ontvingen we van het college een informerende nota op de postlijst van de commissie Samenleving en Bestuur. Met daarin een aantal scenario's geschetst. Scenario's waar de SGP meerdere malen om gevraagd heeft. Niemand agendeerde de informerende nota van de postlijst van 28 mei. Ook het CU niet. Omdat ze meende dat de coalitie wel snel met nieuwe informatie zou komen over hoe zij nu verder wilden. Maar nu is de situatie anders. De

informatie over het akkoord tussen CVO, ABO en SGP blijft tot op heden uit terwijl er wel afspraken gemaakt zijn. Daarom wil de CU nu weten wat er gaat gebeuren. Want 29 mei ontving de gemeente Oldebroek de toezichtsbrieff Spreidingswet van 26 mei. Deze brief betekent dat we bij trede drie van de interventieladder zijn aangekomen. Dat betekent actief toezicht, afspraken over acties, termijnen en vervolg hoe de opvang te regelen in onze gemeente. Oldebroek heeft dus volgens de Spreidingswet 141 asielzoekers op te vangen. Voor ons nog meer een reden om dit te agenderen. Daar komt bij dat we de actuele noodsituatie de afgelopen tijd in Ter Apel hebben gezien. Veroorzaakt doordat veel gemeenten waaronder Oldebroek tot op heden geen asielopvang geregeld hebben. Waardoor mensen steeds naar dure noodlocaties moeten worden vervoerd of zelfs bij Ter Apel in het gras moeten slapen. De CU erkent dat opvang niet zomaar kan en dat er veel geregeld moet worden. En stelt ook voorwaarden aan de opvang en de kwaliteit daarvan. Maar voor de CU staat vast dat we op een goed georganiseerde manier met participatie van omwonenden, met oog voor veiligheid en draagkracht, mensen moet opvangen die zich als vluchteling in ons land hebben gemeld. Niet alleen omdat de wet dat van ons vraagt, maar ook vanuit onze diepste overtuiging dat het de christelijke plicht is om mensen die in dit land zijn, hoe ze hier ook zijn gekomen, op een goede en menswaardige manier op te vangen. Dat er landelijk en Europees gewerkt wordt aan het beperken van de instroom is een taak van een landelijke en Europese overheid en niet die van ons in Oldebroek. Wij accepteren niet dat gemeentes weigeren mensen op te vangen louter en alleen om Den Haag te dwingen iets aan de instroom te doen. Daarmee straf je mensen die hier niets aan kunnen doen en dat is onbarmhartig en onchristelijk. Daarom pleit de CU ervoor om het proces om te komen tot één of meerdere locaties, zoals afgesproken, voortvarend en zorgvuldig voort te zetten. Zoals afgesproken. En te gaan voldoen aan de Spreidingswet. Hij hoort ook graag van het college wat de huidige stand van zaken is van dit proces. De CU wil dat onze gemeente statushouders blijft huisvesten volgens de taakstelling die we als gemeente Oldebroek hebben.

De heer DOORNWAARD interrumpeert. Hij hoort dat de CU pleit om het proces voortvarend voort te zetten. Op 21 januari heeft de SGP een motie ingediend. Toen wilde CU het niet. Kan de CU uitleggen waar het in de tussentijd bij de CU veranderd is en hoe de CU de verantwoordelijkheid van dit college duidt?

De heer ANDRE kan dit uitleggen. Er is inderdaad het één en ander gebeurd sinds 21 januari. Toen stonden we nog in het proces, in de gesprekken ook met het ministerie van 6 maart, waarop wij vonden dat we dat moesten afwachten. Daarna zat het inderdaad te kort op de verkiezingen, ook gezien de verkiezingscampagne, waardoor je niet helemaal verder kon. Dus de CU verwachtte dan wel, zeker van partijen die vlak voor de verkiezingen aandringen op spoed en doorzetten, dat zij er daarna ook snel mee verder gaan. Zeker nu zij ook de meerderheid hebben en in staat zijn om met dit proces zo snel mogelijk verder te gaan.

De heer DOORNWAARD vraagt of de CU dan ook niet van mening is dat het netjes was geweest om te wachten tot de formerende partijen eruit waren geweest en af te wachten wat gecommuniceerd wordt op 29 juni? Als u de verkiezingen als argument gebruikt?

De heer ANDRE zegt dat dit zeker had gekund. Maar hij ziet gewoon de noodzaak van het proces, de brief die de minister heeft gestuurd. Die heeft ook niet gewacht tot er een nieuw college is. Die zegt gewoon: 'Het is nog aan dit college.' En dit college kan niet heel veel meer doen omdat de meerderheid bestaat uit partijen die met een ander college bezig zijn. Maar de minister wacht daar niet op. De vluchtelingen die in Ter Apel in het gras slapen kunnen daar ook niet op wachten. Dus CU vindt dat er zo snel mogelijk moet worden doorgegaan. Dat is de verandering die er is geweest sinds januari.

De heer DE NOOIJER hoorde net dat het allemaal te maken had met de verkiezingscampagne. Maar partijen voeren campagne. Dat doen alle partijen. Maar het college bestaat uit bestuurders en die voeren uit. In februari hebben we er nog over gezeten. Dit heeft helemaal niks te maken met de verkiezingscampagne. De CU gooit het daarop, terwijl de mensen die het uit moeten voeren, gesteund door de CU, het gewoon niet hebben gedaan. Vanavond vraagt de CU spreekwoordelijk duizend vragen aan de formerende coalitie terwijl er alleen aan het huidige college wordt gevraagd om een kleine update. Hoe kan dat nou?

De heer ANDRE zegt dat de rol van het college duidelijk is. Er ligt een informerende nota van het college, daarin heeft het college beschreven wat het de afgelopen tijd heeft gedaan. Het college heeft gewoon doorgewerkt. Dat is zeer te prijzen aan het huidige college. Ze heeft gedaan wat moest en er liggen op papier nu drie of vier scenario's voor, daar moet mee verder gegaan worden maar wel door deze raad. Deze raad die in een meerderheid bestaat uit het CVO en SGP. Die gaan nu bepalen hoe we verder gaan. Hij snapt heel goed dat het college zegt: dit is hoe ver we nu zijn, er ligt een informerende nota, daar kunt u precies in lezen wat de stappen zijn. Het college heeft gewoon doorgewerkt, heeft geen campagne gevoerd. Terecht dat dat gemeld wordt. Hij wilde ook niet de indruk wekken dat het college campagne voerde. Dat deed de CU. Maar het college heeft wel de raad nodig.

Hij is bijna aan het eind van zijn betoog en hoopt dat hij het nu af mag maken. Hij wil nog de statushouders benoemen die we moeten blijven huisvesten vanwege de taakstelling die we hebben. Hierin zit een achterstand en hij wil graag dat dat versneld gaat worden op één of andere manier. Tenslotte wil hij van de andere partijen horen hoe zij aankijken tegen de vervolgbrief interbestuurlijk toezicht. En hoe zij menen dat men verder moet gaan met het proces om te komen tot daadwerkelijke opvang van asielzoekers en het inlopen van de achterstand met het huisvesten van statushouders. En zeggen dat je je aan de Spreidingswet gaat houden is iets anders dan ervoor te zorgen dat de 141 asielzoekers en de taakstelling voor het huisvesten van statushouders ook daadwerkelijk gaat gebeuren. Daar is moed en lef voor nodig. Want weerstand van een deel van de bevolking zal er zijn. En naar hen moet serieus geluisterd worden. En zorgen moeten zoveel mogelijk weggenomen worden. Maar het moet duidelijk gemaakt worden dat het onze plicht is als gemeente om te zorgen voor fatsoenlijke opvang van asielzoekers en huisvesting van statushouders. De heer DOORNWAARD heeft nog een aanvullende vraag. Hij hoort de heer André zeggen dat de taakstelling van het huisvesten van statushouders snel opgepakt moet worden. Dan heeft hij in feite dus meer vertrouwen in het komende college dan het huidige college, aangezien hij dan daar in het verleden vaak genoeg aandacht voor had kunnen vragen?

De heer ANDRE zegt dat hij daar zeker ook aandacht voor gevraagd heeft. Maar vertrouwen is er niet zomaar. Vertrouwen in een nieuw college kun je nog niet hebben want dat is er nog niet. Dan moet men het doen met de retoriek die in de verkiezingscampagne is gebezigd en die is wel stevig. Dus als dat de toon wordt van het nieuwe college, dan heeft hij er heel weinig vertrouwen in. Hij hoopt dus dat de toon anders zal zijn en niet alleen de toon, maar ook de inhoud. Er zijn over 180 punten afspraken gemaakt en de CU weet van geen één punt op welke manier. Dus hij heeft op dit moment nog niet veel vertrouwen.

De heer VAN 'T ENDE: In Oldebroek zorgen we voor elkaar. Dat hebben we gezien in 2022 toen we Oekraïners gingen opvangen met z'n allen en nog steeds. Het aantal vrijwilligers dat we hebben in deze gemeente. Kortom, als Oldebroekers zetten we de schouders eronder en doen we het gewoon. De opgave voor de realisatie voor opvang van kwetsbare vluchtelingen is dus ook iets wat we gewoon kunnen doen. We moeten er gewoon invulling voor kunnen vinden, zo zijn we hier in Oldebroek. En toch kijken we aan tegen een inmiddels nog niet gehouden deadline, tenzij er nog rare dingen gebeuren deze avond. Als hij zich niet vergist zijn we vandaag aangekomen op de dag dat we een volgende stap zetten op de ladder. En het rijk kijkt naar ons. En gaat op een gegeven moment niet nog meer op ons wachten. Dan raken we de regie kwijt en dat is waar we het over moeten hebben. Namelijk, en met het stellen van de vraag geef ik antwoord op de vraag van de heer van der Horst: welk risico zijn wij bereid te nemen? Als u het ons vraagt nemen we behoorlijk wat risico's. Maar misschien valt het mee en daarom zeg ik opnieuw: ik ben benieuwd wat er is afgesproken en zou bijna zeggen: wees transparant. Volgens mij is het bekend bij sommigen aan deze tafel. Waarom wordt het niet bekend? Een vraag aan het college: wat is momenteel de status? Ik ben benieuwd, want misschien weten we nog niet wat de laatste stand van zaken is. Nogmaals de vraag aan de raad: hoeveel risico zijn we bereid te nemen? Ik wil niet wijzen naar Den Haag en dat het daarvan komt. We kunnen dit gewoon zelf en kunnen de schouders eronder zetten. We willen dit gewoon regelen en dat doen we menselijk, zorgvuldig en met draagvlak.

De heer DE NOOIJER: 18 maart hebben mensen zich uitgesproken en die hebben massaal op CVO gestemd, we hebben ongeveer 1/3^e van de kiezers gehaald, 7 zetels. Ongelooflijk groot. Dat was mede op een heel belangrijk thema en dat is asielopvang. We hebben in de verkiezingscampagne geformuleerd wat ons breekpunt was, we hebben nog een uitgebreide visie eronder gepresenteerd in ons speerpuntenprogramma. En er zijn gelukkig meer dan genoeg filmpjes van ons verschenen hoe we daarin staan. Ook heb ik het eerder gezegd bij het debat over het advies van Richard de Mos: zo stonden wij erin en zo staan we erin. Ons breekpunt was/is en blijft: geen grootschalige opvang en geen opgelegde opvang. En wij zijn het soort politici wat voor de verkiezingen kan roepen, maar na de verkiezingen blijft volhouden. Dat is hoe wij erin staan en dat is ons uitgangspunt. Dan hebben we nu allemaal vragen vanuit de aanstaande oppositie maar die zijn voor een groot gedeelte nog coalitie. En dan valt heel erg op dat het gaat als om wettelijke verplichtingen nakomen, wat ik vanavond al dertig keer heb gehoord ook bij andere agendapunten: ze vinden dat allemaal heel belangrijk. Maar het is vandaag 11 juni. En vandaag hadden we, als we ons precies aan de wet hadden willen houden, 141 opvangplekken in onze gemeente moeten hebben. En dit college waar CVO helemaal geen onderdeel van is, heeft dit gewoon helemaal niet gedaan. Toch worden alle vragen gesteld aan CVO, SGP en ABO. Wat bijzonder. Waarom zo weinig vragen aan het college? Waarom alleen een vraagje over een update?

Waarom geen repetitief vermogen bij de CU die in februari nog zegt: we tillen het vijf weken over de verkiezingen heen? Het werd toen allemaal nog ongelooflijk hard verdedigd. En nu is het van: 'Wat gaat er nu heel snel gebeuren?' Statushouders, sinds 2023 ook een wettelijke verplichting: ook een achterstand. En nu horen we ineens dat die achterstand heel snel moet worden ingehaald in de nadagen, de winter van het college waar de CU in zit. Wat bijzonder. Ik hoor dat het gaat over vluchtelingen, terwijl het altijd gaat over asielzoekers. Dat zijn twee verschillende

dingen. Ik hoor van de CU dat de situatie in Ter Apel wordt veroorzaakt door gemeenten als Oldebroek die geen bijdrage levert als het gaat om asielopvang. Geen woord over Den Haag die aan taakverwaarlozing doet, die het al duizend keer heeft gehad over het beperken van de instroom en dat niet nakomt. En op Oldebroek zouden de gevolgen afgewenteld moeten worden? Ik heb geen idee maar dat lijkt mij nog niet zo'n uitgemaakte zaak. Den Haag heeft niet geleverd en daar heeft Ter Apel heel erg veel last van. En wat er gaat gebeuren zometeen? U weet hoe CVO erin staat. U heeft net het proces geschetst gekregen van de formateur. We zijn eruit op thema's, het wordt allemaal uitgeschreven en u krijgt het zeer binnenkort te horen.

De heer DOORNWAARD: Voor ons ligt vanavond het verzoek van de CU, CDA en S&DO om te debatteren over de voortzetting van de asielopvang en hoe partijen aankijken tegen die ontvangen brief met betrekking tot het interbestuurlijk toezicht. De indieners stellen dan drie concrete vragen. De SGP zal vandaag op de eerste vraag aan het college niet ingaan want die vraag over de status van het proces is aan het college. Wat betreft de tweede vraag wil de SGP graag herinneren aan de vergadering van 21 januari dit jaar. Toen wij als SGP een motie indienden om het proces zoals was aangenomen door de raad in 2025 gewoon te vervolgen. Een paar maanden geleden vroeg de SGP gewoon te doen wat we met elkaar hadden afgesproken. Met dank overigens aan S&D Oldebroek die onze motie steunden. Maar de motie werd toen door de CU en het CDA niet gesteund. Het moest en het zou over de verkiezingen heen getild worden. Daarom vinden wij het ergens bijzonder dat deze twee partijen uit de vorige coalitie via deze weg nu aan een eigen college gaan vragen hoe het er eigenlijk voorstaat.

De heer VAN DER HORST interrumpeert. Hij wil de heer Doornwaard corrigeren. Het is feitelijk onjuist. Er is nooit, maar dan ook nooit in een bijdrage van het CDA iets gezegd over de verkiezingen. Kijk de notulen maar na, hij zit feitelijk onjuist.

De heer DOORNWAARD sprak de partijen aan, dat klopt. Hij heeft de notulen bij zich. Wat de heer van der Horst zegt klopt ook. Maar hij heeft het ook niet aan de heer Van der Horst toegeschreven. Hij heeft het gehad over het feit dat deze de motie niet aangenomen werd. Het moest en zou over de verkiezingen heen getild worden. Hij heeft bewust de partijen niet genoemd, maar in deze: het was de CU. Destijds werd er door de coalitie namelijk gehamerd op een zorgvuldig proces en het niet nemen van overhaaste besluiten, en dat zijn dan wel uitspraken van het CDA, wat volgens de coalitie het opschorten van het proces zou rechtvaardigen. Maar de nuchtere realiteit dwingt ons vandaag tot een conclusie. U kunt nu wel stellen dat met het politieke uitstelgedrag in januari het risico is genomen om een formele waarschuwing van de asielminister te krijgen. En dat nu juist de CU en het CDA met deze debatvragen komen, vindt hij hoogst opmerkelijk. Nu de provincie over de schouder meekijkt en de landelijke druk oploopt, komen deze partijen plotseling in actie. Waarom, toen de motie van de SGP om door te pakken, toen niet steunen en nu dus wel antwoorden vragen van het college over de voortgang en het proces en daarbij ook aan deze raad? Wat is er dan veranderd? Hij heeft het zojuist bij de CU gehoord, het zijn de verkiezingen geweest en dat bij Ter Apel op dit moment de noodzaak is, maar die is er al langere tijd. Waarom is het dan hoogst opmerkelijk? Ten eerste het moment van deze debatvragen. De brief van de minister is al van 9 april. En de college-informatie van eind april. Ten tweede, dat er in de informerende nota van het college gewoon staat wat de vervolgplanning is.

De heer ANDRE interrumpeert. De brief van de minister gaat over het interbestuurlijk toezicht en die is van 26 mei.

De heer DOORNWAARD zegt dat dit klopt, maar op 9 april was ook al een brief gestuurd en daarin werd dit al aangekondigd, toen was het al bekend. De noodzaak was er al veel eerder. En die was er al in januari. We wisten gewoon al dat die deadline er lag. En die deadline is vandaag, dat wisten we.

Over de planning citeert hij uit de nota: 'De planning is om in de zomer 2026 uw raad scenario's en financiële consequenties voor te leggen. Afhankelijk daarvan zullen we met locaties komen. Dit onder voorbehoud van op dit moment nog externe factoren.' Dat is gewoon wat in de stukken staat en zo weet u wat de planning is van dit college. Daarbij komt nog dat het CDA in januari aangaf pal achter de lijn van het college te staan. De lijn van het huidige college is dan toch ook duidelijk, gezien voorgaand citaat. Wat is er dan veranderd, zou onze tweede vraag zijn?

De heer VAN DER HORST staat nog steeds achter de lijn die het CDA in januari beoogde en het college nog steeds volgt. Er ligt een brief over het mogelijk toezicht krijgen van de staat. Dat is er veranderd. Maar de heer Doornwaard draait om de hete brij heen, als het gaat om zijn vraag: 'Erkent u dat het college verplicht is de wet uit te voeren en bent u bereid die bestuurlijke verantwoordelijkheid ook daadwerkelijk te nemen?' Zojuist hebben we van CVO gehoord dat zij het als een breekpunt hebben, hadden en nog steeds hebben. Dan is aan u de vraag, gaat u die verantwoordelijkheid wel nemen? Dat is de enige vraag die ik stel en waar ik antwoord op hoop te krijgen. Het is aan u om die te geven.

De heer DOORNWAARD was nog niet klaar. Dit komt nog. Hij had zelf ook een vraag gesteld waar in tweede termijn ook een antwoord op had kunnen komen. Maar dank dat de heer van der Horst dit doet. Daar is hij dan weer blij mee. Want zijns inziens is er niet heel veel veranderd. We wisten dat die deadline eraan zat te komen en de SGP heeft in

januari gezegd: 'Ga nou gewoon verder.' Maar toen waren er partijen die zeiden: 'Nee dat doen we niet, we maken nu even pas op de plaats'. En dan nu zeggen: 'Ga eens aan de slag.' Er zit nog gewoon een college. En ik hoor de CU ook gewoon zeggen dat er nog steeds doorgewerkt is. Dus het had ook zo kunnen zijn dat er gewoon een voorstel was gekomen. De planning is ook gewoon nog steeds duidelijk. Ten derde: weten de indieners van deze debetvragen heel goed dat het onderwerp asielopvang aan de tafel is besproken, in het kader van transparantie? Want dat is meegedeeld in de tussentijdse update van de formateur. Er is zelfs expliciet vermeld dat er op dit thema, asielopvang, een akkoord is bereikt. Vanwege de afgesproken radiostilte rondom deze formatie zal de SGP inhoudelijk daarom vanavond ook geen bijdrage leveren.

De heer ANDRE zegt dat dit dus precies de reden waarom dit geagendeerd is. Hij weet niet wat de voortgang is van het proces wat gezamenlijk in deze raad is afgesproken. Het tweede is: 'Ga u zich aan de wet houden of niet?' De heer de Nooijer geeft hier wel een duidelijk antwoord op en blijft bij zijn standpunt dat hij dat niet gaat doen. Gaat u samenwerken met een wethouder die zich niet aan de wet wil houden?

De heer DOORNWAARD zegt dat wat de SGP gaat doen, is zich houden aan de afspraak die gemaakt is en dat er radiostilte is.

De heer ANDRE zegt dat dit niet zijn vraag was. Zijn vraag was: gaat u zich aan de wet houden?

De heer DOORNWAARD snapt niet waarom deze vraag gesteld wordt. De SGP is altijd duidelijk geweest hoe de partij erin stond. In januari is een motie ingediend die klip en klaar was. Hij wil hem best voorlezen. Alleen de CU steunde hem destijds niet. En dan nu aan de SGP vragen hoe zij erin staat? Hij snapt het echt niet.

De heer ANDRE doet een laatste poging. De vraag is volgens hem simpel met ja of nee te beantwoorden. Gaat de heer Doornwaard zich aan de wet houden als het gaat om de spreidingswet of niet? Ja of nee?

De heer DOORNWAARD zegt dat de SGP hier duidelijk in is geweest. Natuurlijk wil hij dat het college zich aan de wet houdt. Dat hebben ze altijd gezegd. En de raad mag straks beoordelen als de inhoud op tafel komt hoe ze dat weegt. Dat is straks. Hij was nog niet klaar en wil graag nog zijn verhaal afmaken. Wat de SGP betreft is het simpelweg wachten tot het coalitieakkoord op 29 juni op tafel ligt. Het is nog even geduld hebben. En als de inhoud bekend is van het hele akkoord, dan kan er ook inhoudelijk met elkaar over dit thema het gesprek aangegaan worden. De derde vraag: hoe kijken we aan tegen de ontvangen brief betreffend interbestuurlijk toezicht? Voor nu heeft de SGP deze brief voor kennisgeving aangenomen, aangezien de geadresseerde het college van Burgemeester en Wethouders is. De aanhef begint ook met 'Geacht college.' Dus uw vraag is mogelijk verkeerd geadresseerd. De SGP wil niet in herhaling vallen en daarom sluit hij af. Over de inhoud zal de SGP nu geen mening geven vanwege de afgesproken radiostilte. Dus nog even geduld.

De heer BOER: Natuurlijk vatten jullie dit heel vervelend op, maar pas over veertien dagen hebben we uitgebreide documentatie voor jullie. Uitleg daarvan. En ik hoop dat jullie dan dezelfde vragen stellen. Dan kunnen jullie zien wat er staat. En daar houden we het bij.

Burgemeester HASELOOP-AMSING antwoordt namens het college. Wellicht heel erg flauw, maar het antwoord staat al in de stukken. Op dit moment is het college voornemens om voor de zomer te komen met de vervolgstappen en de scenario's. Als het gaat om het interbestuurlijk toezicht: trede twee. Op dit moment wachten we op een uitnodiging van het ministerie om ambtelijk hierover het gesprek aan te gaan, zoals het aangekondigd is. Dat kan betekenen dat we een trede hoger of lager komen, het is maar net hoe je het ziet. Het kan zo zijn dat het toezicht stringenter wordt, dat staat beschreven in de brief. En ook dat wachten we dan dus af. Ze denkt dat men gelijk heeft als men de vraag stelt met elkaar wat voor risico je wilt nemen en hoe gaan we dat doen? Dat is aan de raad. Volgens haar heeft het college steeds gehandeld in dat wat de meerderheid van de raad heeft aangegeven.

Tweede Termijn

De heer VAN DER HORST spreekt zijn zorgen uit. En dat gaat over het mogelijk onder toezicht komen. Dat heeft gevolgen voor onze gemeente, voor onze inwoners en voor de regie die we als gemeente op dit onderwerp hebben. En vandaar dat hij dit geagendeerd heeft. Vandaar dat de vraag aan de partijen wordt gesteld hoe ze tegen die mogelijke toezichtstelling aankijkt. Hier heeft hij helaas geen antwoord op gekregen. Hij begrijpt dat er verwezen wordt naar 29 juni. Persoonlijk zou hij dat ook doen. Maar hij hoopt de partijen te verleiden om meer duidelijkheid te geven aan onze inwoners, want daar staan we hiervoor vanavond. En de heer Doornwaard zegt wel dat er radiostilte is, maar de heer de Nooijer reageert wel echt op inhoud. Ook daar zit verschil in. Hij wil het geen herhaling van zetten maken, maar hij vraagt alleen: bent u bereid het risico te nemen dat het rijk de regie overneemt? Ja of nee? En houdt u zich aan de wet en de taakstelling die we van de wetgever krijgen?

De heer DOORNWAARD vraagt of het CDA van mening is door zelf het risico te nemen door de motie van de SGP niet te steunen, dat ze onder toezichtstelling zouden komen?

De heer VAN DER HORST zegt dat de heer Doornwaard maar naar de motie blijft wijzen, die het CDA heeft afgewezen omdat ze het proces volgde dat destijds afgesproken was. Daar blijft hij nog steeds achter staan. Dat verandert zijn standpunt niet. Het enige wat veranderd is, is dat hij een vraag stelt omdat er een brief ligt dat we mogelijk onder toezicht gaan komen en dat dat gevolgen heeft voor onze inwoners. Dat is zijn vraag. Maar hij begrijpt dat hij geen antwoord krijgt nu. Hij wacht 29 juni af en van daaruit zal hij ongetwijfeld dit onderwerp nog eens gaan bespreken. De heer ANDRE wil het kort houden en proberen niet in herhaling te vallen. Bij het CVO hoorde hij heel veel richting de CU. Dat ze heel veel horen van de CU. Hij denkt dat CVO wel heel veel hoort, maar niet luistert. Hij heeft dingen uitgelegd, gemotiveerd en onderbouwd. Dan kun je het er niet mee eens zijn, dat is prima. Maar CU heeft het wel gedaan.

Richting de SGP is hij blij met het, na enig aandringen, uiteindelijke antwoord van de heer Doornwaard, dat hij zegt dat de SGP wil dat het college zich aan de wet houdt. Hij herhaalt het nog maar een keer: 'Wij willen dat het college zich aan de wet houdt.' Dat heeft de heer Doornwaard net gezegd en daar zal hij hem aan houden. En daar zal hij het college aan houden. Want als één toekomstige wethouder zegt 'We houden ons aan de wet' en de ander zegt: 'We gaan dit niet doen.' Dan hebben we met elkaar een groot probleem. De suggestie dat het ons te doen is om de deadline en de brief van de minister, is onjuist. Als CU maken we ons zorgen om mensen. Mensen in nood, die in het gras slapen en van de ene plek naar de andere gesleept worden. Mensen die 's avonds te horen krijgen dat ze de volgende dag weg moeten en één of twee koffertjes mee moeten nemen want dan moeten ze weer naar een ander AZC. Daar maakt hij zich druk en zorgen over. En daar wil hij een oplossing voor. Hij vindt dat we in Oldebroek een bijdrage kunnen leveren. Dus doe dat met elkaar.

De heer DE NOOIJER zegt dat een simpel antwoord zou zijn de grenzen dicht te gooien, dan stopt de instroom en hoeven ze in Ter Apel niet op het gras te slapen. Maar voor sommigen is dat rekensommetje te moeilijk. Dit gaat hij niet nog een keer proberen uit te leggen. Dan wel zijn serieuze vraag aan de CU. Deze partij heeft zich wederom gericht tot het aanstaande college en gesproken over geen woorden maar daden. Hoe vindt de CU dat het huidige college het doet, heeft dit college zich aan de wet gehouden? De Spreidingswet met de 141 plekken. Vandaag. Ze zijn er niet. Ook als het gaat om de statushouders, want daar lopen ze sinds 2023 al mee achter. Dit college, het CU college. Hoe beoordeelt de CU het huidige college als het gaat om het nakomen van de wet- en regelgeving?

De heer ANDRE heeft hier in de eerste termijn al antwoord op gegeven. Hij wil antwoord geven op wat daarvoor gezegd werd. Hij is het alleen even kwijt. Hij vraagt of de heer de Nooijer de eerste opmerking nog even wil herhalen. Want de heer de Nooijer komt met een verwijt?

De heer DE NOOIJER wil graag antwoord op de vraag en daarna kan hij de heer ANDRE verder helpen.

De heer ANDRE wil het dan graag hierbij laten. Hij heeft antwoord gegeven op de vraag, maar de heer de Nooijer heeft niet geluisterd.

De heer DE NOOIJER concludeert dat de CU geen oordeel wil verbinden aan het huidige college. Hij durft er geen antwoord op te geven. In de eerste termijn heeft hijzelf hier niks over gehoord. Dat zegt genoeg. En ten tweede: Ter Apel mensen worden van hot naar her versleept en dat is omdat de instroom te hoog is. En omdat we onze grenzen niet hebben bewaakt. We hebben enorme problemen en Den Haag heeft ze in de steek gelaten door gewoon door te gaan met die instroom.

De VOORZITTER wil de heer De Nooijer eraan herinneren dat het beleid in Den Haag op dit moment niet ter discussie staat. De discussie gaat over de dingen die wij in Oldebroek doen en niet over de grenzen. Voor zover zij weet grenst Oldebroek niet aan buitengrenzen.

De heer ANDRE zegt dat dit precies het punt is. Het populistische antwoord wat we dan steeds horen: 'De instroom moet omlaag, dan is het probleem opgelost'. Maar er zijn nú mensen in nood. Er zitten nú mensen in Nederland die vandaag bericht krijgen dat ze zich morgen ergens anders moeten melden en dat ze twee koffertjes mee mogen nemen. Er zijn nu mensen die in Ter Apel weer in de rij staan om zich weer te melden en weer hopen dat ze ergens een plekje krijgen. En natuurlijk: de instroom mag omlaag. Daar werkt de CU zelfs landelijk ook aan mee, als u dat een beetje heeft gevolgd. Al is daar best wel veel discussie over hoe je dat dan moet doen. Niemand is tegen een lagere instroom maar dat hebben wij in Oldebroek niet in de hand en dat gaan we niet afdwingen door hier de boel tegen te houden. We hebben hier mensen op te vangen en we hebben hier voor mensen te zorgen. We moeten hier naar mensen omzien die hier voor onze deur op de stoep liggen. En dat bedoelt hij overdrachtelijk, want ze liggen in Ter Apel. Maar we kunnen er iets mee, we kunnen ervoor zorgen en daar moeten we voor zorgen. Daar blijft hij de komende jaren op hameren, zolang dat niet is gebeurd.

De heer VAN 'T ENDE ziet vanavond van de aanstaande coalitie een partijtje duiken. Wie kan het het best? Daar is hij nog niet over uit. Daar komen we misschien nog achter over een week of twee. Hij wil nog één ding toevoegen aan het debat en kijkt naar de heer de Nooijer maar ook naar de anderen die aan tafel zaten om te formeren. Er is

namelijk na de verkiezingen en voor de formatie begon, tijdens de informatieronde, een moment geweest waar de heer de Nooijer online bij een televisieprogramma die in ieder geval op YouTube verschijnt, best wel wat gezegd heeft wat niet voor de verkiezingen is gezegd. Namelijk dat hij bereid was best ver te gaan, financieel wellicht wel iets erbij in te willen steken, om dit tegen te houden: een grootschalig AZC. Hij is benieuwd, ook bij de vragen die zijn gesteld, welke risico we bereid zijn te nemen als we het hebben over geld, in dit geval. Hij kijkt met name naar de formerende partijen. Bij het vorige agendapunt is duidelijk gezegd dat er schaarste is. Waar ga je dan nog extra geld aan uitgeven is de vraag. Hij wil hier wel een antwoord op. Liefst nu, dan wel dat er iets zichtbaar over wordt als het akkoord er daadwerkelijk is.

De heer DE NOOIJER dankt de oppositie. Betere promotie en reclame voor 29 juni had ze niet kunnen geven. Dat is iets om dankbaar voor te zijn en daar wil hij de oppositie voor bedanken. Bijzonder hoe zo'n debat dan gaat. Er wordt continu naar ons gekeken, we zeggen heel simpel: radiostilte. Ik vraag om een oordeel over het huidige college van de CU in de tweede termijn, dit wordt niet gegeven. Kijk de eerste termijn maar een keer na. Dat is ook duiken natuurlijk. En dat zijn gewoon de mensen die het huidige beleid bepalen. Als we even eerlijk zijn met elkaar dan is het zo dat we een proces hebben vastgesteld vanaf begin 2025. Maar op heel veel verschillende momenten, op zijn minst twee, is er gewacht op duidelijkheid vanuit het rijk. Dat heeft de raad nooit vastgesteld. En alle partijen die nu zo graag asielzoekers snel op willen vangen hebben we daar nooit over gehoord. CVO zei: waarom wachten, jullie wilden dit toch? Maar er kwam maar geen duidelijkheid over deze locaties. Toen op een gegeven moment toch verdergegaan kon worden met het proces en de duidelijkheid er was, moest er op een gegeven moment nog extra met ministerie in gesprek gegaan worden. Dat heeft de raad ook nooit vastgesteld. Deze partijen bleven allemaal stil. De CVO-motie op tafel: maak de locaties openbaar: ze stemden allemaal tegen. Dat is hoe het zit en daar zijn jullie verantwoordelijk voor want jullie vormen het college en hebben een meerderheid in de raad gehad. Had dan maar naar CVO geluisterd. Dat is nu te laat. U gaat wel horen wat eruit komt en ik wil besluiten met het simpele feit: er wordt alleen maar verwezen naar nakomen van de wet, daar hebben we het lang over gehad. Maar wij zijn hier als partij ook voor het lokale belang en dat zullen we nu en de komende vier jaar blijven en de passie waarmee de heer André spreekt over het opvangen van asielzoekers: die hebben wij als het gaat om eigen inwoners. Daar voelen wij emotie mee. Om hun problemen op te lossen. Die heb ik bij de heer André al twee keer gehoord over asielzoekers en niet bij lokale inwoners. Dat is bij ons omgedraaid en daar zullen wij voor blijven staan.

De heer ANDRE wil hier echt bezwaar tegen maken. Hier maakt de heer de Nooijer een tegenstelling tussen passie voor asielzoekers en passie voor eigen inwoners. Die tegenstelling is er bij hem totaal niet. Wij zorgen voor onze eigen inwoners, allemaal. En niemand uitgezonderd.

De heer DE NOOIJER zegt dat dit mooie woorden zijn maar de heer André geeft statushouders voorrang op onze eigen woningen en eigen inwoners niet.

De VOORZITTER grijpt in. Statushouders een huis geven is ook gewoon een wettelijke verplichting waar u zelf in meerderheid van deze raad voor gestemd heeft.

De heer DE NOOIJER zegt dat het om voorrang gaat bij sociale huurwoningen, dat is geen wettelijke plicht en daar was CU voor en CVO tegen. Onze inwoners staan bij ons op één. Dat zullen ze blijven. Die hebben zich uitgesproken over asielopvang, kritisch. En daar zullen wij voor blijven staan en daar zullen wij nooit voor wijken.

De heer DOORNWAARD vindt dat de afdrank een beetje is dat de verkiezingen nog niet voorbij zijn. De constructieve houding is nog niet overal aanwezig. Maar misschien komt dit nog en sommige dingen hebben ook gewoon tijd nodig. Over de opmerking van het CDA en radiostilte: hij heeft niet horen zeggen dat de heer de Nooijer al inhoudelijk dingen gedeeld heeft wat er met elkaar besproken is, dus wat dat betreft is die radiostilte nog steeds aan de orde. En daar heeft de SGP zich ook aan gehouden. Wat betreft het risico: de burgemeester gaf het ook al aan, dat is daadwerkelijk genomen op 29 januari door tegen de motie van de SGP te stemmen. Dat risico was toen al genomen en kan niet afgeschoven worden op andere partijen. En daar heeft hij nog geen antwoord op gekregen.

De heer VAN DER HORST schuift niet af. Hij respecteert de mening van de heer Doornwaard, maar verschilt hierover van mening. En dat blijft helaas vanavond zo.

De heer DOORNWAARD zegt dat hij inhoudelijk dan niet hoort wat het verschil van mening is. Dat risico was er 29 januari ook, daar krijgt hij geen antwoord op. Het college had nu in deze raad op dit moment met scenario's of een voorstel kunnen komen. Het had gewoon gekund en dat is niet gebeurd. Dan richting de CU: dat u aangeeft dat de SGP op enig aandringen toch antwoord geeft, is wel opmerkelijk. Hij dacht gewoon duidelijk en helder te zijn geweest. Dat heeft hij geprobeerd te zeggen op 29 januari. De SGP heeft steeds gezegd: we leggen hier allemaal een eed af, we houden ons aan de wet. Dus eigenlijk was zijns inziens die vraag een beetje overbodig. CU vroeg naar de bekende weg.

De heer ANDRE zegt dat deze vraag niet overbodig was, omdat de heer de Nooijer aangegeven heeft zich niet aan de wet te gaan houden. Hij wordt voorgesteld als wethouder. De SGP wil zich wel aan de wet houden. Dus hij wil weten hoe de SGP daarmee omgaat. Krijgt de heer de Nooijer de ruimte om zich niet aan de wet te houden? En doet de ene wethouder dat dan wel en de andere niet?

De heer DOORNWAARD hoort nu dat de CU het antwoord op haar eigen vraag al wist. En dat was ook zo. Dus de vraag had niet gesteld hoeven worden. Hoe dit straks eruit komt te zien, moet men echt afwachten tot 29 juni. Dat er mensen in nood zijn klopt en dat er urgentie is klopt ook. Maar dat was 29 januari ook zo dus wat dat betreft is hier niet iets nieuws. Richting S&D Oldebroek over wie het beste kan duiken: dat weet hij niet. Hij denkt niet dat de SGP dat is, maar dat mag op 29 juni bepaald worden. Dan zullen we zien wat de inhoud is, nog eventjes wachten.

De heer BOER had niet gedacht dat het vandaag een welles-nietes spelletjes zou worden. Hij hoopt wel in de toekomst op een constructievere samenwerking en men mag van hem aannemen: de ABO was helemaal niet voor een AZC, maar houdt zich wel aan de wet.

De VOORZITTER sluit het onderwerp af als besproken.

09. Rondvraag

Er is geen rondvraag ingediend.

10. Sluiting

De VOORZITTER gaat voor in dankgebed en sluit de laatste vergadering van deze gemeenteraad om 21.17u.

Aldus goedgekeurd en vastgesteld in de openbare vergadering van de gemeenteraad van Oldebroek op..... 2026.

, griffier A.M. Stokreef

, voorzitter T.H. Haseloop-Amsing